

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего образования  
в 2023 году в Удмуртской Республике**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Удмуртской Республике.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Удмуртской Республике;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Удмуртской Республике в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения органа исполнительной власти Удмуртской Республики, осуществляющего государственное управление в сфере образования (ОИВ) (его подведомственные организации).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

**Адрес страницы размещения:**

<https://gia.rcoko18.ru:4430/statistics/>

**Отчет может быть использован:**

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по  
программам основного общего образования в 2023 году  
в Удмуртской Республике**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Министерство образования и науки Удмуртской Республики
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОИ	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Удмуртской Республике

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	17003	611
2.	Математика	17365	629
3.	Физика	1702	1
4.	Химия	1372	
5.	Информатика	8476	
6.	Биология	3704	8
7.	История	533	
8.	География	8700	11
9.	Обществознание	8140	7
10.	Литература	375	
11.	Английский язык	929	
12.	Немецкий язык	17	
13.	Французский язык	6	

**2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2023 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 25		26 – 34		35 – 42	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

**Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН**

Шкала пересчета первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале в Удмуртской Республике соответствует рекомендуемой Рособрнадзором в 2023 году.

**3. Результаты ОГЭ в 2023 году в субъекте Российской Федерации**

*Таблица 0-3*

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	17002	278	464	2,73	6872	40,42	6435	37,85	3231	19,00
2.	Математика	17365	269	2261	13,02	7697	44,32	5728	32,99	1679	9,67
3.	Физика	1702	16	28	1,65	851	50,00	651	38,25	172	10,11
4.	Химия	1372	14	23	1,68	283	20,63	489	35,64	577	42,06
5.	Информатика	8476	104	507	5,98	4282	50,52	2647	31,23	1040	12,27
6.	Биология	3704	40	52	1,40	1443	38,96	1898	51,24	311	8,40
7.	История	533	4	21	3,94	190	35,65	213	39,96	109	20,45
8.	География	8699	102	642	7,38	2846	32,72	3850	44,26	1361	15,65
9.	Обществознание	8138	109	485	5,96	4719	57,99	2628	32,29	306	3,76
10.	Литература	375	6	1	0,27	65	17,33	168	44,80	141	37,60
11.	Английский язык	928	15	3	0,32	171	18,43	359	38,69	395	42,56
12.	Французский язык	6	0	0	0,00	1	16,67	1	16,67	4	66,67

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Немецкий язык	17	0	0	0,00	7	41,18	9	52,94	1	5,88
14.	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

#### 4. Результаты ГВЭ-9 в 2023 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	611	597	0	0	198	32,41	351	57,45	62	10,15
2.	Математика	629	616	35	5,56	300	47,69	236	37,52	58	9,22
3.	Физика	1	0	0	0	0	0	1	100,00	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	8	0	0	0	2	25,00	5	62,50	1	12,50
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	11	0	0	0	6	54,55	5	45,45	0	0,00
9.	Обществознание	7	0	0	0	0	0,00	7	100,00	0	0,00
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### 5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Удмуртской Республики в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю., и др. Русский язык	64
2.	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык	22
3.	Русский язык	Никитина Е.И. Русский язык. 9 класс. Русская речь. Учебник	5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
4.	Русский язык	Пичугов Ю.С., Еремеева А.П., Купалова А.Ю. и др.; под ред. Пичугова Ю.С. Русский язык. 9 класс. Практика. Учебник	6
5.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. Русский язык	3
6.	Алгебра	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра	30
7.	Алгебра	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С./Под ред. Подольского В.Е. Алгебра	15
8.	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра	5
9.	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. Алгебра. Углубленный уровень	3
10.	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия	80
11.	Геометрия	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. /Под ред. Подольского В.Е. Геометрия	15
12.	Геометрия	Погорелов А.В. Геометрия	5
13.	Физика	Физика 7, 8, 9, Перышкин А.В.	90
14.	Физика	Физика 7, 8, 9. Грачев А.В., Погожев В.А.	3
15.	Физика	Физика 7,8,9. Генденштейн Л.Э., 2020	3
16.	Физика	Физика 7.8 9. Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е.	3
17.	Химия	О. С. Gabrielyan, И. Г. Остроумов, С. А. Сладков «Химия. 8 – 9 класс», АО «Издательство «Просвещение»»	60
18.	Химия	Г. Е. Рудзитис, Ф. Г. Фельдман «Химия. 8 – 9 класс», АО «Издательство «Просвещение»»	30
19.	Химия	Кузнецова Н. Е., Титова И. М., Гара Н. Н. «Химия. 8 – 9 класс», ООО Издательский центр «ВЕНТАНА- ГРАФ»	10
20.	Информатика	Л. Л. Босова, А. Ю. Босова, УМК 5-9 класс, 2020	90
21.	Информатика	К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. Учебник информатики для 7-9 классов, 2021	10
22.	Биология	УМК И.Н. Пономаревой. Биология. Издательство «Вентана-Граф».	50
23.	Биология	УМК В.В. Пасечник. Биология. Издательство «Дрофа».	30
24.	Биология	УМК В.И.Сивоглазова.Биология5-9. Издательство «Просвещение».	10
25.	Биология	Линия УМК Н.И.Сонина.Биология5-9. Издательство «Дрофа».	10

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
26.	История	Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. История России XIX - начало XXI века ДРОФА	25
27.	История	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А., и др./Под ред. Торкунова А.В. История России. 9 класс. В 2-х частях Издательство «Просвещение»	65
28.	История	Соловьев К.А., Шевырев А.П./Под ред. Петрова Ю.А. История России. 1801-1914 гг. Русское слово	10
29.	История	Сороко-Цюпа О.С, Сороко-Цюпа А.О. Всеобщая история. Новейшая история Издательство «Просвещение»	20
30.	История	Шубин А.В. Всеобщая история. Новейшая история ДРОФА	20
31.	История	Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история XX - начало XXI века Русское слово	60
32.	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. 5-9 кл. АО «Издательство «Просвещение»	23-25
33.	География	В.П. Дронов, Л.Е. Савельева. УМК «География. Сферы» 5-9 кл. АО «Издательство «Просвещение»	1-3
34.	География	Линия УМК В. П. Дронова. География (Роза ветров) 5-9 кл. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	2
35.	География	«Классическая линия» УМК по географии 5-9 кл. Издательство «Дрофа»	60-70
36.	География	Линия УМК под редакцией В.П. Дронова. 5-9 кл. Издательство «Дрофа»	10-15
37.	География	УМК Домогацких 5-9 кл. Издательство «Русское слово»	3
38.	География	Линия УМК О. А. Климановой, А. И. Алексеева. География 5-9 кл. Издательство «Дрофа»	1
39.	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. Иванова Л.Ф. и др. Обществознание 6-9, «Просвещение»	80
40.	Обществознание	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание 6-9 класс, «Просвещение»	20
41.	Литература	«Школа 2100» (Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева, О.В.Чиндилова)	25
42.	Литература	В.Я.Коровина, В.П.Журавлёв, В.И.Короин, И.С.Збарский «Просвещение»	50
43.	Литература	Т.Ф.Курдюмова «Дрофа»	15
44.	Литература	Г.С.Меркин, Б.Г.Меркин «Русское слово»	5
45.	Литература	Б.А.Ланин, Л.Ю.Устинова «Вентана-граф»	5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
46.	Английский язык	УМК Английский в фокусе (Spotlight) для 5-9 классов. Ваулина Ю.Е., Эванс В., Дули Дж., Подоляко О.Е. «Просвещение»	47
47.	Английский язык	УМК Английский язык. «English-9» В.П. Кузовлев, Н.П. Лапа, Э.Ш. Перегудова. Просвещение	18
48.	Английский язык	УМК «Enjoy English» / «Английский с удовольствием»: Учебник для 9 кл. М. З. Биболетова, Е. Е. Бабушис, О. И. Кларк, А. Н. Морозова, И. Ю. Соловьева. Титул, Аст/Астрель	14
49.	Английский язык	УМК Английский язык 9 класс Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М Серия Rainbow English (Рейнбоу инглиш) Дрофа	9
50.	Английский язык	УМК Английский язык «Forward» Вербицкая М.В. Маккинли Издательство: Просвещение/Вентана-Граф	8
51.	Английский язык	УМК Английский язык нового тысячелетия («New Millennium English») для 5-11 классов общеобразовательных учреждений (авторы: Гроза О.Л., Мичурина М.Л., Рыжкова Т.Н., Шалимова Е.Ю.) Титул	4
52.	Немецкий язык	И. Л. Бим (Л.И. Рыжовой, Л.В. Садовой, Л.М. Санниковой, Ж.Я. Крыловой и пр.). Немецкий язык	9,52
53.	Немецкий язык	Яковлева Л.Н., Радченко О.А., Конго И.Ф., Зайферт К., Хебелер Г., Гертнер У., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и другие. Вундеркинды плюс	90,48

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего  
образования в 2023 году в Удмуртской Республике**

**ГЛАВА 2.  
Методический анализ результатов ОГЭ  
по предмету «Русский язык»**

**2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по русскому языку) по категориям**

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	15396	100,00	17003	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	2090	13,57	2089	12,29
3.	Выпускники СОШ	13305	86,42	14787	86,97
4.	Обучающиеся на дому	48	0,31	54	0,32
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	82	0,53	96	0,56

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку:***

– число выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, возросло на 1607 учащихся в сравнении с 2022 годом;

– количество участников - выпускников лицеев и гимназий распределилось следующим образом: в 2022 году оно составляло 13,57 % от общего числа, в 2023 году - 12,29 % (ниже на 1,28 %);

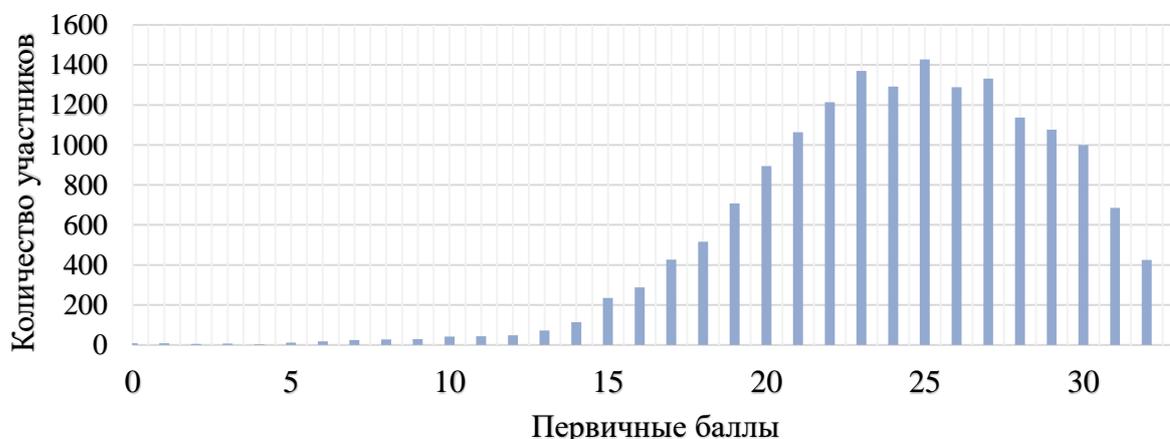
– процентное соотношение участников - выпускников СОШ в разрезе двух лет показывает следующее: в 2023 году - 86,97% (выше на 0,55% в сравнении с 2022 г.);

– увеличилось число участников ОГЭ, обучающихся на дому: в 2022 году их количество составило 48 человек (0,31%); в 2023 году - 54 (0,32 %, на 0,01 % выше в сравнении с 2022 г.);

– видна тенденция к увеличению количества участников с ограниченными возможностями здоровья: 82 (0,53%) человека в 2022 году, 96 (0,56%) человека в 2023 году.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	501	3,25	475	2,79
«3»	6535	42,45	6859	40,35
«4»	5908	38,37	6433	37,85
«5»	2452	15,93	3231	19,01

На основе статистических данных в разрезе двух лет (Таблица 2-2) можно сделать вывод, что в связи с увеличением (см. Таблица 2-1) количества участников ОГЭ по русскому языку соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки изменялось.

Анализируя динамику результатов ОГЭ, можно отметить следующее:

– количество участников, получивших в 2023 году отметку «2» по сравнению с 2022 уменьшилось с 501 до 475 человек. Причём число выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, возросло на 1607 учащихся в сравнении с 2022 годом (см. Таблицу 2-1).

– количество учащихся, получивших отметку «4», также увеличилось: от 5908 человек в 2022 году до 6433 человек в 2023 году, но в процентном соотношении снизилось с 38,37% до 37,85%.

– количество учащихся, получивших отметку «3» в 2023 году, увеличилось: от 6535 человек в 2022 году до 6859 человек в 2023 году, но снизилось в процентном соотношении от 42,45 % в 2022 году до 40,35% в 2023 году.

– количество учащихся, получивших отметку «5», оказалось выше в 2023 году (3231 человек) в сравнении с результатами 2022 года (2452 человека), в процентном соотношении увеличилось на 3,08%.

Процентное соотношение результатов групп участников экзамена позволяет увидеть, что процент получивших отметку «3» доминирует и в 2022, и в 2023 году.

Положительная динамика количества учащихся, получивших отметки «4» и «5» свидетельствует о повышении качества подготовки участников экзамена к итоговой аттестации. Для дальнейшего повышения качества результатов ОГЭ по русскому языку рекомендуется продолжить проведение курсов повышения квалификации по данной

тематике «Трудные задания ОГЭ по русскому языку», «Методика подготовки к ОГЭ по русскому языку в условиях реализации ФГОС ООО-2021» (АОУ ДПО УР ИРО).

Рекомендуется при проведении курсов повышения квалификации транслировать позитивные практики подготовки участников экзамена.

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	1482	13	0,88	536	36,17	596	40,22	337	22,74
2.	г.Ижевск Индустриальный район	1242	60	4,83	466	37,52	480	38,65	236	19
3.	г.Ижевск Ленинский район	1266	35	2,76	579	45,73	463	36,57	189	14,93
4.	г.Ижевск Октябрьский район	1409	16	1,14	438	31,09	582	41,31	373	26,47
5.	г.Ижевск Первомайский район	1422	31	2,18	528	37,13	566	39,8	297	20,89
6.	Алнашский район	326	16	4,91	142	43,56	121	37,12	47	14,42
7.	Балезинский район	467	17	3,64	183	39,19	169	36,19	98	20,99
8.	Вавожский район	186	5	2,69	83	44,62	72	38,71	26	13,98
9.	Воткинский район	300	17	5,67	149	49,67	94	31,33	40	13,33
10.	Глазовский район	138	4	2,9	62	44,93	53	38,41	19	13,77
11.	Граховский район	131	3	2,29	75	57,25	38	29,01	15	11,45
12.	Дебесский район	145	6	4,14	60	41,38	61	42,07	18	12,41
13.	Завьяловский район	849	14	1,65	410	48,29	308	36,28	117	13,78
14.	Игринский район	443	11	2,48	154	34,76	176	39,73	102	23,02
15.	Камбарский район	173	6	3,47	83	47,98	66	38,15	18	10,4
16.	Каракулинский район	124	1	0,81	47	37,9	49	39,52	27	21,77
17.	Кезский район	252	1	0,4	100	39,68	103	40,87	48	19,05
18.	Кизнерский район	217	4	1,84	99	45,62	82	37,79	32	14,75
19.	Киясовский район	106	1	0,94	41	38,68	47	44,34	17	16,04
20.	Красногорский район	95	1	1,05	40	42,11	37	38,95	17	17,89
21.	Малопургинский район	425	19	4,47	186	43,76	163	38,35	57	13,41
22.	Можгинский район	264	14	5,3	130	49,24	92	34,85	28	10,61
23.	Сарапульский район	208	7	3,37	103	49,52	70	33,65	28	13,46
24.	Селтинский район	152	11	7,24	73	48,03	47	30,92	21	13,82
25.	Сюмсинский район	165	4	2,42	75	45,45	67	40,61	19	11,52
26.	Увинский район	537	17	3,17	222	41,34	181	33,71	117	21,79
27.	Шарканский район	221	8	3,62	92	41,63	81	36,65	40	18,1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28.	Юкаменский район	102	0	0	48	47,06	34	33,33	20	19,61
29.	Якшур-Бодьинский район	288	3	1,04	98	34,03	118	40,97	69	23,96
30.	Ярский район	139	3	2,16	55	39,57	48	34,53	33	23,74
31.	г.Воткинск	1066	40	3,75	481	45,12	377	35,37	168	15,76
32.	г.Глазов	915	13	1,42	248	27,1	396	43,28	258	28,2
33.	г.Можга	681	37	5,43	300	44,05	231	33,92	113	16,59
34.	г.Сарапул	1067	27	2,53	486	45,55	367	34,4	187	17,53

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,0005	0,028	0,049	0,043	0,092	0,12
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,024	0,37	0,33	0,15	0,47	0,85
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	0,00041	0,001	0,001	0,002	0,003
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,0026	0,004	0,0009	---	0,0009	0,004823
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0003	0,002	0,002	0,002	0,003	0,005

На основе статистических данных (см. Таблица 2- 4) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следует отметить, что доля участников, получивших отметку «5» в вечерних школах (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) составляет 0,00.

Доля участников, получивших отметку «4», обучающихся лицеев и гимназий составляет 0,049; СОШ, СОШ с УИОП, ООШ – 0,33; интернатов (лицей-интернат, СОШИ) – 0,001; вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) – 0,0009; вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) – 0,0009.

Доля участников, получивших отметку «3», обучающихся лицеев и гимназий составляет 0,028; СОШ, СОШ с УИОП, ООШ – 0,37; интернатов (лицей-интернат, СОШИ) – 0,00041; вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) – 0,004.

Доля участников, получивших отметку «2», обучающихся лицеев и гимназий составляет 0,0005; СОШ, СОШ с УИОП, ООШ – 0,024; вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) – 0,0026.

Качество обучения и уровень обученности составляют соответственно 0,092 и 0,12 в лицеях и гимназиях; в СОШ, СОШ с УИОП, ООШ – 0,47и 0,85; в интернатах (лицей-интернат, СОШИ) – 0,002 и 0,003; в вечерних школах (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) – 0,0009 и 0,004823.

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	0	1	1
2.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	0	1	1
3.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа-30"	0	0,99	1
4.	г. Ижевск Устиновский район	ГБОУ УР "Лицей №41"	0	0,99	1
5.	г. Ижевск Октябрьский район	ГБОУ УР "ЭМЛи № 29"	0	0,97	1
6.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	0	0,92	1
7.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	0	0,92	1
8.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "Гимназия №83"	0	0,86	1
9.	г. Воткинск	МБОУ "Воткинский лицей"	0	0,86	1
10.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "ИТ-лицей №24"	0	0,85	1
11.	Завьяловский район	Республиканский лицей-интернат	0	0,84	1
12.	Завьяловский район	МБОУ "Юськинская СОШ"	0	0,83	1
13.	г. Глазов	МБОУ "СШ №3"	0	0,83	1
14.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ "СОШ № 16"	0	0,82	1
15.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №40"	0	0,81	1
16.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "ГЮЛ №86"	0	0,81	1
17.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ "СОШ №90"	0	0,8	1
18.	Вавожский район	МОУ Нюрдор-Котьянская ООШ	0	0,8	1
19.	Вавожский район	МОУ "Волипельгинская СОШ"	0	0,79	1

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Индустриальный район	МБВ(С)ОУ "ВСОШ №3"	0,52	0,06	0,48
2.	Алнашский район	МКОУ Кузубаевская СОШ	0,27	0,27	0,73
3.	Воткинский район	МБОУ Перевозинская СОШ	0,27	0,27	0,73
4.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	0,18	0,24	0,82
5.	Воткинский район	МБОУ Кукуевская СОШ	0,17	0,06	0,83
6.	г. Глазов	МБВ(С)ОУ "ЦО"	0,17	0,22	0,83
7.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ № 63"	0,16	0,16	0,84
8.	г. Ижевск Ленинский район	МБОУ "СОШ № 51"	0,15	0,23	0,85
9.	г. Ижевск Первомайский район	МБВСОУ ВСОШ №6	0,13	0,18	0,87
10.	Малопургинский район	МОУ "СОШ" с. Яган	0,13	0,19	0,88

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике.

Для оценивания результатов выполнения экзаменуемыми работ применялся такой количественный показатель, как общий балл и традиционная отметка («2», «3», «4» и «5»). На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Процент качества знаний обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, по русскому языку в 2022 году составил 54,3%, а в 2023 году – 56,86%. Результат, продемонстрированный обучающимися на экзамене, стабилен по региону, объективно отражает ситуацию с качеством образования по русскому языку и может считаться удовлетворительным.

Для сохранения положительной динамики написания ОГЭ по русскому языку в регионе рекомендуется продолжить проведение курсов повышения квалификации по тематике подготовки к ОГЭ. Организовать выездные курсы повышения квалификации в районах с наиболее низкими результатами ОГЭ (например, Можгинский, Селтинский, Алнашский, Дебёсский, Малопургинский и др. районы).

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов, которое можно было получить за выполнение всей экзаменационной работы, – 33. При этом минимальный результат выполнения, свидетельствующий об освоении программы по русскому языку за курс основной школы, – 15 баллов.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности, различны по способам предъявления языкового материала.

Структура и критерии оценивания остались те же, что в 2022 году. Сохранена трёхчастная структура работы.

#### ЧАСТЬ 1

Сжатое изложение помогает проверить сформированность у учащихся умений по работе с текстом: ученик должен выполнить:

– информационную обработку текста (выделить в нём микротемы, определить в них главное, существенное, отсесть второстепенное);

– продемонстрировать репродуктивные и продуктивные навыки, структурируя содержание, отбирая лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать прослушанный текст, не искажающий и не нарушающий логики исходного текста, то есть выполнить разнообразные логические операции с текстом.

Максимальное количество первичных баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3 -7 (семь) баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
ИК 1	Содержание изложения	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию). Извлекать информацию из различных источников. Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение). Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии	базовый

ИК 2	Сжатие исходного текста	с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.). Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному. Соблюдать в	базовый
ИК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	базовый

## ЧАСТЬ 2

Тест состоял из 7 заданий (2-8): задания с кратким ответом.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
2	Синтаксический анализ	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слов в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и	базовый

		<p>неполных;  определение грамматической основы предложения;  опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи, выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения</p>	
3	Пунктуационный анализ	<p>Овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными), нормами речевого этикета; применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.</p>	базовый
4	Синтаксический анализ	<p>Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:  опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слов в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных определение грамматической основы предложения;  опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи, выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения</p>	базовый
5	Орфографический анализ	<p>Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.  Овладение основными нормами литературного языка:  поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей</p>	базовый

		речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.	
6	Анализ содержания текста	Формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка	базовый
7	Анализ средств выразительности	Использование коммуникативно - эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота) в речи; уместное использование фразеологических оборотов в речи; корректное и оправданное употребление междометий для выражения эмоций, этикетных формул; использование в речи синонимичных имён прилагательных в роли эпитетов	базовый
8	Лексический анализ	Формирование навыков проведения лексического анализа слова, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.	базовый

### ЧАСТЬ 3

Задание третьей части заключалось в написании сочинения-рассуждения с использованием прочитанного текста из части второй. Участникам было предложено три альтернативных задания:

9.1 (сочинение – рассуждение на лингвистическую тему);

9.2 (сочинение – рассуждение, связанное с анализом текста и его фрагмента);

9.3 (сочинение – рассуждение, связанное с анализом текста и предложенного понятия), на одно из которых нужно дать развернутый аргументированный ответ.

Выполняя задание третьей части, учащийся демонстрирует уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение. Важнейшим показателем рассуждения является аргументирование своих мыслей с использованием прочитанного текста.

Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СК1-СК4 - 9 баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
СК1	Наличие обоснованного ответа С1К1, понимание смысла фрагмента текста С2К1, толкование значения слова С3К1	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию). Читать тексты разных стилей и жанров. Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым). Извлекать информацию из различных источников. Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Владеть различными видами монолога и диалога. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.). Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	базовый
СК2	Наличие примеров-аргументов С1К2, С3К2, наличие примеров-иллюстраций С2К2	Организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Владеть различными видами монолога и диалога. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.). Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	базовый
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С1К3, С2К3, С3К3	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	базовый
СК4	Композиционная стройность работы С1К4, С2К4, С3К4	Организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Владеть различными видами монолога и диалога. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.). Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	базовый

#### **Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.**

Максимальное количество баллов за грамотность по критериям ГК1-ГК4, ФК1 – 10 баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	базовый
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		базовый
ГК3	Соблюдение грамматических норм		базовый
ГК4	Соблюдение речевых норм		базовый
ФК1	Фактическая точность письменной речи		базовый

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Содержание изложения ИК1	Базовый	89,32	36,42	83,48	94,7	98,62
	Сжатие исходного текста ИК2	Базовый	93,79	50,72	90,72	97,48	99,14
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИК3	Базовый	71,46	25,32	63,39	74,89	88,41
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Базовый	25,81	4,74	12,43	24,66	59,61
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	Базовый	34,00	4,53	15,92	36,6	71,49
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Базовый	92,97	52,80	89,67	96,19	99,32
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	Базовый	25,93	5,60	14,19	25,19	55,31
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	Базовый	65,66	26,51	56,27	68,84	84,90
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	Базовый	51,03	10,99	34,92	55,26	82,61
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного	Базовый	78,27	30,39	66,78	84,97	96,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализа текста						
9	Наличие обоснованного ответа С <sub>1</sub> К1, понимание смысла фрагмента текста С <sub>2</sub> К1, толкование значения слова С <sub>3</sub> К1	Базовый	88,97	50,00	84,43	91,98	98,24
	Наличие примеров-аргументов С <sub>1</sub> К2, С <sub>3</sub> К2, наличие примеров-иллюстраций С <sub>2</sub> К2	Базовый	92,57	41,45	90,18	95,61	98,94
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С <sub>1</sub> К3, С <sub>2</sub> К3, С <sub>3</sub> К3	Базовый	75,69	27,26	67,08	79,7	92,97
	Композиционная стройность работы С <sub>1</sub> К4, композиционная стройность С <sub>2</sub> К4, С <sub>3</sub> К4	Базовый	96,39	52,05	95,34	98,97	99,88
	Соблюдение орфографических норм ГК1	Базовый	46,43	5,06	17,19	59,39	88,75
	Соблюдение пунктуационных норм ГК2	Базовый	40,62	2,69	10,09	51,01	90,33
	Соблюдение грамматических норм ГК3	Базовый	58,46	16,92	35,17	69,95	91,09
	Соблюдение речевых норм ГК4	Базовый	78,71	30,82	63,47	89,25	97,01
Фактическая точность письменной работы ФК1	Базовый	95,64	75,97	94,08	97,11	98,82	

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

#### Анализ результатов выполнения Части 1 экзаменационной работы.

Задание Части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Для успешного выполнения данного задания, связанного со сжатием информации, необходимо:

- умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и глубокое понимание исходного текста;
- владение навыками сокращения текста (знание и применение приёмов компрессии текста);
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Анализ статистических данных (см. Таблицу 2-7) показал, что у выпускников 9-х классов в целом достаточно сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Однако нельзя не обратить внимания на существенную разницу в уровне выполнения заданий в группе, получивших отметку «2», и другими группами выпускников по всем трём критериям оценивания:

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
Содержание изложения ИК1	базовый	89,32	36,42	83,48	94,7	98,62
Сжатие исходного текста ИК2	базовый	93,79	50,72	90,72	97,48	99,14
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИК3	базовый	71,46	25,32	63,39	74,89	88,41

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Статистический анализ выполнения данного задания (Содержание изложения ИК1) показал, что выпускники основной школы в целом справляются с этой частью экзаменационной работы, но на средний процент решаемости проверяемого элемента содержания повлияла существенная разница в уровне выполнения задания в группе, получивших отметку «2» (т.е. не преодолевших минимальный балл), и другими группами выпускников.

Средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 89,32%: в группе, получивших отметку «5», - 98,62%; в группе, получивших отметку «4», - 94,7%; в группе, получивших отметку «3», - 83,48 %. В группе, получивших отметку «2» (т.е. не преодолевших минимальный балл), выполнение ограничилось 36,42 % в сравнении с результатами тех, кто получил отметку «5», на 62,2% ниже, на 58,28% ниже результатов тех, кто получил отметку «4»; на 47,06% ниже результатов тех, кто получил отметку «3». Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания другими группами выпускников следующее: в группе, получивших отметку «3», процент выполнения ниже на 15,4% результатов тех, кто получил отметку «5», и на 11,22% результатов тех, кто получил отметку «4». Стоит заметить, что процент успешного выполнения в группах, получивших отметки «5», «4», «3», достаточно высок:

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Содержание изложения ИК1	базовый	87,85	32,97	81,97	94,55	98,65
2023 учебный год						
Содержание изложения ИК1	базовый	89,32	36,42	83,48	94,7	98,62

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет (см. Таблица 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 89,32%, что на 1,47% выше, чем в прошлом году – 87,85%;

– видна тенденция к увеличению процента выполнения, получивших отметки «5», «4», также вырос процент выполнения у учащихся, получивших отметку «2»: от 32,97% в 2022 году до 36,42% в 2023 году.

Полученные результаты свидетельствуют о достаточно хорошем уровне сформированности у девятиклассников умения полно и точно передавать основное содержание текста, воспринятого на слух. Они подтверждают уровень сформированности умений определять микротемы текста, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, показанный в итоговом собеседовании. Об этом свидетельствуют статистические данные задания 2 итогового собеседования (Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания).

Результативный балл при оценивании по критерию в задании 2: все основные микротемы исходного текста сохранены / упущена или добавлена одна микротема / упущена или добавлены две и более микротем – составил 80,33%. При этом незачёт у 19,67%.

Сопоставление данных по заданиям итогового устного собеседования и ОГЭ, требующим одних и тех же умений и навыков, показывает, что средний процент успешного выполнения стабилен.

Однако необходимо отметить, что 49,28% экзаменуемых из группы, получивших отметку «2» на ОГЭ, не смогли правильно выделить главную информацию исходного текста (основные микротемы). Передавая содержание прослушанного текста, исказили его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными, допустили пропуски микротем или дали неполные их формулировки (частая ошибка).

Нельзя отрицать, что человек воспринимает информацию через основные пять каналов, и ученики - визуалы (доминирует зрительная система обработки информации) воспринимают печатный текст, предъявленный на собеседовании, лучше, чем аудиалы (преобладает слуховая система обработки информации) и наоборот: прослушанный текст (ОГЭ) аудиалами воспринимается лучше, чем визуалами. Возможно, это одна из причин, повлиявшая на результат экзаменуемых из группы, получивших отметку «2» на ОГЭ и «незачёт» на итоговом устном собеседовании.

Следует заметить, что на решаемость данных заданий влияет уровень сложности текста. Так, текст о дружбе в основном потоке в целом был понятен учащимся. Основная мысль текста традиционно разворачивалась через три микротемы. Затруднения возникли в точности и полноте определения микротем (одна из основных причин, повлиявших на результаты не преодолевших минимальный балл, т.е. получивших отметку «2»).

Следовательно, необходимо продолжить формирование репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений в работе с текстом, формирование представлений о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации

исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала (данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения, в том числе для выполнения заданий ЕГЭ).

По критерию ИК2 оценивалось умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Статистический анализ выполнения данного задания (Сжатие исходного текста ИК2) показал, что выпускники основной школы в целом справляются с этой частью экзаменационной работы, но на средний процент решаемости проверяемого элемента содержания повлияла существенная разница в уровне выполнения задания в группе, получивших отметку «2» (т.е. не преодолевших минимальный балл), и другими группами выпускников.

Средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 93,79%: в группе получивших отметку «5» – 99,14%; в группе получивших отметку «4» – 97,48%; в группе получивших отметку «3» – 90,72%. В группе, получивших отметку «2» (т.е. не преодолевших минимальный балл), выполнение ограничилось 50,72%. Это на 48,42% ниже результатов тех, кто получил «5»; на 46,76% ниже результатов тех, кто получил отметку «4»; на 40,00% ниже результатов тех, кто получил отметку «3». Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания другими группами выпускников следующее: в группе, получивших отметку «3», процент выполнения ниже на 8,42% результатов тех, кто получил отметку «5», и на 1,66% результатов тех, кто получил отметку «4». Стоит заметить, что процент успешного выполнения в группах, получивших отметки «5», «4», «3», достаточно высок:

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Сжатие исходного текста ИК2	базовый	88,96	45,09	84,40	93,82	98,41
2023 учебный год						
Сжатие исходного текста ИК2	базовый	93,79	50,72	90,72	97,48	99,14

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет (см. Таблица 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 93,79%, что на 4,83% выше, чем в прошлом году - 88,96%;

– видна тенденция к увеличению процента выполнения среди учащихся всех групп: среди получивших отметки «5» от 98,41% в 2022 году до 99,14 % в 2023 году, среди получивших отметки «4» от 93,82% в 2022 году до 97,48% в 2023 году, среди получивших отметки «3» от 84,40% в 2022 году до 90,72% в 2023 году; среди получивших отметки «2» от 45,09% в 2022 году до 50,72% в 2023 году.

Полученный результат свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у определённых групп экзаменуемых применения приёмов компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию. Поскольку восприятие участниками ОГЭ публицистических текстов, предъявленных в 2023 году для написания изложения, в целом не вызвало затруднений, экзаменуемые не исказили авторского замысла, умело используя приёмы сжатия текста. Однако наряду с этим в группе не преодолевших минимальный балл решаемость по данному критерию составила всего 45,09%, что позволяет сделать вывод, что часть выпускников не смогли максимально правильно применить приёмы

компрессии, при этом сохранив главную информацию исходного текста (все основные микротемы). Кроме того, одна из причин, повлиявших на результаты в целом, - отсутствие сжатия (т.е. был дан подробный пересказ) микротемы или текста в целом.

На решаемость данного задания влияет уровень понимания текста. Сложно выделить главную информацию и сжать текст, который недостаточно или искажённо понят.

Следовательно, необходимо продолжить работу над повышением уровня владения приемами компрессии текста, совершенствованием умений находить и уместно, точно использовать языковые средства обобщенной (сжатой) передачи содержания (данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения, в том числе для выполнения заданий ЕГЭ).

По критерию ИКЗ оценивалось умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Статистический анализ выполнения данного задания (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИКЗ) показал, что выпускники основной школы в целом справляются с этой частью экзаменационной работы.

Средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 71,46%: в группе получивших отметку «5» – 88,41%; в группе получивших отметку «4» – 74,89%; в группе получивших отметку «3» – 63,39%.

В группе получивших отметку «2» (т.е. не преодолевших минимальный балл), выполнение составило 25,32%. Это на 63,09% ниже результатов тех, кто получил отметку «5»; на 49,57% ниже результатов тех, кто получил отметку «4»; на 38,07% ниже результатов тех, кто получил отметку «3». Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания другими группами выпускников следующее: в группе, получивших отметку «3», процент выполнения ниже на 25,02% результатов тех, кто получил отметку «5», и на 11,50% результатов тех, кто получил отметку «4».

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
<b>2022 учебный год</b>						
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИКЗ	базовый	70,07	27,69	62,63	74,42	88,07
<b>2023 учебный год</b>						
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИКЗ	базовый	71,46	25,32	63,39	74,89	88,41

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет (см. Таблица 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания изменился незначительно (разница составляет 1,39%);

– незначительно вырос процент выполнения в группе получивших отметку «5» (на 0,34%), получивших отметку «4» - на 0,47%, получивших отметку «3» - на 0,76%;

– видна тенденция к снижению процента успешного выполнения, получивших отметки «2»: от 27,69% в 2022 году к 25,32% в 2023 году.

Нельзя не заметить, что результаты по данному критерию оценивания ЧАСТИ 1 экзаменационной работы (сжатое изложение) ниже и на уровне среднего процента выполнения, и на уровне групп выпускников с разными отметками в сравнении с результатами по другим критериям.

Несмотря на хороший уровень понимания текста в целом (см. ИК1), трудности в структурированном восприятии текста, в определении тема-рематического движения текста привели к нарушению абзацного членения (оно прослеживалось в определении тема-рематического движения текста как первого, так и второго абзаца) и логики рассуждения в работах участников, повлияли на более качественное выполнение данного задания (см. процент максимального выполнения по данному критерию).

Результаты выполнения свидетельствуют о недостаточной сформированности у экзаменуемых таких умений, как выделять значимые части текста, связно и последовательно излагать языковой материал, сохраняя логику исходного текста.

На решаемость данного задания влияет уровень понимания текста.

Следовательно, необходимо продумать работу с текстом на уровне таких понятий, как тема – рема, средства связи предложений в тексте, композиция текста, абзац как композиционно-стилистическая единица текста, границы которой определяются внутри текста не по формальному, а по смысловому показателю. (Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения, в том числе для выполнения заданий ЕГЭ).

#### **Анализ результатов выполнения ЧАСТИ 2 экзаменационной работы.**

Задание ЧАСТИ 2 экзаменационной работы заключалось в выполнении заданий в тестовой форме, при этом контролируемым элементом являлась не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Следует отметить, что задания ЧАСТИ 2, связанные с различными видами анализа, позволяют увидеть уровень освоенности девятиклассниками образовательной программы основного общего образования по русскому языку.

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения Номер тестового задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения; решаемость	«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 2. (Синтаксический анализ)	базовый	25,81	4,74	12,43	24,66	59,61
Задание 3. (Пунктуационный анализ)	базовый	34,00	4,53	15,92	36,6	71,49
Задание 4. (Синтаксический анализ).	базовый	92,97	52,80	89,67	96,19	99,32
Задание 5. (Орфографический анализ).	базовый	25,93	5,60	14,19	25,19	55,31
Задание 6. (Анализ содержания текста).	базовый	65,66	26,51	56,27	68,84	84,90
Задание 7. (Анализ средств выразительности).	базовый	51,03	10,99	34,92	55,26	82,61
Задание 8. (Лексический анализ).	базовый	78,27	30,39	66,78	84,97	96,22

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы:

– низкий уровень среднего процента выполнения заданий, за исключением задания 4 и 8, объясняется не только значительной разницей в результатах групп выпускников с разными отметками, но и невысокими результатами групп, получивших отметки «4» и «5»;

– усвоение отдельных тем группами выпускников, получивших отметки «4» и «5», значительно различается в трёх заданиях: существенное расхождение в качестве выполнения прослеживается в заданиях 2 и 3, требующих знаний по синтаксису и пунктуации (на 34,95% и 34,89% соответственно); в задании 5, требующих знаний по орфографии (на 30,12%);

– разница в показателях между группами выпускников, получивших отметки «4» и «3», прослеживается в задании 3, требующем знаний по пунктуации (на 20,68%); в задании 8, требующем знаний и умений по лексике (на 18,19%);

– в группе, получивших отметку «2», результаты низкие по всем заданиям, кроме задания 4 (52,80%) относительно других показателей выполнения в рамках данной группы.

Проверяемые элементы содержания / умения Номер тестового задания	Средний процент выполнения решаемость	Процент выполнения по УР		Разница между группами выпускников	Процент выполнения по региону		Разница между группами выпускников
		в группе, получивших «4»	в группе, получивших «5»		в группе, получивших «4»	в группе, получивших «3»	
Задание 2. (Синтаксический анализ)	25,81	24,66	59,61	34,95	24,66	12,43	12,23
Задание 3. (Пунктуационный анализ)	34,00	36,6	71,49	34,89	36,6	15,92	20,68
Задание 4. (Синтаксический анализ).	92,97	96,19	99,32	3,13	96,19	89,67	6,52
Задание 5. (Орфографический анализ).	25,93	25,19	55,31	30,12	25,19	14,19	11,00
Задание 6. (Анализ содержания текста).	65,66	68,84	84,90	16,06	68,84	56,27	12,57
Задание 7. (Анализ средств выразительности).	51,03	55,26	82,61	27,35	55,26	34,92	20,34
Задание 8. (Лексический анализ).	78,27	84,97	96,22	11,25	84,97	66,78	18,19

**Задание 2** (синтаксический анализ) проверяет уровень знаний и сформированности умений по разделу «Синтаксис». Успешность выполнения данного задания зависит от понимания учащимися структуры предложения и умения производить синтаксический и пунктуационный анализ предложения.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 25,81%: в группе получивших отметку «5» – 59,61%; в группе получивших отметку «4» – 24,66%; в группе получивших отметку «3» – 12,43%; в группе получивших отметку «2» – 4,74%.

Статистический анализ выполнения данного задания показал, что оно оказалось самым и трудным для учащихся: седьмой показатель из семи при ранжировании верного выполнения тестовых заданий (см. Таблицу 2-7). Поскольку для верного ответа надо было указать не один, а несколько номеров ответов, а диапазон знаний в области синтаксиса,

востребованных для выполнения задания, широк, любой пробел в знаниях ученика отражался на решаемости им данного задания. Полученный результат свидетельствует о сложности задания, требующего не только определённых знаний, но и практических умений и навыков. Кроме того, он отражает низкий уровень знаний и сформированности умений и навыков по разделу «Синтаксис» в группах с разным уровнем результата: учащиеся должны владеть такими понятиями, как грамматическая основа, обособленные и однородные члены предложения, вводные слова, сложное предложение с бессоюзной и союзной сочинительной (подчинительной) связью между частями, бессоюзное сложное предложение и т.д.; уметь производить синтаксический анализ предложения. Успешность выполнения заданий по синтаксису связана с пониманием учащимися структуры предложения и умением производить синтаксический анализ предложения. Одно из базовых умений – определение грамматической основы. Успешность её нахождения зависит от знаний о способах выражения подлежащего и типах сказуемого, видах предложений по характеру грамматической основы (двусоставное или односоставное предложение), видах односоставных предложений и практического навыка их определения. Как показывает практика, сложность в обозначении грамматической основы возникает в том случае, когда учащийся ошибочно определяет личное местоимение в косвенном падеже (например, мне) как подлежащее и не видит в роли подлежащего местоимения других разрядов. Традиционно сложно выделить составное сказуемое, особенно составное именное. Кроме того, неумение отличать простые предложения, осложнённые однородными членами, от сложносочинённых предложений, деепричастие (или причастие) от глагола влечёт за собой ошибки не только в заданиях по определению грамматической основы, но и в других заданиях в области синтаксиса, предлагаемых в рамках задания 2.

На решаемость задания 2 влияет уровень теоретических знаний по разделу «Синтаксис» и сформированность практических умений и навыков в работе с различным языковым материалом. Следовательно, необходимо продолжать работу над смысловым чтением и усвоением учащимися теоретических знаний по синтаксису простого и сложного предложения и практическим их применением.

Пример задания 2.

Синтаксический анализ. Прочитайте текст.

(1) Давно уже было замечено, что некоторые слова своими звуками как бы изображают то, что называют. (2) Все эти звуки можно разделить на высокие и низкие. (3) Исследования в области звукового символизма показали, что высокие звуки у большинства говорящих вызывают ощущение светлого, а низкие – тёмного; например, такие слова, как свет, жизнь, день, солнце, состоят преимущественно из высоких, а слова омут, боль, шум, кровь, мрак, оковы – из низких звуков. (4) Этим свойством звука – вызывать у большинства людей одинаковые ощущения и образные представления – издавна интуитивно пользовались поэты. (5) В то время как в обычной, нейтральной русской речи низкие и высокие, мягкие и твёрдые звуки встречаются примерно с одинаковой частотой, в поэтических текстах это равновесие нередко сознательно нарушается.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложноподчиненное.
- 2) В предложении 2 грамматическая основа – *звуки можно разделить*.
- 3) Предложение 3 содержит неполные предложения.
- 4) В предложении 4 содержится составное именное сказуемое.
- 5) Первая часть предложения 5 осложнена однородными членами.

ОТВЕТ: 1,3,5

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Задание 2. (Синтаксический анализ)	базовый	19,81	3,19	10,91	19,48	47,72
2023 учебный год						
Задание 2. (Синтаксический анализ)	базовый	25,81	4,74	12,43	24,66	59,61

Анализируя динамику результатов по данному заданию в разрезе двух лет (см. выдержку из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) улучшился: от 19,81% в 2022 году до 25,81% в 2023 году;

– появилась тенденция к повышению процента успешного выполнения получивших отметки «5», «4», «3», «2».

**Задание 3** (пунктуационный анализ) проверяет уровень знаний и сформированности умений по разделу «Пунктуация». Успешность выполнения заданий по пунктуации зависит от понимания учащимися структуры предложения и умения производить синтаксический и пунктуационный анализ предложения.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 34,00%: в группе получивших отметку «5» - 71,49%; в группе получивших отметку «4» - 36,6%; в группе получивших отметку «3» - 15,92%; в группе получивших отметку «2» - 4,53%.

Статистический анализ выполнения данного задания показывает, что оно оказалось непростым для учащихся: пятый показатель из семи при ранжировании верного выполнения тестовых заданий (см. Таблицу 2-7). Поскольку для верного ответа надо было указать цифры, на месте которых должны стоять запятые (или другие знаки), и для решения данной пунктуационной задачи востребованы знания о знаках препинания как в простом осложнённом предложении, так и в сложном, любой пробел в знаниях ученика отражался на решаемости им данного задания. О сложности задания, требующего не только определённых знаний, но и практических умений, свидетельствует результат. Он показывает, что у девятиклассников не в полной мере сформированы умения проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений и недостаточно усвоен языковой материал не только по сложному предложению, изучение которого проходит в 9 классе (причём детальное изучение, а порой и знакомство с отдельными темами выпадает на конец учебного года), но и по простому осложнённому предложению. Кроме того, успешность выполнения заданий по синтаксису и пунктуации зависит от понимания учащимися структуры предложения и умения производить синтаксический и пунктуационный анализ предложения. Низкий уровень знаний и сформированности умений в области синтаксиса (см. задание 2) не мог не сказаться на качестве выполнения задания по пунктуации, поскольку эти разделы (Синтаксис и Пунктуация) тесно связаны. На решаемость задания 3 влияет уровень теоретических знаний по разделу «Пунктуация» и сформированность практических умений и навыков в работе с различным языковым материалом. Следовательно, вполне закономерно, что для качественного выполнения данного задания необходима серьёзная работа по формированию практических навыков на основе теоретических знаний с использованием различного языкового материала.

Пример задания 3. Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Дерево (1) материал недолговечный (2) а время и пожары сделали своё дело. Именно из-за них (3) до наших дней не дошли многие выдающиеся сооружения (4) о которых мы знаем только из летописей. При этом центральные районы России (5) почти не сохранили памятники деревянного зодчества. И только некоторые области Поволжья (6) Урала (7) Сибири и Севера (8) донесли до нас образцы этого высокого искусства.

Ответ: 2,4,6,7

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Задание 3. (Пунктуационный анализ)	базовый	47,00	6,77	30,18	52,45	86,95
2023 учебный год						
Задание 3. (Пунктуационный анализ)	базовый	34,00	4,74	15,92	36,6	71,49

Анализируя динамику результатов по данному заданию в разрезе двух лет (см. выдержку из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

- средний процент выполнения (решаемость) задания значительно снизился на 13%: от 47,00% в 2022 году до 34,00% в 2023 году;

- также значительное снижение произошло по всем группам учащихся: снижение процента успешного выполнения, получивших отметки «5» составляет 15,46%, получивших отметки «4» – 15,85%, получивших отметки «3» – 2,03 %.

Более детальный анализ, несомненно, помог бы выявить, какие дидактические единицы не усвоены на должном уровне выпускниками основной школы.

**Задание 4** (синтаксический анализ) проверяет сформированность умений преобразовывать словосочетания, изменяя вид подчинительной связи. Успешность выполнения задания зависит от знаний синтаксической синонимии словосочетаний и видов подчинительной связи.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 92,97%: в группе получивших отметку «5» – 99,32%; в группе получивших отметку «4» – 96,19%; в группе получивших отметку «3» – 89,67%; в группе получивших отметку «2» – 52,80%.

Статистический анализ выполнения данного задания показал, что выпускники в целом справляются с этой частью экзаменационной работы: первый показатель из семи при ранжировании верного выполнения тестовых заданий (см. Таблицу 2-7). Поскольку диапазон знаний в области синтаксиса, востребованных для выполнения задания, не так широк (ограничивается знаниями в области синтаксиса словосочетания), а для верного ответа надо было написать синонимичное словосочетание, учащиеся показывают стабильно высокий процент выполнения данного задания. Полученный результат позволяет говорить о хорошем уровне освоения знаний в области синтаксиса словосочетания. На решаемость задания 4 влияет уровень сформированности умений преобразовывать словосочетания, изменяя вид подчинительной связи. Теоретические знания в области синтаксиса словосочетания должны подкрепляться сформированностью практических умений при выполнении задания с различным языковым материалом по синтаксической синонимии словосочетаний. Следовательно, необходимо продолжить работу по усвоению учащимися теоретических знаний по синтаксису словосочетания; усилить практическую направленность, рассматривая разные случаи языкового материала по синтаксической синонимии словосочетаний.

Пример задания 4. Синтаксический анализ.

Замените словосочетание «заводская стена», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Ответ: стена завода

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Задание 4. (Синтаксический анализ)	базовый	82,72	48,01	75,18	87,76	97,80
2023 учебный год						
Задание 4. (Синтаксический анализ)	базовый	92,97	52,80	89,67	96,19	99,32

Анализируя динамику результатов по данному заданию в разрезе двух лет (см. выдержку из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания имеет положительную динамику на 10,25%: от 82,72% в 2022 году до 92,97% в 2023 году;

– видна тенденция к повышению процента успешного выполнения, получивших отметку «5»: от 97,80% в 2022 году до 99,32% в 2023 году;

– видна также тенденция к повышению процента успешного выполнения получивших отметку «4» (на 8,43%), «3» (на 14,49%);

– положительная динамика успешного выполнения задания наблюдается у учащихся, получивших отметку «2», на 4,79%: от 48,01% в 2022 году до 52,80% в 2023 году.

**Задание 5** (орфографический анализ) проверяет знание правил орфографии, сформированность умений и навыков, необходимых для опознавания языковых единиц, проведения различных видов их анализа. Успешность выполнения задания зависит от навыка опознавать языковые единицы, знать и применять условия выбора, оперировать знаниями морфологии (уметь различать части речи) и морфемики (анализировать морфемный состав слова).

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 25,93%: в группе получивших отметку «5» – 55,31%; в группе получивших отметку «4» – 25,19%; в группе получивших отметку «3» – 14,19%; в группе получивших отметку «2» – 5,60%.

Статистический анализ выполнения данного задания показал, что оно оказалось одним из самых трудных для учащихся: шестой показатель из семи при ранжировании верного выполнения тестовых заданий (см. Таблицу 2-7). Поскольку для верного ответа надо было указать не один, а несколько номеров ответов, а диапазон знаний в области морфемики, морфологии и орфографии, востребованных для выполнения задания, широк, любой пробел в знаниях ученика отражался на решаемости им данного задания. Полученный результат связан, несомненно, с низким уровнем практических навыков по опознаванию языковых единиц, незнанием условий выбора и неумением их применять. На решаемость данного задания влияет уровень усвоения учащимися той или иной орфограммы и внимание в работе с языковым материалом: необходимо выбрать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Следовательно, необходимо формировать умения и навыки по определению условий выбора орфограммы; усилить практическую направленность в освоении учащимися правил орфографии.

Пример задания 5. Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) ЗАМИРАТЬ (от восторга) – написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от лексического значения слова.
- 2) ПРИОТКРЫТЬ (окно) – написание первой приставки определяется её значением – неполнота действия.
- 3) ВОЗМУЩЁННО (сказать) – в наречии на -о пишется столько букв Н, сколько и в слове, от которого оно образовано.
- 4) ЗЕЛЕНОВАТО-ГОЛУБОЙ – сложное имя прилагательное пишется через дефис, потому что образовано на основе подчинительного словосочетания.
- 5) РВАНАЯ (кофта) – в суффиксе имени прилагательного -АН- пишется одна буква Н.

Ответ: 2,3

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Задание 5. (Орфографический анализ)	базовый	26,49	5,18	18,10	26,81	52,45
2023 учебный год						
Задание 5. (Орфографический анализ)	базовый	25,93	5,60	14,19	25,19	55,31

Анализируя динамику результатов по данному заданию в разрезе двух лет (см. выдержку из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания имеет незначительную отрицательную динамику на 0,56 %: от 26,49% в 2022 году до 25,93% в 2023 году;

– видна тенденция к повышению процента успешного выполнения получивших отметку «2»: от 5,18 % в 2022 году до 5,60% в 2023 году; получивших отметку «5», на 2,86%: от 52,45% в 2022 году до 55,31% в 2023 году;

– отрицательная динамика результатов наблюдается у учащихся, получивших отметку «4»: от 26,81% в 2022 году до 25,19% в 2023 году, у учащихся, получивших отметку «3»: от 18,10% в 2022 году к 14,19% в 2023 году.

**Задание 6** (анализ содержания текста) проверяет сформированность умений адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым); извлекать информацию из различных источников. Успешность выполнения задания, возможно, зависит от уровня сложности текста и способа извлечения информации на поставленный вопрос: ответ связан с поиском конкретного предложения в тексте или пониманием смысла, извлекаемого из текста вообще, а не представленного в отдельно взятом предложении.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 65,66%: в группе получивших отметку «5» – 84,90%; в группе получивших отметку «4» – 68,84%; в группе получивших отметку «3» – 56,27%; в группе получивших отметку «2» – 26,51%.

Статистический анализ выполнения данного задания свидетельствует, что оно оказалось непростым для учащихся: четвёртый показатель из семи при ранжировании верного выполнения тестовых заданий (см. Таблицу 2-7). К тому же надо было указать не один, а несколько номеров верных ответов; пропуск одного из них сказывался на решаемости данного задания в целом. Полученный результат свидетельствует об

определённом уровне усвоения знаний по информационной обработке текста. На решаемость задания б влияет уровень сформированности умений и навыков, необходимых для работы с текстом. Следовательно, необходимо продолжить работу над смысловым чтением, освоением различных способов извлечения информации из текста.

Пример задания б. Анализ содержания текста.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Дети дарят тепло и заботу своим мамам каждый день.
- 2) Мама готова отдать всё, чтобы её ребёнок стал настоящим человеком.
- 3) Сердце матери бездонно и готово простить всё своему ребёнку.
- 4) Взрослым людям не нужны советы мам.
- 5) Дети, осознав свои ошибки, всегда просят у своих мам прощения.

Ответ: 2,3

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Задание б. (Анализ содержания текста)	базовый	68,87	26,29	61,62	73,92	84,75
2023 учебный год						
Задание б. (Анализ содержания текста)	базовый	65,66	26,51	56,27	68,84	84,90

Анализируя динамику результатов по данному заданию в разрезе двух лет (см. выдержку из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания незначительно (на 3,21%) снизился: от 68,87 % в 2022 году до 65,66 % в 2023 году;

– положительная динамика наблюдается в группах учащихся, получивших отметки «5» и «2»: на 0,05% в группе, получивших отметку «5»; на 0,22 % в группе, получивших отметку «2»;

– снизился процент учащихся, получивших отметку «3», на 5,35 %: от 61,62% в 2022 году до 56,27% в 2023 году, и учащихся, получивших отметку «4»: от 73,92% до 68,84%.

**Задание 7** (анализ средств выразительности) проверяет сформированность умений анализировать выразительные средства лексики и фразеологии. Успешность выполнения задания зависит как от теоретических знаний литературоведческих понятий (изобразительно- выразительных средств), так и практических навыков их определения.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 51,03%: в группе получивших отметку «5» – 82,61%; в группе получивших отметку «4» – 55,26%; в группе получивших отметку «3» – 34,92%; в группе получивших отметку «2» – 10,99%.

Статистический анализ выполнения данного задания свидетельствует, что выпускники основной школы в целом справляются с этой частью экзаменационной работы: третий показатель из семи при ранжировании верного выполнения тестовых заданий (см. Таблицу 2-7). Для верного ответа надо было указать не один, а несколько номеров ответов, пропуск одного из них сказывался на решаемости данного задания в

целом. Полученный результат отражает определённый уровень усвоения знаний об изобразительно - выразительных средствах, практических навыков по их определению. На решаемость задания 7 влияет уровень сформированности умений анализировать выразительные средства лексики и фразеологии и освоенности термина, прозрачность его предъявления в языковом материале. Следовательно, необходимо продумать работу по усвоению учащимися средств выразительности, усиливая практическую направленность, отрабатывая умения по различению тропов в контексте; формировать умение распознавать различные средства выразительности, прежде всего тропов.

Пример задания 7. Анализ средств выразительности.

Укажите варианты ответов, в котором средством выразительности речи является метафора.

- 1) *Вы задумывались когда-нибудь, как много делают для вас мамыны руки, как натружены они, как беспокойны – добрые, нежные, сильные и заботливые мамыны руки.*
- 2) *Мама простила предательство сына и его жестокость, потому что не может она иначе...*
- 3) *Вдруг вспомнилось стихотворение Дмитрия Кедрина о том, как сын, вырвав сердце матери, понёс его жестокой возлюбленной.*
- 4) *Она будет переживать за твою судьбу независимо от того, сколько тебе лет.*
- 5) *Ведь сердце матери способно простить тебе всё на свете.*

Ответ: 1,5

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
<b>2022 учебный год</b>						
Задание 7. (Анализ средств выразительности)	базовый	69,06	17,13	59,71	75,02	90,25
<b>2023 учебный год</b>						
Задание 7. (Анализ средств выразительности)	базовый	51,03	10,99	34,92	55,26	82,61

Анализируя динамику результатов по данному заданию в разрезе двух лет (см. выдержку из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

- средний процент выполнения (решаемость) задания уменьшился: от 69,06% в 2022 году до 51,03% в 2023 году;
- значительное снижение процента выполнения задания наблюдается во всех группах учащихся: в группе, получившей отметку «5», на 7,64%; в группе, получившей отметку «4», на 19,76%, в группе, получившей отметку «3», на 24,79%, в группе, получившей отметку «2», на 6,14%.

**Задание 8** (лексический анализ) проверяет сформированность умений различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы. Успешность выполнения задания зависит не только от теоретических знаний по разделам «Лексика» и «Фразеология» (Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.), но и от хорошего словарного запаса учащегося.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 78,27%: в группе получивших отметку «5» – 96,22%; в группе получивших отметку «4» – 84,97%; в группе получивших отметку «3» – 66,78%; в группе получивших отметку «2» – 30,39%.

Статистический анализ выполнения данного задания показал, что участники в целом справляются с этой частью экзаменационной работы: второй показатель из семи

при ранжировании верного выполнения тестовых заданий (см. Таблицу 2-7), хотя имеется определённая сложность задания: с одной стороны, для успешного выполнения задания надо иметь хороший словарный запас, а, следовательно, много и внимательно читать, чтобы был определённый читательский опыт (уровень начитанности), с другой - не просто из синонимичного ряда выбрать наиболее точное, соответствующее контексту слово или найти его в предъявленном тексте. На решаемость данного задания влияет уровень начитанности ученика, его культура речи, освоенность в речи слова из задания. Так, например, подобрать или найти в предъявленном тексте синоним к знакомому слову легче, чем к тому, с которым учащийся не встречался. Следовательно, необходимо активизировать работу над пополнением словарного запаса обучающихся; формировать умение распознавать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом; усилить работу со словарями.

Пример задания 8. Лексический анализ.

*В предложениях 5–10 найдите слово с лексическим значением «безжалостный, беспощадный». Выпишите это слово.*

*Ответ: жестокий*

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Задание 8. (Лексический анализ).	базовый	74,42	28,88	63,78	81,92	94,05
2023 учебный год						
Задание 8. (Лексический анализ).	базовый	78,27	30,39	66,78	84,97	96,22

Анализируя динамику результатов по данному заданию в разрезе двух лет (см. выдержку из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания повысился: от 74,42% в 2022 году до 78,27% в 2023 году;

– видна тенденция к повышению процента успешного выполнения во все группы: получивших отметки «5» – от 94,05% до 96,22%, «4»: от 81,92% до 84,97%.

Ранжирование верно выполненных заданий Части 2.

№ позиции	Номер тестового задания	Средний процент выполнения (решаемость)	Раздел курса, характер задания
1	4	92,97	Синтаксический анализ (синонимия словосочетания; запись одного словосочетания)
2	8	78,27	Лексический анализ (запись одного слова)
3	6	65,66	Анализ содержания текста (указать номера ответов)
4	7	51,03	Анализ средств выразительности (указать номера ответов)
5	3	34,00	Пунктуационный анализ (указать цифры)
6	5	25,93	Орфографический анализ (указать номера)

			ответов)
7	2	25,81	Синтаксический анализ (указать номера ответов)

Данные из таблицы позволяют увидеть, что нижние позиции занимают задания, при решении которых в ответе надо было указать не один, а несколько номеров верных ответов. Такое предъявление материала исключает угадывание ответа и требует усвоенности востребованных в задании знаний и умений. Самыми трудными по-прежнему оказались задания, связанные с орфографическим (задание 5) и синтаксическим анализом (задание 2). Это не могло не отразиться в результатах практической грамотности: несоблюдение орфографических и пунктуационных норм привело к низким показателям (см. Таблицу 2-7).

В группах с разным уровнем результата задания по уровню сложности расположились в одинаковой последовательности, за небольшим исключением, при этом самыми сложными оказались задания 2 и 5, а самыми решаемыми - задания 4 и 8 во всех группах (см. Таблицу 2-7). Результативность в группах, получивших отметки «5», «4», «3» оказалась, безусловно, выше, чем в группе получивших отметку «2». Это отражает уровень подготовки девятиклассников, качество выполнения ими тестовых заданий и их мотивацию в целом.

Знание орфографических и пунктуационных норм и их соблюдение являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

#### Анализ результатов выполнения Части 3 экзаменационной работы

Задание Части 3 экзаменационной работы заключалось в написании сочинения-рассуждения с использованием прочитанного текста из второй части. Экзаменуемым было предложено три альтернативных задания (9.1; 9.2; 9.3).

Для успешного выполнения данного задания необходим хороший уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение. Важнейшим показателем рассуждения является аргументирование своих мыслей с использованием прочитанного текста и привлечением жизненного опыта.

Традиционно выпускники выбирают задание 9.3, за ним следует 9.2 и небольшой процент выполнения задания 9.1.

#### Выдержка из Таблицы 2-7

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
Наличие обоснованного ответа С <sub>1</sub> К <sub>1</sub> , понимание смысла фрагмента текста С <sub>2</sub> К <sub>1</sub> , толкование значения слова С <sub>3</sub> К <sub>1</sub>	базовый	88,97	50,00	84,43	91,98	98,24
Наличие примеров-аргументов С <sub>1</sub> К <sub>2</sub> , С <sub>3</sub> К <sub>2</sub> , наличие примеров-иллюстраций С <sub>2</sub> К <sub>2</sub>	базовый	92,57	41,45	90,18	95,61	98,94

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С <sub>1</sub> К <sub>3</sub> , С <sub>2</sub> К <sub>3</sub> , С <sub>3</sub> К <sub>3</sub>	базовый	75,69	27,26	67,08	79,7	92,97
Композиционная стройность работы С <sub>1</sub> К <sub>4</sub> , композиционная стройность С <sub>2</sub> К <sub>4</sub> , С <sub>3</sub> К <sub>4</sub>	базовый	96,39	52,05	95,34	98,97	99,88

По критерию СК1 (С<sub>1</sub>К1, С<sub>2</sub>К1, С<sub>3</sub>К1) оценивалось в соответствии с выбранным заданием следующее: умение обоснованно рассуждать на теоретическом уровне (задание 9.1); уровень понимания текста в целом и смысла фрагмента из него (задание 9.2), знание нравственных понятий и уровень навыков толкования значения слова (задание 9.3).

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 88,97%: в группе получивших отметку «5» – 98,24%; в группе получивших отметку «4» – 91,98%; в группе получивших отметку «3» – 84,43%; в группе получивших отметку «2» – 50,00%.

Статистический анализ выполнения данного задания (наличие обоснованного ответа С<sub>1</sub>К1, понимание смысла фрагмента текста С<sub>2</sub>К1, толкование значения слова С<sub>3</sub>К1) показал, что выпускники в целом хорошо справились с этой частью экзаменационной работы, но на средний процент решаемости проверяемого элемента содержания повлияла существенная разница в уровне выполнения задания группами выпускников, получивших отметки «5», «4», «3», с группой выпускников, получивших отметку «2».

Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе получивших отметку «3» процент выполнения ниже на 29,44% результатов тех, кто получил отметку «5» и на 18,19% результатов тех, кто получил «4». В группе получивших отметку «2» успешное выполнение ограничилось 50,00%. Это на 48,24% ниже результатов тех, кто получил отметку «5»; на 41,98% ниже результатов тех, кто получил отметку «4», и на 44,43% ниже результатов тех, кто получил отметку «3».

Стоит заметить, что процент успешного выполнения в группах, получивших отметки «5», «4», «3», достаточно высок.

Полученный результат свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у определённых групп экзаменуемых названных выше умений и навыков.

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Наличие обоснованного ответа С <sub>1</sub> К1, понимание смысла фрагмента текста С <sub>2</sub> К1, толкование значения слова С <sub>3</sub> К1	базовый	86,80	46,41	81,31	91,58	98,16
2023 учебный год						
Наличие обоснованного ответа С <sub>1</sub> К1, понимание смысла фрагмента текста С <sub>2</sub> К1, толкование значения слова С <sub>3</sub> К1	базовый	88,97	50,00	84,43	91,98	98,24

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет (см. Выдержка из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 88,97%, что на 2,17% выше, чем в прошлом году – 86,80%;

– видна тенденция к увеличению процента выполнения, получивших отметки «5», «4», «3», «2».

На решаемость данного задания влияет уровень владения навыками смыслового чтения, сформированность умений обоснованно рассуждать на теоретическом уровне (задание 9.1); уровень понимания текста в целом и смысла фрагмента из него (задание 9.2), знание нравственных понятий и уровень навыков толкования значения слова (задание 9.3). Следовательно, необходимо продолжить работу по формированию и развитию читательской компетентности, пониманию нравственных понятий, предлагаемых в задании. Навыки смыслового чтения являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения, в том числе для выполнения заданий ЕГЭ.

По критерию СК2 (С<sub>1</sub>К2, С<sub>2</sub>К2, С<sub>3</sub>К2) оценивалось умение извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации высказанного тезиса и (или) использовать жизненный опыт.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 92,57%: в группе получивших отметку «5» – 98,94%; в группе получивших отметку «4» – 95,61%; в группе получивших отметку «3» – 90,18%; в группе получивших отметку «2» – 41,45%.

Статистический анализ выполняемости данного задания (наличие примеров-аргументов С<sub>1</sub>К2, С<sub>3</sub>К2, наличие примеров-иллюстраций С<sub>2</sub>К2) показал, что выпускники в целом хорошо справились с этой частью экзаменационной работы, но на средний процент решаемости проверяемого элемента содержания повлияла существенная разница в уровне выполнения задания группами выпускников, получивших отметки «5», «4», «3», с группой выпускников, получивших отметку «2».

Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе получивших отметку «3» процент выполнения ниже на 8,76% результатов тех, кто получил отметку «5», но значительно меньше прошлого года – 16,87%; и на 5,43 % результатов тех, кто получил «4». В группе, получивших отметку «2», успешное выполнение ограничилось 41,45%, что свидетельствует о недостаточной сформированности умений работать с предъявленным текстом, затруднениях в аргументации своих утверждений с опорой на содержание прочитанного текста. Это на 63,81% ниже результатов тех, кто получил отметку «5»; на 57,49% ниже результатов тех, кто получил отметку «4», и на 54,16% ниже результатов тех, кто получил отметку «3». Полученный результат свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у определённых групп экзаменуемых названных выше умений и навыков. Однако стоит обратить внимание на то, что в целом в работах участников ОГЭ отсутствует творческое проявление в подборе примеров из жизненного опыта, аргументы чаще всего представляют собой пример, аналогичный тому, что есть в исходном тексте; порой он (пример) не подтверждает тезиса, сформулированного экзаменуемым; читательский опыт ограничивается небольшим кругом произведений. Это не влияет на критерий оценивания при условии правильного применения, но, бесспорно, говорит о невысоком уровне начитанности и поверхностном понимании прочитанного, что приводит к дублированию аргументов к выдвинутому тезису (при наличии в работе двух примеров засчитывается только один) при написании сочинения - рассуждения.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Наличие примеров-аргументов С <sub>1</sub> К <sub>2</sub> , С <sub>3</sub> К <sub>2</sub> , наличие примеров-иллюстраций С <sub>2</sub> К <sub>2</sub>	базовый	86,14	34,06	81,00	91,38	97,87
2023 учебный год						
Наличие примеров-аргументов С <sub>1</sub> К <sub>2</sub> , С <sub>3</sub> К <sub>2</sub> , наличие примеров-иллюстраций С <sub>2</sub> К <sub>2</sub>	базовый	92,57	41,45	90,18	95,61	98,94

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет (см. Выдержка из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 92,57%, что на 6,43% выше, чем в прошлом году – 86,14%;

– видна тенденция к увеличению процента выполнения получивших отметку «3»: от 81,00% в 2022 году до 90,18% в 2023 году; получивших отметку «4»: от 91,38% в 2022 году до 95,61% в 2023 году; получивших отметку «5»: от 97,87% в 2022 году до 98,94% в 2023 году; получивших отметку «2»: от 34,06% в 2022 году до 41,45% в 2023 году.

На решаемость данного задания влияет уровень владения навыками смыслового чтения, сформированность умений и навыков извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; подбирать примеры - аргументы, иллюстрирующие высказанный тезис, на основе жизненного опыта. Следовательно, необходимо формировать умения и навыки работы с предъявленным текстом, учить извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; способствовать созданию у выпускников собственного банка аргументов на основе читательского опыта. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Результаты заданий Итогового устного собеседования и ОГЭ, требующих одних и тех же умений и навыков, позволяют говорить о хорошем уровне сформированности таких умений, как обоснованно рассуждать на заданную тему, подбирать примеры - аргументы, иллюстрирующие высказанный тезис, на основе жизненного опыта.

Однако необходимо отметить, что процент экзаменуемых из группы, получивших отметку «2» на ОГЭ по указанным критериям, намного выше процента тех, кто не получил «зачёт»: соответственно 50,00%, 27,26% и 12,4%.

Возможно, одна из причин, повлиявшая на результат экзаменуемых из группы, получивших отметку «2» на ОГЭ, - слабо сформированные умения и навыки работы с текстом (для аргументации необходимо привести примеры из текста).

По критерию СКЗ (С<sub>1</sub>К<sub>3</sub>, С<sub>2</sub>К<sub>3</sub>, С<sub>3</sub>К<sub>3</sub>) оценивалось умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 75,69%: в группе получивших отметку «5» - 92,97%; в группе получивших отметку «4» - 79,7%; в группе получивших отметку «3» - 67,08%; в группе получивших отметку «2» - 27,26%.

В сравнении с результатами других критериев в рамках оценивания ЧАСТИ 3 экзаменационной работы (сочинение - рассуждение) результаты по данному критерию

оценивания ниже и на уровне среднего процент выполнения, и на уровне групп выпускников с разными отметками.

Статистический анализ выполняемости данного задания (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С<sub>1</sub>К<sub>3</sub>, С<sub>2</sub>К<sub>3</sub>, С<sub>3</sub>К<sub>3</sub>) показал, что выпускники в целом неплохо справились с этой частью экзаменационной работы, но на средний процент решаемости проверяемого элемента содержания повлияла существенная разница в уровне выполнения задания разными группами выпускников, особенно с группой выпускников, получивших отметку «2».

Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе получивших «3» процент выполнения ниже на 25,89% результатов тех, кто получил отметку «5» и на 11,99% ниже результатов тех, кто получил отметку «4». В группе, получивших отметку «2», успешное выполнение ограничилось 27,26 %. Это на 65,71% ниже результатов тех, кто получил отметку «5»; на 51,81% ниже результатов тех, кто получил отметку «4» и на 39,82% ниже результатов тех, кто получил отметку «3».

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
<b>2022 учебный год</b>						
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С <sub>1</sub> К <sub>3</sub> , С <sub>2</sub> К <sub>3</sub> , С <sub>3</sub> К <sub>3</sub>	базовый	78,03	31,77	69,86	83,72	95,55
<b>2023 учебный год</b>						
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С <sub>1</sub> К <sub>3</sub> , С <sub>2</sub> К <sub>3</sub> , С <sub>3</sub> К <sub>3</sub>	базовый	75,69	27,26	67,08	79,07	92,97

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет (см. Выдержка из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 75,69%, что на 2,34% ниже, чем в прошлом году – 78,03%;

– видна тенденция к снижению выполнения, в группе получивших отметку «3»: от 69,86% в 2022 году до 67,08% в 2023 году; получивших отметку «4»: от 83,72% в 2022 году до 79,07% в 2023 году; получивших отметку «5»: от 95,55% в 2022 году до 92,97% в 2023 году; получивших отметку «2»: от 31,77% в 2022 году до 27,26% в 2023 году;

На решаемость данного задания влияет сформированность умений и навыков продуцирования собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения. Следовательно, необходимо формировать практические навыки написания сочинения – рассуждения для предупреждения ошибок, связанных с несоразмерностью композиционных частей, отсутствием логической точности в обосновании тезиса, смысловых переходов от одной части к другой, с соблюдением внутренней смысловой организации. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

По критерию СК<sub>4</sub> (С<sub>1</sub>К<sub>4</sub>, С<sub>2</sub>К<sub>4</sub>, С<sub>3</sub>К<sub>4</sub>) оценивалось умение строить собственное высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 96,39%: в группе получивших отметку «5» – 99,88%; в группе получивших отметку «4» – 98,97%; в группе

получивших отметку «3» – 95,34%; в группе получивших отметку «2» – 52,05%. Статистический анализ выполняемости данного задания (композиционная стройность работы С<sub>1</sub>К4, С<sub>2</sub>К4, С<sub>3</sub>К4) показал, что выпускники в целом хорошо справились с этой частью экзаменационной работы. Достаточно серьёзный уровень выполнения задания участниками разных групп свидетельствует о сформированности умений и навыков логично, композиционно верно (тезис-доказательство-вывод) выстраивать собственное высказывание. Одна из типичных ошибок в сочинении – отсутствие вывода. Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе, получивших «3», процент выполнения ниже на 4,54% результатов тех, кто получил отметку «5» и на 3,63% результатов тех, кто получил «4». В группе, получивших отметку «2», выполнение – 52,05%. Это на 47,83% ниже результатов тех, кто получил отметку «5»; на 46,92% ниже результатов тех, кто получил отметку «4» и на 43,29% ниже результатов тех, кто получил отметку «3».

*Выдержка из Таблицы 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Композиционная стройность работы С <sub>1</sub> К4, композиционная стройность С <sub>2</sub> К4, С <sub>3</sub> К4	базовый	95,68	54,98	94,77	98,41	99,86
2023 учебный год						
Композиционная стройность работы С <sub>1</sub> К4, композиционная стройность С <sub>2</sub> К4, С <sub>3</sub> К4	базовый	96,39	52,05	95,34	98,97	99,88

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет (см. Выдержка из Таблицы 2-7), можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания базового уровня составил 96,39%, что на 0,71% выше, чем в прошлом году – 95,68%;

– видна тенденция к увеличению процента выполнения, получивших отметку «4»: от 98,41% в 2022 году до 98,97% в 2023 году; получивших отметку «3»: от 94,77% в 2022 году до 95,34% в 2023 году; получивших отметку «5»: от 99,86% в 2022 году до 99,88% в 2023 году;

– снизился процент выполнения у учащихся, получивших отметку «2»: от 54,98% в 2022 году до 52,05% в 2023 году.

На решаемость данного задания влияет уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение. Следовательно, необходимо формировать практические навыки написания сочинения - рассуждения для предупреждения ошибок, связанных с пониманием функционально-смыслового типа речи. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.

Уровень практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами проверялся критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении – рассуждении.

Анализ статистических данных показывает удовлетворительный уровень усвоенности и практического владения выпускниками орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм, необходимых для написания сочинения и сжатого изложения, однако нельзя не обратить внимания на существенную разницу в уровне выполнения задания разными группами выпускников.

*Выдержка из таблицы № 2-7*

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
Соблюдение орфографических норм ГК1	базовый	46,43	5,06	17,19	59,39	88,75
Соблюдение пунктуационных норм ГК2	базовый	40,62	2,69	10,09	51,01	90,33
Соблюдение грамматических норм ГК3	базовый	58,46	16,92	35,17	69,95	91,09
Соблюдение речевых норм ГК4	базовый	78,71	30,82	63,47	89,25	97,01
Фактическая точность письменной работы ФК1	базовый	95,64	75,97	94,08	97,11	98,82

По критерию ГК1 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы орфографических норм.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 46,43%: в группе получивших отметку «5» – 88,75%; в группе получивших отметку «4» – 59,39%; в группе получивших отметку «3» – 17,19%; в группе получивших отметку «2» – 5,06%.

Статистический анализ выполняемости данного задания (соблюдение орфографических норм ГК1) показал низкий средний процент решаемости проверяемого элемента содержания, который объясняется не только значительной разницей в результатах групп выпускников с разными отметками, но и невысокими результатами групп, получивших отметки «3» и «4», особенно группы выпускников, получивших отметку «2».

Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе, получивших отметку «3», процент выполнения ниже на 71,56% результатов тех, кто получил отметку «5», и на 42,20% результатов тех, кто получил отметку «4». В группе, получивших отметку «2», выполнение ограничилось 5,06%. Это на 83,69% ниже результатов тех, кто получил отметку «5», 54,33% ниже результатов тех, кто получил отметку «4», и на 12,13% ниже результатов тех, кто получил отметку «3».

Полученный результат связан с низким уровнем у определённой части выпускников практических навыков по опознаванию языковых единиц, незнанием условий выбора и неумением их применять, с недостаточно сформированными орфографическими навыками и навыками работы со словарём, поскольку на экзамене разрешалось пользоваться орфографическим словарём.

Кроме того, обратившись к результатам тестового задания 5 ЧАСТИ 2, где надо было найти варианты верного объяснения орфограммы в указанном слове, видим, что решаемость задания 5 (базовые орфограммы) оказалась достаточно низкой (средний процент выполнения 25,93%). Соответственно, уровень знаний по орфографии на теоретическом уровне (задание 5 ЧАСТИ 2) не мог не отразиться на практическом владении орфографическими нормами.

Заставляет задуматься разница в результатах выполнения заданий, в которых востребованы знания одного и того же раздела русского языка. Так, в группе получивших

«4» при низком проценте выполнения (25,19%) тестового задания 5 (Орфографический анализ) процент выполнения по критерию ГК1 (Соблюдение орфографических норм) составило 59,39% участников. В группе участников, получивших «5», при невысоком проценте выполнения (55,31%) тестового задания 5 (Орфографический анализ) процент выполнения по критерию ГК1 (Соблюдение орфографических норм) составил 88,75% участников.

Возможно, свобода в подборе слова, определённый уровень практических правописных навыков повлияли на результат по критерию ГК1 даже при отсутствии хорошей теоретической базы (см. тестовое задание 5).

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
Соблюдение орфографических норм ГК1	базовый	46,43	5,06	17,19	59,39	88,75
Задание 5. (Орфографический анализ)	базовый	25,93	5,60	14,19	25,19	55,31

На решаемость данного задания влияет уровень усвоения орфограмм выпускниками и сформированность у них практических навыков по опознаванию языковых единиц и применению условий выбора для правильного написания.

Следовательно, необходимо продумать работу по повышению правописной грамотности не только через усиление практической направленности, но и через осознанное усвоение теоретических знаний. Обязательно активизировать работу со словарями.

Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
<b>2022 учебный год</b>						
Соблюдение орфографических норм ГК1	базовый	40,54	4,78	15,17	53,00	85,48
<b>2023 учебный год</b>						
Соблюдение орфографических норм ГК1	базовый	46,43	5,06	17,19	59,39	85,48

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания составил 46,43%, что на 5,89% выше, чем в прошлом году – 40,54%;

– видна тенденция к незначительному повышению процента выполнения, получивших «3»: от 15,17% в 2022 году до 17,19% в 2023 году; получивших отметку «4»: от 53,00% в 2022 году до 59,39% в 2023 году и получивших отметку «5»: от 85,48% в 2022 году до 85,48% в 2023 году; получивших отметку «2»: от 4,78% в 2022 году до 5,06% в 2023 году.

По критерию ГК2 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы пунктуационных норм.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 40,62%: в группе получивших отметку «5» – 90,33%; в группе получивших отметку «4» – 51,01%; в группе получивших отметку «3» – 10,09%; в группе получивших отметку «2» – 2,69%.

Статистический анализ выполняемости данного задания (соблюдение пунктуационных норм ГК2) показал низкий средний процент решаемости проверяемого элемента содержания, который объясняется не только значительной разницей в результатах групп выпускников с разными отметками, но и невысокими результатами групп, получивших отметки «3» и «4», особенно группы выпускников, получивших отметку «2». Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе, получивших отметку «3», процент выполнения ниже на 80,24% результатов тех, кто получил отметку «5», и на 40,92% результатов тех, кто получил отметку «4». В группе, не преодолевших минимальный балл (т.е. получивших отметку «2»), успешное выполнение ограничилось 2,69%. Это на 87,64% ниже результатов тех, кто получил отметку «5», на 48,32% ниже результатов тех, кто получил отметку «4», и на 7,40 % ниже результатов тех, кто получил отметку «3».

Низкий уровень выполняемости задания участниками всех групп, кроме группы, получивших отметку «5», следовательно, и среднего процента выполнения в целом свидетельствует о недостаточной сформированности пунктуационных навыков у выпускников, о неглубоком понимании ими структуры предложения. Это подтверждается и результатами тестовых заданий Части 2, связанных с синтаксисом и пунктуацией, участников групп, получивших отметки «3» и «2»: задание 2 (Синтаксический анализ) – соответственно 12,43% и 4,74%. Задание 3 (Пунктуационный анализ) - соответственно 15,92% и 4,53%. В группе, получивших «4», процент выполнения тестового задания 3 (Пунктуационный анализ) и процент выполнения по критерию ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм) оказался в диапазоне 36,6% - 51,01% (практические навыки правописания), но при этом процент выполнения задания 2 (Синтаксический анализ) только 24,66% (теоретические знания).

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
Соблюдение пунктуационных норм ГК2	базовый	40,62	2,69	10,09	51,01	90,33
Задание 2. (Синтаксический анализ)	базовый	25,81	4,74	12,43	24,66	59,61
Задание 3. (Пунктуационный анализ)	базовый	34,00	4,53	15,92	36,6	71,49

Безусловно, свобода в выборе структуры предложения, использование простых предложений или предложений с «прозрачной» пунктуацией, определённый уровень практических правописных навыков повлияли на результат по критерию ГК2 в группах, получивших отметку «5» и «4»: уровень соблюдения пунктуационных норм (практическая грамотность) подтвердил уровень усвоенности теории вопроса (см. задание 3. Пунктуационный анализ). Но при этом результаты задания 2 (Синтаксический анализ), при выполнении которого требуются теоретические знания, низкие. Иное соотношение в группах, получивших отметку «3» и «2»: результаты тестовых заданий 2 и 3 (пунктуационный и синтаксический анализ), при выполнении которых востребованы знания по теории вопроса, оказались выше результатов по критерию ГК2 (практические навыки).

Пунктуационные ошибки, допущенные экзаменуемыми, типичны: отсутствие знаков препинания в сложных предложениях и осложнённых простых предложениях, при

цитировании, а также наличие лишнего знака препинания. Кроме того, прослеживается тенденция к упрощению синтаксических конструкций.

На решаемость данного задания влияет уровень усвоения пунктограмм выпускниками и сформированность у них практических навыков синтаксического и пунктуационного анализа предложения.

Следовательно, необходимо продумать работу по повышению правописной грамотности не только через усиление практической направленности, но и через осознанное усвоение теоретических знаний (соединить теорию с практикой).

Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Соблюдение пунктуационных норм ГК2	базовый	35,22	1,99	9,36	44,92	87,58
2023 учебный год						
Соблюдение пунктуационных норм ГК2	базовый	40,62	2,69	10,09	51,01	90,33

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет, можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания составил 40,62%, что на 5,40% выше, чем в прошлом году – 35,22%;

– видна тенденция к повышению процента выполнения получивших отметку «3»: от 9,36% в 2022 году до 10,09% в 2023 году; получивших отметку «4»: от 44,92% в 2022 году до 51,01% в 2023 году; получивших отметку «5»: от 87,58% в 2022 году до 90,33% в 2023 году; получивших отметку «2»: от 1,99 % в 2022 году до 2,69 % в 2023 году.

По критерию ГК3 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы грамматических норм.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 58,46%: в группе получивших отметку «5» – 91,09%; в группе получивших отметку «4» – 69,95%; в группе получивших отметку «3» – 35,17%; в группе получивших отметку «2» – 16,92% (допущено три и более ошибки).

Статистический анализ выполнения данного задания (Соблюдение грамматических норм ГК3) показал, что выпускники основной школы в целом справились с ним, но средний процент проверяемого элемента содержания объясняется не только значительной разницей в результатах групп выпускников с разными отметками, но и невысокими результатами группы, получивших отметку «3», и особенно низкими группы выпускников, получивших отметку «2». Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе получивших отметку «3» процент выполнения ниже на 55,92 % результатов тех, кто получил отметку «5», и на 53,03% результатов тех, кто получил отметку «4». В группе получивших отметку «2» успешное выполнение ограничилось 16,92%. Это на 74,17% ниже результатов тех, кто получил отметку «5»; на 53,03% ниже результатов тех, кто получил отметку «4», и на 18,25% тех, кто получил отметку «3». На решаемость данного задания влияет уровень усвоения выпускниками основной школы грамматических норм (словообразовательных, морфологических, синтаксических), общая речевая культура. Это закономерно, так как искажение грамматических норм начинается уже в устной речи. О

нарушении грамматических норм в устной речи говорят статистические данные по выполнению заданий Итогового собеседования. Результативный балл (1) при оценивании грамотности речи по критерию, определяющему наличие грамматических ошибок в заданиях 1 и 2 (Чтение вслух. Пересказ текста с включением высказывания), получили 22,47 % (в 2022 году – 36,8%) участников; в заданиях 3 и 4 (Монолог. Диалог.) – 36,6% (в 2022 году – 34,6%) участников. Сопоставление результатов в разрезе двух лет показывает, что значительно снизился уровень усвоения учащимися грамматических норм. Самые распространенные ошибки связаны с построением предложения с деепричастным оборотом, с однородными членами предложения, с нарушением границ предложения, норм управления, а в устной речи ещё и со склонением числительных. Результаты свидетельствуют о недостаточном навыке соблюдения грамматических норм как в письменной речи (в изложении и сочинении), так и в устной (итоговое собеседование). Следовательно, необходимо формировать навыки соблюдения грамматических норм, умения видеть грамматические ошибки, редактировать их как в устной, так и в письменной речи, вести работу по предупреждению грамматических ошибок. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Соблюдение грамматических норм ГК3	базовый	64,97	17,53	44,50	79,62	93,96
2023 учебный год						
Соблюдение грамматических норм ГК3	базовый	58,46	16,92	35,17	69,95	91,09

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет, можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания снизился до 58,46% в сравнении с прошлым годом – 64,97%;

– снизился процент выполнения получивших отметку «3»: от 44,50% в 2022 году до 35,17% в 2023 году; получивших отметку «4»: от 79,62% в 2022 году до 69,95% в 2023 году; получивших отметку «5»: от 93,96% в 2022 году до 91,09% в 2023 году, получивших отметку «2»: от 17,53% в 2022 году до 16,92% в 2023 году.

По критерию ГК4 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы речевых норм.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 78,71%: в группе получивших отметку «5» – 97,01%; в группе получивших отметку «4» – 89,25%; в группе получивших отметку «3» – 63,47%; в группе получивших отметку «2» – 30,82%.

Статистический анализ выполнения данного задания (Соблюдение речевых норм ГК4) показал, что выпускники в целом справились с ним, на средний процент проверяемого элемента содержания повлияла существенная разница в уровне выполнения задания разными группами выпускников. Расхождение в качестве выполнения проверяемого элемента содержания разными группами выпускников следующее: в группе, получивших «3», процент выполнения ниже на 33,54 % результатов тех, кто получил отметку «5», и на 25,78% результатов тех, кто получил отметку «4», в группе, получивших отметку «2», выполнение ограничилось 30,82%. Это на 66,19% ниже результатов тех, кто получил «5», на 58,43% ниже результатов тех, кто получил отметку «4», на 32,65% ниже тех, кто получил отметку «3». Уровень выполняемости задания в

группе, получивших отметку «2», свидетельствует о том, что есть трудности в соблюдении речевых норм в письменной речи, которые, безусловно, являются следствием пренебрежения речевых норм в устной речи. О нарушении речевых норм в устной речи говорят статистические данные по выполнению заданий итогового собеседования. Результативный балл (1) при оценивании грамотности речи по критерию, определяющему наличие речевых ошибок в заданиях 1 и 2 (Чтение вслух. Пересказ текста с включением высказывания), получили 61,60% (в 2022 году – 69,7%) участников; в заданиях 3 и 4 (Монолог. Диалог.) – 51,40% (в 2022 году – 60,9%) участников, по критерию РО (речевое оформление) – 25,43% (в 2022 году – 26,8%) участников. Сопоставление результатов в разрезе двух лет показывает, что существенно снизился уровень усвоения учащимися речевых норм. В работах выпускников представлен, к сожалению, широкий спектр речевых ошибок: бедность и однообразие синтаксических конструкций, неудачное употребление местоимений, неоправданное повторение слова, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов иной стилиевой окраски, употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология), употребление слова в несвойственном ему значении. На решаемость данного задания влияет уровень усвоения выпускниками речевых норм, общая речевая культура, которая формируется речевой средой. Следовательно, необходимо формировать навыки соблюдения речевых норм, умения видеть речевые ошибки, редактировать их как в устной, так и в письменной речи, вести работу по предупреждению речевых ошибок, создавать речевую среду, способствующую повышению качества речи.

Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
2022 учебный год						
Соблюдение речевых норм ГК4	Базовый	77,31	32,57	63,96	88,19	95,84
2023 учебный год						
Соблюдение речевых норм ГК4	базовый	78,71	30,82	63,47	89,25	97,01

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет, можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания составил 78,71%, что на 1,4% выше, чем в прошлом году – 77,31%;

– видна тенденция к повышению процента выполнения получивших отметку «4»: от 88,19% в 2022 году до 89,25% в 2023 году и получивших отметку «5»: от 95,84% в 2022 году до 97,01% в 2023 году;

– несколько снизился процент выполнения у учащихся, получивших отметку «3»: от 63,96% в 2022 году до 63,47% в 2023 году и получившими отметку «2»: от 32,57% в 2022 году до 30,82% в 2023 году.

По критерию ФК1 оценивался уровень фактических (фоновых) знаний.

Средний процент выполнения (решаемость) задания составил 95,64%: в группе получивших отметку «5» – 98,82%; в группе получивших отметку «4» – 97,11%; в группе получивших отметку «3» – 94,08%; в группе получивших отметку «2» – 75,97%.

Статистический анализ выполняемости данного задания (Фактическая точность письменной работы ФК1) показал, что выпускники в целом хорошо справились с ним, о чём свидетельствует средний процент проверяемого элемента содержания и уровень выполнения задания разными группами выпускников. На решаемость данного задания влияет начитанность выпускника, сформированность навыков не только смыслового, но и просто внимательного чтения. По – прежнему в работах выпускников встречаются такие ошибки, как неумение правильно прочитать фамилию, имя и отчество автора предъявленного текста (например, вместо фамилии автора ученик пишет отчество, указав фамилию и имя инициалами) и правильно указать автора произведения, привлечённого для аргументации в задании 9.3. Кроме того, некоторые тексты, предложенные на ОГЭ, вызвали затруднения в понимании смысла, что отразилось в трактовке фрагмента (цитаты) в задании 9.2 и в аргументах из текста в заданиях 9.2 и 9.3.

Безусловно, необходимо повышать интеллектуальный и культурный уровень выпускников основной школы. Но это задача не только учителя русского языка, но и всего общества в целом, так как влияние социума отрицать нельзя.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку				
		Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
<b>2022 учебный год</b>						
Фактическая точность письменной работы ФК1	базовый	95,24	85,16	93,44	96,49	99,08
<b>2023 учебный год</b>						
Фактическая точность письменной работы ФК1	базовый	95,64	75,97	94,08	97,11	98,82

Анализируя динамику результатов по данному критерию в разрезе двух лет, можно отметить следующее:

– средний процент выполнения (решаемость) задания составил 95,64%, что на 0,4% выше, чем в прошлом году – 95,24%;

– видна тенденция к росту процента успешного выполнения в группах, получивших отметки «4», «3», отрицательная динамика наблюдается среди учащихся, получивших отметки «2» и «5».

Диапазон среднего процента выполнения заданий всеми участниками в 2023 году.

Таблица 2-8

Проверяемые элементы.	Диапазон выполнения (средний процент выполнения) всеми участниками в 2023 году									
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Тестовые задания			2/5	3		7	6	8		4
Изложение								ИК3	ИК1	ИК2
Сочинение								СК3	СК1	СК4 СК2
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи				ГК2	ГК1	ГК3		ГК4		
Фактическая точность письменной работы ФК1										ФК1

Анализ данных, представленных в Таблице 2-8, показывает, что из 19 оцениваемых позиций (изложение - 3 критерия, сочинение - 4, грамотность - 4, фактическая точность -1, тестовых заданий - 7), решаемость пяти из них (ИК2, СК2, СК4, ФК1 и задание 4) находится в диапазоне от 91% – 100%, двух (ИК3, СК3 и задание 8) - в диапазоне от 81% – 90%, трёх (ИК3, СК3, ГК4, задание8) - в диапазоне от 71% – 80%. Обращает на себя внимание тот факт, что здесь оказались результаты творческих заданий ЧАСТИ 1 (изложение) и ЧАСТИ 3 (сочинение - рассуждение). Выпускники проявили умение письменно передавать обработанную информацию и готовность к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Решаемость тестовых заданий, связанных со знаниями по синтаксису и орфографии, оказалась в диапазоне от 21%-30% (задание 2 и 5), по пунктуации в диапазоне от 31% - 40% (задание 3), по определению средств выразительности в диапазоне от 51% - 60% (задание 6 и 7), по лексике в диапазоне от 71% - 80% (задание 8). В диапазоне 91%-100% оказались результаты задания 4 (синтаксис словосочетания). По анализу содержания (задание 6) – в диапазоне 61-70%.

Показатели практической грамотности оказались по критерию ГК2 в диапазоне от 31% - 40%, ГК1 в диапазоне от 41-50%.

К одной из причин низкой решаемости отдельных заданий можно отнести недостаточность усвоения теоретических знаний и особенно практического закрепления языкового материала по тому или иному разделу языка не только определёнными группами учащихся, но и, как показывают результаты 2023 года, всеми участниками ОГЭ.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Русский язык – государственный язык Российской Федерации, средство межнационального общения и консолидации народов России - является средством общения и формой передачи информации, средством хранения и усвоения знаний, частью духовной культуры русского народа, средством приобщения к богатствам русской культуры и литературы. Русский язык является не только объектом изучения, но и средством обучения, он неразрывно связан со всеми школьными предметами и влияет на качество усвоения всех других школьных предметов. Следовательно, русский язык как учебный предмет выполняет важную роль в решении задач современного образования: формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся и составляющих ее метапредметных умений. Один из интегрированных компонентов функциональной грамотности - читательская грамотность (базовый навык функциональной грамотности), проявляющаяся в способности к чтению и пониманию учебных текстов, умении извлекать информацию из текста, интерпретировать и использовать её при решении учебных, учебно-практических задач и в повседневной жизни.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка, отразились в результатах заданий ОГЭ. Полученные результаты позволяют сделать выводы о том, что одни метапредметные умения сформированы у девятиклассников на достаточно хорошем уровне (полно и точно передавать основное содержание текста, воспринятого на слух, определять микротемы текста, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, воспроизводить прослушанный текст с заданной степенью свёрнутости (ИК1-ИК2), создавать тексты разных типов, стилей речи и жанров с учетом замысла, адресата и ситуации общения; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; выражать свою точку зрения; самостоятельно вести поиск информации (СК1-СК2)), другие метапредметные умения наряду с предметными (умение находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты, владеть навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, аргументировать свою

мысль (позицию), формулировать собственный вывод, максимально используя предложенную контекстную информацию и привлекая свой жизненный, читательский и языковой опыт) оказались недостаточно сформированы и повлияли на процент успешного выполнения ряда заданий в КИМ. Следовательно, требуется планомерная работа по формированию тех метапредметных (и предметных) умений и навыков, которые необходимы для дальнейшего успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Для формирования метапредметных умений в рамках учебного процесса педагогам-предметникам рекомендуется интеграция учебных предметов, что позволит создавать межпредметные связи, обеспечивая формирование у обучающихся целостной научной картины мира.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, что у них сформированы базовые умения и навыки для успешного прохождения государственной итоговой аттестации за курс основной школы, однако отдельные вопросы требуют особого внимания.

*о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Достаточным считается уровень выполнения задания на 51% и выше.

1. О достаточном уровне сформированности коммуникативной компетенции (овладение всеми видами речевой деятельности и основами культуры письменной речи) можно говорить на основании показателей решаемости ЧАСТИ 1 (изложение) и ЧАСТИ 3 (сочинение - рассуждение) экзаменационной работы: средний процент выполнения находится в диапазоне от 71% до 80% ИК3, СК3, от 81% до 90% ИК1, СК1, от 91% до 100% ИК2, СК2, СК4, ФК1 (см. Таблицу 2-8).

2. Достаточный уровень сформированности языковедческой компетенции (умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом) достигнут в выполнении ЧАСТИ 2 заданий 4 (синтаксис словосочетания; диапазон выполнения от 91% до 100%) и 8 (лексический анализ; диапазон выполнения от 71% до 80%). Контролируемым элементом в этих заданиях являлась отдельная дидактическая единица, ответ предполагал запись одного слова или словосочетания. Результаты заданий 6 и 7 (анализ содержания текста и определение средств выразительности), в которых необходимо было выбрать не один верный ответ, а варианты верных ответов, можно считать достаточным: диапазон выполнения от 61% до 70% и от 51% до 60% соответственно (см. Таблицу 2-8).

3. Достаточный уровень сформированности языковой компетенции (практическое владение русским языком в целом, словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм) проявился в результатах практической грамотности. Результаты выполнения ГК3 (соблюдение грамматических норм) от 51% до 60%, ГК4 (соблюдение речевых норм) от 71% до 80% (см. Таблицу 2-8).

4. Таким образом, усвоение 14 из 19 оцениваемых позиций практически всеми школьниками региона, можно считать достаточным.

5. Процент выполнения в группе учащихся получивших «5» и в группе получивших «4» выше показателей по региону (среднего процента выполнения) по всем критериям ЧАСТИ 1 (изложение), в ЧАСТИ 2 по всем заданиям, по всем критериям ЧАСТИ 3 (сочинение – рассуждение), по всем критериям практической грамотности и фактической точности (см. Таблицу 2-7). Школьниками названных групп усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности в целом можно считать достаточным

по уровню выполнения. Процент выполнения в группе получивших «3», ниже показателей по региону по всем критериям оценивания, но уровень выполнения можно считать достаточным по всем критериям ЧАСТИ 1 (изложение), в ЧАСТИ 2 заданий 4,6,8, по всем критериям ЧАСТИ 3, по критериям ГК4, ФК1 практической грамотности и фактической точности (см. Таблицу 2-7).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Уровень выполнения задания ниже 51% нельзя считать достаточным.

Недостаточный уровень сформированности языковедческой компетенции (умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом) проявился в выполнении ЧАСТИ 2: низки показатели решаемости тестовых заданий, связанных с орфографическим анализом, синтаксическим и пунктуационным анализом простого осложнённого и сложного предложений, практической грамотности в соблюдении пунктуационных норм. Средний процент выполнения находится в диапазоне от 21% до 30% тестовых заданий 2 и 5, от 41% до 50% ГК1, ГК2 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм), тестовых заданий 3 (см. Таблицу 2-8), от 31-40% тестового задания 3.

Контролируемым элементом в заданиях 2, 3, 5 являлась не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: синтаксический анализ, пунктуационный анализ фрагмента текста, орфографический анализ. Необходимо было выбрать не один верный ответ, а варианты верных ответов. Следовательно, любой пробел в знаниях ученика даже по одной теме отражался на решаемости им данного задания в целом. Это стало одной из причин, повлиявшей на средний процент выполнения.

Таким образом, усвоение 5 из 19 оцениваемых позиций школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Статистический анализ выполняемости заданий (см. Таблицу 2-8) показал, что выпускники в целом справляются с заданиями экзаменационной работы, но на средний процент решаемости проверяемого элемента содержания повлияла существенная разница в уровне выполнения задания в группах выпускников, получивших разные отметки.

Отметка	Уровень подготовки нельзя считать достаточным (ниже 51%)				Уровень подготовки можно считать достаточным (выше 51%)			
	ЧАСТЬ 1	ЧАСТЬ 2	ЧАСТЬ 3	ПГ и ФТ	ЧАСТЬ 1	ЧАСТЬ 2	ЧАСТЬ 3	ПГ и ФТ
«2»	ИК1-ИК3	2,3,5,6,7,8	СК1-СК3	ГК1-ГК4,		4	СК4	ФК1
«3»		2, 3,5,7		ГК1-ГК3	ИК1-ИК3	4, 6,8	СК1-СК4	ГК4, ФК1
«4»		2,3,5			ИК1-ИК3	4, 6,7,8	СК1-СК4	ГК1-ГК4, ФК1
«5»					ИК1-ИК3	2-8	СК1-СК4	ГК1-ГК4, ФК1

В группе, получивших отметку «2», нельзя считать достаточным уровень подготовки в целом, об этом свидетельствуют результаты выполнения: из 19 позиций оценивания 16 оказались с низкими показателями. Только в трех заданиях учащиеся смогли достойно проявить знания и умения: они композиционно верно (тезис-доказательство-вывод) выстроили собственное высказывание (сочинение – рассуждение), не нарушили фактической точности, правильно выполнили синтаксический анализ словосочетания. Решение тестовых заданий ЧАСТИ 2 вызвало затруднения, участникам предстояло выбрать не один верный ответ, а варианты верных ответов, что предполагает

наличие системных теоретических знаний и осознанного их применения в практике при выполнении различных видов анализа (синтаксического, пунктуационного, орфографического и т. д.). Характер решения (выбор вариантов верных ответов) осложнил задание. Полученный результат связан, несомненно, с низким уровнем не только теоретических знаний, но и практических навыков.

В группе, получивших отметку «3», выявились сложности в решении тестовых заданий ЧАСТИ 2: 2, 3, 5, 7, так что уровень их выполнения нельзя считать достаточным.

Поскольку надо было выбрать не один верный ответ, а варианты верных ответов, любой пробел в знаниях приводил к нулевому результату. Применение пунктуационных, орфографических и грамматических норм в письменной речи (практическая грамотность) вызвало трудности у выпускников этой группы. Результаты выполнения тестовых заданий показали, что усвоение отдельных тем группами выпускников, получивших отметки «4» и «5», значительно различается: существенное расхождение в качестве выполнения прослеживается в задании 2, требующем знаний по синтаксису (на 34,95%); в задании 5, требующем знаний по орфографии (на 30,12%). Уровень выполнения указанных заданий в группе выпускников, получивших отметку «4», нельзя считать достаточным.

Разница в показателях между группами выпускников, получивших отметки «3» и «4», прослеживается в задании 3, требующем знаний по пунктуации (на 20,68%); в задании 7, требующем знаний и умений по анализу средств выразительности (на 20,34%). Уровень выполнения указанных заданий в группе выпускников, получивших отметку «3», нельзя считать достаточным.

*○ Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации.*

Процентное соотношение результатов групп участников экзамена показывает, что доминирующим в 2023 году оказался процент получивших отметку «3», так же как в 2022 году (Таблица 2-2).

Соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки, сопоставление отдельных элементов КИМ позволяет определить ряд вероятных причин затруднений и типичных ошибок обучающихся Удмуртской Республики, повлиявших на предметные результаты на уровне разных по успешности выполнения групп и итогов по региону в целом.

Можно предположить, что по-прежнему в школьной практике сохраняется (преобладает) информационный стиль обучения, что не создаёт условий для развития ученика. Следовательно, недостаточно сформированы на должном уровне как предметные, так и метапредметные умения и навыки.

Иной способ предъявления языкового материала в ЧАСТИ 2: контролируемым элементом являлась не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом (пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.) требует владения учащимися таких умений, как исследовать, сравнивать, определять, классифицировать и т. д.

Востребованность умений в работе с языковым материалом в КИМ 2023 года выявила определённые проблемы (они обозначились и в предыдущие годы): в частности, учащиеся слабо владеют навыками анализа на уровне слова, предложения, текста (анализ синтаксический, пунктуационный, орфографический, лексический и т. д.), страдают навыки смыслового чтения.

Нельзя не учитывать и психологический фактор: изменение места (ППЭ вместо своей школы) и видеонаблюдение. Трудно отрицать, что важным фактором, обуславливающим результаты, является мотивация учащихся.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

### 2.4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

1. Актуализировать (изучить) понятие функциональной грамотности и её компонентов (интегрированных и предметных).

2. Использовать различные стратегии и способы работы с текстом (читательские умения), поскольку один из интегрированных компонентов функциональной грамотности - читательская грамотность (базовый навык функциональной грамотности).

3. Расширить арсенал методов и приёмов обучения русскому языку, способствующих формированию у учащихся умений определять понятия, обобщать, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владеть устной и письменной речью, монологической контекстной речью; определять способы действий в рамках предложенных условий и требований; совершенствованию навыков смыслового чтения. Формирование названных умений позволит повысить информационную и коммуникативную грамотность учащихся, что повлияет на повышение функциональной грамотности в целом.

4. Усилить практическую направленность в освоении учебного материала (отрабатывать практические навыки по опознаванию языковых единиц, применению условий выбора). Развивать навыки работы с орфографическим словарём.

5. Изменить стиль обучения: минимизировать подачу готового материала, чаще ставить учащихся в позицию выбора с последующей аргументацией.

6. Посещать курсы повышения квалификации для учителей-словесников, проводимые на базе АОУ ДПО УР ИРО или УдГУ.

1	Первый раз в 9 класс: особенности подготовки к ОГЭ (для молодых педагогов)	24	АОУ ДПО УР ИРО	Ибрагимова Мария Эдуардовна
2	Методика обучения анализу текста как инструмент формирования функциональной грамотности обучающихся в соответствии с ФОП	24	АОУ ДПО УР ИРО	Осипов Владимир Николаевич
3	Трудные задания ОГЭ по русскому языку	16	АОУ ДПО УР ИРО	Сергеева Вера Борисовна
4	Методика подготовки к ОГЭ по русскому языку в условиях реализации ФГОС ООО-2021.	16	АОУ ДПО УР ИРО	Сергеева Вера Борисовна
5	Речевая подготовка к выполнению экзаменационных заданий	24	АОУ ДПО УР ИРО	Сергеева Вера Борисовна
6	Алгоритмы выполнения заданий ОГЭ по русскому языку как метапредметные умения работы с информацией в условиях реализации ФГОС ООО-2021	24	АОУ ДПО УР ИРО	Сергеева Вера Борисовна

7. Осуществлять подготовку к ГИА в течение всего учебного процесса, начиная с пятого класса, формируя у школьников умения и навыки, способствующие эффективному усвоению изучаемого материала и его практическому применению. Обращать внимание на выявляемые пробелы и спланировать коррекционную и дифференцированную работу,

поскольку успешное прохождение государственной итоговой аттестации за курс основной школы – это результат систематического изучения русского языка в период обучения в основной школе.

8. Организовать в школах лингвистическое сопровождение при изучении других предметов, привлекая учителей - предметников. Это будет способствовать активизации словарного запаса школьников, «адаптации» слов в языковом материале другого предмета (науки), повышению грамотности. Кроме того, «ансамблевая» работа предметников в рамках одного класса окажется результативной при формировании метапредметных умений и навыков, что обеспечит, безусловно, метапредметные и предметные результаты.

9. Изучать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (аналитические отчеты о результатах ГИА-9; документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы); учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по русскому языку), чтобы владеть информацией по ГИА.

10. Учителям-предметникам рекомендовано «усилить» работу по развитию видов речевой деятельности (в т.ч. аудирования и чтения) и читательской грамотности как метапредметному умению.

11. Учителям-филологам в рамках учебной деятельности по предмету уделить особое внимание работе с текстом (разделы): смысловому чтению, способам компрессии текста, его преобразованию и последующему изложению – тем самым обеспечив качественное освоение содержания Федеральной рабочей программы по русскому языку и достижение поставленных предметных целей в соответствии с ФОП ООО: «Развитие функциональной грамотности в части формирования умений осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию, интегрировать, понимать и использовать тексты разных форматов, осваивать стратегии и тактики информационно-смысловой переработки текста, способы понимания текста, его назначения, общего смысла, коммуникативного намерения автора, логической структуры, роли языковых средств» (Приказ Министерства просвещения № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» от 18.05.23), что создаст условия для успешного прохождения итоговой аттестации.

12. В рамках нормативно-правового декларирования развития функциональной грамотности, в том числе читательской (п. 18.18, 18.19 Приказа Министерства просвещения № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» от 18.05.23), существует необходимость повышения квалификации педагогических кадров всех учебных направлений по данной тематике 2023 года и планировать проведение КПК в 2024 году.

13. Создать систему наставничества между учителями, имеющими опыт подготовки обучающихся к сдаче итоговой аттестации, и учителями, впервые готовившими учеников к сдаче ОГЭ по русскому языку.

14. Рекомендовано в условиях учебного процесса педагогам-филологам обратить особое внимание на теоретическое усвоение обучающимися разделов «Орфография», «Синтаксис и пунктуация» с последующим практическим применением. Учитывая низкий процент выполнения экзаменуемыми заданий № 2, 3, 5, в рамках КПК следует отметить значимость методических аспектов преподавания орфографического, синтаксического и пунктуационного анализов и разработать алгоритмы выполнения данных заданий. В связи со значительным понижением процента выполнения задания № 7 в сравнении с прошлым годом педагогам рекомендуется актуализировать работу обучающихся со средствами выразительности текста. Выявлять лучшие практики подготовки к тестовой части государственной итоговой аттестации по русскому языку, продолжив включать данные тематические направления в конкурсы методических разработок (Республиканский конкурс «Учусь учиться»), с последующим распространением среди педагогов-филологов.

#### **2.4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Проводить диагностику для определения уровня предметной подготовки учащихся и планирования коррекционной работы.

2. Составить план работы на основе выявленных пробелов у учащихся, выделив общие проблемы (пробелы) и индивидуальные. Продумать индивидуальную коррекционную работу.

3. Использовать различный дидактический материал для индивидуальной или групповой работы, чтобы адресно отрабатывать определённые умения и навыки.

4. Осуществлять комплексную работу с текстом, дифференцируя задания для учащихся с разным уровнем предметной подготовки.

5. Усилить работу по формированию метапредметных умений и навыков, отсутствие которых отражается и на уровне предметной подготовки.

##### **Предметно-адресные:**

1. Формировать у обучающихся умения и навыки работы с текстом.

2. Учить правильно определять границы микротема (абзацев) внутри текста не по формальному, а по смысловому показателю.

3. Продолжить формирование репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений в работе с текстом.

4. Продолжить работу над повышением уровня владения приемами компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию.

5. Продумать работу по усвоению учащимися средств выразительности и формированию умений распознавать различные средства выразительности, прежде всего тропов. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися средств выразительности, отрабатывая умения по различению тропов в контексте.

6. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм, формировать умения и навыки по определению условий выбора орфограммы и пунктограмм.

7. Продолжить работу над освоением учащимися теоретических знаний по синтаксису простого и сложного предложения.

8. Активизировать работу над пополнением словарного запаса обучающихся, формировать умение распознавать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом. Усилить работу со словарями.

9. Продолжать работу над смысловым чтением. Формировать у учащихся читательскую компетентность.

10. Продолжать работу над усвоением учащимися теоретических основ построения сочинения - рассуждения и нравственных понятий, предлагаемых в задании 9.

11. Учить извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; способствовать созданию у выпускников собственного банка аргументов на основе читательского опыта.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Порцева Ольга Семеновна</i>	<i>МБОУ «СОШ № 5», учитель русского языка</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ибрагимова Мария Эдуардовна</i>	<i>АОУ ДПО УР ИРО, старший преподаватель кафедры филологического образования и родных языков</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по предмету «Математика»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние годы проведения ОГЭ по математике) по категориям

*Таблица 2-1*

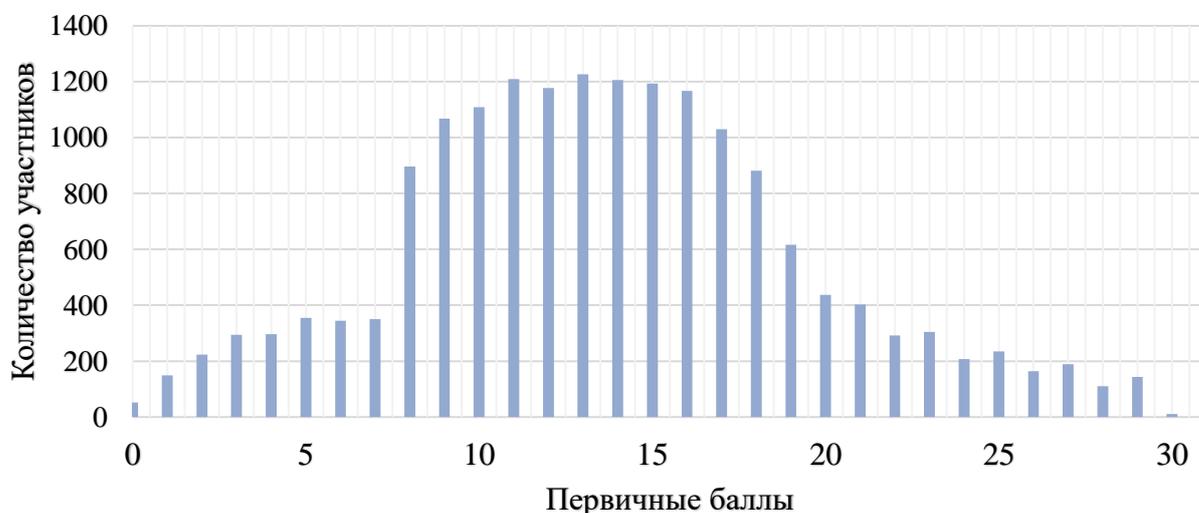
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	15625	100,00	17365	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	2091	13,38	2096	12,07
3.	Выпускники СОШ	13533	86,61	15062	86,74
4.	Обучающиеся на дому	47	0,30	55	0,32
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	70	0,45	85	0,49

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

Анализируя данные, представленные в таблице 2.1, можно сделать вывод о том, что количество участников в 2023 году по сравнению с участниками ОГЭ в 2022 г. повысилось соответственно на 1740 человек. При этом количество выпускников лицеев и гимназий в 2023 году оказалось больше на 5 человек. Количество выпускников СОШ в 2022 году составило 13533 человека, что на 1529 человек меньше, чем в 2023 году. В 2023 году данная категория составила 15062 человека. Категория обучающихся на дому и количество участников с ограниченными возможностями здоровья возрастает. По сравнению с 2022 г. количество обучающихся на дому увеличилось на 8 человек, а количество учащихся с ограниченными возможностями здоровья на 15 человек.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1639	10,49	2261	13,02
«3»	7049	45,12	7697	44,32
«4»	5638	36,09	5728	32,99
«5»	1297	8,30	1679	9,67

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	1502	122	8,12	639	42,54	523	34,82	218	14,51
2.	г.Ижевск Индустриальный район	1307	236	18,06	525	40,17	412	31,52	134	10,25
3.	г.Ижевск Ленинский район	1323	224	16,93	612	46,26	399	30,16	88	6,65
4.	г.Ижевск Октябрьский район	1410	118	8,37	562	39,86	502	35,6	228	16,17
5.	г.Ижевск Первомайский район	1493	238	15,94	592	39,65	492	32,95	171	11,45
6.	Алнашский район	324	39	12,04	154	47,53	114	35,19	17	5,25
7.	Балезинский район	463	38	8,21	222	47,95	168	36,29	35	7,56
8.	Вавожский район	204	27	13,24	95	46,57	69	33,82	13	6,37
9.	Воткинский район	302	54	17,88	152	50,33	81	26,82	15	4,97
10.	Глазовский район	151	26	17,22	63	41,72	51	33,77	11	7,28
11.	Граховский район	132	14	10,61	71	53,79	42	31,82	5	3,79
12.	Дебесский район	146	15	10,27	80	54,79	41	28,08	10	6,85
13.	Завьяловский район	856	126	14,72	430	50,23	237	27,69	63	7,36
14.	Игринский район	443	45	10,16	181	40,86	172	38,83	45	10,16
15.	Камбарский район	174	11	6,32	92	52,87	51	29,31	20	11,49
16.	Каракулинский район	124	23	18,55	48	38,71	42	33,87	11	8,87
17.	Кезский район	252	14	5,56	102	40,48	111	44,05	25	9,92
18.	Кизнерский район	216	29	13,43	93	43,06	74	34,26	20	9,26
19.	Киясовский район	106	7	6,6	46	43,4	41	38,68	12	11,32
20.	Красногорский район	95	11	11,58	39	41,05	34	35,79	11	11,58
21.	Малопургинский район	451	71	15,74	203	45,01	134	29,71	43	9,53
22.	Можгинский район	267	36	13,48	128	47,94	94	35,21	9	3,37
23.	Сарапульский район	211	26	12,32	118	55,92	55	26,07	12	5,69
24.	Селтинский район	160	20	12,5	93	58,13	40	25	7	4,38
25.	Сюмсинский район	165	30	18,18	81	49,09	47	28,48	7	4,24

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	Увинский район	558	84	15,05	236	42,29	197	35,3	41	7,35
27.	Шарканский район	223	38	17,04	107	47,98	68	30,49	10	4,48
28.	Юкаменский район	105	16	15,24	44	41,9	36	34,29	9	8,57
29.	Якшур-Бодьинский район	295	33	11,19	129	43,73	108	36,61	25	8,47
30.	Ярский район	147	20	13,61	68	46,26	43	29,25	16	10,88
31.	г.Воткинск	1065	95	8,92	510	47,89	352	33,05	108	10,14
32.	г.Глазов	930	81	8,71	332	35,7	379	40,75	138	14,84
33.	г.Можга	697	103	14,78	332	47,63	220	31,56	42	6,03
34.	г.Сарапул	1068	191	17,88	518	48,5	299	28	60	5,62

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,003	0,04	0,05	0,03	0,08	0,11
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,12	0,40	0,28	0,06	0,35	0,75
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0,00006	0,0006	0,0008	0,001	0,002	0,003
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,009	0,003	0,00	0,00	0,00	0,003
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0003	0,002	0,002	0,0004	0,003	0,005

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОиН УР	Республиканский лицей-интернат	0,02	0,73	0,98
2.	г.Ижевск, Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	0,02	0,72	0,98
3.	г.Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №40"	0,03	0,71	0,97
4.	г.Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 32	0,01	0,68	0,99

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №4"	0,01	0,68	0,99
6.	г. Глазов	МБОУ "СОШ №2"	0,03	0,68	0,97
7.	г. Сарапул	МБОУ "Лингвистическая гимназия № 20"	0,02	0,68	0,98
8.	г.Ижевск, Устиновский район	МБОУ "СОШ № 16"	0,02	0,67	0,98
9.	МОиН УР	ГБОУ УР "Лицей №14"	0,04	0,65	0,96
10.	г. Глазов	МБОУ "СШ №15" им. В.Н. Рождественского	0,06	0,65	0,94
11.	г.Ижевск, Первомайский район	МБОУ "СОШ №91 им. Н. Курченко"	0,04	0,64	0,96
12.	Увинский район	МОУ "Удугучинская СОШ"	0,07	0,64	0,93
13.	г.Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "Гимназия №83"	0,02	0,63	0,98
14.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ № 4	0,02	0,63	0,98
15.	Кизнерский район	МБОУ Кизнерская сельская ООШ	0,13	0,63	0,88
16.	г. Глазов	МБОУ "СШ №3"	0,02	0,63	0,98
17.	г. Глазов	МБОУ "СШ № 11"	0,02	0,63	0,98
18.	Ярский район	МКОУ "Пудемская СОШ"	0,15	0,62	0,85
19.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Якшур-Бодьинская гимназия	0,03	0,61	0,97
20.	Юкаменский район	МБОУ Палагайская СОШ	0,1	0,6	0,9
21.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 7"	0,05	0,6	0,95

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г.Ижевск, Индустриальный район	МБВ(С)ОУ "ВСОШ №3"	0,82	0	0,18
2.	г.Ижевск, Первомайский район	МБВСОУ ВСОШ №6	0,7	0	0,3
3.	г. Глазов	МБВ(С)ОУ "ЦО"	0,58	0	0,42

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2023 году и в динамике.

**Наиболее высокие результаты ОГЭ** по математике продемонстрировали участники образовательных организаций, представленных в таблице 2-5 (доля участников, получивших «4» и «5», составила 60-73 %):

- МОиН УР, Республиканский лицей-интернат – 73%;
- г.Ижевск, Индустриальный район МАОУ «Гимназия №56» – 72%;
- г.Ижевск, Октябрьский район МБОУ «СОШ № 40» – 71%;
- г.Ижевск, Устиновский район МБОУ СОШ № 32, Увинский район МОУ «Увинская СОШ № 4», г.Глазов МБОУ «СОШ № 2», г.Сарапул МБОУ «Лингвистическая гимназия №20» – 68%;
- г.Ижевск, Устиновский район МБОУ «СОШ № 16» – 67%;
- МОиН УР ГБОУ УР «Лицей № 14», г. Глазов МБОУ «СШ № 15» им.В.Н.Рождественского – 65%.
- г.Ижевск Первомайский район МБОУ «СОШ № 91» им. Н.Курченко, МОУ «Удугучинская СОШ» -64%;
- г. Ижевск Октябрьский район МБОУ «Гимназия №83», Игринский район МБОУ СОШ № 4, Кизнерский район МБОУ Кизнерская сельская ООШ, г. Глазов МБОУ «СШ № 3», г. Глазов МБОУ «СШ № 11» - 63%;
- Ярский район МКОУ «Пудемская СОШ» - 62%;
- Якшур-Бодьинский район МБОУ Якшур-Бодьинская гимназия - 61%;
- Юкаменский район МБОУ Палагайская СОШ 60%, г. Глазов МБОУ «СОШ № 7» - 60%.

**Наиболее низкие результаты ОГЭ** по математике продемонстрировали участники образовательных организаций, представленных в таблице 2-6 (доля участников, получивших отметку «2», составила 58% - 82%):

- г. Ижевск, Индустриальный район МБВ(С)ОУ «ВСОШ № 3»- 82%;
- г. Ижевск, Первомайский район МБВСОУ ВСОШ № 6 -70%;
- г. Глазов МБВ(С)ОУ «ЦО» -58%.

В 2023 году в ОГЭ по математике приняли участие 17365 человек. Качество обученности участников ОГЭ составило - 42,65 %, что на 1,73% ниже 2022 года, качество успешности – 86,97%, что на 2,54% ниже 2022 года, средний балл по региону составил - 3,39 что на 0,03 ниже 2022 года.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ОГЭ по математике в 2023 году свидетельствует о наличии у обучающихся затруднений, вызванных невнимательным анализом условий текстовых задач, неумение строить чертеж для решения геометрической задачи, строить простейшие математические модели по тексту задачи, строить и читать графики функций.

Очень слабое звено составляют вечерние сменные общеобразовательные учреждения. Это связано с тем, что обучающиеся этих школ пропускают уроки без уважительных причин. У них низкий уровень отсутствие познавательных интересов.

## 2.3 Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Экзаменационная работа (ОГЭ) была представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Работа содержала 25 заданий и состояла из двух частей. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержала задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания второй части требовали записи решений и ответа. Задания были расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

#### *Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

№	Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	Часть 1	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	2	2
2	Часть 1	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	17	17
3	Часть 2	С развёрнутым ответом	6	12
	Итого		25	31

Часть 1. В этой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Распределение заданий по разделам содержания приведено в таблице

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
1	Числа и вычисления	7
2	Алгебраические выражения	1
3	Уравнения и неравенства	2
4	Числовые последовательности	1
5	Функции и графики	1
6	Координаты на прямой и плоскости	1
7	Геометрия	5
8	Статистика. Теория вероятностей	1

Ориентировочная доля заданий части 1, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в следующей таблице.

Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2
2	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	1
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	2
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	4
6	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события	1
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	8

Часть 2. Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Распределение заданий части 2 по разделам кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников представлено в следующих двух таблицах:

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
3	Уравнения и неравенства	2
5	Функции и графики	1
7	Геометрия	5

Код по КЭС	Основные умения и способы действий	Количество заданий
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	1
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	2
7.3	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	1
7.8	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	1

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80 - 90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70 - 80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60 - 70. Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности.

Для оценивания результатов выполнения работ участниками экзамена использовался суммарный первичный балл. Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы - 31.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

В таблице 2-7 в заданиях базового уровня прослеживается одно задание № 4 с процентом выполнения ниже 50. В 2022 году таких заданий было два: № 4,16.

В заданиях повышенного и высокого уровней все шесть заданий № 20, 21, 22, 23, 24, 25 с процентом выполнения ниже 15. По сравнению с 2022 годом показатель не изменился.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	87,49	48,56	87,98	98,78	99,11
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	68,62	32,64	62,62	84,65	89,82
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	65,07	11,76	53,72	92,28	96,07
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	30,62	3,32	12,85	50,37	81,54
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	67,67	15,35	61,01	89,11	95,53
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	75,00	36,53	68,79	91,78	97,97
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	86,63	49,45	86,02	98,31	99,64
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Базовый	61,22	22,82	46,86	85,34	96,49
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	64,19	13,93	51,47	91,04	98,57

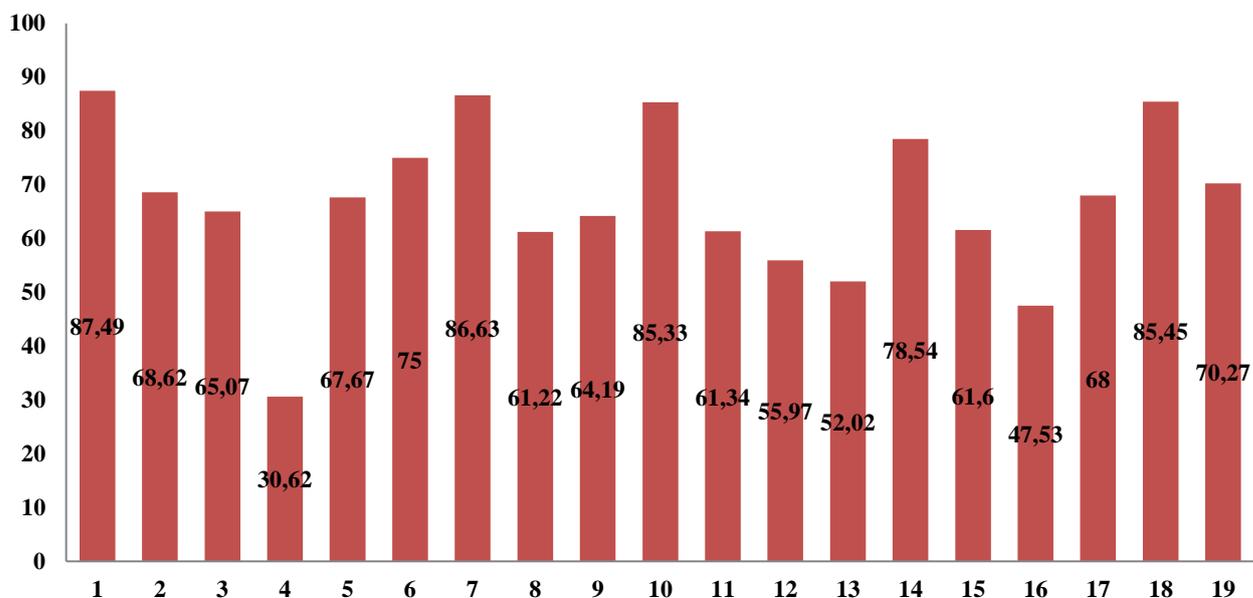
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	85,33	36,44	86,90	98,32	99,58
11	Уметь строить и читать графики функций	Базовый	61,34	28,93	50,06	79,85	93,57
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Базовый	55,97	5,84	38,99	86,54	97,02
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	52,02	26,40	37,99	69,52	91,19
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	78,54	36,67	75,89	93,12	97,38
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	61,60	20,17	47,12	86,45	98,99
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	47,53	4,42	34,66	69,15	90,83
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	68,00	12,21	60,87	90,71	98,39
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	85,45	41,93	86,93	96,68	98,93
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Базовый	70,27	28,13	65,62	85,58	96,13
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	Повышенный	11,29	0,00	0,23	10,96	78,35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенный	10,99	0,00	0,03	9,39	81,48
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	4,78	0,00	0,02	1,55	44,04
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенный	14,49	0,00	2,31	18,30	76,80
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Повышенный	6,72	0,00	0,09	3,92	55,72
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	0,32	0,00	0,00	0,01	3,31

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80 - 90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70 - 80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60 - 70.

На диаграмме показаны проценты выполнения (в среднем по УР по всем вариантам) по каждому заданию Части 1 экзаменационной работы 2023 года.



Из диаграммы видно, что учащиеся УР практически со всеми заданиями справились выше 61,22%, кроме заданий № 4,12,13,16.

Первые пять заданий объединены одним текстом, на основе которого составлены задания (план местности).

**Задание 1** – на умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстом. Выполняемость задания составила 87,49 %, что на 5,6% ниже показателя 2022 года. *Задание выполнено на ожидаемом уровне (80%-90%).*

**Задание 2** – на умение выполнять вычисления, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания составила 68,62 %, что на 1,39 % выше показателя 2022 года. Типичная ошибка: невнимательное чтение текста, вычислительная ошибка. *Задание выполнено на ожидаемом уровне (60%-70%)*

**Задание 3** – на умение выполнять вычисления и использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания составила 65,07%, что на 8,4% выше показателя 2022 года. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, вычислительная ошибка. *Задание выполнено на ожидаемом уровне (60%-70%)*

**Задание 4** – на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполняемость данного задания составила 30,62%, что на 1,88% выше показателя 2022 года. Типичная ошибка: невнимательное чтение текста, учащиеся затрудняются в построении математической модели, вычислительная ошибка. *Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.*

**Задание 5** – на оптимальный выбор. Выполняемость задания составила 67,67%, что на 3,08% выше показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное чтение вопроса к заданию. **Задание выполнено на ожидаемом уровне (60%-70%)**

**Задание 6** – на умение выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Выполняемость задания составила 75,00%, что на 11,37 % ниже показателя 2022 года. **Задание выполнено на ожидаемом уровне (70%-80%).**

**Задание 7** – на умение сравнивать десятичные и обыкновенные дроби с помощью числовой прямой. Выполняемость задания составила 86,63%, что на 1,66 ниже показателя 2022 года. **Задание выполнено на ожидаемом уровне (80%-90%).**

**Задание 8** – на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих квадратные корни. Выполняемость задания составила 61,22%, что на 11,08 % выше показателя 2022 года. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.**

**Задание 9** – на умение решать квадратные уравнения методом разложения на множители. Выполняемость задания составила 64,19%, что на 2,67 ниже показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания, что надо указать в ответе. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.**

**Задание 10** – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Выполняемость задания составила 85,33 %, что на 5,78% выше показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня (80%-90%)**

**Задание 11** – на умение читать графики. В задании необходимо было сопоставить график и формулу, которая задает этот график. Выполняемость задания составила 61,34 %, что на 0,77 % ниже показателя 2022 года. Учащиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.**

**Задание 12** – на умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Выполняемость задания составила 55,97%, что на 14,72 ниже показателя 2022 года. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.**

**Задание 13** – на умение решать неравенства и систему неравенств. Выполняемость задания составила 52,02%, что на 10,10% ниже показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определить знак на интервале. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.**

**Задание 14** – на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая прогрессия». Выполнимость задания составила 78,54%, что на 1,80% выше показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное чтение задания. **Задание выполнено на ожидаемом уровне (70%-80%)**

**Задание 15** – простейшая геометрическая задача на соотношение между сторонами и углами треугольника. Выполняемость задания составила 61,60%, что на 12,01% ниже показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, незнание геометрических определений. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.**

**Задание 16** – простейшая геометрическая задача на нахождение центрального и вписанного углов, хорд и касательных. Выполняемость задания составила 47,53%, что на 15,94% ниже показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойств треугольника, вписанного в окружность. **Задание выполнено ниже ожидаемого уровня.**

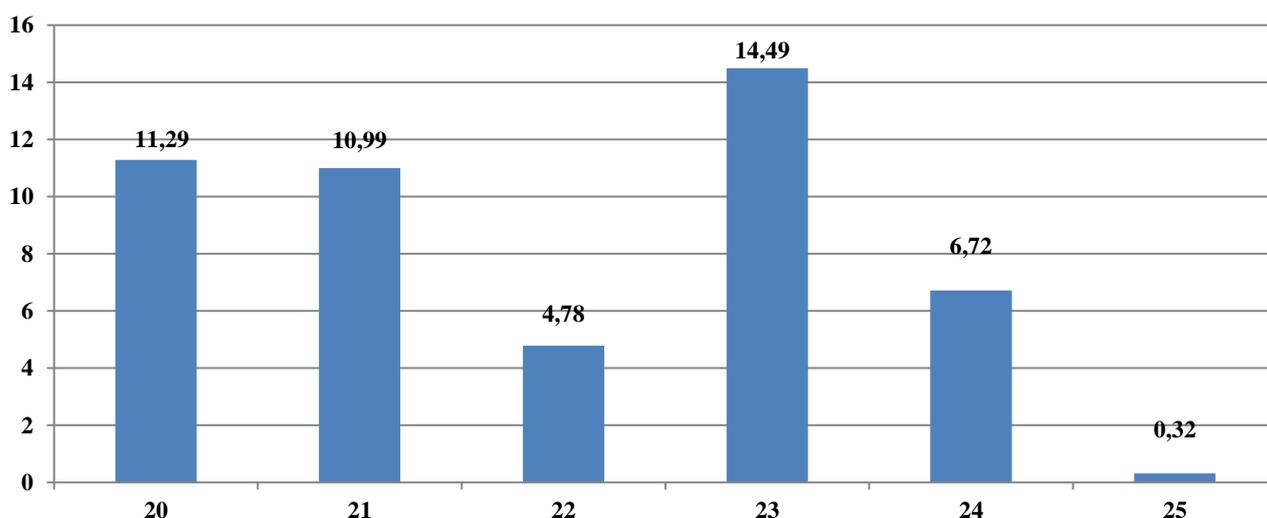
**Задание 17** – простейшая геометрическая задача, на нахождение большего основания трапеции. Выполняемость задания составила 68,00%, что на 3,88% выше показателя 2022 года. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность учащихся. **Задание выполнено на ожидаемом уровне (60%-70%)**

**Задание 18** – простейшая геометрическая задача на клетках на нахождение площади ромба. Выполняемость задания составила 85,45%, что на 4,29% выше показателя

2022 года. Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки. **Задание выполнено на ожидаемом уровне (80%-90%)**

**Задание 19** – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 70,27 %, что на 0,72% выше показателя 2022 года. Учащиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур. **Задание выполнено на ожидаемом уровне (70%-80%)**

### Анализ результатов выполнения заданий части 2 экзаменационной работы



На диаграмме представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы.

**Задание 20** – на умение решать уравнение повышенной сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку «2» - 0,00; «3» - 0,23; «4» - 10,96; «5» - 78,35. Средний % выполнения составил 11,29, что на 0,72% ниже показателя 2022 года.

**Задание 21** – на умение решать текстовые задачи повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку «2» - 0,00; «3» - 0,03; «4» - 9,39; «5» - 81,48. Средний % выполнения составил 10,99, что на 3,88 % выше показателя 2022 года.

**Задание 22.** Графическая задача с параметрами. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Учащимся в представленном задании необходимо было построить график кусочно-заданной функции и определить, при каких значениях параметра график построенной функции имеет ровно одну общую точку с прямой, заданной формулой

$y=kx$ . Задание относится к высокому уровню сложности. Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку «2» - 0,00; «3» - 0,02; «4» - 1,55; «5» - 44,04. Средний % выполнения составил 4,78, что на 0,14 ниже показателя 2022 года.

**Задание 23.** Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений, допускают также вычислительные ошибки. Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку «2» - 0,00; «3» - 2,31; «4» - 18,30; «5» - 76,80. Средний % выполнения составил 14,49, что на 3,87% выше показателя 2022 года.

**Задание 24.** Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Задание такого типа по-прежнему

является для большинства девятиклассников сложным, непосильным. Данное задание обязаны уметь доказывать и логически аргументировать цепочки своего решения те обучающиеся, которые планируют продолжить свое обучение в профильных классах. Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку «2» - 0,00; «3» - 0,09; «4» - 3,92; «5» - 55,72. Средний % выполнения составил 6,72, что на 1,05 выше показателя 2022 года.

**Задание 25.** Геометрическая задача высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку «2» -0,00; «3» -0,00; «4» - 0,01; «5» - 3,31. Средний % выполнения составил 0,32, что на 1,14 ниже показателя 2022 года.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту (ФГОС) «метапредметные результаты – результаты, которые учащиеся усвоили при изучении всех или группы учебных дисциплин, используемые при решении учебных задач или проблем быденной жизни». Практико-ориентированные задания «задания, выполнение которых способствует формированию практических умений и навыков, необходимых в повседневной жизни». В КИМ 2023 года первые пять заданий объединены между собой определенной тематикой и требуют вдумчивого смыслового прочтения. Данный блок требовал умения выполнять вычисления и преобразования, умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, но он оказался несформированным у обучающихся несмотря на то, что этот блок был заявлен три года назад. В связи с этим практико-ориентированные задачи можно и нужно использовать при изучении всех тем алгебры 7 - 9-х классов. Решая такие задания, учащиеся развивают умение осмысливать содержание понятий и применять полученные знания на практике, анализировать, сравнивать, обобщать результаты, делать соответствующие выводы. Эти задачи расширяют кругозор учеников 7 - 9-х классов, что способствует формированию у них метапредметных образовательных результатов.

Отдельно проанализируем результаты выполнения девятиклассниками тех математических заданий КИМ ОГЭ, правильность решения которых напрямую зависела от наличия у экзаменуемых **метапредметных** умений таких, как: владеть основами самоконтроля, самооценки, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы, создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, смысловое чтение, владение письменной речью.

Обратимся к типовым «сюжетным» заданиям №1 - 5 КИМ ОГЭ 2023, которые носят прикладной характер. Для их решения, помимо предметных умений, в первую очередь, необходимы умения: вычитывать текст задачи и понимать его (выделять ключевые фразы, основные вопросы из текста), работать с информацией, представленной в разных видах – текстом, рисунком, схемой, выполнять анализ информации, осуществлять самоконтроль и т.д.

Можно выделить задание № 1 с которым учащиеся справились наиболее успешно из группы заданий, объединенных одним сюжетом. Процент выполнения этого задания составил 87,49. Полученный результат говорит о том, что у большинства девятиклассников сформировано умение соотносить текстовую и графическую информации и делать соответствующие выводы, заполняя данную таблицу.

Эти умения необходимо было проявить в несложной практической ситуации, описанной текстом.

Для задания № 2 требовалось вычитать данные из условия задачи, нанести их на схему, а затем, опираясь на свойства длин отрезков, лежащих на одной прямой, найти искомую величину. Основная трудность, скорее всего, с которой встретились девятиклассники, состояла в неумении соотнести данные с рисунком.

Результаты выполнения задания №3 можно анализировать с двух позиций: либо школьники не знают или не умеют применять теорему Пифагора для решения практической ситуации, что является предметным умением, либо не умеют правильно вычитывать информацию (найти требуемую информацию в тексте), что является метапредметной компетенцией. Поэтому можно смело сказать, что примерно у 35% экзаменуемых западает одно из умений: использовать математику в практических ситуациях или найти требуемую информацию в тексте.

Выполнения задания №4, учащиеся испытывают серьёзные трудности, когда поставленный вопрос в задаче требует несколько предметных действий, по сравнению с заданием №3, – применение формулы зависимости пути, скорости и времени. Основные проблемы связаны либо с вычислительными ошибками при переводе из одних единиц в другие, либо с неумением работать с текстовой информацией (учащиеся отвечали не на требуемый вопрос задачи, например, вместо времени находили путь). Это один из самых низких показателей 30,62% в блоке прикладных задач.

Задание №5, которое отличалось от остальных определённым набором добавочных данных.

Большинство учащихся, предложивших ошибочные ответы, вероятнее всего, неправильно вычитали и поняли текст задачи, что могло произойти из-за низкого уровня как показателя вычитывания информации, так и показателя её понимания.

Таким образом, девятиклассники испытывают некие затруднения в освоении таких метапредметных компетенций, как умение учиться (умение учить себя самостоятельно), читательская грамотность, функциональная математическая грамотность (способность проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира).

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Большинство выпускников уверенно овладели базовым уровнем знаний и умений. В целом, результаты выполнения заданий первой части показывают, что выпускники УР в среднем удерживают расчетные проценты выполнения заданий, предполагаемые разработчиками КИМ в 2023 году.

Наиболее успешно ребята по-прежнему справились с заданиями, в которых требовалось осуществлять какие-либо действия с числами и алгебраическими выражениями, функциями, вероятностью.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, не изменились и отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

-неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;

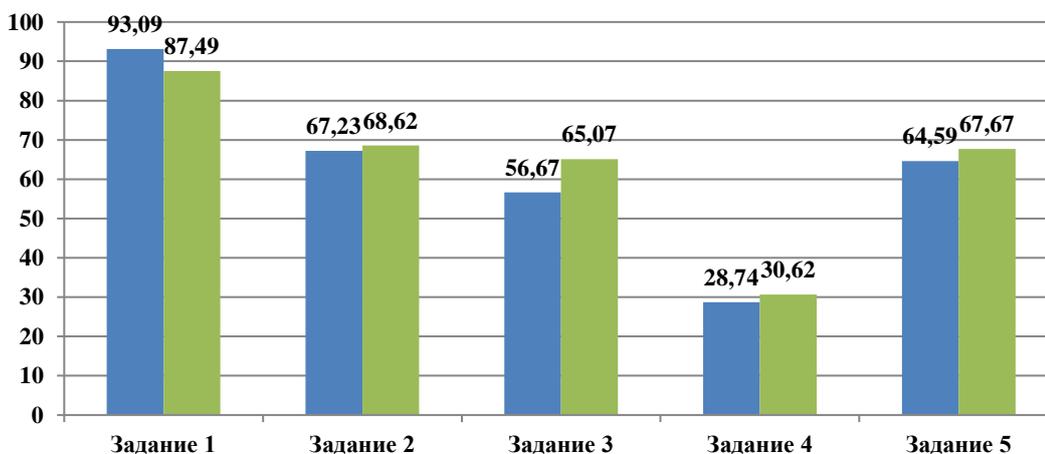
- недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- несформированность вычислительных навыков;
- неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи;
- недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
- неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
- недостаточно развитые аналитические навыки.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Основные ошибки связаны с невысоким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией. Это наглядно продемонстрировали результаты выполнения заданий 1-5. Поэтому при подготовке к экзамену имеет смысл обратить внимание на отработку вычислительных навыков и умения применять математические знания в различных практических ситуациях и при решении задач с нестандартной формулировкой. Также можно заметить, что, по-прежнему, лучше всего решаются задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации.

Анализ показывает, что проблемной зоной решения второй части заданий является, помимо математической подготовки, неумение связно и логично излагать свое решение, доказывать и обосновывать его основные шаги. Одной из причин неудач выпускников в решении задач повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему остается неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Практически неизменный и низкий по сравнению с прогнозируемым процент выполнения заданий 20, 21, 22, 23, 24, 25 свидетельствует о том, что в школе этим заданиям уделяется мало внимания, поэтому в работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом.

Следующая диаграмма содержит данные о среднем проценте выполнений первых пяти заданий, объединенных одним текстом за 2022 и 2023 годы.



Как видно из диаграммы 3 процент выполнения 87,49 % только по заданию 1, это означает, что у учащихся сформированы умения работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Учащиеся, получившие на экзамене оценки «4» и «5», выполнили это задание с уровнем 98,78% и 99,11% соответственно. Уверенное владение указанными элементами содержания и

навыками продемонстрировали и обучающиеся, получившие оценку «3» (87,98 %).

Самым сложным из первых пяти заданий, оказалось задание №4 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Уверенное владение данными умениями продемонстрировали учащиеся, получившие оценку «5», с заданием справились 81,54 %. Учащиеся, получившие на экзамене оценку «3» и «4» с данным заданием справились соответственно на 12,85 % и 50,37 %. Данные умения у учащихся, получивших оценку «3» сформированы слабо. Учащиеся затрудняются в решении практических задач, требующей перебора вариантов, исследования модели реальной ситуации.

Но, хочется отметить, несмотря на все несформированные параметры процент выполнения заданий под № 1-5 в УР увеличился, кроме первого задания.

### **Рассмотрим выполнение заданий первой части по алгебре**

Средний процент выполнения в заданиях № 7,10, составил соответственно 86,63 % и 85,33%, что означает хорошее владение вычислениями и преобразованиями. По сравнению с 2022 годом средний процент выполнения задания № 7 понизился на 1,66 % и в задании № 10 повысился на 5,78 %. Задание № 10 показывает, что большинство учащихся умеют работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, умеют использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Но, несмотря на средний процент выполнения данных заданий процент выполнения по УР в группах, получивших отметку «2» в 7 задании составляет 49,45%, что составляет практически половину обучающихся ОГЭ и 36,44% в задании № 10. Это связано с тем, что в задании № 7 обучающимся необходимо решить неравенство, а также выбрать верное или неверное утверждение, а это идет вразрез с умением выполнять вычисления и преобразования. В группе, получивших отметки «3», «4», «5» процент выполнения довольно высок и составляет 86,02 % - 99,64% в 7 задании и 86,90% - 99,58% в задании 10.

Процент выполнения заданий № 6,14 обучающимися, получившими оценку «4» составляет 91,78 % и 93,12 %, а получившими оценку «5» - 97,97% и 97,38% соответственно. Эти задания, верно, выполнили соответственно 68,79 % и 75,89 % учащихся, получивших на экзамене оценку «3». Результаты выполнения этих заданий говорят о достаточно хорошем уровне сформированности указанных умений у выпускников 9 классов 2023 года, но группа, получившая отметку «2» составляет 36,53% в 6 задании и 36,67% в 14 задании, что понижает процент выполнения данных заданий в УР. Средний процент данных заданий составляет 75,00 % и 78,54 % соответственно.

Задания №10,12,14 имеют процент выполнения в пределах 55,97 % -78,54 %. В заданиях № 12, 14 умеют строить и исследовать простейшие математические модели, осуществляют практические расчёты по формулам; составляют несложные формулы, выражающие зависимости между величинами, умеют строить и читать графики функций, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умеют строить и исследовать простейшие математические модели. Процент выполнения этих заданий обучающимися, получившими оценку «4» в пределах 86,54 % -93,12 %, а получившими оценку «5» в пределах 97,02 % - 97,38%. Эти задания, верно, выполнили 55,97 % и более соответственно учащихся, получивших на экзамене оценку «3».

Задания № 8, 9, 11 имеют процент выполнения в пределах 61,22 % - 64,19 %. Данные задания проверяют умения преобразовывать алгебраические выражения, решать уравнения, неравенства и их системы, а также умения строить и читать графики функций. Процент выполнения этих заданий обучающимися, получившими оценку «4» выше 79,85 %, а получившими оценку «5» выше 93,57%. Эти задания, верно, выполнили 46,86 % и более учащихся, получивших на экзамене оценку «3». Задание № 8, которое отражает

умение применить свойства степеней в 2022 году составило 50,14 % решаемости, а в 2023 году составило 61,22 %, то есть повысилось на 11,08 %. Процент выполнения по УР в группе, получивших «2» в задании № 8 составляет 22,82%, в задании № 9 составляет 13,93% и в задании № 11 составляет 28,93%, что по сравнению с 2022 годом значительно возросло.

### Рассмотрим выполнение заданий первой части по геометрии.

Задание № 18, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами имеет самый высокий процент выполнения – 85,45 %, причем процент выполнения этого задания всеми категориями обучающихся высок, что означает хороший уровень владения теоретическими фактами и практическими навыками в указанных элементах содержания всеми школьниками. Задание № 19 проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, и носит больше теоретический характер, но при этом проверяет также умение логически мыслить и выявлять математические ошибки. Средний % выполнения данного задания по сравнению с прошлым годом превышает на 0,72 %. Средний процент выполнения – 61,60 % имеет соответственно задание 15, что на 12,01% ниже показателя прошлого года (нахождение синуса, косинуса угла в прямоугольном треугольнике). Средний процент задания № 16,17 составляет 47,53%, 68,00% соответственно. В заданиях № 16, 17 рассматриваются различные геометрические фигуры и свойства, навыки работы с которыми у выпускников различны, исходя из результатов выполнения этих заданий. Задание №16 обучающиеся выполнили хуже на 15,94% по сравнению с прошлым годом, а задание № 17 средний показатель повысился на 4,29%.

### Характерные ошибки заданий с развернутым решением

№	Тексты заданий	Типичные ошибки
20	Решите уравнение $(x+4)^4 - 6(x+4)^2 - 7 = 0$	*Сокращение показателей степеней в биквадратном уравнении; *Найденные корни в уравнении не проверяют на принадлежность ОДЗ, когда в уравнении и в левой, и в правой части содержится один и тот же арифметический квадратный корень из выражения, содержащего переменную. Таким образом посторонний корень попадает в ответ. *Вычислительные ошибки.
21	Моторная лодка прошла против течения реки 192 км и вернулась в пункт отправления, затратив на обратный путь на 4 часа меньше, чем на путь против течения. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 4 км/ч.	*При решении текстовой задачи, составляют уравнение и из меньшей дроби вычитают большую дробь, приравняв разность к положительному числу. *При решении составленного уравнения, приводя его к общему знаменателю допускают ошибки при вычислении числителя («минус» перед дробью, приведение подобных слагаемых) *Вычислительные ошибки.
22	Постройте график функции $y = \frac{6x+7}{6x^2+7x}$ . Определите, при каких значениях к прямая $y = kx$ имеет с	*При построении графика функции потеря выколотой точки *Вычислительные ошибки при вычислении

	графиком ровно одну общую точку.	значения коэффициента. *Не выдерживают масштаб
23	Биссектрисы углов А и В при боковой стороне АВ трапеции ABCD пересекаются в точке F. Найдите АВ, если AF=24, BF=18.	*Ошибки при выполнении чертежа, а именно - некорректность, и как следствие, замена условия задачи. *Отсутствие чертежа при решении геометрической задачи. *Нет доказательства того, что биссектрисы при боковой стороне трапеции образуют прямоугольный треугольник. *Не указывают параллельные прямые, относительно которых сумма односторонних углов дает $180^\circ$ . *Обозначение разных углов равными дугами. *Нет геометрического обоснования применения теоремы Пифагора. *Неверное извлечение значений квадратных корней. *Вычислительные ошибки.
24	Через точку О пересечения диагоналей параллелограмма ABCD проведена прямая, пересекающая стороны АВ и CD в точках Е и F соответственно. Докажите, что отрезки АЕ и CF равны.	*Неверно обоснованное применение второго признака треугольников, а именно – рассматривают сторону треугольника, а углы, не прилежащие к этой стороне. *Рассматривают треугольники, не равные друг другу. *Заменяют условие задачи, вводя несуществующее понятие «средняя линия параллелограмма». *Путают понятия «вертикальные» и «смежные углы». *Вместо равенства отрезков доказывают равенство треугольников, из которого не сделан соответствующий вывод. *Точку пересечения диагоналей параллелограмма называют его центром, а не центром симметрии параллелограмма. *Не указывают, по какому признаку треугольники равны.
25	В треугольнике ABC известны длины сторон АВ=60, АС=80, точка О – центр окружности, описанный около треугольника ABC. Прямая BD, перпендикулярная прямой АО, пересекает сторону АС в точке D. Найдите CD.	*Неверно построенный чертеж. *Недостаточно полное геометрическое обоснование решения, а именно применение подобия треугольников. *Нет обоснования равенства вписанных углов. *Арифметические ошибки при вычислениях.

За проверку уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели на повышенном и высоком уровнях сложности отвечали задания № 20 - 25.

Проведенные анализ свидетельствует о низком уровне сформированности указанных умений у обучающихся, причем проверка работ показывает, что отдельными элементами содержания и умениями решать задачи такого уровня сложности, выпускники, получившие «4» и «5» овладели. Несформированными у подавляющего большинства выпускников остались: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры и геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Анализ первой части экзаменационной работы в 2023 году показывает, что большинство выпускников уверенно овладевают базовым уровнем знаний и умений и выполняют задания на ожидаемом уровне; однако постоянными остаются и основные ошибки, связанные с низким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией. Поэтому при подготовке к экзамену имеет смысл обратить внимание на отработку вычислительных навыков и умения применять математические знания в различных практических ситуациях и при решении задач с нестандартной формулировкой. Наиболее успешно ребята справились с заданиями, в которых требовалось осуществлять какие-либо действия с числами и простейшими алгебраическими выражениями. Таким образом, общий уровень математической подготовки выпускников основной школы базовый.

Можно заметить, что лучше всего учащиеся решают задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации. Анализ показывает, что проблемной зоной решения второй части заданий является, помимо математической подготовки, неумение связно и логично излагать свое решение, доказывать и обосновывать его основные шаги. Одной из причин неудач выпускников в решении задач повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему остается неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Кроме того, задания № 20 и 24 требовали особенно внимательного подхода к логике записи решения и доказательства соответственно, а также высокого уровня математической грамотности. Низкие по сравнению с прогнозируемыми процентами выполнения составили задания № 20, 21, 22, 23, 24, 25. В работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом.

#### **Выводы:**

Анализ результатов экзаменационной работы в 2022-2023 учебном году показал средний уровень при решении базовой части и низкий уровень при решении второй части. Недостаток вычислительной культуры, неумение использовать приложенный к работе справочный материал, небрежность в оформлении работы и в записи ответов в бланк, недостаточное и/или полное отсутствие навыков контроля и самоконтроля приводит к получению неожиданных и нежелательных результатов экзаменационной работы. Решение заданий второй части по геометрии показывает небрежность в выполнении рисунков или построении чертежей к решаемой задаче, замену одной фигуры другой, что и приводит к решению совершенно другой задачи, недостаточность обоснований. Эти выводы следует учитывать при планировании и организации обобщающего повторения не только в рамках подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации, но и при изучении всех тем школьного курса математики основной школы.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания математики.**

1. Необходимо достаточно систематически проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся, а также подготовить обучающихся к эффективной работе на самом экзамене. Дифференциации обучающихся по уровню подготовки позволит учителю ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

2. Со **слабоуспевающими** обучающимися необходимо выделить круг доступных ему заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения. Для **«средних»** учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для **сильных учеников** требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части. Для успешного выполнения заданий второй части КИМ необходим особый подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. В целом, для успешного прохождения ГИА необходима дифференцированная работа с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Необходимо обратить серьёзное внимание на решение прикладных и ситуационных задач, а также на формирование уверенных вычислительных навыков.

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям математики следующие рекомендации:

1. Рабочая программа должна не только эффективно использовать учебное время при

изучении текущего материала, организации повторения и подготовки выпускников к итоговой аттестации, но и составлять часть целостной системы, позволяющей учитывать освоение проблемных тем в каждом классе, а также ликвидировать пробелы в знаниях и умениях учащихся.

2. При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

3. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

4. Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

5. «Нарешивание» заданий открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков решения, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

6. Наряду с более тщательным изучением тем «Уравнения, неравенства и их системы» (более сложные виды), «Решение текстовых задач», «Решение планиметрических задач, содержащих комбинацию фигур», «Решение задач на доказательство» (причем как по геометрии, так и по алгебре) необходимо уделять внимание и остальным темам с тем, чтобы поддерживать и повышать достигнутый уровень их освоения. Особое внимание сейчас следует уделить практико-ориентированному блоку заданий.

7. Для обеспечения уровня учителей, способных научить решать задания второй части (и наиболее сложные задания первой части), необходимо регулярно проводить методические семинары, как это делается сейчас на методических объединениях учителей школ города и районов, а также курсы и вебинары, позволяющие охватить как можно большее количество учителей, преподающих математику в 9 классах.

8. Необходимо использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные

учебные материалы, уделять внимание различным способам решения задач, их сопоставлению и выбору лучшего; учителя должны учить использовать логические цепочки не только при доказательстве, но и при решении задач, стараться достичь осознанности знаний учащихся, сформированности умения применять полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы в нестандартных ситуациях.

9. В процессе подготовки к ОГЭ должны участвовать все стороны: обучающийся, школа и родители, поэтому необходимо своевременно знакомить родителей с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать их о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о всевозможных методических рекомендациях и ресурсах, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Необходимо достаточно систематически проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся, а также подготовить обучающихся к эффективной работе на самом экзамене. Дифференциации обучающихся по уровню подготовки позволит учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

Со *слабоуспевающими* обучающимися необходимо выделить круг доступных ему заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения.

Для *«средних»* учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Для *сильных* учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части. Для успешного выполнения заданий второй части необходимо овладение отдельными элементами знаний и умений переводить на овладение навыками решения комплексных, многошаговых заданий.

Таким образом, необходимым условием успешной подготовки обучающихся к сдаче ГИА является освоение учителем материалов, публикуемых ФИПИ: демонстрационного варианта, кодификатора элементов содержания и кодификатора

требований к уровню подготовки, спецификации КИМ по математике, учебно-методических материалов для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ и, конечно, изучение заданий открытого банка, их систематизация, выделение основных способов решения различных классов заданий. Также необходимо изучить разнообразные методические пособия, учебно-тренировочные материалы, представленные на сайтах и различными издательствами. Для успешного выполнения заданий второй части КИМ необходим особый подход в работе с наиболее подготовленными учащимися.

В целом, для успешного прохождения ГИА необходима дифференцированная работа с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Необходимо обратить серьезное внимание на решение прикладных и ситуационных задач, а также на формирование уверенных вычислительных навыков.

В целях устранения отмеченных недостатков и организации качественной подготовки к ГИА 2023 года учителям-предметникам необходимо:

- сделать четкий анализ по каждому ученику, скорректировать работу через практические задания;

- систематизировать работу с группой «риска» по отработке выявленных пробелов в знаниях;

- определить круг заданий повышенной сложности для обучающихся, имеющих достаточный уровень базовой математической подготовки, которые реально могут выполнить во время экзамена и уделить внимание отработке их безошибочного выполнения.

- совершенствовать методическую сторону урока с позиции деятельности каждого ученика с учетом его способностей и возможностей;

- планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя устный счет, индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся и т.п.;

- уделять внимание урокам обобщения, систематизации знаний, умений, навыков. Работать над осознанным усвоением материала, выработкой прочных вычислительных навыков, уделив особое внимание решению планиметрических задач.

Внедрить в практику работы личностно-ориентированные методы обучения, которые позволят усилить внимание к формированию базовых умений у слабых обучающихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение школьников, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне.

Усилить практическую составляющую содержания обучения математике в основной школе, что соответствует специальному требованию Федерального стандарта к математической подготовке – «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».

При подготовке к выполнению заданий 2 части работы следует:

- обратить внимание учащихся на точность и полноту приводимых обоснований, в частности на то, что проверяется и оценивается решение, предъявленное учеником в бланке ответов, а не в черновике;

- формировать умение математически грамотно и ясно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

При подготовке к итоговой аттестации усилить работу по достижению осознанности знаний учащимися, на умение применять полученные знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Использовать для подготовки учащихся тестовые задания открытого сегмента федерального банка;

Расширить возможности использования Интернета.

Учесть изменения, если они будут внесены в содержание КИМ.

СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЕТА по математике:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по математике*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каприелова Бэлла Юрьевна</i>	<i>МБОУ «СОШ № 84 с углубленным изучением отдельных предметов», учитель математики высшей категории, председатель ПК по математике</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по физике (за последние годы проведения ОГЭ по физике) по категориям

*Таблица 2-1*

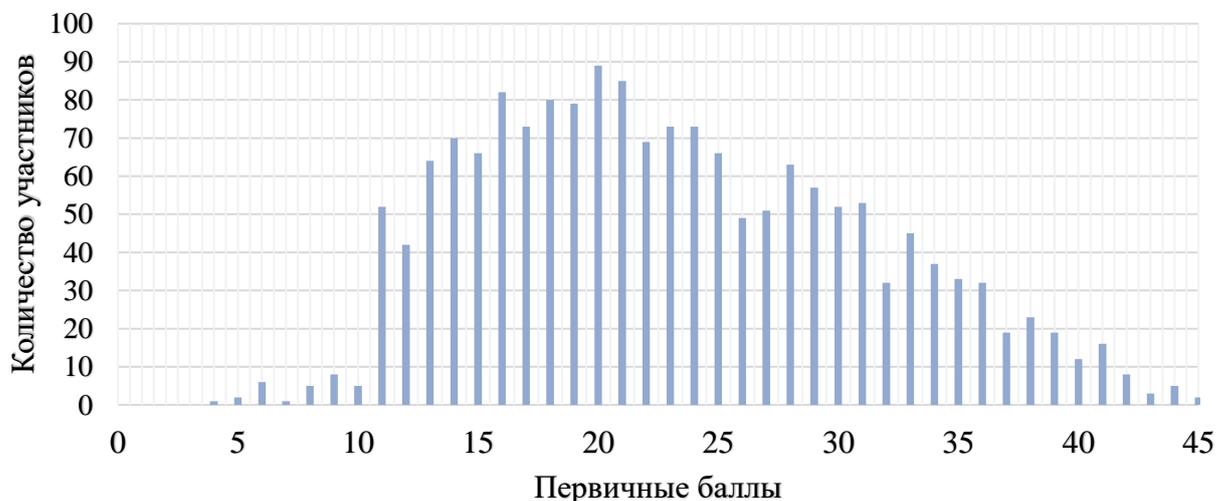
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1660	100,00	1702	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	420	25,30	402	23,62
3.	Выпускники СОШ	1240	74,70	1300	76,38
4.	Обучающиеся на дому	0	0	1	0,06
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,24	3	0,18

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике.***

Анализируя данные, представленные в таблице 2.1, можно сделать вывод о том, что количество участников в 2023 году по сравнению с участниками ОГЭ в 2022 г. повысилось на 42 человека, то есть на 2,5 %. При этом количество выпускников лицеев и гимназий в 2023 году снизилось на 18 человек, что составило уменьшение на 4,3%. Число выпускников СОШ, сдававших экзамен по физике выросло на 60 человек по сравнению с 2022 годом и составило в 2023 году 1300 человек. В 2023 году появился обучающийся на дому и выбравший физику в качестве экзамена. Также есть выпускники с ограниченными возможностями здоровья, их немного, всего 3, что по сравнению с 2022 г. меньше на 1 человека.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по физике

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по физике в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	28	1,69	28	1,64
«3»	838	50,51	851	50,00
«4»	602	36,29	651	38,25
«5»	191	11,51	172	10,11

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	154	0	0	76	49,35	57	37,01	21	13,64
2.	г.Ижевск Индустриальный район	151	1	0,66	79	52,32	60	39,74	11	7,28
3.	г.Ижевск Ленинский район	76	2	2,63	40	52,63	29	38,16	5	6,58
4.	г.Ижевск Октябрьский район	183	1	0,55	61	33,33	82	44,81	39	21,31
5.	г.Ижевск Первомайский район	91	0	0	44	48,35	35	38,46	12	13,19
6.	Алнашский район	30	2	6,67	21	70	6	20	1	3,33
7.	Балезинский район	46	1	2,17	23	50	21	45,65	1	2,17
8.	Вавожский район	15	0	0	6	40	8	53,33	1	6,67
9.	Воткинский район	12	1	8,33	7	58,33	2	16,67	2	16,67
10.	Глазовский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
11.	Граховский район	11	0	0	8	72,73	3	27,27	0	0
12.	Дебесский район	8	0	0	6	75	2	25	0	0
13.	Завьяловский район	57	0	0	27	47,37	27	47,37	3	5,26
14.	Игринский район	69	0	0	36	52,17	31	44,93	2	2,9
15.	Камбарский район	33	0	0	18	54,55	13	39,39	2	6,06
16.	Каракулинский район	10	0	0	5	50	2	20	3	30
17.	Кезский район	15	0	0	7	46,67	8	53,33	0	0
18.	Кизнерский район	16	1	6,25	7	43,75	8	50	0	0
19.	Киясовский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
20.	Красногорский район	8	0	0	2	25	6	75	0	0
21.	Малопургинский район	19	1	5,26	8	42,11	7	36,84	3	15,79
22.	Можгинский район	22	3	13,64	8	36,36	10	45,45	1	4,55
23.	Сарапульский район	13	1	7,69	7	53,85	2	15,38	3	23,08
24.	Селтинский район	20	2	10	17	85	1	5	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Сюмсинский район	14	0	0	10	71,43	4	28,57	0	0
26.	Увинский район	36	0	0	27	75	7	19,44	2	5,56
27.	Шарканский район	21	0	0	17	80,95	3	14,29	1	4,76
28.	Юкаменский район	6	0	0	3	50	1	16,67	2	33,33
29.	Якшур-Бодьинский район	18	0	0	15	83,33	2	11,11	1	5,56
30.	Ярский район	10	0	0	7	70	1	10	2	20
31.	г.Воткинск	161	3	1,86	88	54,66	57	35,4	13	8,07
32.	г.Глазов	198	2	1,01	87	43,94	80	40,4	29	14,65
33.	г.Можга	88	7	7,95	43	48,86	36	40,91	2	2,27
34.	г.Сарапул	84	0	0	39	46,43	37	44,05	8	9,52

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,001	0,07	0,1	0,05	0,2	0,2
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,02	0,43	0,26	0,053	0,3	0,7
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	0,0006	0,004	0,0006	0,004	0,005
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	---	0,0006	---	---	---	0,0006
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья			0,002		0,002	0,002

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	0,02	0,57	0,98
2.	г. Можга	МБОУ "СОШ №1"	0,08	0,5	0,92

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Можга	МБОУ "СОШ № 9"	0,15	0,3	0,85
2.	Селтинский район	МБОУ "Селтинская СОШ"	0,1	0,05	0,9

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

По сравнению с 2022 годом количество выпускников, получивших неудовлетворительные отметки по физике, не изменилось и составило 28 человек, в процентном соотношении это на 0,05% меньше, чем в 2022 году. Отметку «3» получили 851 человек, что на 0,51% ниже предыдущего года. Количество отметок «4» составило 651, по сравнению с предыдущими результатами выше на 49 человек или на 1,96%. Отметку «5» получили 172 выпускника, это ниже 2022 года на 1,4%. Таким образом можно сделать выводы о динамике повышения качества выполнения ОГЭ по физике на 0,56%, при этом также повысилась успешность на 0,05%. Общая успешность (без двоек) выполнения ОГЭ по физике в 2023 году составила 98,36%, качество знаний – 48,36%. Средний балл по Удмуртской Республике составил 3,57.

Количество сдававших экзамен в разных районах Удмуртской Республики отличается, также отличается количество лицеев и гимназий в разных населенных пунктах. Тем не менее, если проанализировать результаты ОГЭ по физике среди субъектов республики, то можно отметить районы, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты качества: г. Глазов – 75%, Киясовский район – 66,66%, Октябрьский район г.Ижевска – 66,12%. Вавожский район – 60%.

Наибольшее количество отличных результатов в процентном соотношении продемонстрировали выпускники Киясовского района – 33,33%, Юкаменского района – 33,33%, Октябрьского района г. Ижевска – 21,31%, г. Сарапула – 23,08%, Глазовского района – 25%. Выпускников, получивших пятерки больше всего в Октябрьском районе города Ижевска – 39 человек, в Устиновском районе города Ижевска – 21 человек, в Первомайском районе города Ижевска – 12 человек, в городе Воткинске – 13 человек и в городе Глазове – 29 человек.

Самые низкие результаты показали: Можгинский район – 13,64% двоек, Селтинский район – 10% двоек.

По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки можно сделать следующие выводы. Среди лицеев и гимназий доля обучающихся, не справившихся с работой составило 0,001, среди СОШ, СОШ с УИОП, ООП 0,02. Доля обучающихся, получивших отметки «4» и «5» в лицеях и гимназиях составила 0,2, в СОШ, СОШ с УИОП, ООП 0,3. Среди интернатов, коррекционных школ, вечерних школ и участников с ограниченными возможностями здоровья двоек не было.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали МАОУ «Гимназия №56» г.Ижевска, МБОУ «СОШ №1» г. Можги, в этих образовательных организациях самая высокая доля «4» и «5» и самая низкая доля «2» по сравнению с другими школами УР.

Самые низкие результаты показали МБОУ «СОШ №9» города Можга - 15% двоек и МБОУ «Селтинская СОШ» - 10% двоек.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Экзаменационная работа по физике включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом. В заданиях 3 и 15 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом (17, 20–25) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. В таблице приведено распределение заданий в работе с учётом их типов.

№	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задание данного типа от максимального первичного балла за всю работу
1	С кратким ответом в виде одной цифры,	2	2	5
2	С кратким ответом в виде числа	6	6	13
3	С кратким ответом в виде набора цифр (на соответствие и множественный выбор)	10	19	42
4	С развёрнутым ответом	7	18	40
	Итого	25	45	100

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики.

Проверяемые умения	Количество баллов
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значений величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов	14
Методологические умения (проведение измерений и опытов)	3
Понимание принципов действия технических устройств, вклада ученых в развитие науки	1
Работа с текстом физического содержания	2
Решение расчетных и качественных задач	5
Итого	25

В работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Раздел курса физики, включенный в работу	Количество заданий
Механические явления	9-14
Тепловые явления	4-10
Электрические явления	7-14
Квантовые явления	1-4
Итого	25

Экспериментальное задание 17 проверяет: 1) *умение проводить косвенные измерения физических величин*: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока; 2) *умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных*: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления и от рода поверхности; о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

В работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. В таблице 4 представлено распределение заданий по уровням сложности.

№	Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задание данного типа от максимального первичного балла за всю работу
1	Базовый	15	21	47
2	Повышенный	7	15	33
3	Высокий	3	9	20
	Итого	25	45	100

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Проанализируем выполнение КИМ по физике в 2023 году.

Задание 1. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 92%, что радует, при этом обучающиеся, получившие отметку 3 (88,60%), 4 (96,62%) и 5 (100%), справились с данным заданием. Только 39,29% участников, получивших отметку 2, справились с заданием.

Задание 2. Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Уровень базовый. Процент выполнения задания 70,05%. Из обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, выполнили успешно только в 3,57% случаев. Из получивших 5 правильно выполнили задание 96,51%, 4 – 91,09%, 3 – 51,00%.

Задание 3. Уровень сложности базовый. Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки. Справились с заданием получивших 5 – 72,09%, получивших 4 – 57,60%, получивших 3 – 41,13%, получивших 2 – 17,86%. Средний процент выполнения 50,18%, что гораздо ниже, чем в прошлом году (72,77%).

Задание 4. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Уровень базовый. Средний процент выполнения 84,25% выше прошлогоднего почти на 20%. Получившие 5 выполнили, верно, в 97,67% случаев, получившие 4 в 92,78% случаев, получившие 3 в 76,73%, получившие 2 в 32,14%.

Задания 5-10. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Уровень сложности базовый. Темы разные. Усредненный процент выполнения всех заданий 51,57% примерно на уровне прошлого года. При этом хуже всего справились с заданием 9. Средний результат выполнения, получивших отметку 5 – 90,74%, 4 – 61,72%, 3 – 34,63%, 2 – 14,29%. Лучше всего справились с заданием 5.

Задания 11 и 12. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Уровень сложности базовый. Процент выполнения 81,85%, что выше ожидаемого почти на 25%. Отличники выполнили задание верно в 94,48% случаев, получившие 4 в 85,80% случаев, получившие 3 в 77,09%, двоечники справились неплохо в 57,14%, то есть, каждый второй смог верно ответить.

Задания 13 и 14. Уровень повышенный. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Средний процент выполнения заданий 96,23%. Пожалуй, эти задания оказались наиболее решаемыми, что может говорить о более эффективной работе с графиками и таблицами на уроках. В 2022 году процент выполнения составлял лишь 64,97%. Получившие 5 выполнили задание верно на 100%, получившие 4 на 98,47%, получившие 3 на 94,48%, получившие 2 на 75%.

Задание 15. Уровень сложности базовый. Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Процент верного выполнения 66,45%. В группе участников, получивших отметку 5, справились с заданием 84,3%, получившие 4 в 75,12%, получившие 3 в 57,58%, получившие 2 в 25%.

Задание 16. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Уровень сложности повышенный. Процент выполнения 90,72% радует. Получившие отметку 5 выполнили задание верно в 100% случаев, получившие 4 в 95,39%, получившие 3 в 85,78%, получившие 2 в 75%.

Задание 17. Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Экспериментальное задание. Уровень сложности высокий. Средний процент выполнения задания 17 составил 35,78%. Участники, получившие 5, справились на 78,49%, получившие 4 на 49,46%, получившие 3 на 17,86%, получившие 2 с заданием не справились вообще либо на приступали к нему. Задание всегда вызывает трудности, но в 2023 году успешность выполнения задания увеличилась на 7,81%.

Задание 18. Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий. Базовый уровень. Средний процент верного выполнения 69,27%. Получившие 5 выполнили, верно, 92,44%, 4 – 75,27%, 3 – 62,28%, 2 – 46,45%.

Задание 19. Уровень базовый. Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую. Процент выполнения 91,96% радует. Обучающиеся, получившие отметку 5 выполнили, верно, в

100% случаев, получившие 4 в 96,47%, получившие 3 в 87,19%, получившие 2 в 82,14% случаев.

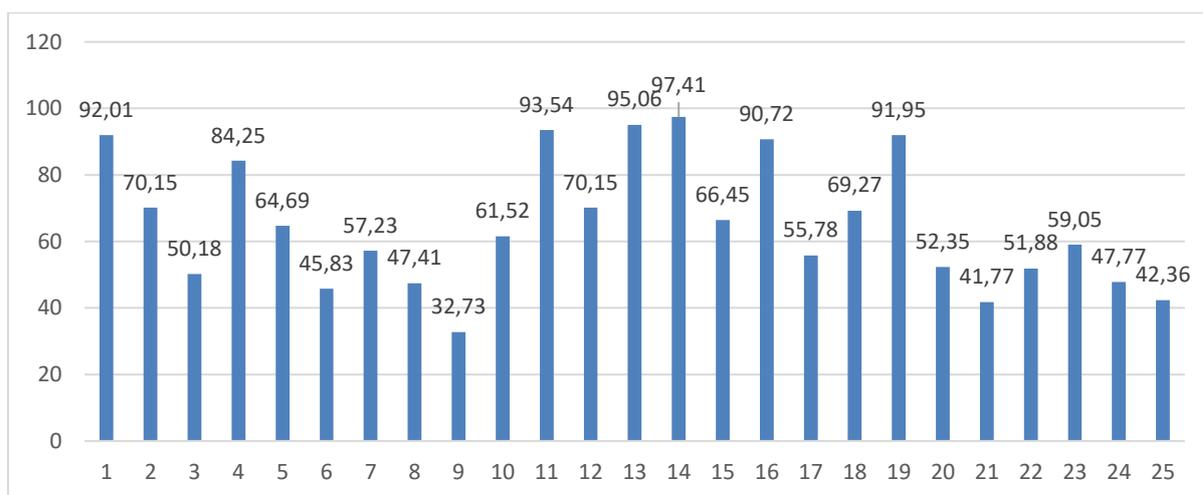
Задание 20. Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Повышенный уровень. Процент выполнения 52,35%. Получившие 5 выполнили, верно, в 76,06% случаев, получившие 4 в 60,06% случаев, получившие 3 в 43,13% случаев, получившие 2 справились в 7,14% случаев.

Задания 21-22. Качественные задачи повышенного уровня. Средний процент в 2023 году составил 46,48%. Получившие 5 выполнили, верно, 76,6%, 4 – 55,3%, 3 – 35,84%, 2 – 3,57%. Причем задание 21 из получивших двойки никто не сделал правильно. Возможно, многие не приступали к этим заданиям.

Задание 23. Уровень сложности повышенный. Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Верно, выполнили 59,05% выпускников. Получившие 5 выполнили, верно, в 100% случаев, получившие 4 в 87,71%, получившие 3 в 30,79%, получившие 2 не справились совсем.

Задания 24-25. Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Высокий уровень сложности. Средний процент выполнения 45,07% выше прошлого года на 6%. Обучающиеся, получившие 5 правильно решили в 97,38% случаев, получившие 4 в 64,74%, получившие 3 в 17,86%, получившие 2 не справились, процент выполнения 0%.

На диаграмме показаны проценты выполнения (в среднем по УР по всем вариантам) по каждому заданию экзаменационной работы 2023 года.



Таким образом, хорошо видно, что лучше всего обучающиеся справились с заданиями базового уровня 1, 11, 19 и повышенного уровня 13, 14, 16 (более 90%). Наихудшие результаты мы видим при решении заданий базового уровня 6, 8, 9, повышенного уровня номер 21 и высокого уровня сложности 24, 25 (менее 50%).

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Базовый	92,01	39,29	88,60	96,62	100,00
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Базовый	70,15	3,57	51,00	91,09	96,51
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Базовый	50,18	17,86	41,13	57,60	72,09
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Базовый	84,25	32,14	76,73	92,78	97,67
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Базовый	64,69	25,00	52,29	75,42	91,86
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Базовый	45,83	17,86	23,27	64,21	92,44
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Базовый	57,23	3,57	36,31	77,27	93,60
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Базовый	47,41	10,71	31,49	58,99	88,37
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Базовый	32,73	21,43	19,62	37,17	82,56
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Базовый	61,52	7,14	44,77	77,27	93,60
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Базовый	93,54	60,71	91,07	96,47	100,00
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Базовый	70,15	53,57	63,10	75,12	88,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	Повышенный	95,06	78,57	92,71	97,54	100,00
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	Повышенный	97,41	71,43	96,24	99,39	100,00
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Базовый	66,45	25,00	57,58	75,12	84,30
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	Повышенный	90,72	75,00	85,78	95,39	100,00
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	Высокий	35,78	0,00	17,86	49,46	78,49
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Базовый	69,27	46,43	62,28	73,27	92,44
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Базовый	91,95	82,14	87,19	96,47	100,00
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	Повышенный	52,35	7,14	43,13	60,06	76,16
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	Повышенный	41,7	0,00	31,02	48,39	76,74
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	Повышенный	51,88	7,14	40,66	62,21	75,58
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Повышенный	59,05	0,00	30,79	87,71	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	Высокий	47,77	0,00	23,03	69,12	97,09
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	Высокий	42,36	0,00	12,69	68,36	97,67

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим задания, вызывающие наибольшие трудности у обучающихся, которые правильно выполнили менее 50% обучающихся.

Статистический анализ показывает, что самые низкие результаты (менее 50%) выполнения заданий базового уровня оказались при проверке задания 6 (45,83%). Если рассматривать на примере одного из вариантов, то это задание на закон сохранения энергии. В прошлом году это же задание вызвало трудности у обучающихся. Учащиеся часто путают понятие потенциальной и кинетической энергии. Не могут правильно применить закон сохранения энергии. А если есть какие-то лишние данные, как в данном варианте, они теряются и пытаются использовать все данные значения, что и приводит к неверному результату. Преподавателям стоит обратить особое внимание на данную тему, так как ошибки бывают часто и не только в этом задании.

Задание 8. Базовый уровень сложности. Процент верного выполнения 47,41%. Задание на зависимость силы электрического тока от напряжения. Необходимо было логически вычислить силу тока, используя закон Ома для участка цепи. Удивительно, что всего 88,37% получивших пятерки справились с ним, хотя задание было простым. Можно предположить, что имели место расчетные ошибки.

Вызвало затруднение задание 9 (32,23% верного выполнения). В рассматриваемом варианте это задание на построение изображения с помощью собирающей линзы. Предмет находился в двойном фокусе и надо определить положение его изображения. Причем с заданием плохо справились и те, кто получили двойки, и те, кто тройки, и даже те, кто получил четыре. Стоит сделать вывод, что при подготовке к экзамену данную тему надо обязательно подробно повторить. Тема Линзы изучается в конце 8 класса и, к сожалению, в некоторых школах в силу различных обстоятельств (пропадают уроки по причине праздничных дней, карантин, морозных дней, болезни учителя и т.п.) тема либо не изучается, либо дается на самостоятельное изучение. Учителям следует пересмотреть рабочую программу, поскольку тема важна и ее надо изучать на должном уровне.

Задание 17, экспериментальное, имеет высокий уровень сложности. Данное задание всегда выполняют только мотивированные на высокий балл дети, поэтому средний балл выполнения оставляет желать лучшего. Тем не менее благодаря тому, что в Удмуртской Республике было закуплено единое оборудование для всех пунктов проведения экзамена, процент выполнения задания вырос, хотя и не значительно. Количество детей, не приступивших к выполнению задания, значительно сократилось. Основные ошибки при выполнении задания: неумение работать с оборудованием. Перед экзаменом практически всеми ППЭ были проведены консультации для участников, чтобы дети могли познакомиться с оборудованием, которое будет им предоставлено на экзамене. Вторая и наиболее частая проблема – это неверные измерения, проводимые участниками, ошибки в указании погрешностей измерений либо про погрешности совсем забывают, что ведет к обнулению результатов. Иногда участники путают формулы, необходимые для расчетов и подменяют искомую величину на другую. Очень много было ошибок при работе с подвижным блоком. В программе 7 класса данная лабораторная работа не предусмотрена, в учебнике ее нет. Учителям по возможности рекомендуется включить данную работу в рабочую программу.

Качественные задачи всегда вызывают трудности у обучающихся. Так в этом году задание 21 успешно выполнили лишь 41,77%. Уровень повышенный. Возможные причины в неумении выстроить логическую цепочку, объяснить причины и следствия. Также есть работы, где рассуждения верные, но вывод сделан неправильно и наоборот. В нашем регионе это, в основном, были задания на Архимедову силу. Условия разные. Где-то тело полностью погружено в жидкость, где-то плавает, погружившись частично. Тело перемещали из одной жидкости в другую и надо было ответить, как изменится данная

сила. В основном, обучающиеся связывали архимедову силу с плотностью жидкости, не учитывая первоначальные условия, то и приводило к неверному ответу.

Расчетные задачи всегда решают лишь немногие. Чаще всего это выпускники, претендующие на отметку 4 и 5. Однако, радуется, то в этом году задание 23 успешно выполнили 59,05% детей. Причем все, кто получил отметку «5» решили эту задачу верно. Существенно вырос процент выполнения заданий 24 и 25, что не может не радовать. Так, задачу 24 правильно сделали 47,77% сдающих, а было в 2022 году только 14,7%, задачу 25 – 42,36% сделали, верно, было – 24,9%. Предположу, что это связано с более осознанным выбором предмета физика в этом году.

Порадовали результаты выполнения задания 1 (92,01%), что выше прошлого года на 17%. Задание 4, где надо было вставить пропущенные слова появилось недавно и было сложным для выполнения в виду своей новизны. Но в этом году 84,25% детей с ним справились, причем каждый третий, получивший дойку также смог его сделать. Хорошо выполнено логическое задание 11 (93,54%). Радуют результаты выполнения заданий 13 и 14 повышенного уровня сложности. Можно сказать, что почти все с ними справились (95,06% и 97,41% соответственно). Номер 16 с описанием эксперимента и выбором нескольких верных ответов повышенного уровня выполнили правильно более 90% детей. Из чего можно сделать выводы, что в целом в 2023 году учащиеся успешнее справились с работой.

В целом, результаты выполнения ОГЭ по физике соответствуют учебным программам и учебникам, используемым в Удмуртской Республике.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На выполнение заданий КИМ могли повлиять следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.

Познавательные УУД:

1) базовые логические действия:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи

2) базовые исследовательские действия:

- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;

3) работа с информацией:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;

- эффективно систематизировать информацию.

Коммуникативные УУД:

1) общение:

- выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах;

- составлять письменные тексты с использованием иллюстративных материалов;

Регулятивные УУД:

1) самоорганизация:

- ориентироваться в различных подходах принятия решений;

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;

- делать выбор и брать ответственность за решение;

2) самоконтроль (данные УУД скорее относятся к процедуре проведения экзамена):

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;

- давать адекватную оценку ситуации и предлагать план ее изменения;

- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;

- объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретенному опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации;

- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей;

- оценивать соответствие результата цели и условиям;

Сформированность следующих двух регулятивных УУД можно понять по поведению обучающегося о время экзамена и во время проведения апелляции. На апелляцию приходят единицы, поэтому можно оценить данные позиции только по этим участникам ГИА.

3) эмоциональный интеллект:

- различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других;

- выявлять и анализировать причины эмоций;

- ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого;

- регулировать способ выражения эмоций;

4) принятие себя и других:

- осознанно относиться к другому человеку, его мнению;

- признавать свое право на ошибку и такое же право другого;

- принимать себя и других, не осуждая;

- открытость себе и другим;

- осознавать невозможность контролировать все вокруг.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений на примере заданий с низким процентом успешного выполнения на примере предложенного варианта КИМ.

Задание №6 на использование закона сохранения энергии. На невысокое качество выполнения задания повлияла низкая сформированность базовых логических действий, в основном, это неумение выявлять закономерности и противоречия с учетом предложенной задачи, делать выводы и выбирать способы решения.

Задание 8. Низкая сформированность познавательных базовых логических и исследовательских УУД, а также работа с информацией, представленной в виде таблиц. Учащиеся не смогли правильно оценить и обобщить предложенную им информацию и опираясь на закон Ома для участка цепи сделать логические выводы.

Задание №9. Предложенный рисунок собирающей линзы с предполагаемыми расположениями изображения предмета, полученного с ее помощью, проверял, в основном познавательные действия. При работе с информацией, а также, опираясь на предметные знания, сделать логические выводы, что успешно смогли сделать далеко не все.

Практическая часть ОГЭ всегда вызывает много трудностей у обучающихся. Это связано с несформированностью таких умений, как 43.1. Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) выявлять и характеризовать существенные признаки объектов при выборе набора инструментов для выполнения эксперимента. Не всегда обучающие выбирают нужное им оборудование из предложенного перечня, что приводит к неверным результатам исследования, то есть к подмене;

2) самостоятельно выбирать способ решения задачи. Не смотря на предложенный алгоритм действий в самом КИМ, не все сдающие понимают, что и как делать в процессе работы;

3) проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

4) оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). Это самая большая проблема, приводящая к обнулению результатов исследований. Например, имея динамометр с пределом измерения 5Н, ребенок может получить результат 45Н, не задумываясь о достоверности такого измерения;

5) самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Некоторые выводы по результатам исследований, например, закономерность между силой тока и напряжения, грамотно могут сформулировать не все.

А также коммуникативных УУД:

1) составлять письменные тексты с использованием иллюстративных материалов. При проверке часто встречаются работы с некорректными рисунками, не соответствующими проводимому эксперименту или просто с ошибками. Элементы электрических схем рисуются неверно.

2) выражать свою точку зрения в письменных текстах

И регулятивных УУД:

1) Оценивать соответствие результата цели и условиям. Например, надо найти зависимость между изменением силы тока и напряжения в цепи, а учащийся находит электрическое сопротивление, не обращая внимание на цель работы. Или вместо трех грузов при определении коэффициента жесткости пружины берет два, либо грузы не той массы и пр.

2) Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств. Если все-таки ошибку учащийся нашел, то далеко не всегда может ее верно исправить. Встречаются работы, где выполненные задания зачеркиваются, а потом пишется все тоже самое.

Следует отметить, что по некоторым работам можно отследить такие регулятивные УУД, как самоконтроль. Например, если обучающемуся во время эксперимента не удастся выставить необходимое значение силы тока, то иногда мы видим пояснение, что ему не удалось это сделать, поэтому эксперимент проведен с другими значениями. Думаю, что подобный самоконтроль: умение вносить коррективы в деятельность на основе возникших трудностей, давать адекватную оценку ситуации и предлагать план ее изменения, стоит учесть и не наказывать снижением баллов.

Выполнение качественных задач говорит о низкой сформированности умений работы с информацией из текста, а также выражения своей точки зрения в письменных текстах. Часто это неумение делать выводы на основе прочитанного. Здесь наблюдается дефицит базовых логических умений, умений работать с информацией, делать выводы – выражать свою точку зрения в письменной речи. Бывает абсолютно правильно сформулирован вывод, но некорректно сделано обоснование и наоборот. Низкий результат решения расчетных задач может говорить о недостаточных умениях.

Базовых логических действий:

- с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи

Работа с информацией:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;

Коммуникативные УУД:

- составлять письменные тексты с использованием иллюстративных материалов;

Регулятивные УУД:

- ориентироваться в различных подходах принятия решений;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;

При решении задач лишь немногие могут предложить альтернативное решение.

- оценивать соответствие результата цели и условиям. К сожалению, также бывают подмены искомой величины.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*○ Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения;

2. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления;

3. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем);

4. Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств;

5. Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

6. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. (Кроме практической части).

7. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

*о Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

1. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. В имеющемся варианте это тема потенциальная и кинетическая энергия, закон сохранения энергии; постоянный электрический ток, закон Ома для участка цепи, электризация тел.

2. Проводить прямые и косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Из всех вариантов, проверенных экспертами, наибольшая сложность возникла при проведении лабораторного эксперимента с подвижным блоком. Даже если дети выполняли задание, то практически все забывали о проигрыше в расстоянии, что приводило к неверным результатам. Причина, скорее всего, кроется в том, что данная лабораторная работа отсутствует в программе и не проводится на уроках. Знакомство с блоками носит скорее теоретический характер.

3. Объяснять физические процессы и свойства тел. В рассматриваемом варианте это основы молекулярно – кинетической теории.

4. Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. В частности, условие плавания тел.

5. Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Темы закона сохранения энергии, расчета количества теплоты при нагревании, КПД, работы тока, механической работы. В последнем задании чаще всего выпускники путают полезную работу с совершенной, что и приводит к неверному решению. Законы параллельного и последовательного соединения проводников, закон Джоуля-Ленца.

6. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения задач;

7. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Удмуртской Республики.*

Причинами затруднений и ошибок у обучающихся являются невнимательность обучающихся при прочтении: если формулировки заданий необычны, нестандартны, успешность выполнения таких заданий сразу снижается. Достаточно очевидным становится то, что «натаскивать» учеников на формы и содержания заданий совершенно нецелесообразно. Это формирует шаблонность мышления, в результате которого ученики не анализируют информацию задания, а пытаются вспомнить решаемое когда-то задание. Необходимо учить детей мыслить и анализировать информацию, учить осваивать предмет в целом. Несмотря на улучшение результатов выполнения экспериментальных заданий, культура выполнения и представления результатов эксперимента у учеников не высокая. Одной из основных причин можно считать недостаток времени на отработку знаний и умений по сложным темам курса и для решения расчетных задач. Также следует отметить улучшение работы с учащимися по анализу текстов с физическим содержанием, что привело к успешному выполнению задания 20. Одной из причин затруднений при выполнении эксперимента является недостаточная работа по ознакомлению обучающихся с оборудованием и критериями оценивания работ.

○ *Прочие выводы*

К сожалению, некоторые девятиклассники выбирают физику в качестве предмета по выбору на ГИА либо за компанию, либо из уважения к учителю, не задумываясь о последствиях. Это и приводит к неудовлетворительным результатам на экзамене.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В целях совершенствования преподавания курса физики и повышения уровня подготовки выпускников основной школы по учебному предмету «Физика» учителям рекомендуется:

1. Для выявления причины низких результатов по основным разделам (темам) программы по физике основного общего образования проводить входные контрольные работы в сентябре.

2. По итогам этих работ спланировать изучение курса физики с учетом выявленных проблем.

3. Использовать эффективные методики для повышения качества умений и навыков, формируемых в процессе изучения физики:

– технология использования компьютерного моделирования в процессе исследовательского обучения;

– технология сотрудничества в обучении (работа в малых группах);

– технология «перевернутого» обучения (самостоятельное изучение нового материала до проведения урока);

– технология дополненной реальности (виртуальные объекты и информация дополняют сведения о физических объектах и окружающей среде при проведении учебных исследований).

4. Использовать индивидуальный и дифференцированный подходы в образовательной деятельности.

5. В различных тематических и тренировочных работах рекомендуется увеличить долю заданий на понимание условий протекания физических явлений и процессов, а также использование физических величин для их описания.

6. Для подготовки учащихся к выполнению заданий, проверяющих сформированность методологических умений, рекомендуется расширить этап обсуждения выполнения лабораторных работ. Особое внимание уделять записи прямых измерений физических величин с абсолютной погрешностью.

7. Отрабатывать навыки смыслового чтения учебных и научно-популярных текстов для успешного выполнения заданий по анализу текстов физического содержания.

8. В практике преподавания физики необходимо выделять учебное время для поэтапного разбора решения качественных задач, используя их не только при устном опросе, но и в письменной работе в виде подробного обсуждения всех логических шагов обоснования.

9. При решении расчетных задач по физике рекомендуется обратить внимание на:

– анализ условия задачи: выделения данных в условии задачи (с обязательным переводом измерений в СИ, а также с пояснением о необходимости записи справочных данных) и искомой величины;

– алгоритм решения и оформление задачи;

– необходимость рассматривать комбинированные расчетные задачи, которые требуют применения знаний физических величин, законов из разных разделов курса физики основной школы и необходимых математических преобразований;

По возможности в школах следует вводить дополнительные занятия с обучающимися, планируя сдавать экзамен по предмету, а также вести разъяснительную работу с выпускниками, выбравшими физику в качестве экзамена и при этом не имеющими достаточного уровня знаний о целесообразности их выбора.

Необходимо принимать участие во Всероссийских проверочных работах по физике, проводить пробные экзамены и не бояться участвовать в диагностических работах.

○ *Методическим объединениям учителей:*

На заседаниях целесообразно обсудить следующие темы:

- технология подготовки к успешной сдаче ОГЭ по физике обучающихся с низкими учебными возможностями;
- основные типы заданий ОГЭ по физике: способы решения, типичные ошибки;
- опыт работы учителей, имеющих высокие результаты сдачи обучающимися экзамена по подготовке обучающихся к успешной сдаче ОГЭ по физике.
- методическое сопровождение процесса подготовки обучающихся к итоговой аттестации по физике;
- составление индивидуально-образовательного маршрута для обучающегося.

Прохождение курсов повышения квалификации:

Проведение семинаров «Методика проведения экспериментальных заданий при подготовке учащихся к ОГЭ по физике», решение качественных и расчетных задач.

Приглашение на заседания методических объединений представителей предметных комиссий с целью конкретизации проблем при выполнении заданий 2 части.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Продолжить организацию обучающих семинаров (вебинаров) для учителей, которые готовят оборудование для проведения лабораторного эксперимента, а также организовать учебу для специалистов по инструктажу в ППЭ.

Возможно, выйти с предложением к ИРО для проведения курсов повышения квалификации учителей с привлечением членов предметных комиссий.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С целью дальнейшего совершенствования преподавания физики и повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по физике наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету.

Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроке больше использовать дидактический материал из открытого банка заданий ОГЭ; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня.

В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов самостоятельно выполнить задания ОГЭ по физике.

Для реализации дифференцированного подхода в обучении учителю физики необходимо разработать разноуровневые задания:

1-й уровень – задача на знание и применение прямой формулы или физического закона (задания базового уровня сложности);

2-й уровень – задача в два, три действия на определение неизвестной величины из формулы или закона (задания повышенного уровня сложности);

3-й уровень – задача творческого характера, требующая знаний ранее изученного материала и комбинированных действий (задания высокого уровня сложности).

При организации разноуровневого обучения учителю физики необходимо использовать определенную последовательность действий:

1) распределить содержания учебного материала темы по уровням;  
2) разработать план для обучающихся по изучению отдельных блоков темы;  
3) проводить блочное изложение материала (лекции, семинары, промежуточные, самостоятельные работы);

4) создать методический инструментарий (разноуровневые карточки-задания для изучения теоретического материала, самостоятельной работы, проведения зачета);

5) проводить устные зачеты по теме;

6) проводить письменные зачеты (тесты, контрольные работы, КМС);

7) анализировать результаты.

Такой подход позволит своевременно ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся и решит проблему успеваемости.

Каждому уровню усвоения материала соответствуют определенные требования к действиям учащихся и оценка.

Уровни усвоения действий обучающегося:

*Первый* – репродуктивный (*удовлетворительно*) запоминание, воспроизведение: показывать (опознавать); называть; распознавать; узнавать; давать определения; пересказывать и т. д.

*Второй* – практический (*хорошо*) применение знаний в знакомой ситуации, по образцу, на основе обобщенного алгоритма (схемы); выполнение действий с четко обозначенными правилами: измерять; объяснять; составлять по готовой схеме; соотносить; характеризовать; сравнивать; соблюдать правила и т.п.

*Третий* – творческий (*отлично*) - применение знаний в незнакомой ситуации; выполнение творческих заданий: составлять устный или письменный ответ на проблемный вопрос; высказывать суждения; анализировать информацию; выделять существенные признаки; устанавливать логические связи; делать выводы; приводить и обосновывать собственные примеры и оценки; осуществлять поиск необходимой информации и т. п.

По уровню предметной подготовки можно выделить три группы обучающихся:

- группа с низким уровнем подготовки – обучающиеся не достигают базового уровня подготовки по физике, имеют не прочные знания для того, чтобы распознать физические явления, не знают основные физические понятия и величины, соответственно, не знают формул физических величин, а, следовательно, не могут решать простые расчетные задачи.

- группа с базовым уровнем подготовки – обучающиеся, которые обладают системой знаний, позволяющей им распознать физические явления по их описанию и характерным признакам, физические понятия и величины, соответственно, знают формулы физических величин и единицы их измерения, а следовательно могут решать типичные расчетные задачи на использование одной формулы, в которых не требуется применения определенного алгоритма решения, а также могут применять знания и умения

для решения качественных задач, задач с использованием рисунков, графиков, таблиц и схем, выполнять экспериментальные задания по плану.

- группа с повышенным уровнем подготовки – обучающиеся, которые могут выполнить экспериментальное задание в соответствии с планом ответа: выполнить рисунок экспериментальной установки, записать формулу необходимую для вычисления определяемой физической величины, записать прямые измерения с учетом абсолютной погрешности, вычислить и записать верный ответ с единицами измерения; способны анализировать текст физического содержания и отвечать на поставленный к тексту вопрос с полным обоснованием; давать верный ответ на вопрос качественной задачи и приводить верные рассуждения, опираясь на физические явления, теории, законы; решать комбинированные расчетные задачи, интегрирующие знания из разных разделов курса физики основной школы, умеют рассуждать и владеют хорошим математическим аппаратом, верно записывают данные по условию задачи и переводят единицы в Международную систему единиц (СИ), выделяя искомую величину, последовательно записывают решение задачи, используя алгоритм и способны приводить необходимые пояснения и обоснования, владеют хорошим математическим аппаратом.

Предлагая обучающимся задания различного уровня сложности, педагог должен варьировать содержание учебного материала, однако при этом цели, формы, методы обучения остаются одинаковыми.

При обучении физике в основной школе работа педагога с обучающимися с низким уровнем подготовки должна включать в себя коррекционную работу. Эта работа должна быть направлена на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по четырем основным разделам курса физики основного общего образования. Главная задача коррекционной работы педагога – это создание условий для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по физике в основной школе. Для реализации коррекционной и учебной деятельности обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно использовать: технологии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, технологии формирующего оценивания, технологии полного усвоения знаний. Также необходимо разработать систему коррекционных материалов, включающих в себя справочные материалы (определения, формулы, единицы измерения, алгоритмы и др.), примеры решения типовых расчетных задач, заданий для самостоятельной работы, эталоны решения задач, критерии оценивания, по каждой изученной теме; диагностические работы по каждой теме основных разделов курса физики основной школы; задания, позволяющие достичь планируемых результатов освоения разделов в соответствии с теорией поэтапного формирования действий, наличием опор, подсказок, способов выполнения заданий при освоении нового материала в сотрудничестве с учителем, одноклассниками, организующих тренинг осваиваемых действий; средства организации самостоятельной учебной деятельности: инструкций, памяток, образовательных маршрутов.

Для реализации учебной деятельности обучающихся с базовым уровнем подготовки целесообразно использовать технологии обучения: формирующего оценивания, коллективного способа обучения, др. Необходимо подготовить контрольно-измерительные материалы для оценки уровня достижения планируемых результатов освоения программы по каждой единице содержания; выделить типы заданий в соответствии с планируемыми результатами освоения данной единицы содержания; подготовить методические материалы для организации самостоятельной учебной деятельности: инструкции, памятки, др.

Для реализации учебной деятельности обучающихся с повышенным уровнем подготовки целесообразно использовать следующие технологии обучения: проблемного, проблемно-модульного обучения, критического мышления, коллективного способа обучения, в том числе и решения исследовательских задач, обучения по индивидуальным образовательным маршрутам и др. Необходимо четко формулировать планируемые

результаты освоения каждой единицы содержания (раздела, темы, вопроса, вида знания, др.) учебного материала и критерии оценки достижения повышенного уровня освоения этой единицы содержания; подготовить контрольно-измерительные материалы для оценки уровня достижения планируемых результатов освоения программы по данной единице содержания; структурировать учебный материал УМК в соответствии с планируемыми результатами освоения каждой единицы содержания на повышенном и высоком уровнях сложности, целями развития физической компетентности и функциональной грамотности, видами деятельности: анализом, синтезом, доказательством, поиском решения, исследованием, моделированием и др.; подготовить методические и дидактические материалы для организации самостоятельной учебной деятельности: инструкции по выполнению исследовательских заданий, учебно-познавательных и учебно-практических задач, комбинированных задач.

При дифференцированном подходе каждый обучающийся получает право и возможность самостоятельно определять, на каком уровне он усвоит учебный материал. Единственное условие – этот уровень должен быть не ниже уровня обязательной подготовки (образовательного стандарта).

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Организовать и контролировать работу методических объединений учителей в школе.

Если в школе один или два учителя физики, то следует организовать сотрудничество с другими школами района и города.

Контролировать дифференцированный подход на уроках и во внеурочное время. Для этого следует скоординировать работу учителей по взаимопроверке данного направления.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовывать обучающие семинары с привлечением специалистов, владеющих современными методиками организации дифференцированного обучения на уроках физики и при подготовке к экзаменам.

○ *Прочие рекомендации.*

По возможности хотелось бы организовать курсы подготовки обучающихся к ОГЭ на уровне района или региона с привлечением компетентных преподавателей, членов предметных комиссий. Хорошо бы данные курсы также дифференцировать по уровню девятиклассников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Физика»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Костылева Елена Владимировна</i>	<i>МБОУ «СОШ №84 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Ижевска, учитель физики высшей категории. Председатель предметной комиссии по физике</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по химии (за последние годы проведения ОГЭ по химии) по категориям

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1363	100,00	1372	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	251	18,42	242	17,64
3.	Выпускники СОШ	1112	81,58	1130	82,36
4.	Обучающиеся на дому	3	0,22	3	0,22
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,15	2	0,15

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии***

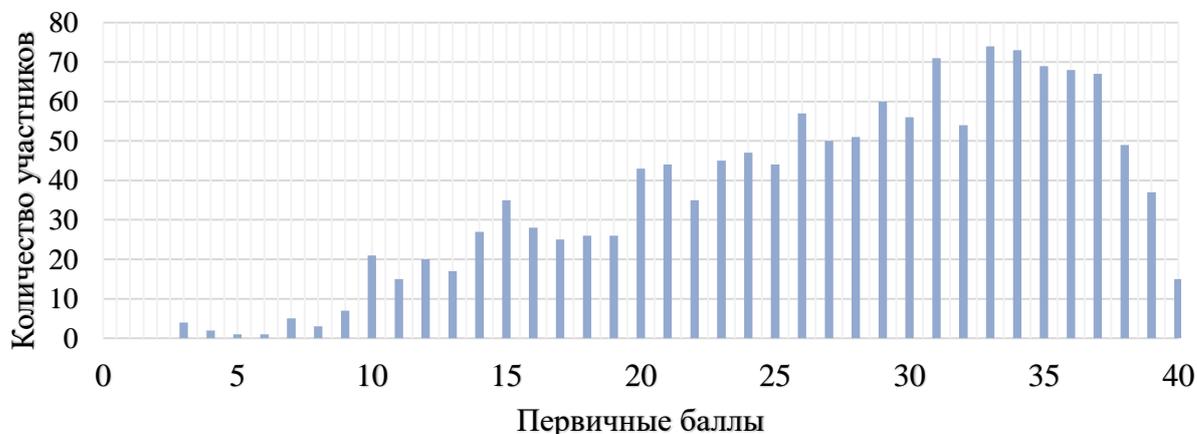
- В 2023 году общее количество участников ГИА-9 по предмету «Химия» немного увеличилось по сравнению с 2022 годом.

- В 2023 году несколько уменьшилось количество участников ОГЭ по химии среди выпускников лицеев и гимназий, при этом увеличилось количество выпускников средней общеобразовательной школы, а количество участников с ограниченными возможностями здоровья и количество выпускников, обучающихся на дому не изменилось.

- В большинстве случаев выбирают ОГЭ по предмету «химия» обучающиеся, планирующие продолжить своё обучение в классах химико–биологического профиля, поэтому выпускники СОШ стремятся поступить в школы, где есть профильные классы.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по химии

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по химии в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	42	3,08	23	1,68
«3»	420	30,81	283	20,63
«4»	496	36,39	489	35,64
«5»	405	29,71	577	42,06

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	118	4	3,39	21	17,8	40	33,9	53	44,92
2.	г.Ижевск Индустриальный район	92	2	2,17	17	18,48	25	27,17	48	52,17
3.	г.Ижевск Ленинский район	80	0	0	17	21,25	33	41,25	30	37,5
4.	г.Ижевск Октябрьский район	100	0	0	13	13	43	43	44	44
5.	г.Ижевск Первомайский район	142	2	1,41	27	19,01	45	31,69	68	47,89
6.	Алнашский район	35	1	2,86	11	31,43	15	42,86	8	22,86
7.	Балезинский район	36	0	0	8	22,22	15	41,67	13	36,11
8.	Вавожский район	8	0	0	2	25	3	37,5	3	37,5
9.	Воткинский район	13	1	7,69	2	15,38	4	30,77	6	46,15
10.	Глазовский район	5	0	0	0	0	3	60	2	40
11.	Граховский район	21	0	0	5	23,81	7	33,33	9	42,86
12.	Дебесский район	32	2	6,25	12	37,5	11	34,38	7	21,88
13.	Завьяловский район	69	0	0	15	21,74	32	46,38	22	31,88
14.	Игринский район	51	1	1,96	12	23,53	21	41,18	17	33,33
15.	Камбарский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
16.	Каракулинский район	16	0	0	7	43,75	4	25	5	31,25
17.	Кезский район	21	0	0	10	47,62	5	23,81	6	28,57
18.	Кизнерский район	31	1	3,23	7	22,58	12	38,71	11	35,48
19.	Киясовский район	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
20.	Красногорский район	19	0	0	0	0	6	31,58	13	68,42
21.	Малопургинский район	29	1	3,45	3	10,34	8	27,59	17	58,62
22.	Можгинский район	12	0	0	2	16,67	5	41,67	5	41,67
23.	Сарапульский район	26	0	0	10	38,46	11	42,31	5	19,23
24.	Селтинский район	12	0	0	2	16,67	5	41,67	5	41,67
25.	Сюмсинский район	12	0	0	2	16,67	6	50	4	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	Увинский район	41	0	0	7	17,07	12	29,27	22	53,66
27.	Шарканский район	17	0	0	3	17,65	6	35,29	8	47,06
28.	Юкаменский район	10	1	10	1	10	4	40	4	40
29.	Якшур-Бодьинский район	17	0	0	3	17,65	6	35,29	8	47,06
30.	Ярский район	12	0	0	2	16,67	5	41,67	5	41,67
31.	г.Воткинск	51	1	1,96	15	29,41	15	29,41	20	39,22
32.	г.Глазов	73	0	0	6	8,22	21	28,77	46	63,01
33.	г.Можга	62	2	3,23	11	17,74	26	41,94	23	37,1
34.	г.Сарапул	98	4	4,08	29	29,59	29	29,59	36	36,73

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	---	0,009	0,043	0,12	0,16	0,17
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,016	0,19	0,31	0,29	0,61	0,81
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	---	0,0007	0,006	0,006	0,006
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,0007	0,0007	---	---	---	0,0007
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	---	---	0,004	0,004	0,004

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ "СОШ № 16"	0,00	1,00	1,00
2.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБОУ "ИТ-лицей №24"	0,00	1,00	1,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	г. Ижевск, Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	0,00	1,00	1,00
4.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "Гимназия №83"	0,00	1,00	1,00
5.	г. Ижевск, Первомайский район	МАОУ "Лицей № 25"	0,00	1,00	1,00
6.	МОиН УР	ГБОУ УР "Лицей №41"	0,00	1,00	1,00
7.	Завьяловский район	МБОУ "Ягульская СОШ"	0,00	1,00	1,00
8.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ № 4	0,00	1,00	1,00
9.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	0,00	1,00	1,00

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Сарапул	МБОУ СОШ № 1	0,18	0,45	0,82

#### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2023 году и в динамике.

В 2023 году качество знаний среди участников ОГЭ по предмету «Химия» остается на достаточном уровне. В 2023 году по результатам ГИА в субъекте увеличилось количество образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты; уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный балл (получивших отметку «2») и количество выпускников, получивших отметку «3», незначительно уменьшилось количество выпускников, получивших отметку «4»; повысилось количество выпускников, получивших отметку «5», по предмету «Химия» по сравнению с 2022 годом (29,71% в 2022 и 42,06% в 2023 году).

Анализируя результаты ОГЭ по химии среди субъектов республики, то можно отметить районы, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты качества: Глазовский район, Киясовский район, Красногорский район (100%), г. Ижевск (80,6%), г. Глазов (91,8%), Увинский район (82,9%), г. Можга (79%), Базинский район (77,7%), Вавожский район (75%), Воткинский район (76,9%), Граховский район (76%), Завьяловский район (78,3%), Камбарский район, Юкаменский район (80%), Малопургинский район (86%), Можгинский район, Селтинский район, Сюмсинский район, Ярский район (83%), Шарканский и Якшур-Бодьинский районы (82,4%).

Высокие результаты на ОГЭ по химии показали обучающиеся МБОУ "СОШ № 16" (г. Ижевск, Устиновский район); МБОУ "ИТ-лицей №24" и МАОУ "Гимназия № 56" (г. Ижевск, Индустриальный район); МБОУ "Гимназия №83" (г. Ижевск, Октябрьский район);

район); МАОУ "Лицей № 25" (г. Ижевск, Первомайский район); ГБОУ УР "Лицей №41" (МОиН УР); МБОУ "Ягульская СОШ" (Завьяловский район); МБОУ Игринская СОШ № 4 (Игринский район); МБОУ "Гимназия № 6" (г. Глазов).

Низкие результаты на ОГЭ по химии показали обучающиеся МБОУ СОШ № 1 (г. Сарапул).

Таким образом можно сделать выводы о положительной динамике качества выполнения ОГЭ по химии. Сказывается планомерно проводимая в регионе методическая работа с учителями и обучающимися. В 2022 – 2023 учебном году для учителей химии УР были проведены семинары «ОГЭ – 2022 по химии: работа над ошибками» (в рамках августовской конференции), «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ и ОГЭ по химии в 2023» (апрель, 2023), вебинар «Проблемные вопросы проведения и оценивания химического эксперимента (задания 24) в ОГЭ по химии»; на базе АОУ ДПО УР ИРО организован курс повышения квалификации для учителей химии «Окислительно-восстановительные реакции в школьном курсе химии».

Общая успешность выполнения ОГЭ по химии в 2023 году составила 98,3%, качество знаний – 77,7%, что выше, чем в 2022 году.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Рассматривая КИМ, можно разделить его на несколько групп заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания:

Задания № 1, 2, 3 и 6 (базовый уровень) - атомы и молекулы; химический элемент; простые и сложные вещества; строение атома; строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева; группы и периоды Периодической системы; физический смысл порядкового номера химического элемента; Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева. Задания № 1, 2, 6 данной группы выполнены обучающимися выше уровня успешности 2022 года, задание № 3 на уровне успешности 2022 года. Задания № 2 и 6 выполнены выше уровня успешности 2022 года всеми группами участников ОГЭ; задание № 3 выполнено участниками ОГЭ, получившими отметку «4» ниже уровня успешности 2022 года, остальными группами участников выше уровня успешности 2022 года; задание № 1 выполнено выше уровня успешности 2022 года обучающимися группы, получивших отметку «4», обучающимися группы, получивших отметку «5» - на уровне успешности 2022 года, а обучающиеся группы, получивших отметки «2» и «3» справились с данным заданием ниже уровня успешности 2022 года.

Задания № 4 (повышенный), 15 (базовый), 20 (высокий уровень) – валентность; степень окисления химических элементов; окислительно-восстановительные реакции; окислитель и восстановитель. Задание №4 данной группы выполнено в целом и всеми группами обучающихся выше уровня успешности 2022 года; задание № 15 выполнено в целом обучающимися выше уровня успешности 2022 года, в том числе обучающиеся группы, получивших отметку «2» выполнили данное задание выше уровня успешности 2022 года, обучающиеся группы, получивших отметку «4» на уровне успешности прошлого года, а вот обучающиеся групп, получивших отметки «3» и «5» справились с данным заданием ниже уровня успешности прошлого года. Задание № 20 – в целом выполнено выше уровня успешности 2022 года, а также всеми группами обучающихся.

Задание № 5 (базовый уровень) - строение вещества; химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая - выполнено обучающимися на уровне успешности 2022 года, при этом обучающиеся групп, получивших отметки «2», «4» и «5» справились с данным заданием ниже уровня успешности 2022 года, а обучающимися, получившими отметку «3» данное задание выполнено выше уровня успешности 2022 года.

Задания № 7, 8 (базовый уровень), № 9, 10 (повышенный уровень), № 21 (высокий уровень) - классификация и номенклатура неорганических веществ; химические свойства простых веществ; химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных; химические свойства сложных веществ; взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Задание 7 данной группы выполнено в целом и всеми группами обучающихся

ниже уровня успешности 2022 года. Задания № 8, 9 и 21 в целом и обучающимися групп, получивших отметки «3», «4» и «5» - выше уровня успешности 2022 года, а обучающимися группы, получивших отметку «2» - ниже уровня успешности прошлого года. Задание № 10 в целом и всеми группами обучающихся выполнено выше уровня успешности 2022 года.

Задания № 11 (базовый уровень), 12 (повышенный) - классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии; химическая реакция; условия и признаки протекания химических реакций; химические уравнения; сохранение массы веществ при химических реакциях. Задание № 12 данной группы выполнено более успешно в целом и всеми группами обучающихся, чем в 2022 году. Задание 11 выполнено в целом и группами обучающихся, получивших отметки «2» и «3» выше уровня успешности, а группами обучающихся, получивших отметки «4» и «5» ниже уровня успешности 2022 года.

Задания № 13, 14 (базовый уровень), № 17 (повышенный) и № 21 (высокий) - электролиты и неэлектролиты; катионы и анионы; электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних); реакции ионного обмена и условия их осуществления; определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов; качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа); получение газообразных веществ; качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак); взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Задание № 13 выполнено в целом и группой обучающихся, получивших отметку «2» выше уровня успешности; группами обучающихся, получивших отметку «3», «4» и «5» - ниже уровня успешности 2022 года. Задание № 14 в целом и в группах, получивших отметки «3» и «4», выполнено выше уровня успешности, а в группе, получивших отметку «5», - на уровне успешности 2022 года. Задание № 17 выполнено в целом и группами обучающихся, получивших отметки «2», «3» и «5», выше уровня успешности, а в группе, получивших отметку «4», ниже уровня успешности 2022 года. Задание № 21 выполнено в целом и группами обучающихся, получивших отметку «3», «4» и «5» выше уровня успешности 2022 года.

Задания № 16, 19 (базовый уровень), № 24 (высокий уровень) - правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование; разделение смесей и очистка веществ; приготовление растворов; проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; химическое загрязнение окружающей среды и его последствия; человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Задание № 16 выполнено учащимися всех групп ниже уровня успешности 2022 года. Задание № 19 в целом и группой обучающихся, получивших отметку «2», - выше уровня успешности, а обучающимися остальных групп – ниже уровня успешности 2022 года. Выполнение задания № 24 вновь показало достаточно высокий уровень сформированности практических умений обучающихся региона. Задание № 24 в целом и обучающимися всех групп выполнено выше уровня успешности 2022 года.

Задания № 18 (базовый уровень), № 22 (высокий уровень) - вычисление массовой доли химического элемента в веществе; вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции; вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе. Задание № 18 выполнено в целом и обучающимися групп, получивших отметки «3», «4» и «5» выше уровня успешности 2022 года, а задание № 22 обучающимися всех групп и в целом выполнено выше уровня успешности 2022 года.

Задание № 23 (высокий уровень) - решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения»; качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-,

гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа выполнено обучающимися всех групп и в целом выше уровня успешности 2022 года.

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Экзаменационная модель работы ОГЭ по химии содержала № 24 задания (по типу задания: с кратким ответом – 19, с развернутым ответом – 5; по уровню сложности: базового уровня – 14, повышенного уровня – 5, высокого уровня – 5; и была представлена двумя частями.

Первая часть КИМ включает в себя задания базового и повышенного уровня сложности. Задания части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

В первой части КИМ ОГЭ задания № 1, 5 – 8, 11, 13, 14, 16 являются заданиями со множественным выбором. При этом в задании № 16 выпускнику не указывается количество правильных ответов, он должен установить это самостоятельно. В остальных заданиях участник экзамена должен выбрать два правильных варианта ответа. Задание № 3 является заданием на установление правильной последовательности, задания № 4, 9, 10, 12, 15 и 17 являются заданиями на соотнесение, а задания № 18 и 19 – заданиями с коротким ответом.

Вторая часть включает в себя задания высокого уровня сложности - задания № 20 – 24. В части 2 задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений: составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции; объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ; проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям; проводить опыты, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами, критической оценки информации о веществах, используемых в быту.

Задания № 20 – 22 являются заданиями известных выпускникам и учителям типов.

В основном, все задания вариантов КИМ, использованных в регионе, соответствовали заданиям демонстрационного варианта.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

–линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

–задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);

–задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);  
успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Базовый	55,61	17,39	31,80	47,44	75,74
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Базовый	85,35	52,17	68,90	86,09	94,11
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Базовый	69,46	52,17	47,00	60,53	88,73
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	Повышенный	95,55	34,78	86,57	98,57	99,83
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Базовый	85,93	30,43	74,20	86,09	93,76
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Базовый	84,26	34,78	63,60	84,05	96,53
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Базовый	58,82	8,70	36,04	49,49	79,90
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Базовый	61,30	4,35	25,09	52,76	88,56
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	Повышенный	73,54	13,04	54,06	74,23	84,92
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	Повышенный	78,13	17,39	46,29	77,30	96,88
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Базовый	75,58	30,43	61,84	69,94	88,91
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	Повышенный	87,39	30,43	62,19	90,80	99,13
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Базовый	68,08	13,04	25,80	67,69	91,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Базовый	71,87	8,70	38,87	71,57	90,81
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Базовый	85,50	47,83	66,08	84,05	97,75
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Базовый	48,32	13,04	41,70	44,38	56,33
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	Повышенный	69,53	21,74	38,52	64,01	91,33
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Базовый	82,65	13,04	59,72	84,05	95,49
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Базовый	40,38	4,35	9,19	27,81	67,76
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Высокий	74,05	34,78	42,40	71,17	93,59
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Высокий	74,13	0,00	30,39	74,85	97,92
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	Высокий	75,66	4,35	27,56	79,96	98,44
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	Высокий	93,29	21,74	79,86	96,52	100,00
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	Высокий	95,26	60,87	87,63	96,11	99,65

С наименьшими процентами выполнения среди заданий базового уровня выпускники региона справились с заданиями 16 (48,32%) и 19 (40,38%).

#### Задание 16

**16** Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) В лаборатории разрешено исследовать вкус веществ.
- 2) Для перемешивания растворов в пробирке следует закрыть её горлышко пальцем и встряхнуть её.
- 3) Выпаривание и перекристаллизация являются методами разделения однородных смесей.
- 4) Все опыты с хлором проводят в вытяжном шкафу.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: \_\_\_\_\_.

При выполнении задания 16, скорее всего, обучающихся смущает не указанное количество верных ответов. Кроме того, учителям при изучении химии в 8 – 9 классах следует больше внимания уделять правилам обращения с различными веществами.

#### Задание 19

**Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста.**

Сульфат меди(II) – химическое соединение ( $\text{CuSO}_4$ ), соль серной кислоты, которое используется в качестве средств защиты растений, а также входит в состав многих витаминных комплексов, например Дуовита. Упаковка поливитаминного комплекса дуовит включает в себя 20 драже, содержащих в том числе и сульфат меди(II). В состав одного драже комплекса входит 1 мг меди.

**19** Вычислите массу (в миллиграммах) сульфата меди(II), которая содержится в одной упаковке препарата Дуовит. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: \_\_\_\_\_ мг.

При выполнении данного задания обучающемуся требуется самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений, внимательно прочитать предлагаемый текст. Кроме того, при выполнении данного задания выпускники затруднились в применении математических навыков.

Из заданий базового уровня у обучающихся в группе, получивших отметку «2», на низком уровне (ниже 50%) выполнены задания № 1, 5, 6, 7, 8, 11, 13 – 16, 18, 19; в группе обучающихся, получивших отметку «3» - задания № 1, 3, 7, 8, 13, 14, 16, 19; в группе обучающихся, получивших отметку «4» - задания 7 и 16.

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности в группе, получивших отметку «2», на низком уровне (ниже 15%) выполнены задания № 9, 21 и 22.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности выпускниками региона составляет 69,53% и выше. На высоком уровне выпускники региона справились с реальным экспериментом: задания № 23 (93,29%) и 24 (95,26%).

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Все задания одного из вариантов КИМ, использованного в регионе, соответствуют спецификации и предусмотрены Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта.

В группе получивших отметку «5» процент решаемости каждого задания КИМ превышает среднее значение процента решаемости. В группе получивших отметку «4» процент решаемости заданий № 2, 4, 5, 9, 12, 18, 21 - 24 является выше среднего, а в заданиях № 6 и 14 на уровне среднего процента решаемости заданий. В остальных заданиях ниже того.

В группах, получивших отметки «2» и «3» процент решаемости всех заданий ниже среднего значения. Выпускники группы получивших отметку «2» не справились с выполнением задания № 21 (100%). В группе получивших «3» большинство выпускников не справились с выполнением задания № 19 (90,81%).

Задания базового уровня одного из вариантов КИМ, использованного в регионе, не должны вызывать особых затруднений у выпускников основной школы. Проверяемые элементы содержания, умения и виды деятельности на базовом уровне должны быть усвоены на уроках при изучении химии в 8 – 9 классах.

Однако, у обучающихся всех групп вызвало затруднение задание № 7 (базовый уровень) – средний процент выполнения составил 58,82%, задание всеми учащимися выполнено ниже уровня успешности прошлого года.

**7** Из предложенного перечня веществ выберите одноосновную кислоту и соль.

- 1) NaH      2) H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>      3) PBr<sub>3</sub>      4) HClO<sub>4</sub>      5) NH<sub>4</sub>Cl

Запишите в поле ответа сначала номер одноосновной кислоты, а затем номер соли.

Ответ:

Возможными причинами ошибок при выполнении данного задания могло стать недостаточное усвоение темы «Соли аммония» и не очень знакомая большинству учащихся хлорная кислота HClO<sub>4</sub>.

Достаточно сложно усваивают обучающиеся и свойства переходных металлов, амфотерных оксидов и гидроксидов. Большие сложности вызывает у обучающихся написание уравнений реакций указанных веществ со щелочами, особенно у групп, получивших отметки «2» и «3». Процент выполнения задания 9 обучающимися указанных групп составляет соответственно 13,04% и 54,06%.

9

Установите соответствие между реагирующими веществами и продуктом(-ами) их взаимодействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
А) $\text{Al} + \text{NaOH} + \text{H}_2\text{O} \rightarrow$	1) $\rightarrow \text{Na}[\text{Al}(\text{OH})_4] + \text{H}_2\text{O}$
Б) $\text{Al}(\text{OH})_3 + \text{NaOH}_{(\text{p-p})} \rightarrow$	2) $\rightarrow \text{Na}[\text{Al}(\text{OH})_4]$
В) $\text{Al}_2\text{O}_3 + \text{NaOH} + \text{H}_2\text{O} \rightarrow$	3) $\rightarrow \text{NaAlO}_2$
	4) $\rightarrow \text{Na}[\text{Al}(\text{OH})_4] + \text{H}_2$
	5) $\rightarrow \text{NaAlO}_2 + \text{H}_2\text{O}$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

У обучающихся этих же групп вызвало затруднение задание № 8. В открытом варианте это задание было представлено химическими свойствами железа, что так же вызывает затруднения у слабо успевающих по предмету химия. Процент выполнения задания 8 получивших отметки «2» и «3» составляет соответственно 4,35% и 25,09%.

8

Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с железом?

- 1)  $\text{NH}_3$
- 2)  $\text{MgCl}_2$
- 3)  $\text{Cl}_2$
- 4)  $\text{CaCO}_3$
- 5)  $\text{HNO}_3$

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

--	--

### Задания с развернутым ответом 20 – 24

**Задание 20.** Необходимо обратить внимание обучающихся на порядок и правила работы на экзамене: недопустимость лишних записей в бланке экзаменационной работы, соблюдение порядка записи знака степени окисления, проверку коэффициентов в уравнении реакции, правильность записи уравнений процессов окисления и восстановления, указание функции реагентов – окислителя и восстановителя. На низком уровне справились обучающиеся групп, получивших отметки «2» и «3», процент выполнения составил соответственно 34,78% и 42,4%. В группе, получивших отметку «5» процент решаемости данного задания высокий – 93,59% обучающихся получили за выполнение данного задания максимальный балл.

При выполнении задания 21 выпускники основной школы должны были не только записать молекулярные уравнения четырех реакций, но и определить неизвестное вещество «X» и для одного из превращений составить сокращенное ионное уравнение реакции. Выпускники затрудняются в правильном выборе реагентов для предлагаемых превращений, допускают ошибки в записи зарядов ионов, не всегда учитывают возможность протекания той или иной реакции. На низком уровне находится выполнение данного задания у выпускников, получивших отметку «3» - 30,39%, а обучающиеся группы не преодолевших минимальный балл не справились с данным заданием.

*Задание 22.* Большинство обучающихся владеют стандартными алгоритмами действий, основными методами решения задач, но непривычная формулировка или увеличение этапов решения задачи или использование в заданиях малоизвестных или неизвестных химических веществ, приводит к возникновению дополнительных ошибок. Обучающиеся справляются с решением прямых задач (задан раствор с определённой массовой долей растворённого вещества и необходимо найти массу выпавшего осадка). Наибольшее количество ошибок выпускники основной школы допускают при решении обратных задач, в которых необходимо определить массовую долю растворённого вещества в растворе по массе выпавшего в ходе реакции осадка или массу исходного раствора. В группе не преодолевших минимальный балл обучающиеся процент решаемости составил 4,35%, хотя в группе, получивших отметку «5» процент решаемости данного задания является высоким – 98,44% обучающихся получили за выполнение данного задания максимальный балл.

Средний процент выполнения *задания 23* составил 93,29%, хотя в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения данного задания низкий (21,74%). Выпускники остальных групп справились с выполнением данного задания на достаточно высоком уровне.

*Задание 24* – выполнение реального эксперимента – выполнено выпускниками региона на высоком уровне всеми группами выпускников. Средний процент выполнения данного задания обучающимися региона составил 95,26%.

Обучающиеся недостаточно владеют номенклатурой неорганических веществ, поэтому путают соединения, названия которых указаны в задании КИМ, не сокращают до конца ионные уравнения, путают понятия степень окисления и заряд иона.

***Основные причины ошибок обучающихся на задания КИМ ОГЭ по химии:***

- незнание алгоритма решения заданий и задач;
- невнимательность, неправильная или неполная расстановка коэффициентов (или их полное игнорирование) в уравнениях химических реакций, что приводит к ошибкам в нахождении мольных соотношений веществ и, как следствие, к расчетным ошибкам;
- вычислительные ошибки в расчете молярных масс веществ;
- неверное составление уравнений связи между количеством вещества, массой и молярной массой вещества;
- неверная идентификация признаков конкретных реакций;
- ошибочная запись сокращенного ионного уравнения реакции;
- недостаточный уровень достижения участниками ОГЭ метапредметных результатов обучения.

Необходимо обратить внимание на порядок и правила работы учащихся на экзамене: помнить о возможности использования веществ как в качестве исходных, так и промежуточных; на недопустимость в бланке экзаменационной работы лишних записей, соблюдение порядка записи знака и величины заряда иона и степени окисления, правильную расстановку коэффициентов, четкость записи сокращенного ионного уравнения.

Также педагогам необходимо обратить внимание, что при изучении химии только в объеме 2 часов в неделю сложно проработать все проблемные вопросы, выработать навыки практической деятельности, поэтому следует внедрять интеграцию в изучении отдельных тем и разделов.

В связи с этим в преподавании химии педагогам следует уделять больше внимания содержательному раскрытию понятий и терминов, которые демонстрируют суть тех или иных химических явлений и процессов. Также особое внимание следует обратить на задания с вариативной формулировкой, на решение не только прямых, но и обратных задач. Остается актуальной задача повышения уровня практических навыков и химической, читательской и функциональной грамотности школьников.

Для обеспечения понимания возможности протекания многих химических реакций, а также для самопроверки и контроля, необходимо выработать у учащихся умение использовать справочные и наглядные средства (таблицы «Периодическая система элементов Д. И. Менделеева», «Растворимость кислот, солей и оснований в воде», «Ряд активности металлов»).

При оценивании развернутых ответов участников ОГЭ экспертами предметной комиссии из года в год выявляются следующие *затруднения учащихся*:

- невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению, влекущее за собой неправильное заполнение бланков ответа;
- отсутствие знаний по определенной теме или, гораздо чаще, неумение использовать знания при ответе на задание;
- неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ, расставить приоритеты при решении;
- несформированность умения работать с таблицами, отсутствие навыка выделять главное, существенное, вычленять необходимую информацию;
- отсутствие навыка описания химической реакции, формулировки вывода, обобщения, пояснения.

В целях успешного прохождения ГИА выпускниками основной школы необходимо заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдавать ГИА в форме ОГЭ по химии. Успешность выполнения выпускником экзаменационной работы пропорциональна качеству организуемого учителем химии процесса обобщения в ходе подготовки к ГИА в форме ОГЭ. Определяющим необходимым условием для качественной подготовки учащихся, безусловно, является профессиональная компетентность учителя, которая проявляется в степени владения теоретическими основами химии, обеспечивающими возможность грамотного отбора тренировочных КИМ, моделирования разнообразных типов заданий, адекватных целям подготовки и конструктивном анализе ошибок и неточностей, допускаемых учащимися при выполнении задания.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ не зависят от используемых в регионе учебных программ и учебников. Учебные программы и учебники по химии, включенные в федеральный перечень учебников, используемые образовательными учреждениями Удмуртской Республики, полностью соответствуют ФГОС ООО и позволяют учащимся успешно проходить итоговую аттестацию в форме ОГЭ. Кроме того, учителями химии региона при подготовке учащихся к ГИА используют дополнительные пособия.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

По-прежнему остается актуальной работа на достижение не только предметных, но и метапредметных результатов обучения на каждом уроке химии согласно ФГОС ООО.

Основу действующих контрольно-измерительных материалов составляют задания, выполнение которых требует продемонстрировать сформированные на должном уровне метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев);

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (при выполнении заданий № 5, 11);
- ориентироваться в различных подходах принятия решений, делать выбор и брать ответственность за решение;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- смысловое чтение (при выполнении задания № 1, 16, 19 и др.);
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Кроме того, настораживает тенденция несформированности читательских компетенций как совокупности знаний, умений и навыков, позволяющих учащимся отбирать, понимать, организовывать и преобразовывать информацию и успешно её использовать при выполнении заданий экзамена.

Не у всех обучающихся достаточно сформировано умение к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

У части обучающихся слабо сформированы навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Полученные результаты позволяют сделать выводы о том, что одни метапредметные умения сформированы у девятиклассников на достаточно хорошем уровне, другие метапредметные умения оказались недостаточно сформированы и повлияли на процент успешного выполнения ряда заданий в КИМ. Следовательно, требуется планомерная работа по формированию тех метапредметных умений и навыков, которые необходимы для дальнейшего успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом следующего перечня элементов содержания:

1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.
2. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д. И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента.
3. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева.
4. Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов.

5. Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.

6. Классификация и номенклатура неорганических веществ.

7. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ.

8. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.

9. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).

10. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

11. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.

12. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе.

13. Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

А также умений и видов деятельности:

1. Знать/понимать важнейшие химические понятия: электроотрицательность, химическая связь, валентность, степень окисления; основные типы реакций в неорганической химии; ион, катион, анион, растворы, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация.

2. Характеризовать химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов; взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ.

3. Объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов; вид химической связи в соединениях; сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.

4. Определять валентность и степень окисления элемента в соединении, типы химических реакций.

5. Составлять уравнения химических реакций.

6. Обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами.

7. Проводить опыты, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом:

правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия (*всеми группами обучающихся*).

Выпускниками групп, получивших отметки «2» и «3», нельзя считать достаточным усвоение следующего перечня элементов содержания:

1. Химические свойства простых веществ.
2. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Химические свойства сложных веществ.
3. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).
4. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

А также умений и видов деятельности:

1. Знать/понимать важнейшие химические понятия: основные типы реакций в неорганической химии.
2. Характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ; химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), взаимосвязь между составом, строением и свойствами отдельных представителей органических веществ.
3. Определять/классифицировать возможность протекания реакций ионного обмена.
4. Объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов.
5. Составлять уравнения химических реакций (комплексные умения).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Процентное соотношение результатов групп участников экзамена показывает, что доминирующим в 2023 году оказался процент получивших отметки «4» и «5», в то время как в 2022 году превалировал процент получивших отметки «3» и «4» (Таблица 2-2)

Соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки, сопоставление отдельных элементов КИМ позволяет определить ряд вероятных причин затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации, повлиявших на предметные результаты на уровне разных по успешности выполнения групп и итогов по региону в целом.

Причины типичных ошибок и затруднений чаще всего кроются в слабой подготовке обучающихся к ГИА. К сожалению, некоторые девятиклассники выбирают химию в качестве предмета по выбору на ГИА либо за компанию, либо из уважения к учителю, не задумываясь о последствиях. Это и приводит к неудовлетворительным результатам на экзамене.

Можно предположить, что по-прежнему в школьной практике сохраняется (преобладает) информационный стиль обучения, что не создаёт условий для развития ученика. Следовательно, недостаточно сформированы на должном уровне как предметные, так и метапредметные умения и навыки.

Наиболее вероятными причинами затруднений и типичных ошибок у обучающихся региона могли стать:

- невнимательность, неправильная или неполная расстановка коэффициентов (или их полное игнорирование) в уравнениях химических реакций, что приводит к ошибкам в нахождении мольных соотношений веществ и, как следствие, к расчетным ошибкам;
- вычислительные ошибки в расчете молярных масс веществ;
- неверное составление уравнений связи между количеством вещества, массой и молярной массой вещества;
- неверная идентификация признаков конкретных реакций;

- ошибочная запись сокращенного ионного уравнения реакции;
- недостаточно сформировано смысловое чтение; непонимание смысла текста происходит скорее всего от невнимательности или нежелания тратить на него время.
- «узость» кругозора и социального опыта обучающихся, отсутствие интереса к тому, что происходит в мире (инфантилизм)
- недостаточный уровень достижения участниками ОГЭ метапредметных результатов обучения.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

### 2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям химии следующие рекомендации:

1. Изменить стиль обучения: минимизировать подачу готового материала, чаще ставить учащихся в позицию выбора с последующей аргументацией.

2. Учителям рекомендуется продолжать знакомить учеников со структурой заданий ОГЭ и критериями оценивания ответов. Для этого необходимо использовать: а) кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения ОГЭ по химии; б) спецификацию контрольных измерительных материалов ОГЭ по химии; в) демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для ОГЭ; г) использовать для подготовки к ОГЭ задания из сборников ФИПИ и из открытого банка заданий, размещенного на сайте ФИПИ.

3. Учителю следует внимательно изучить нормативные документы, определяющие структуру и содержание экзамена, обращать внимание на изменения содержания спецификации и кодификатора, а также проекта демонстрационного варианта. Важно ориентироваться на материалы школьных учебников. Важно не только выучить понятия, научные теории и гипотезы, факты и номенклатуру, но и усвоить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями.

4. Необходимо достаточно систематически проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся, а также подготовить обучающихся к эффективной работе на самом экзамене. Дифференциация обучающихся по уровню подготовки позволит учителю ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

5. Очевидно, что подготовку к ГИА в IX классе не стоит превращать в самоцель учебного процесса в основной школе. Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не выполняя при этом лишней работы.

6. При подготовке к ГИА необходимо:

- усилить работу по достижению осознанности знаний учащимися, по развитию умений применять полученные знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать выводы;

- использовать для подготовки учащихся тестовые задания открытого сегмента федерального банка;

- усилить работу по формированию метапредметных результатов обучения, отсутствие которых отражается и на уровне предметной подготовки;

- учесть изменения в содержании КИМ, в случае их внесения.

7. По возможности в школах следует вводить дополнительные занятия с обучающимися, планируемыми сдавать экзамен по предмету, а также вести разъяснительную работу с выпускниками и их родителями (законными представителями),

выбравшими химию в качестве экзамена и при этом не имеющими достаточного уровня знаний о целесообразности их выбора.

8. Для более качественной подготовки выпускников к сдаче ОГЭ необходимо распространять положительный педагогический опыт в данном направлении. В связи с этим, учителям, показавшим высокое качество (70% - 100%) рекомендовать провести обучающие семинары, либо выступления на методических объединениях по распространению своего педагогического опыта подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации.

9. На районных методических объединениях на регулярной основе проводить обсуждение проблемных вопросов химии и преподавания химии.

На заседаниях методических объединений учителей химии стоит обсудить вопросы:

1. Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии (основные положения номенклатуры неорганических соединений IUPAC, экспериментальные задания, качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности).

2. Результаты ОГЭ текущего года; анализ типичных ошибок при сдаче ОГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающихся тем и заданий; изменений в КИМ на следующий учебный год.

3. Разработка для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по химии на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

4. Анализ проблем в подготовке учащихся к ГИА в каждой конкретной школе, районе, городе и выработать стратегию и тактику работы в предстоящем учебном году и в перспективе.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

– Продолжить практику проведения курсов повышения квалификации по проблемным вопросам школьного курса химии на базе АОУ ДПО УР ИРО;

– Обратит внимание на работу с учителями химии с непрофильным образованием, организовать оказание методической помощи данной категории учителей;

– Организовать проведение семинаров, вебинаров, круглых столов по обмену опытом, консультированию педагогов по проблемным вопросам химии и преподавания химии на основе результатов ГИА;

– Организовать проведение стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ОГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты.

– Рекомендовать директорам школ приобрести лабораторное оборудование, необходимое для проведения химического эксперимента и используемое на ОГЭ по химии.

– Запланировать обучающий семинар для учителей химии по оцениванию практических навыков учащихся (задание 24).

– Создание муниципальных, городских, республиканских (бюджетных) для учащихся курсов для подготовки учащихся в ГИА по предметам.

○ *Прочие рекомендации.*

Учителям в обязательном порядке присутствовать на обучающем семинаре по оцениванию 24 задания, четко действовать по разработанным инструкциям и рекомендациям, а не по своим представлениям, чтобы исключить субъективность в оценивании.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10 - 11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по химии при базовом уровне её изучения.

Необходимо совершенствовать частную методику уровневой дифференциации. В процессе повторения и обобщения должны быть использованы задания различной формы и различных уровней сложности, в том числе из открытого банка заданий ФИПИ. Всем учителям химии необходимо изучить структуру экзаменационной работы, типологию контрольных заданий, специфику их выполнения и оценивания. Этой информацией должны владеть все учителя, работающие в основной школе, а не только учителя, работающие в выпускных классах, поскольку аттестация представляет собой итог обучения за весь курс основной школы. Как показывает практика, уверенная ориентация педагога в содержании экзаменационной работы и условиях ее проведения является важной составляющей успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

Учителям необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, работоспособности и темпом работы. При этом важно учитывать состояние восприятия, памяти и мышления. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

Со слабоуспевающими обучающимися необходимо выделить массив доступных ему заданий, помочь освоить теоретический материал по основным разделам химии основной школы, сформировать уверенные навыки их применения на практике. Учителям, работающим с учащимися, желающим сдавать экзамен по химии, но плохо справляющимися с освоением учебного материала необходимо активно работать с их родителями/законными представителями (знакомить с требованиями экзамена, выявлять пробелы в знаниях, рекомендовать дополнительные курсы или вебинары, организовывать консультации, доводить до сведения родителей/законных представителей анализ пробных работ). Для данной категории участников наблюдаются низкие результаты по номенклатуре и химическим свойствам неорганических соединений, поэтому целесообразной была бы такая форма обучения, как взаимообучение, при которой участники с потенциально высокими баллами обучают участников с низкими баллами.

Для «средних» учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части. Для успешного выполнения заданий второй части КИМ необходим особый подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Для участников, хорошо осваивающих учебный материал, необходимо давать задания на формирование самостоятельного мышления через решение задач повышенной сложности, практической направленности.

В целом, для успешного прохождения ГИА необходима дифференцированная работа с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Совершенствовать вариативную часть учебных планов основной школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору для учащихся с разным уровнем подготовки по предмету.

Наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, в т.ч. консультирование родителей выпускников.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Взять на контроль аналитические отчеты Администрации ОО по пробным экзаменам для прогнозирования количества учащихся, которые могут потенциально сдать экзамен на оценку «2».

2. Заранее готовить комплекты реактивов для проведения экзамена.

3. В АТЕ определить учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты на ОГЭ по химии, и назначить их кураторами для школ с низкими результатами ОГЭ.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Химия»:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мартынова Полина Александровна</i>	<i>МАОУ «Гимназия № 56» г. Ижевска, учитель химии Председатель предметной комиссии по химии</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по информатике (за последние годы проведения ОГЭ по информатике) по категориям

*Таблица 2-1*

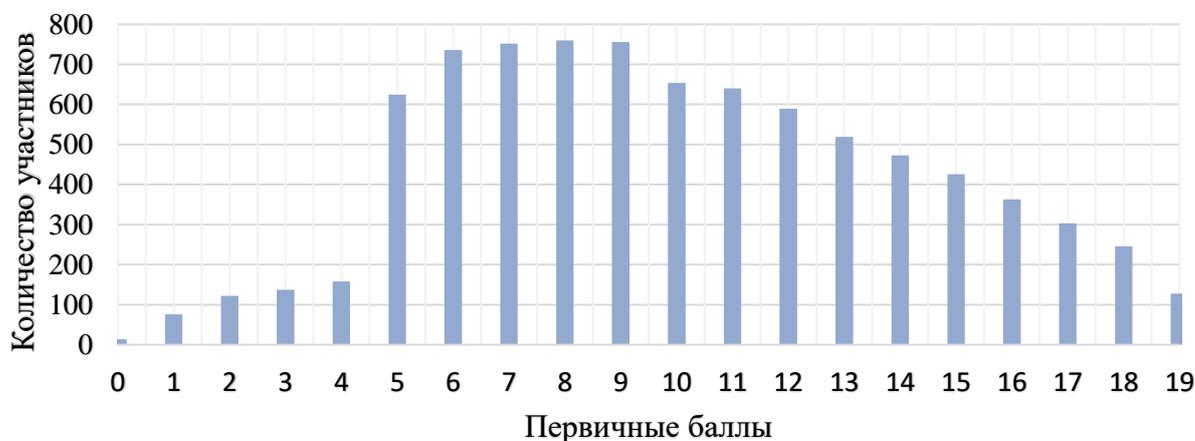
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6959	100,00	8476	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	950	13,65	1028	12,13
3.	Выпускники СОШ	6009	86,35	7448	87,87
4.	Обучающиеся на дому	11	0,16	20	0,24
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,09	7	0,08

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике***

В сравнении с 2022 годом количество участников экзамена увеличилось на 1517 человек (на 21,8%). Из них выпускников лицеев и гимназий на 78 человек (8,2%), выпускников СОШ на 1439 человек (23,9%), обучающихся на дому на 9 человек (81,8%), детей с ОВЗ на 1 человека (16,7%). На протяжении последних лет наблюдается неуклонный рост сдающих ОГЭ по информатике и ИКТ. Тенденция сохраняется как для учащихся лицеев и гимназий, так и для обычных СОШ. Увеличивается и темп роста количества сдающих. К примеру, увеличение с 2021 года по отношению к 2022 на 935 участников, в текущем году на 1517.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по информатике

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по информатике в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



Успешность 94,02% (без двоек), качество 43,5% (четыре и пять).

## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	400	5,75	507	5,98
«3»	3883	55,81	4282	50,52
«4»	1987	28,56	2647	31,23
«5»	688	9,89	1040	12,27

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.ИжевскУстиновский район	763	31	4,06	360	47,18	246	32,24	126	16,51
2.	г.Ижевск Индустриальный район	636	26	4,09	310	48,74	194	30,5	106	16,67
3.	г.Ижевск Ленинский район	565	47	8,32	359	63,54	133	23,54	26	4,6
4.	г.Ижевск Октябрьский район	765	28	3,66	310	40,52	269	35,16	158	20,65
5.	г.Ижевск Первомайский район	693	30	4,33	323	46,61	234	33,77	106	15,3
6.	Алнашский район	107	4	3,74	67	62,62	28	26,17	8	7,48
7.	Балезинский район	138	9	6,52	76	55,07	37	26,81	16	11,59
8.	Вавожский район	112	8	7,14	60	53,57	37	33,04	7	6,25
9.	Воткинский район	171	27	15,79	82	47,95	55	32,16	7	4,09
10.	Глазовский район	77	5	6,49	49	63,64	19	24,68	4	5,19
11.	Граховский район	64	1	1,56	36	56,25	22	34,38	5	7,81
12.	Дебесский район	48	2	4,17	23	47,92	18	37,5	5	10,42
13.	Завьяловский район	432	23	5,32	243	56,25	129	29,86	37	8,56
14.	Игринский район	183	17	9,29	87	47,54	57	31,15	22	12,02
15.	Камбарский район	109	6	5,5	55	50,46	37	33,94	11	10,09
16.	Каракулинский район	57	5	8,77	29	50,88	17	29,82	6	10,53
17.	Кезский район	149	3	2,01	55	36,91	58	38,93	33	22,15
18.	Кизнерский район	131	6	4,58	71	54,2	37	28,24	17	12,98
19.	Киясовский район	12	0	0	3	25	7	58,33	2	16,67
20.	Красногорский район	33	3	9,09	18	54,55	5	15,15	7	21,21
21.	Малопургинский район	223	23	10,31	127	56,95	50	22,42	23	10,31
22.	Можгинский район	112	9	8,04	72	64,29	26	23,21	5	4,46
23.	Сарапульский район	104	5	4,81	58	55,77	35	33,65	6	5,77
24.	Селтинский район	85	7	8,24	43	50,59	31	36,47	4	4,71
25.	Сюмсинский район	92	7	7,61	57	61,96	26	28,26	2	2,17

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	Увинский район	277	23	8,3	179	64,62	53	19,13	22	7,94
27.	Шарканский район	74	4	5,41	47	63,51	22	29,73	1	1,35
28.	Юкаменский район	52	9	17,31	35	67,31	4	7,69	4	7,69
29.	Якшур-Бодьинский район	183	8	4,37	117	63,93	45	24,59	13	7,1
30.	Ярский район	78	3	3,85	40	51,28	30	38,46	5	6,41
31.	г. Воткинск	643	53	8,24	297	46,19	212	32,97	81	12,6
32.	г. Глазов	470	15	3,19	187	39,79	189	40,21	79	16,81
33.	г. Можга	388	38	9,79	179	46,13	129	33,25	42	10,82
34.	г. Сарапул	450	22	4,89	228	50,67	156	34,67	44	9,78

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,002	0,041	0,041	0,035	0,076	0,12
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,058	0,462	0,269	0,087	0,356	0,819
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	0,0002	0,002	0,0006	0,003	0,003
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,0006	0,001	---	---	---	0,001
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	0,00012	0,00047	0,00024	0,00071	0,00083

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОиН УР	ГБОУ УР "ЭМЛи № 29"	0,00	1,00	1,00
2.	МОиН УР	ГБОУ УР "Лицей №41"	0,00	1,00	1,00
3.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	0,00	1,00	1,00
4.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа-30"	0,00	0,97	1,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МОиН УР	Республиканский лицей-интернат	0,00	0,92	1,00
6.	МОиН УР	Удмуртский кадетский корпус	0,00	0,91	1,00
7.	Малопургинский район	МОУ "Гимназия с. Малая Пурга"	0,00	0,91	1,00
8.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	0,00	0,89	1,00
9.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	0,00	0,88	1,00
10.	г. Глазов	МБОУ "СШ №3"	0,00	0,87	1,00
11.	г. Воткинск	МБОУ "Воткинский лицей"	0,00	0,86	1,00
12.	г.Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "ГЮЛ №86"	0,00	0,84	1,00

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г.Ижевск, Первомайский район	МБОУ "СОШ № 59"	0,27	0,00	0,73
2.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Старозятцинская СОШ	0,15	0,00	0,85

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2023 году и в динамике.

По сравнению с 2022 годом произошло увеличение выпускников, получивших неудовлетворительные отметки по информатике, их количество составило 507 человек, что на 2,23% больше, чем в 2022 году. Отметку «3» получили 4282 человека, в процентном соотношении это ниже предыдущих результатов на 5,29%. Количество отметок «4» составило 2647, что выше предыдущих результатов на 2,67%. Отметку «5» получили 1040 выпускников, это выше 2022 года на 2,38%. Таким образом, можно сделать выводы о динамике повышения качества выполнения ОГЭ по информатике на 5,1%, при этом уменьшилась успешность на 0,21%. Общая успешность (без двоек) выполнения ОГЭ по информатике в 2023 году составила 94,02%, качество знаний – 43,5%. Если проанализировать результаты ОГЭ по информатике среди субъектов республики, то можно отметить районы, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты качества: Киясовский район – 75,00%, Кезский район – 61,07%, Октябрьский район г. Ижевска – 57,02%, Первомайский район г. Ижевска – 49,08%, Устиновский район г. Ижевска – 48,75%, Дебёсский район – 47,92%, Индустриальный район г. Ижевска – 47,17%. При

этом наибольшее количество отличных результатов продемонстрировали выпускники Кезского района – 22,15%, Красногорского района – 21,21%, Октябрьского района г. Ижевска – 20,65%, г. Глазова – 16,81%, Киясовского района – 16,67%. Самые низкие результаты показали: Юкаменский район – 17,31% двоек, Воткинский район – 15,79% двоек. Из таблицы 2.4 можно сделать вывод, что в лицеях доли оценок «4» и «5» равномерно распределены, «3» - очень мало – около 10%, а двоек нет совсем. В обычных школах преобладает оценка 3, в 2 раза меньше пятёрок, чем в лицеях и гимназиях. Из таблицы 2.5 видно, что количество лицеев и СОШ в которых участники экзамена не получили оценку «2» увеличилось до 12 против 10 в 2022 году. Учащиеся трех образовательных учреждений ГБОУ УР "ЭМЛи № 29", ГБОУ УР "Лицей №41" и МБОУ "ФМЛ" сдали ОГЭ по информатике без «2» и «3». Две школы не смогли получить на экзамене ни одной пятёрки и четвёрки. Это МБОУ "СОШ № 59", Первомайский район города Ижевска и МБОУ Старозятцинская СОШ, Якшур-Бодьинского района.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Работа состоит из двух частей, включающих в себя 15 заданий. Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом; часть 2 содержит 5 заданий, которые необходимо выполнить на компьютере. Ответы на задания 11 и 12 записываются в бланк ответов №1. Результатом выполнения заданий 13, 14, 15 являются файлы.

Задание 1. Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 77,73%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 26,04%.

Задание 2. Уметь декодировать кодовую последовательность. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 88,41%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 57,40%.

Задание 3. Уметь определять истинность составного высказывания. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 48,04%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 10,26%.

Задание 4. Уметь анализировать простейшие модели объектов. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 75,07%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 23,27%.

Задание 5. Уметь анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 77,35%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 18,15%.

Задание 6. Уметь формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 30,66%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 8,88%.

Задание 7. Знать принципы адресации в сети Интернет. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 86,44%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 34,91%.

Задание 8. Понимать принципы поиска информации в Интернете. Уровень сложности повышенный. Процент выполнения задания в среднем 48,35%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 14,60%.

Задание 9. Уметь анализировать информацию, представленную в виде схем. Уровень сложности повышенный. Процент выполнения задания в среднем 73,31%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 17,36%.

Задание 10. Уметь записывать числа в различных системах счисления. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 50,15%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 4,73%.

Задание 11. Уметь искать информацию в файлах и каталогах компьютера. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 55,56%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 16,17%.

Задание 12. Уметь определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию. Уровень сложности базовый. Процент выполнения задания в среднем 45,27%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 5,72%.

Задание 13. Уметь создавать презентацию (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). Уровень сложности повышенный. Процент выполнения задания в среднем 75,72%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 26,43%.

Задание 14. Уметь проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Уровень сложности высокий. Процент выполнения задания в среднем 36,80%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 0,79%.

Задание 15. Уметь создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания

15.2). Уровень сложности высокий. Процент выполнения задания в среднем 30,90%. Процент обучающихся, получивших отметку 2 равен 0,99%.

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

КИМ, которые были использованы в регионе для проведения ОГЭ по информатике в целом соответствует заявленным проверяемым элементам содержания/умения и уровню сложности.

Более детально рассмотрим на примере варианта 316.

В задании №6 на подсчёт количества запусков программы в условии присутствует логическая операция отрицания. Обучающиеся, не знакомые с законом Де Моргана, не смогли раскрыть скобки и преобразовать выражение так, чтобы оно стало понятнее для анализа. Считаю, что данное задание необходимо отнести по сложности не к базовым, а к повышенным.

В задании 14 для построения диаграммы требовалось выделить группы женщин определённых возрастов. Обычные фильтры, на поиск равных заданному числу здесь не проходили. Необходимо было уметь работать с неравенствами. Те, кто решал эту задачу одним способом, испытывали затруднение с поиском количества женщин от 35 до 50 лет (необходимо двойное неравенство). В целом, построение диаграммы – достаточно трудоёмкая часть работы с заданием 14. Считаю, что необходимо смягчить критерии оценивания данной части задания. Например, не учитывать наличие легенды на диаграмме, а больше внимание уделить правильности числовых данных. Можно допустить отображение числовых данных в процентном соотношении.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

Задания базового уровня, процент выполнения которых менее 50%:

Задание 3. Определять истинность составного высказывания – 48,04%.

Задание 6. Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования – 30,66%.

Задание 12. Определение количества и информационного объёма файлов, отображенных по некоторому условию – 45,27%.

Низкие показатели решения заданий на программирование в этом году не являются новостью. Эти темы всегда освещались в школьной программе недостаточно глубоко, а программирование изучается в основном за счёт дополнительных урочных часов по предмету. Заданий на программирование в КИМ всего два, если задание 15.2 можно не выполнять, а заменить его на 15.1 Робот в среде КУМИР, то задание №6 без знания условного оператора, логических связей сделать не получится. Выход в данной ситуации видится в преподавании программирования на языке Python. Данный язык очень прост для восприятия школьниками, и может быть использован для быстрого входа в программирование. К сожалению, учебники из федерального перечня не могут так быстро перестроиться к быстрому развитию в области языков программирования, и используют либо Си++ либо Паскаль. Эти языки проверены временем и дают хорошие результаты на предметных олимпиадах по информатике различного уровня, но требуют значительно большего, нежели Python времени на освоении формальных правил записи алгоритмов.

Слабое выполнение задание 12 говорит о том, что выпускники 9 классов недостаточно подготовлены как пользователей ПК.

Задания повышенного и высокого уровня процент выполнения, которых менее 15% отсутствуют.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Базовый	77,73	26,04	71,09	90,44	97,88
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Базовый	88,41	57,40	85,33	95,47	98,27
3	Определять истинность составного высказывания	Базовый	48,04	10,26	32,79	64,98	86,15
4	Анализировать простейшие модели объектов	Базовый	75,07	23,27	67,40	88,74	97,12
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Базовый	77,35	18,15	69,06	93,73	98,65
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Базовый	30,66	8,88	20,90	37,10	65,10
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Базовый	86,44	34,91	83,12	96,60	99,42
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	Повышенный	48,35	14,60	36,69	58,29	87,50
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Повышенный	73,31	17,36	62,68	91,39	98,37
10	Записывать числа в различных системах счисления	Базовый	50,15	4,73	30,31	73,06	95,67
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Базовый	55,56	16,17	44,47	69,51	84,90
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Базовый	45,27	5,72	30,78	61,13	83,85
13	Создавать презентацию (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	Повышенный	75,72	26,43	63,94	94,79	99,71
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	Высокий	36,80	0,79	12,96	58,14	98,17
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	Высокий	30,90	0,99	7,82	49,11	94,13

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Традиционно наиболее сложными заданиями КИМ являются вопросы по программированию, задание номер 6 и номер 15.2, выполнены 30,66% и 30,9% участников экзамена соответственно. В задании 6 этого года была представлена программа на нескольких языках программирования. Суть задания – выяснить, какое количество раз программа выдаст ДА, а какое количество раз НЕТ. Сама программа – условный оператор с полным ветвлением и составным условием, использующем логические связки И, ИЛИ, НЕ. Данная программа должна быть мысленно выполнена без использования компьютера примерно на 9-10 тестах, и на каждый тест надо выяснить, что выдаст программа ДА или НЕТ.

Сложным в этом году оказалось задание №8 Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию (45,27%). Это задание из практической части экзамена, требующее использовать возможности операционной системы для поиска файлов.

Сложным для сдающих оказалось задание №3, как и в прошлом году на определение истинности составного логического высказывания (48,04%). По сравнению с прошлым годом, количество успешно выполнивших это задание несколько увеличилось, было 43%. В данном вопросе необходимо применить базовые математические знания: чётность/нечётность, максимум/минимум, больше/меньше.

Так же, сложным стало задание 8 на принципы поиска информации в сети Интернет (48,35%), по сравнению с прошлым годом, количество успешно выполнивших это задание несколько увеличилось, было 40%. По сути, это вопрос на теорию множеств и на применение формулы исключения. Сложность задания в том, что не все запросы (множества) могут пересекаться, но построив диаграммы Эйлера, решение становится более наглядным, и как следствие – верным.

Одним из самых простых заданий в КИМ этого года можно назвать вопрос №7 на знание принципов адресации в сети Интернет (86,44%), что несколько ниже чем в прошлом году, было 87%. Обычно в этом задании даётся интернет адрес, в котором присутствует протокол передачи информации, название сервера, и название файла. Этот адрес разрезан на семь фрагментов. Нам даны фрагменты, необходимо расставить их в нужном порядке.

Наиболее простым заданием в этом году оказался вопрос №2 “Умение декодировать кодовую последовательность” (88,44%), что немного выше чем в прошлом году, было 87%. Данное задание на расшифровку сообщения, передаваемого азбукой Морзе. Фактически – это двоичная последовательность, где тире, скажем, единица, а точка – ноль. Даны кусочки шифровки. Обычно, это неравномерный код, где одним буквам могут соответствовать длинные последовательности, а другим буквам – короткие. Необходимо восстановить непрерывную цепочку таких букв, и понять, где начинается и где заканчивается та или иная буква. В такого рода заданиях разрезание заданной цепочки на кусочки всегда единообразно. Ошибки возникают в невнимательном прочтении самого задания. Мало разделить последовательность на части, надо ещё правильно ответить на один из трёх вопросов, встречающихся в различных вариантах КИМ: вывести саму шифровку, вывести количество букв в шифровке, вывести повторяющиеся более одного раза буквы шифровки.

### 2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализируя результаты экзамена можно сделать вывод о том, что у большинства учащихся недостаточно развиты навыки смыслового чтения, проявляющиеся в том, что экзаменуемые невнимательно читают условие задания и, в результате, выполняют

задание не полностью либо формируют ответ на промежуточный вопрос. Также следует обратить внимание на оценку полученного ответа: в некоторых заданиях требовалось преобразование в другую единицу измерения, выделить из полученного числа определенный признак, указать слово в заданной форме.

В практических заданиях на успешность выполнения заданий могла повлиять слабая сформированность определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, умение формировать собственный план решения задания.

Для успешного решения большей части заданий экзамена по информатике учащимся необходимо продолжить развитие алгоритмического мышления (способность разбивать сложные задачи на более простые подзадачи; сравнивать новые задачи с задачами, решенными ранее; определять шаги для достижения результата), навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. В связи с этим педагогам следует продолжить работу по формированию навыков самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи; обучению составлению плана решения задачи, умению создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

#### **Данные умения, навыки, знания можно считать достаточными:**

- Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- Декодировать кодовую последовательность;
- Анализировать простейшие модели объектов;
- Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- Знать принципы адресации в сети Интернет;
- Понимать принципы поиска информации в Интернете;
- Умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- Записывать числа в различных системах счисления;
- Поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

#### **Данные умения, навыки, знания необходимо считать недостаточными:**

- Определять истинность составного высказывания;
- Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию;
- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- Уметь программировать на языке высокого уровня.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Если говорить о затруднениях и типичных ошибках на экзамене ОГЭ по информатике, то необходимо выстроить их в приоритетном порядке, т.е. в начале сказать о том, что было самым трудным и потребовало дополнительных усилий для преодоления этих трудностей. На первом месте, с большим отрывом от всех других сложностей, можно безоговорочно назвать умение работать с файловой системой компьютера. На второе место по количеству ошибок и неточностей можно поставить задания 13.1 и 13.2. Несоблюдение формальных требований, а создание “Красивой” презентации не позволяло поставить экспертам полные баллы за это, по сути, несложное задание. В текстовом редакторе (13.2) количество формальных элементов задания, на которые нужно было обращать внимание, было ещё больше. Все остальные ошибки не были столь сильно выражены и носили несистемный характер.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

При подготовке выпускников 9 классов к ОГЭ по информатике следует уделить внимание практической части, так как без ее выполнения получить оценку 4 или 5 невозможно. Прошедший экзамен выявил пробелы в знаниях и умениях современных учащихся 9 классов при выполнении заданий № 3, 6, 8, 12, 14, 15 (с ними справились менее 50%). Для детей оказалось сложным:

- определять истинность составного высказывания,
- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования, понимать принципы поиска информации в Интернете,
- определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию,
- уметь проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы,
- создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).

Проблемным оказалось умение создавать и просматривать каталоги, открывать и переименовывать отдельные документы, работать с архивами.

Такое понятие, как расширение файла (docx, htm, cpp, py) утрачивает своё значение для обработки файлов на современном компьютере. Сами расширения не видны. Открытие и обработку на себя берут связанные с данным расширением приложения. Делается это всё в основном в неявном виде, по умолчанию. Это значит, что данному вопросу необходимо уделить как можно больше времени на уроках, научить детей устанавливать видимость файлов с расширениями (перевести работу в явный формат), объяснить неприемлемость смены расширения вручную (данные действия могут привести к потере связи файла с приложением).

Явный показ расширений избавит от большого числа неправильно открытых файлов в задании 14 (обычно предлагается 4 различных формата: csv, xlsx, xls, odt).

При создании презентаций в задании 13 акцент преподавания необходимо сместить от понятий “Красиво”, “Эстетично” в сторону “Соответствие формальным требованиям”, которые описаны в задании.

При создании документа в текстовом редакторе необходимо научить выпускников работать в режиме показа невидимых символов. Это позволит им лучше контролировать формальные требования, предъявляемые к тексту, такие как отступы, выравнивание, избыточные пробелы и знаки абзаца.

В задании 15.1 необходимо обязательное тестирование программы для РОБОТА в среде КУМИР на различных тестах (не только том, который предложен в КИМ, но и придуманном самостоятельно, с изменением длин стен и окон, количеством ступеней).

Очень важно при подготовке к ОГЭ познакомить детей с инструкцией по сохранению файлов, которую им выдают на реальном экзамене. В противном случае они имеют трудности при правильном сохранении своих файлов и папок. (Место сохранения и имя своей папки, а также имена файлов и расширений).

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

На сайте ФИПИ ежегодно публикуются демонстрационные варианты ОГЭ. В школах на протяжении обучения в 9 классе проводятся пробные экзамены (один или два раза). Желательно проводить данные репетиции в максимально приближенном к настоящему экзамену формате, включая все процедурные вопросы по оформлению

бланков ответов, наименование каталогов и файлов, распаковкой архивов, сохранение файлов в указанном месте, с выдачей инструкций по сохранению, как на экзамене. Подобные тренировки помогут обучающимся на настоящем экзамене больше времени уделять собственно вопросам КИМ, решению задач, а не организационным вопросам.

#### 2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При подготовке к ОГЭ очень важен дифференцированный подход. Необходимо организовать работу по подготовке к государственной итоговой аттестации детей в урочное и внеурочное время, разделив их на группы по уровню знаний предмета.

- в первую группу включаются школьники, которые могут привести сложное упражнение к цепочке элементарных действий, без посторонней помощи изучить новый материал, находить более одного способа для решения упражнения;

- учащиеся второй группы имеют неплохой запас знаний программного материала, могут использовать его при решении традиционных заданий. Испытывают трудности при переходе к решению упражнений нового типа; не справляются без помощи с решением сложных (нетиповых) упражнений;

- ребята третьей группы имеют провалы в знаниях программного материала, самостоятельно могут выполнить задания в один-два шага, более сложные задания начинают делать со слепых проб, не знают, как вести целенаправленный поиск способа выполнения задания. В этой группе могут быть школьники, имеющие недостатки в знаниях и отставание в развитии по причине регулярных пропусков уроков по состоянию здоровья, в силу систематической неудовлетворительной подготовки к занятиям.

Работа над выполнением практической части так же требует серьезного дифференцированного подхода по уровню подготовки обучающихся.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Информатика»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федотов Олег Михайлович</i>	<i>Председатель предметной комиссии по информатике в УР, учитель информатики школы №76 г. Ижевска.</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по биологии (за последние годы проведения ОГЭ по биологии) по категориям

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3829	100,00	3704	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	367	9,58	326	8,80
3.	Выпускники СОШ	3462	90,42	3378	91,20
4.	Обучающиеся на дому	11	0,29	10	0,27
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,10	4	0,11

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии***

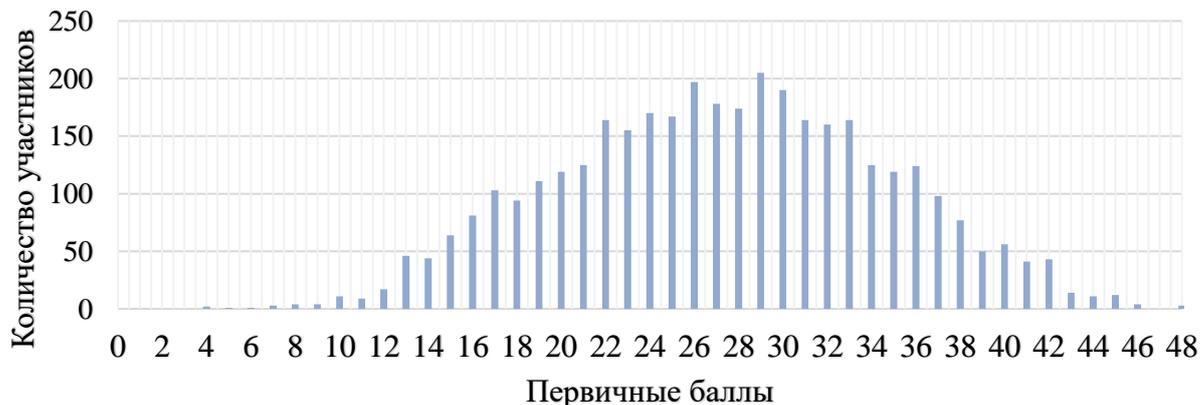
Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2023 году рассматривается в сравнении с итоговой аттестацией 2022 года.

Целями аттестационного экзамена являются определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

За последние годы наблюдается изменение участников ОГЭ в сторону уменьшения их количества. В 2023 году количество участников ОГЭ снизилось на 3,26% по сравнению с 2022 годом. Это может быть связано с тем, что учащиеся более тщательно подходят к выбору экзаменов (и выбирают то, что им пригодится в будущей профессии), а также и то, что биология - предмет в изучении не легкий. Наибольшее количество участников ОГЭ-9 отмечается по г. Ижевску, г. Воткинску, г. Сарапулу, г. Глазову и Завьяловскому району. Наименьшее - по Камбарскому, Киясовскому, Вавожскому районам. Следует также отметить, что количество участников с ограниченными возможностями здоровья и обучающихся на дому, в сравнении с 2022 годом осталось на прежнем уровне.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по биологии

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по биологии в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	121	3,16	52	1,40
«3»	1869	48,81	1443	38,96
«4»	1641	42,86	1898	51,24
«5»	198	5,17	311	8,40

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	118	4	3,39	21	17,8	40	33,9	53	44,92
2.	г.Ижевск Индустриальный район	92	2	2,17	17	18,48	25	27,17	48	52,17
3.	г.Ижевск Ленинский район	80	0	0	17	21,25	33	41,25	30	37,5
4.	г.Ижевск Октябрьский район	100	0	0	13	13	43	43	44	44
5.	г.Ижевск Первомайский район	142	2	1,41	27	19,01	45	31,69	68	47,89
6.	Алнашский район	35	1	2,86	11	31,43	15	42,86	8	22,86
7.	Балезинский район	36	0	0	8	22,22	15	41,67	13	36,11
8.	Вавожский район	8	0	0	2	25	3	37,5	3	37,5
9.	Воткинский район	13	1	7,69	2	15,38	4	30,77	6	46,15
10.	Глазовский район	5	0	0	0	0	3	60	2	40
11.	Граховский район	21	0	0	5	23,81	7	33,33	9	42,86
12.	Дебесский район	32	2	6,25	12	37,5	11	34,38	7	21,88
13.	Завьяловский район	69	0	0	15	21,74	32	46,38	22	31,88
14.	Игринский район	51	1	1,96	12	23,53	21	41,18	17	33,33
15.	Камбарский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
16.	Каракулинский район	16	0	0	7	43,75	4	25	5	31,25
17.	Кезский район	21	0	0	10	47,62	5	23,81	6	28,57
18.	Кизнерский район	31	1	3,23	7	22,58	12	38,71	11	35,48
19.	Киясовский район	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
20.	Красногорский район	19	0	0	0	0	6	31,58	13	68,42
21.	Малопургинский район	29	1	3,45	3	10,34	8	27,59	17	58,62
22.	Можгинский район	12	0	0	2	16,67	5	41,67	5	41,67
23.	Сарапульский район	26	0	0	10	38,46	11	42,31	5	19,23
24.	Селтинский район	12	0	0	2	16,67	5	41,67	5	41,67
25.	Сюмсинский район	12	0	0	2	16,67	6	50	4	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	Увинский район	41	0	0	7	17,07	12	29,27	22	53,66
27.	Шарканский район	17	0	0	3	17,65	6	35,29	8	47,06
28.	Юкаменский район	10	1	10	1	10	4	40	4	40
29.	Якшур-Бодьинский район	17	0	0	3	17,65	6	35,29	8	47,06
30.	Ярский район	12	0	0	2	16,67	5	41,67	5	41,67
31.	г.Воткинск	51	1	1,96	15	29,41	15	29,41	20	39,22
32.	г.Глазов	73	0	0	6	8,22	21	28,77	46	63,01
33.	г.Можга	62	2	3,23	11	17,74	26	41,94	23	37,1
34.	г.Сарапул	98	4	4,08	29	29,59	29	29,59	36	36,73

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,0005	0,017	0,046	0,021	0,067	0,085
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,012	0,37	0,46	0,062	0,52	0,89
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	0,00027	0,0013	0,0011	0,002	0,003
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,0019	0,007	0,002	---	0,002	0,009
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	0,0003	0,0003	0,0005	0,0008	0,001

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБОУ "КШ"	0,00	1,00	1,00
2.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №80"	0,00	1,00	1,00
3.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "Гимназия №83"	0,00	1,00	1,00
4.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "ГЮЛ №86"	0,00	1,00	1,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ № 4	0,00	1,00	1,00
6.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	0,00	1,00	1,00
7.	г. Ижевск, Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	0,00	0,96	1,00
8.	г. Ижевск, Первомайский район	МАОУ "Лицей № 25"	0,00	0,94	1,00
9.	Кезский район	МБОУ "Кезская СОШ №1"	0,00	0,94	1,00
10.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 32	0,00	0,93	1,00
11.	МОиН УР	ГБОУ УР "Лицей №41"	0,00	0,93	1,00
12.	г. Глазов	МБОУ "СШ № 11"	0,00	0,93	1,00
13.	МОиН УР	ГБОУ УР "Лицей №14"	0,00	0,92	1,00
14.	г. Воткинск	МБОУ "СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Н.З. Ульяненко"	0,00	0,91	1,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБВ(С)ОУ "ВСОШ №3"	0,26	0,05	0,74
2.	г. Ижевск, Ленинский район	МБОУ "СОШ № 51"	0,1	0,19	0,9

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2023 году и в динамике.

В 2022-2023 учебном году в экзамене по биологии в форме ОГЭ принимали участие 3704 выпускника 9-х классов. В экзамене участвовали выпускники 25 районов Удмуртии и городов: Воткинск, Глазов, Ижевск, Можга, Сарапул.

В течении последних лет выбор этого предмета среди учащихся по рейтингу занимает 4 место после обществознания, географии и информатики. До 2019 года биология по рейтингу занимала 3 место. Отсюда и снижение количества участников экзамена.

В 2022 году качество по предмету было 48,03%. В этом же году наблюдается рост качества обучения до 59,64%. Одновременно с этим наблюдается и рост успешности с 96,84% в 2022 году до 98,6% в этом году.

Анализируя динамику результатов ОГЭ, по сравнению с 2022 годом, можно отметить следующее: количество участников, получивших в 2023 году отметку «2», по сравнению с 2022 годом, уменьшилось в 2,3 раза (со 121 человека до 52). Количество участников, получивших отметку «3», также снизилось (на 10%). Соответственно наблюдается увеличение (на 8%) участников, получивших по предмету отметку «4» и в 1,6 раза (со 198 человек до 311) увеличилось количество участников, получивших оценку «5». Все это привело к повышению качества обучения до 59,64% и повышению успешности до 98,6%.

При распределении участников ОГЭ по баллам наблюдается рост в диапазоне от 16 до 33 баллов и плавное снижение после 36 баллов до 42.

По результатам ОГЭ с учетом типа ОО следует отметить, что наблюдаются изменения в качестве знаний и успешности. Среди лицеев и гимназий доля участников, получивших отметку «5» составляет 0,021 по сравнению к 0,062 (доля отличников среди участников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ). Среди лицеев и гимназий доля участников, получивших отметку «2» составляет 0,0005 по сравнению к 0,012 (доля двоечников среди участников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ). Качество обучения по предмету составляет соответственно 0,067 к 0,52 (участников ОГЭ среди лицеев и гимназий было 326 человек, а участников среди СОШ, СОШ с УИОП, ООШ было 3378 человек, т.е. в 10 раз меньше). Доля успешности участников среди лицеев и гимназий также значительно выше. Отсюда можно сделать вывод, что в гимназические классы идет отбор учащихся и они более целенаправленно готовятся к экзаменам.

Среди всех участников ОГЭ, учитывая процент отличников и ударников по предмету, следует отметить более высокие результаты участников городов: Глазов (92%), Ижевск (Октябрьский район – 87%), Ижевск (остальные районы – 78% и 79%), и участников следующих районов региона: Красногорский (100%), Киясовский (100%), Глазовский (100%), Малопургинский (86%), Можгинский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Ярский – 83%. И самые низкие результаты, по сравнению с другими участниками, у участников Кизнерского района (52%), Дебесского района (56%), Каракулинского района (56%). По сравнению с 2022 годом повысился показатель количества ударников и отличников почти по всем районам и городам республики. Например, Глазовский район, качество с 32% выросло до 100% и точно также резко уменьшилось количество «2» в большинстве районов и городах. Например, в Селтинском районе доля участников, получивших в 2022 году оценку «2», составила 4,35%, а в 2023 году – 0%. Самый высокий процент участников, получивших оценку «2», в этом году в Воткинском (7,69%), Дебесском (6,25%), Малопургинском (3,45%) районах региона, а также в городах Сарапул (4,08%) и Ижевск (Устиновский район – 3,39%).

Анализируя перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии, учитывая долю участников, получивших отметки «4» и «5» можно выделить следующие: МБОУ «Гимназия №6» г. Глазов (1,00); МБОУ «КШ» г. Ижевск Индустриальный район (1,00); МБОУ «СОШ №80» г. Ижевск Октябрьский район (1,00); МБОУ «Гимназия №83 г. Ижевск Октябрьский район (1,00); МБОУ «ГЮЛ №86» г. Ижевск Октябрьский район (1,00); МБОУ Игринская СОШ №4 Игринский район (1,00); МАОУ «Лингвистический лицей №25» г. Ижевск (0,94); МБОУ «Гимназия №6» г. Глазов (1,00); ГБОУ УР «Лицей №41» г. Ижевск Устиновский район (0,93); МБОУ «СШ №11» г. Глазов (0,93); Анализируя перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по биологии, учитывая долю участников, получивших отметки «4» и «5» можно выделить следующие: МБВСОУ «ВСОШ №3» г. Ижевск Индустриальный район (0,05); МБОУ «СОШ №51» г. Ижевск Ленинский район (0,19). МБВСОУ «ВСОШ №3» второй год подряд показывает самые низкие результаты ОГЭ по предмету.

Анализируя динамику результатов ГВЭ, наблюдается положительная динамика по всем параметрам. Это может быть связано с тем, что количество участников снизилось, по сравнению с 2019 годом в 3 раза и в 2022 и в 2023 годах составляет 4 человека.

В 2023 году большинство учащихся показали достаточно высокие результаты сдачи экзамена.

Возможными причинами низких результатов итоговой аттестации некоторых учащихся, следует считать: недооценку аттестуемыми уровня сложности экзамена, недостаточную организацию системного повторения вопросов курса в ходе изучения биологии, высокие требования к информационной безопасности экзамена, борьба со списыванием, ужесточение шкалы перевода первичных баллов в отметки в интервале между «2» и «3» баллами; повышение объективности проверки экспертами ответов на задания второй части. Усвоение материала содержания раздела «Общие закономерности живого», часть которого выносятся на итоговую аттестацию, сложно для аттестуемых в силу возрастных психофизиологических особенностей. Особенно это проблема для подростков, не готовых в полной мере к усвоению абстрактной информации. Тексты многих рекомендованных для использования в IX классе учебников не только не адаптированы к возрастным познавательным возможностям девятиклассников, но порой информационно избыточны.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Содержание КИМ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 №1/15).

В соответствии с требованиями ФГОС ООО КИМ ОГЭ по биологии соответствует новой модели КИМ-2020 включает в себя 26 заданий и состоит из двух частей.

#### Изменения в КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом

Количество заданий первой части сократилось с 24 до 21.

Линии 1, 3–5, 7–13, 15, 17, 18 сохранились, но изменили свои позиции. Включены новые линии 2, 6, 14, 16, 19–20, которые были представлены в 2020 г. в перспективной модели КИМ и апробированы. В линии 21 представлены задания по типу задания №2 ЕГЭ.

Структура части 1 варианта КИМ ОГЭ 2022 г.	Структура части 1 варианта КИМ ОГЭ 2023 г.
Первая часть содержит 24 задания: 16 – с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 3 – с ответом в виде комбинации цифр (множественный выбор из списка); 2 – с ответом в виде комбинации цифр (установление соответствия); 1 – с ответом в виде комбинации цифр (установление последовательности элементов); 1 – заполнение пропусков в тексте; 1 – краткий ответ (слово или словосочетание)	Первая часть содержит 21 задание: 5 – ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 – с ответом в виде комбинации цифр (множественный выбор из списка); 5 – с ответом в виде комбинации цифр (установление соответствия); 3 – с ответом в виде комбинации цифр (установление последовательности элементов); 1 – заполнение пропусков в тексте; 1 – краткий ответ (слово или словосочетание)

В первой части 12 заданий базового уровня и 9 заданий – повышенного уровня сложности.

#### Вторая часть КИМ по сравнению с 2022 годом не изменилась.

Общее количество заданий сократилось: 26 вместо 29.

Максимальный первичный балл равен 48 (45 баллов в 2022 г.).

Время выполнения работы сокращено с 3 часов (180 минут) до 2,5 часов (150 минут).

#### Структура ОГЭ по биологии

ОГЭ по биологии 9 класс 2023 включает в себя 26 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 21 задание с кратким ответом (приведены в таблице выше).

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом:

- 1 задание повышенного уровня сложности на работу с тематическим текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы;
- 4 задания высокого уровня сложности:
  - 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме;
  - 1 задание на анализ биологического эксперимента;
  - 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям и типам заданий с учётом максимального первичного балла каждой части и работы в целом приводится в таблице распределение заданий по частям экзаменационной работы.

#### **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент макс. первичного балла за выполнение заданий данной части от макс. первичного балла за всю работу, равного 48	Тип заданий
1	Часть 1	21	35	73	Задания с кратким ответом
2	Часть 2	5	13	27	Задания с развёрнутым ответом
	Итого	26	48	100	

#### **Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности.**

КИМ по биологии направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, предметных умений и видов познавательной деятельности, представленной в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности развития жизни». В экзаменационных материалах преобладают задания по разделу «Человек и его здоровье», поскольку в нём рассматриваются проблемы сохранения и укрепления физического и психологического здоровья человека.

Экзаменационная работа в формате ОГЭ выявляет знания выпускников основной школы по пяти содержательным блокам курса биологии основной школы, представленных в федеральном компоненте государственного стандарта.

**ПЕРВЫЙ БЛОК «Биология как наука. Методы биологии»** (3-4 задания) включает знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картина мира, в практической деятельности человека, о научных методах изучения живых объектов.

**ВТОРОЙ БЛОК «Признаки живых организмов»** (6-7 заданий) охватывает знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов живых организмов, об их признаках, наследственности и изменчивости, о способах размножения живых организмов, приёмах выращивания растений и разведении животных.

**ТРЕТИЙ БЛОК «Система, многообразие и эволюция живой природы»** (6-7

заданий) включает знания важнейших отличительных признаков основных царств живой природы, классификации растений и животных, систематических категориях, об усложнении растений и животных в процессе эволюции.

**ЧЕТВЁРТЫЙ БЛОК «Организм человека и его здоровье» (9-10 заданий)** включает знания происхождения человека и его биосоциальной природы, высшей нервной деятельности человека и особенности его поведения, о строении и функциях органов и систем органов, нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности, гигиенических нормах и правилах ЗОЖ.

**ПЯТЫЙ БЛОК «Взаимосвязи организмов с окружающей среды» (2 задания)** содержит информацию о системной организации живой природы, экологических факторах, взаимодействии живых организмов в природе, экологических проблемах, их влиянии на жизнь человека и общества, правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Также проверяется усвоение учащимися знаний и овладение умениями, навыками, способами деятельности на нескольких уровнях: распознавание, воспроизведение, преобразование, применение знаний и умений в различных контекстах.

Распределение заданий по основным содержательным разделам курса биологии представлено в таблице распределение заданий по основным содержательным блокам курса биологии.

#### **Распределение заданий по основным содержательным блокам курса биологии**

Раздел курса биологии, включённый в экзаменационную работу	Количество заданий
Биология как наука. Методы биологии	3–6
Признаки живых организмов	4–7
Система, многообразие и эволюция живой природы	6–8
Организм человека и его здоровье	6–10
Взаимосвязи организмов и окружающей среды	3–4
Итого	26

Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий представлено в таблице по распределению заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий.

#### **Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий**

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент макс. перв. балла за выполнение заданий данного вида от макс. перв. балла за всю работу, равного 48
1. Знать/понимать признаки биологических объектов, сущность биологических процессов	8	12	25
2. Описывать и объяснять результаты эксперимента и данные, представленные в	3	7	14,6

графической или табличной форме			
3. Распознавать: лабораторные инструменты, посуду; медицинские приборы; основные части клетки; грибы; органы цветковых растений, растений разных отделов; органы и системы органов животных, а также животных разных таксонов; органы и системы органов человека	3	4	8,3
4. Выявлять изменчивость организмов, приспособления организмов к среде обитания, типы взаимодействия разных видов в экосистеме	2	3	6,3
5. Сравнить биологические объекты: клетки, ткани, органы и системы органов и организмы разных таксонов	2	4	8,3
6. Определять принадлежность объектов к определённой систематической группе (классификация)	2	3	6,3
7. Анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды	1	2	4,1
8. Проводить самостоятельный поиск биологической информации	2	5	10,4
9. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	3	8	16,7
Итого	26	48	100

### Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42%; высокого – 18%.

Распределение заданий работы по уровням сложности приводится в таблице распределение заданий по уровню сложности.

### Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Макс. первичный балл	Процент макс.перв. балла за задания данного уровня сложности от макс. перв. балла за всю работу, равного 48
Базовый	11	15	31
Повышенный	11	23	48
Высокий	4	10	21
Итого	26	48	100

В варианте КИМ включены 12 заданий (часть 1) **базового уровня** сложности с выбором одного верного ответа из четырех предложенных или выбор нескольких ответов (57% от общего числа заданий экзаменационного теста). Максимальное количество баллов – 15.

На **повышенном уровне** проверялась способность осуществлять более сложные интеллектуальные действия: описывать, классифицировать, сравнивать биологические объекты(или таксоны, к которым они принадлежат), процессы и явления, проверялось умение обобщать и применять знания о строении и функционировании организма человека в практической деятельности и повседневной жизни и многообразии органического мира; сопоставлять особенности строения и функционирования организмов разных царств; устанавливать структурно-функциональные связи объектов, процессов, явлений; классифицировать биологические объекты и процессы; использовать биологические термины и понятия в понимании биологических текстов. Тестовые задания повышенного уровня сложности были связаны с выбором характеристик по особому плану и описанию внешнего строения биологического объекта (порода собак, лошадей, листьев растений и т.д). Задания такого типа были представлены: на выбор нескольких верных ответов из шести; установление соответствия между строением и функцией, систематической категорией и её особенностями; определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов; на включение в пропущенный текст терминов и понятий (текст состоит из 5-6 предложений, объединенных одной тематикой). К повышенному уровню относится задания 24 (2 часть) на анализ содержания развернутого биологического текста (около 1500 знаков).

Максимальное количество баллов – 3.

На **высоком уровне** проверялось умение выпускников основной школы применять биологические знания для объяснения и прогнозирования биологических явлений и процессов, устанавливать причинно-следственные и структурно-функциональные связи, формулировать и аргументировать собственные выводы. Подобные задания охватывали наиболее существенные вопросы биологического содержания и были представлены во второй части работы (часть 2). Высокому уровню сложности соответствуют задания 22, 23, 25,26, где проверяется умение работать со статическими данными, представленными в табличной форме, применять знания курса биологии на практике и в повседневной жизни, распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов, использовать научные методы с целью изучения биологических объектов.

Максимальное количество баллов – 10.

На выполнение экзаменационной работы по биологии отводится 150 минут, из которых: на выполнение части 1 требуется примерно 85 минут, части 2 – 50 минут. Для самопроверки выполненной экзаменационной работы остается 15 минут. Экзаменуемый должен провести анализ вопроса, текста (или статистических данных таблиц), установить причинно-следственные связи, аргументировать результаты сравнений, наблюдений или экспериментов, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в окружающей среде.

Задания 1 части проверяются компьютером. В части 2 учащийся получал 3 балла, если его ответ включал все 3 элемента, 2 балла - за два элемента или 3, но при наличии биологических ошибок, 1 балл за 1 элемент или 2, но при наличии ошибок. При проверке заданий части 2 используется система оценивания, ориентированная на поэлементный анализ письменных ответов учащихся. К каждому заданию прилагается эталон с примерным вариантом ответа и критериями оценивания. Она помогает эксперту соотнести ответ экзаменуемого с предлагаемыми критериями и содействует объективной оценке выполнения задания. При этом учитывается правильность ответа (наличие или отсутствие биологических ошибок) и полнота, наличие биологических ошибок и неточностей.

**Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной  
работы в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 12	13 - 25	26 - 36	37 - 48

Максимально возможное количество баллов за ОГЭ 9 класс по биологии – 48. Минимальное количество баллов для получения удовлетворительной оценки за ОГЭ по биологии 2023 – 13, что соответствует, по крайней мере, тринадцати выполненным заданиям из первой части. После подсчета баллов выставляется соответствующая оценка работы по 5-бальной шкале.

Были поданы 7 апелляций по результатам ГИА в форме ОГЭ в этом году, все они были не удовлетворены, что свидетельствует о качественной проверке, осуществляемой предметной комиссией по биологии.

Результаты экзамена используются при приеме учащихся в профильные классы средней школы.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Повышенный	60,02	28,85	49,55	66,07	76,85
2		Базовый	90,69	55,77	82,54	96,42	99,36
3		Базовый	82,02	23,08	61,95	96,00	99,68
4	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	Базовый	98,62	63,46	97,85	100,00	99,68
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	Базовый	54,83	19,23	40,33	62,17	83,28
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Базовый	95,11	78,85	92,79	96,73	98,71
7	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.	Повышенный	91,68	55,77	85,03	96,42	99,68
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Базовый	36,20	30,77	29,45	36,72	65,27
9	Умение проводить множественный выбор	Повышенный	80,51	36,54	63,96	91,15	99,68
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	Повышенный	38,34	0,00	15,59	48,68	87,14
11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	Повышенный	67,06	21,15	52,11	75,18	94,53
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Базовый	46,00	7,69	33,13	52,00	75,56
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	Повышенный	88,29	51,02	81,60	94,35	97,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	Базовый	95,28	69,23	91,34	98,31	99,36
15	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Базовый	48,57	38,46	39,29	51,00	78,46
16		Базовый	59,85	36,54	49,62	63,91	86,50
17		Повышенный	62,53	30,77	46,92	69,60	97,11
18		Повышенный	51,00	15,38	35,83	57,38	88,42
19	Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)	Повышенный	87,99	55,77	75,54	96,42	99,68
20	Экосистемная организация живой природы	Базовый	55,59	17,31	40,33	63,22	86,17
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами	Повышенный	90,77	44,23	82,54	96,94	99,04
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	Высокий	73,54	40,38	65,21	77,08	96,14
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	Высокий	58,53	1,92	31,46	73,92	99,68
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	Повышенный	89,23	28,85	78,10	97,58	100,00
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	Высокий	75,70	7,69	51,49	91,99	100,00
26	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	Высокий	77,59	5,77	55,09	93,05	99,68

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На экзамене по биологии использовались по 4 варианта экзаменационной работы.

**Наиболее успешно из части 1 учащиеся справились с заданиями: 2(Б),3(Б),4(Б), 6(Б),7(П),9(П),13(П),14(Б),19(П), 21(П)** (признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого, общий план строения и процессы жизнедеятельности; результаты научных исследований, представленных в графической форме; использование цифровых биологических приборов и инструментов; умение проводить множественный выбор; распознавание на рисунках признаков строения биологических объектов). Доля верно выполненных заданий в % от **80 до 98**. Следует отметить, что в группах, получивших отметку «2» с этими заданиями справились от 23% до 78%; в группах, получивших отметку «3» - от 61% до 92%; в группах, получивших отметку «4» - более 90% и в группах, получивших отметку «5» - от 97% до 99%. **Самый высокий процент выполнения задания по всем группам – 4,6 и 14**. Например, в варианте – 4 вопрос связан с изучением зависимости продуктивности экосистемы от времени (работа с графиком), вопрос 6 – с определением и использованием биологических приборов и инструментов, а вопрос 14 – с определением систем органов человека. Все эти задания **базового уровня** сложности.

С заданием **13 повышенного уровня** сложности учащиеся справились намного лучше, чем в 2022 году. В задании даны фотографии биологических объектов (лошадь, кошка, собака). Используя свои знания, при изучении этих объектов, дать им характеристику по плану. Задание оценивается в 3 балла. Процент выполнения этого задания 88,29%. Из участников, получивших отметку «2», с заданием справились 51,02%. Процент выполнения полностью этого задания среди троечников – 81,60%, среди ударников – 94,35%, среди отличников – 97,77%.

**Наиболее сложными из части 1 для выполнения оказались задания: 8(Б); 10(П); 12(Б); 15(Б)** (применение научных терминов и понятий; уметь включать в биологический текст пропущенные термины из числа предложенных; анализ полученной информации и оценка ее достоверности; особенности организма человека, его строения и жизнедеятельности). На **базовом уровне** в части 1 наибольшее затруднение вызвало задание **8** (соотношение целого и его части). Данный вопрос затрагивает ботанику. Процент выполнения этого задания самый низкий и составляет 36,20. Следует отметить, что в группах, получивших отметку «2» с этими заданиями справились 30,77%; в группах, получивших отметку «3» - 29,45%; в группах, получивших отметку «4» - 36,72% и в группах, получивших отметку «5» - 65,27%. Также большие затруднения вызвал **вопрос 10 повышенного уровня** сложности из курса «Организм человека».

**Задание 10** предусматривает работу с текстом и терминами. Процент выполнения этого задания также самый низкий (38,34%). Процент выполнения в группе участников, получивших «2» составляет 0%, процент выполнения в группе участников, получивших «3» составляет 15,59%, процент выполнения в группе участников, получивших «4» составляет 48,68% и процент выполнения в группе участников, получивших «5» составляет 87,14%. При составлении этого задания была взята тема из курса анатомии человека «Пищеварение». Вставить в текст «Преобразование пищи в ротовой полости человека» пропущенные термины из предложенного перечня. Данная тема изучается в 8 класса. При изучении человека дается много новых терминов, которые учащиеся забыли и им не хватило времени подробно повторить данный материал. Анализируя это задание, необходимо систематически во всех разделах изучения биологии работать с терминами. Тем более при изучении тем биологические термины вынесены в конец каждого параграфа.

**Результаты выполнения заданий второй части работы** (задания с развёрнутым ответом, повышенного и высокого уровней сложности).

Задания этой части проверяют умения применять биологические знания в практических ситуациях. В КИМ были включены задания по всему разделу биологии. Наибольший процент выполнения второй части (на 3 балла) составили задания **24, 26**.

Результаты по типам заданий распределились не равномерно. Так из пяти типов заданий этой части экзаменационной работы, затруднения у экзаменуемых вызывало также, как и в 2022 году новое задание высокого уровня сложности № **23**.

**Задание 22** новое задание **высокого уровня сложности**. Представляет собой задание с развернутым ответом по критериям, проверяющее умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей и умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Например: рассмотрите рисунок с изображением агротехнического приёма, используемого при выращивании рассады. Как называется приём, изображённый на рисунке? С какой целью он используется?

Например: рассмотрите рисунок с изображением одомашненного насекомого. Как называется это насекомое и какую пользу получает человек от этого насекомого? Материал 7 класса и поэтому некоторые учащиеся путали пчелу с осой. Сложность данного задания заключается в том, что обучающийся должен не только владеть полным знанием признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, но и уметь объяснять практическую значимость данных знаний. Затрудняет выполнение этого задания работа с учебными рисунками в т.ч. фотоизображениями и представление одного элемента ответа, вместо двух.

Процент выполнения этого задания 73,54 по сравнению с 39% в 2022 году. Среди учащихся, получивших отметку «2» процент выполнения 40, 38%, а среди тех. Кто получил «5» - 96,14%. Задание оценивается в 2 балла.

**Задание 23** новое задание **высокого уровня сложности**.

Оно представляет задание с развернутым ответом по критериям, проверяющим умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение не сложных биологических экспериментов.

Например: Французский учёный Ж.Б. Буссенго провёл следующий эксперимент. Он взял растение и посадил его в горшок под стеклянный герметичный колпак, в котором экспериментатор заменил воздух газовой смесью, состоящей из кислорода, углекислого газа и других газов, но без азота, и стал наблюдать. В течение всего опыта учёный поливал растение водным раствором нитратов. По его окончании оказалось, что сколько азота «исчезает» из раствора нитратов, столько же обнаруживается в самом растении. Какую гипотезу проверял Ж.Б. Буссенго в эксперименте? Для синтеза каких веществ растениям необходим азот? С одной стороны, такое задание предполагает работу с естественнонаучным экспериментом: анализ хода, сопоставление фактов или результатов эксперимента, выдвижение гипотез, приведение доказательств. С другой – расширение объема содержания задания происходит за счет дополнительной (справочной) информации, которую необходимо проанализировать. Очевидно, что здесь раскрывается внутрипредметная интеграция и элементы общей биологии. Учащийся, испытывающий нехватку или неполноту необходимых знаний, пытается расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе нет содержания, соответствующего критериям оценивания ответа.

Задание достаточно сложное. Оценивается в 2 балла. Как и в 2022 году вызвало у экзаменуемых большие затруднения. Полностью ответить на 2 вопроса смогли 58,53% учащихся. Среди учащихся, получивших оценку «2», процент выполнения 1,92%.

**Задание 24** **повышенного уровня сложности** проверяет умение экзаменуемых работать с научно-популярными текстами биологического содержания. Выполнение

задания требует краткого ответа, состоящего из одного-двух предложений, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Подобные задания проверяют не только умение понимать биологический текст и четко формулировать свои мысли при ответе на конкретный вопрос, но и контролирует умение применять полученные знания в измененной ситуации, используя при этом содержание предложенного экзаменационного текста. Ответ экзаменуемый излагает в виде аргументированного объяснения.

В варианте этого года содержание текста было связано с размножением в органическом мире. Вопросы по тексту соответствовали содержанию, а еще предполагали дополнительные знания учащимися материала. Например: где размножаются вирусы? Большинство учащихся отвечали, что вирусы размножаются в живых организмах, не упоминая при этом клетку. Если раньше многие учащиеся пытались просто переписывать текст, то сейчас на вопросы отвечали фразами из текста. Процент выполнения задания 89,23, по сравнению с 43% в 2022 году. Это одно из заданий с которым экзаменуемые справились более чем в 2 раза лучше, чем в предыдущий год. Среди участников, получивших отметку «2», с заданием справились 28,85%, а среди тех, кто получил оценку «5» – 100%.

При подготовке учащихся к экзамену необходимо учитывать, что не вся информация содержится в тексте и поэтому необходимо опираться на собственные знания по предмету.

**Задание 25 высокого уровня сложности** направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. Так, работа со статистическими данными, представленными в табличной форме, позволяет проверить умение находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям.

В 2019 году процент выполнения таких заданий составил 22% (по трехбальной шкале). В 2022 году процент выполнения повысился до 49%. В 2023 году средний процент выполнения вырос до 75,70%. Среди тех, кто получил оценку «2» процент выполнения небольшой – 7,69%. Например: в варианте была представлена таблица «Размеры кишечного тракта животных».

Результаты выполнения этого задания показали, что обучающиеся могут, используя статистические данные, представленные в таблице, делать выводы, строить умозаключения, предлагать гипотезы, обосновывать факты и явления.

**Задание 26** с развернутым ответом **высокого уровня сложности** было изменено. Оно требует от экзаменуемого научно-обоснованного умения определять энерготраты при различной физической нагрузке, составляя рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи, умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания. В предлагаемых заданиях экзаменуемый должен учитывать пол подростка, возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка или молодого человека. Неоднозначность выполнения таких заданий КИМ связана с возможностью разных ответов. Учащиеся должны выбрать максимально соответствующий вариант рекомендуемых блюд, указать их калорийность и количество белков или углеводов в них. 3 вопрос в этом задании составлен на привлечение знаний из области анатомии и физиологии, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». При ответе на вопрос задания учащиеся опираются на свои знания и на знания курса анатомии человека. Обязательным условием успешного выполнения такого типа заданий является умение проводить аргументы с учетом конкретных знаний из области анатомии и физиологии человека.

Типичные ошибки при выполнении этого задания: многие учащиеся не владеют математическими навыками счета, не умеют делать расчеты, используя таблицу калорийности продуктов. Также не сформирована грамотность чтения текста заданий, поэтому не соблюдают условия составления меню (например, выбор продуктов с

максимальным содержанием белка, углеводов и т.д.), не всегда пишутся единицы измерения. С каждым годом экзаменуемые все лучше справляются с выполнением этого задания.

В 2019 году процент выполнения этого задания 27%, в 2022 году – 39% и в 2023 году процент выполнения увеличился до 77,59%. Среди тех, кто получил оценку «2», процент выполнения задания – 5,77%.

Представлена одна из таблиц, которая была в этом задании.

#### Энергозатраты при различных видах физической активности

Виды физической активности	Энергетическая стоимость
Прогулка – 5 км/ч; езда на велосипеде – 10 км/ч; волейбол любительский; стрельба из лука; гребля народная	4,5 ккал/мин
Прогулка – 5,5 км/ч; езда на велосипеде – 13 км/ч; настольный	5,5 ккал/мин
Теннис; большой теннис (парный)	5,5 ккал/мин
Ритмическая гимнастика; прогулка – 6,5 км/ч; езда на велосипеде – 16 км/ч; каноэ – 6,5 км/ч; верховая езда – быстрая рысь	6,5 ккал/мин
Роликовые коньки – 15 км/ч; прогулка – 8 км/ч; езда на велосипеде – 17,5 км/ч; бадминтон – соревнования; большой теннис – одиночный разряд; лёгкий спуск с горы на лыжах; водные лыжи	7,5 ккал/мин
Бег трусцой; езда на велосипеде – 19 км/ч; энергичный спуск с горы на лыжах; баскетбол; хоккей с шайбой; футбол; игра с мячом в воде	9,5 ккал/мин

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В контексте реализуемых УМК по биологии главная трудность раскрывается в различном построении используемых авторских программ: линейное, концентрическое и спиралевидное. Содержание ВПР ориентировано на линейный курс авторских программ, в которых в 9 классе отсутствует общая биология, однако в содержании ОГЭ раздел биологии присутствует. Важно отметить, что в структуре учебников система различных познавательных заданий, в том числе и практико-ориентированных, не отработана. Чаще всего учебники содержат систему вопросов и тестовых заданий выборки и альтернативных тестовых заданий. Система проверки усвоения содержания школьного курса биологии в учебниках находится на пути совершенствования.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На достаточно хорошие результаты выполнения заданий всех уровней сложности повлияли метапредметные умения. По результатам выполнения заданий КИМ можно провести анализ сформированности метапредметных результатов обучения у выпускников 9-х классов. Метапредметные результаты обучения включают универсальные познавательные действия, универсальные коммуникативные действия, универсальные регулятивные действия.

Универсальные познавательные действия в примерных рабочих программах по биологии представлены в контексте предметного содержания.

Универсальные коммуникативные действия в примерных рабочих программах представлены вне контекста предметного содержания.

Универсальные регулятивные действия в примерных рабочих программах представлены вне контекста предметного содержания. В соответствии с ФГОС ООО достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Анализ результатов ОГЭ 2023 года показал разную степень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Универсальные познавательные действия

Базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки биологических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; (явлений) – линия № 1 (60,02 %), линия № 7 (91,68 %), Базовые исследовательские действия: оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе наблюдения и эксперимента; самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; прогнозировать возможное дальнейшее развитие биологических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. Это линия № 23 (58,53%), новое задание высокого уровня.

Работа с информацией:

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления, смысловое чтение – это линии повышенного и высокого уровня сложности: № 22 (73,54 %), № 24 (89,23 %) и № 25 (75,70%).

Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; № 22 (73,54 %), № 23 (58,53 %), № 24 (89,23 %).

Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией – линии № 4 (98,62 %), № 13 (88,29 %).

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, линия № 26 (77,59 %).

Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности и умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы наиболее сформировано у участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», что составляет 59,63 % от всех сдававших экзамен.

Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение, недостаточно сформировано в группе обучающихся, получивших отметки «2» и «3» (40,37 % от всех сдававших).

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом на достаточном уровне сформированы следующие элементы содержания школьного курса биологии:

- Царство Растения. Царство Животные. Царство Грибы. Царство Бактерии;
- Физиология и анатомия человека: опора и движение, органы чувств;
- Общая биология: организация жизни на клеточном уровне и экосистемном.

На уровне умений и освоенных способов деятельно у учащихся на достаточном уровне сформированы:

- умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;
- приёмы работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме;
- умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

На недостаточном уровне сформированы следующие элементы содержания школьного курса биологии:

- физиология и анатомия человека: кровеносная система, психология и поведение человека;
- общая биология: популяционно-видовой уровень организации жизни, теория эволюции;
- физиология: процессы жизнедеятельности живых объектов различных систематических категорий.

На уровне умений и освоенных способов деятельно у учащихся на недостаточном уровне сформированы:

- умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов;
- умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
- умение распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Результаты ОГЭ-2023 года по биологии отличаются от результатов 2022 года в сторону повышения результативности почти по всем позициям.

**Достаточно хорошо учащиеся овладели базовыми знаниями по следующим темам:**

- Признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого (60% – 90%);
- Распознавание по рисункам признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (95%);
- Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму (88%);
- Умение проводить множественный выбор (80% - 91%).

Следует отметить, что процент выполнения по этим заданиям по сравнению с прошлыми годами выше (2019 год - 24%, 2022 год – 71% и 2023 год до 98% решаемости).

Экзамен по биологии позволил оценить знания большого количества учащихся, став «массовым». Если ранее выбор экзамена на ГИА был обусловлен поступлением

учащихся в профильные классы и соответственно требовал от них целенаправленной подготовки, то в 2016 году изменения в порядке проведения ГИА-9 (обязательная сдача 4-х экзаменов) вызвали приток выпускников, незаинтересованных в результатах экзамена.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

**В ходе проверки были выявлены следующие затруднения в ответах учащихся:**

- отсутствуют знания по определённым темам (особенно Царство Животные, обмен веществ и выделение, поведение и психика человека);
- недостаточно сформированы умения приемов работы с критическим анализом полученной информации и использование простейших способов оценки ее достоверности (задание 12 базовый уровень);
- недостаточно сформированы умения объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира (задание 22 высокого уровня);
- недостаточно сформированы умения объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов (задание 23 высокого уровня сложности);
- отсутствуют умения включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (задание 10 повышенного уровня);
- отсутствуют умения грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов (задание 8 базового уровня).
- отсутствие умения работать с табличной информацией, переводить её в другой формат, делать выводы, умозаключения (задание 25 высокого уровня);
- недостаточно сформирована грамотность чтения текста, математические расчеты, вследствие этого ошибки в решении задач (26 задание высокого уровня)
- недостаточно сформировано умение обосновывать необходимость соблюдения гигиенических правил поведения человека в повседневной жизни (задание 26 высокого уровня).

○ *Прочие выводы*

Статистический и содержательный анализ познавательных заданий ОГЭ показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

- освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса биологии;
- сформировать умение применять полученные знания в новой ситуации;
- изучать требования к оцениванию разных заданий.

Изменения в содержании КИМ-2023 года свидетельствуют о том, что систематически должны включаться задания, направленные на формирование естественнонаучной грамотности и применение знаний в новой жизненной ситуации. В значительной степени данные задания преобладают в материалах ВПР в 5-8 классах.

**РЕКОМЕНДАЦИИ:**

- Уделять внимание на умение работать с изображениями (рисунками или фотографиями) и схемами строения организмов. Чтобы процесс распознавания был отработан, надо многократно предлагать школьникам задания с изображениями типичных представителей всех царств живой природы. Одновременно с узнаванием объекта необходимо рассматривать его систематическое положение, особенности строения и жизнедеятельности;
- Сделать акцент на умение работать с текстом. Обучающиеся должны научиться безошибочно находить в тексте ответы на заданные вопросы;

- Совершенствовать систему повторения; включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, предэкзаменационного, итогового повторения;
- Чаще решать биологические задачи с практическим содержанием;
- Особое внимание уделить вопросам систематики, строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, актуализировать типичные признаки представителей животного мира, определять их принадлежность к типу, классу. Уметь работать с изображениями и схемами строения организмов, выявлять черты сходства и различия (сравнивать) организмов и органов, составлять сравнительный характеристики, классифицировать по существенным признакам представителей различных таксонов, устанавливать последовательность объектов, процессов и явлений; сопоставлять особенности строения и функционирования организмов разных царств;
- Учить смысловому чтению и работе с разными видами текстов (читать, понимать прочитанное, задавать вопросы к тексту, делать выводы, строить умозаключения, обосновывать факты и явления на основе прочитанного). Формировать умения классифицировать, обобщать, сопоставлять и устанавливать последовательность объектов, процессов, явлений, применять биологические знания в практических ситуациях;
- Обратить особое внимание на раздел «Человек и его здоровье», т.к. в структуре КИМ ОГЭ наибольшее количество вопросов связано именно с этим разделом.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

### 2.4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- Уделять внимание на умение работать с изображениями (рисунками или фотографиями) и схемами строения организмов. Чтобы процесс распознавания был отработан, надо многократно предлагать школьникам задания с изображениями типичных представителей всех царств живой природы. Одновременно с узнаванием объекта необходимо рассматривать его систематическое положение, особенности строения и жизнедеятельности;
- Сделать акцент на умение работать с текстом. Обучающиеся должны научиться безошибочно находить в тексте ответы на заданные вопросы;
- Совершенствовать систему повторения; включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, предэкзаменационного, итогового повторения;
- Чаще решать биологические задачи с практическим содержанием;
- Особое внимание уделить вопросам систематики, строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, актуализировать типичные признаки представителей животного мира, определять их принадлежность к типу, классу. Уметь работать с изображениями и схемами строения организмов, выявлять черты сходства и различия (сравнивать) организмов и органов, составлять сравнительный характеристики, классифицировать по существенным признакам представителей различных таксонов, устанавливать последовательность объектов, процессов и явлений; сопоставлять особенности строения и функционирования организмов разных царств;
- Учить смысловому чтению и работе с разными видами текстов (читать, понимать прочитанное, задавать вопросы к тексту, делать выводы, строить умозаключения, обосновывать факты и явления на основе прочитанного). Формировать умения классифицировать, обобщать, сопоставлять и устанавливать последовательность объектов, процессов, явлений, применять биологические знания в практических ситуациях;
- Обратить особое внимание на раздел «Человек и его здоровье», т.к. в структуре КИМ ОГЭ наибольшее количество вопросов связано именно с этим разделом.

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Необходимо:

- минимизировать использование познавательных заданий простой формы – вопросов, предполагающих переход от незнания или частично завершеного знания – к завершеному знанию;
- систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий ВПР и ОГЭ, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности;
- обратить внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации из одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения;
- избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания;
- по возможности увеличить работу с натурными средствами обучения (фотографии, муляжи, гербарии и пр.), а также реализовывать различные формы

биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Необходимо:

- содействовать в выборе авторских программ по биологии, реализующих освоение ООП, по линейному типу, т.к. ВПР и ОГЭ ориентируются на них;
- внести в учебный план изменения, отражающие изучение раздела «Ботаника» и «Зоология» в объёме 2 часа в неделю;
- реализовать по возможности предпрофильные классы (5 – 9) естественнонаучного профиля (медицинский, химико-биологический);
- создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Биология».

### **Общие выводы и рекомендации к подготовке по аттестации на экзамене в 2024 году**

Большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания, предусмотренным Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта 2004. Выпускники из групп с хорошей и отличной подготовкой показали сформированность знаний и основных учебных умений, проверяемых знаниями КИМ. Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальные баллы ГИА, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений.

На сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru) выставлены демоверсии, методические рекомендации и шкала переводов баллов.

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная учебная литература (в первую очередь учебник). При выборе учебников (экзамен сдается за четыре года обучения) из числа входящих в перечень рекомендованных Министерством образования и науки РФ необходимо учитывать доступность книг, их максимальное соответствие содержанию Федерального компонента государственного образовательного стандарта основной школы, а также познавательным возможностям и интересам учащихся.

Выбор тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации необходимо начать задолго до экзамена (возможно, в начале VI класса, следует привести в соответствие содержание авторской (рабочей) программы, по которой работает учитель и примерной программы по биологии, рекомендованной Министерством образования и науки РФ).

Систематическую подготовку к итоговой аттестации целесообразно начинать в первой четверти IX класса, так как именно в это время учащиеся определяют с выбором предметов, по которым планируют сдавать экзамены по выбору и проводить ее по нескольким направлениям: «Биология как наука. Методы биологии», «Признаки живых организмов», «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окруж. среды»; «Животные»(VII кл); «Человек и его здоровье»(VIII кл); «Биология. Общие закономерности жизни»(IX) – либо через разделы, сформировавшиеся в последние годы: «Живой Организм(VI кл)»; «Многообразие живых организмов»(VII кл); «Человек» (VIII кл); «Биология. Общие Закономерности» (IX кл).

Последовательность тем для повторения: методы познания человеком живой природы и собственного организма, роль биологии в жизни современного человека,

строение и жизнедеятельность организмов разных царств (особенности внешнего и внутреннего строения организмов в связи с историческим развитием растительного и животного мира и вопросами экологии и охраны природы, типичных признаков представителей растительного и животного мира; развитию классификационных умений; работе с изображениями, схемами и таблицами, отражающими как строение, так и процессы, протекающие на уровне отдельных организмов или целых экосистем). Чтобы процесс распознавания был отработан, учитель должен многократно предлагать школьникам задания с изображениями отдельных представителей различных царств живой природы, важнейших органов или систем организма человека, а также типичных экосистем. Одновременно с узнаванием объекта следует обращать внимание на его систематическое положение, особенности строения и жизнедеятельности. При повторении раздела «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» рассматривать не только внешние признаки строения представителей основных отделов споровых и семенных растений, но и особенность их жизнедеятельности. В разделе «Животные» рассматривать строение отдельного органа или системы в связи с их функциями. При изучении отделов и классов позвоночных, членистоногих, моллюсков следует обращать внимание на вопросы эволюции, экологии животных и их охраны.

Строение и жизнедеятельность организма человека, его отдельных систем целесообразно повторять в контексте гигиены и санитарии, нервно-гуморальной регуляции, ВНД и поведения, а также оказания первой доврачебной помощи. Необходимо обращать внимание на развитие умений объяснять и обосновывать то или иное гигиеническое правило или рекомендацию, направленные на сохранение и укрепление здоровья человека.

Учителю, занимающемуся подготовкой к аттестации, необходимо формировать собственный банк таких тестовых заданий, использовать для каждого ученика в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки, обговорить этапы подготовки, даты промежуточных аттестаций, способы оценки успешности их выполнения. Важно учить осмыслению и детальному анализу прочитываемых текстов, выбору правильного ответа из числа предложенных, умению распознать на рисунке изображение растения, животного, человека или его органов, систему органов. Учить школьников внимательному рассматриванию как всего объекта, так и его отдельных деталей, соотношению объектов и их признаков.

Подготовка учащихся к выполнению задания 24 связана с выработкой умения работать с биологическим текстом (понимать смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельное положение текста), а так же на проверку умений разворачивать содержания текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления. Подготовка учащихся к заданиям 28-29 связана с умением находить среди представленных числовых параметров определенную закономерность, объяснять их биологическую природу, умением понимать и выполнять инструкции, осмысливать задания, четко формулировать свой ответ.

При подготовке учащихся к заданиям 22-23 необходимо отрабатывать умение учащихся приводить научно-обоснованные аргументы и пояснять сущность своих действий, используя знания из всех разделов биологии, полученные на уроке.

Необходимо научить учащихся в условиях ограниченного времени организовывать свою деятельность и контролировать результаты своей работы.

Рекомендации:

1. Учителям биологии следует внимательнее знакомиться с нормативными документами, определяющими ОГЭ, обращать внимание не только на демонстрационный вариант, но и на содержание спецификации и кодификатора.

2. На успешность сдачи экзамена большое влияние оказывает правильно выбранная учебная литература и, в первую очередь, учебник. Выбор УМК должен соотноситься со списком учебников, рекомендованных Министерством образования и науки России.

3. Подготовку к аттестационному экзамену по выбору следует начинать с первой четверти 9-го класса и проводить его по нескольким направлениям.

В процессе организации систематического повторения четырехгодичного курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из раздела «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии:

- способам познания живой природы и собственного организма;
- исторического развития растительного и животного мира;
- вопросам экологии;
- строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы;
- особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены, и санитарии, и первой доврачебной медицинской помощи.

Если экзамен по биологии выбрало большое число учащихся класса, при организации повторения необходимо планировать уроки с обязательным повторением содержания разделов курса, пройденных в предыдущие годы. Если число школьников, выбравших экзамен по биологии, невелико, для организации повторения целесообразно использовать внеурочное время: консультативные часы, предпрофильные элективные курсы, факультативы.

4. При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ГИА-9. Основной акцент при проверке должен быть направлен на выявление следующих умений:

- обосновывать биологические процессы и явления;
- доказать единство и развитие органического мира;
- сравнивать наследственность и изменчивость организмов;
- определять нормы здорового образа жизни, поведения человека в природе;
- просчитывать последствия глобальных изменений в биосфере;
- устанавливать взаимосвязи строения и функций на уровне клеток, тканей, систем, целостного организма и экосистемы; находить причинно-следственные связи в природе; формулировать выводы на основе знаний, полученных на уроках биологии.

В процессе повторения разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу.

Необходимо формировать умение делать сравнительные характеристики и выявлять особенности организмов, представляющих все царства живой природы, особенности строения и жизнедеятельности типичных представителей основных отделов споровых и семенных растений, а среди цветковых - знания классов однодольных и двудольных. Повторяя содержание раздела, «Животные», особое внимание следует сосредоточить на сравнении важнейших типов и классов позвоночных и членистоногих. В процессе повторения следует обратить внимание на содержание, касающееся эволюции растительного и животного мира.

В системе повторения центральное место должен занимать раздел «Человек и его здоровье». В 2023 году, как и в предыдущие годы, половину всех заданий составили вопросы, проверяющие знания строения, жизнедеятельности и гигиены человека. В связи с тем, что в материалах КИМ 2023 года сохраняется гигиеническая направленность, при повторении следует обращать внимание на отработку умений обосновывать то или иное гигиеническое правило или рекомендацию, направленную на сохранение и укрепление здоровья человека.

Учитывая то, что в последние годы в связи с реализацией ФГОС возникла необходимость в формировании базы компетентностно-ориентированных заданий,

возникла необходимость в создании дидактических копилочек. Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайта ФИПИ.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: необходимо разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения рабочей программы по биологии на уровне основного общего образования с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно использовать следующие приемы дифференциации и индивидуализации:

- Блочная подача материала;
- Дидактический материал с разноуровневыми заданиями;
- Индивидуальные учебные задания для самостоятельной работы;
- Работа с тетрадями на печатной основе;
- Опережающие задания;
- Дифференциация объема и сложности задания;
- Использование зачетной системы контроля знаний.

Формами организации дифференциации могут стать: дозированная помощь учителя ученикам (временное облегчение заданий, задания с письменной инструкцией, работа с подкрепленным рисунком, схемой и др.) и групповая работа по модели полного усвоения знаний. Активнее использовать разноуровневые задания, усложнение заданий (привлечение пройденного материала, усложнение видов работы, усиление творческой деятельности). Учитель может использовать разные способы включения дифференцированных заданий: учитель предлагает задания или ученик выбирает сам. В качестве дифференцированных заданий можно использовать задания, устраняющие пробелы в знаниях; задания, учитывающие предварительные знания, творческие задания и задания на углубленное изучение отдельных тем.

Положительными аспектами дифференцированного и индивидуального подходов являются: отсутствие в классе отстающих учащихся; полная занятость всех учащихся, самостоятельно переходящая от уровня к уровню; формирование личностных качеств: самостоятельности, трудолюбия, уверенности в себе, творчества; повышения познавательного интереса и мотивации к обучению; развитие способностей учащихся, высокие результаты по предмету на текущей и итоговой аттестациях.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на освоение ключевых понятий биологии, научить выделять существенные их признаки. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса биологии, систематизировать имеющиеся знания, хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливать связи изученного и нового материала. Для рассматриваемой группы обучающихся актуально формирование метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Основной методический прием в

обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Ресурсом работы с группой могут стать тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отработка понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

Повышение роли самообразования, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах биологии и методике преодоления возникающих затруднений; участие в вебинарах ФИПИ; своевременное знакомство с демонстрационными материалами, спецификацией и кодификатором.

Учителям биологии важно регулярно использовать задания открытого банка заданий ОГЭ по предмету и критерии оценивания при проведении проверочных работ, анализируя результаты, выявлять не только ошибки, 3б но и причины их возникновения и способы устранения; осуществлять подготовку школьников к экзамену через систему дифференцированных заданий, в том числе домашних, а также, консультаций, элективных курсов; использовать рекомендации родителям по организации и контролю подготовки ребенка к итоговой аттестации. Разработать планы по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска». Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Конечно, при реализации дифференцированного и индивидуального подходов учитель должен быть готов к возможным трудностям. Это – большая подготовительная работа перед уроком, тщательная переработка содержания материала, недостаточное дидактическое обеспечение, подготовка учащихся к такой форме работы, постоянный педагогический мониторинг.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Контролировать работу со слабо успевающими учениками по подготовке к ОГЭ по обществознанию, в случае выбора данного предмета. Доводить до сведения родителей данных учащихся результаты предварительных работ по предмету. Анализировать результаты пробных экзаменов в течении учебного года, чтобы мотивировать учащихся к более успешной сдаче экзамена. Проводить разъяснительную работу с учащимися для того, чтобы ученики более осознанно выбирали предметы для сдачи ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Биология»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бабушкина Любовь Анатольевна</i>	<i>Г. Ижевск, МБОУ СОШ№55, учитель биологии. Председатель предметной комиссии по биологии</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по истории) по категориям

*Таблица 2-1*

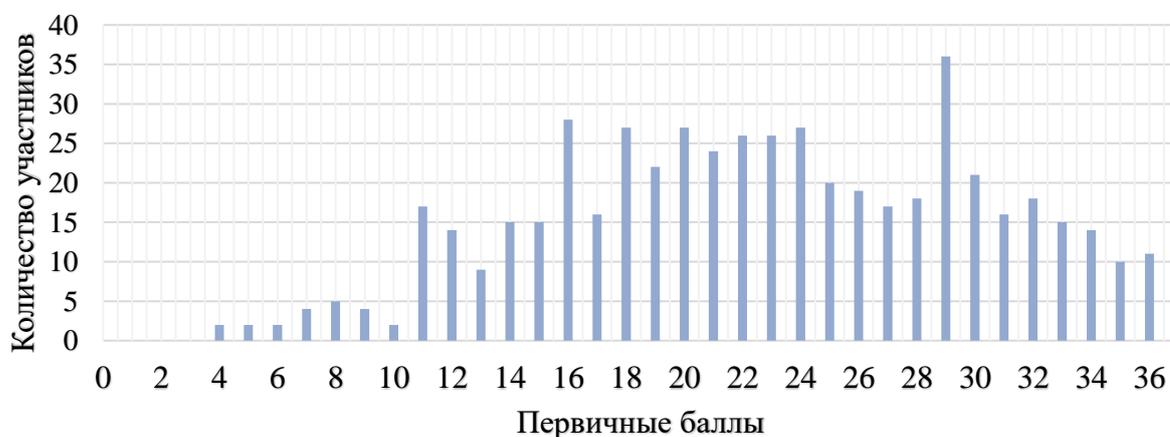
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	533	100,00	533	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	76	14,26	81	15,20
3.	Выпускники СОШ	457	85,74	452	84,80
4.	Обучающиеся на дому	2	0,38	---	---
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,94	1	0,19

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории***

В 2023 году общее число девятиклассников, сдававших историю, не изменилось: 533 человека, как и в 2022 году. В 2023 году несколько увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, сдававших историю, по сравнению с 2022 г.; при этом сократилось количество выпускников СОШ: 452 выпускника в 2023г. по сравнению с 457 выпускниками 2022г. Сократилось количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья, сдававших историю. По-прежнему основными участниками ОГЭ по истории остаются выпускники СОШ. Небольшое количество выпускников, выбирающих для ГИА предмет «История», на мой взгляд, прежде всего, связано с необходимостью усвоения большого объема фактической информации и умением в ней легко ориентироваться. История – это «знаниевый» предмет.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по истории

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	24	4,50	21	3,94
«3»	235	44,09	190	35,65
«4»	212	39,77	213	39,96
«5»	62	11,63	109	20,45

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	51	0	0	15	29,41	20	39,22	16	31,37
2.	г.Ижевск Индустриальный район	53	4	7,55	14	26,42	25	47,17	10	18,87
3.	г.Ижевск Ленинский район	33	2	6,06	10	30,3	16	48,48	5	15,15
4.	г.Ижевск Октябрьский район	31	1	3,23	6	19,35	16	51,61	8	25,81
5.	г.Ижевск Первомайский район	24	0	0	7	29,17	11	45,83	6	25
6.	Алнашский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
7.	Балезинский район	23	1	4,35	9	39,13	11	47,83	2	8,7
8.	Вавожский район	7	0	0	2	28,57	2	28,57	3	42,86
9.	Воткинский район	13	2	15,38	8	61,54	3	23,08	0	0
10.	Глазовский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
11.	Граховский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
12.	Дебесский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
13.	Завьяловский район	17	0	0	10	58,82	2	11,76	5	29,41
14.	Игринский район	23	0	0	8	34,78	10	43,48	5	21,74
15.	Камбарский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
16.	Каракулинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
17.	Кезский район	13	0	0	8	61,54	2	15,38	3	23,08
18.	Кизнерский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
19.	Киясовский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
20.	Красногорский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
21.	Малопургинский район	11	0	0	3	27,27	3	27,27	5	45,45
22.	Можгинский район	12	1	8,33	6	50	4	33,33	1	8,33
23.	Сарапульский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
24.	Селтинский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
25.	Сюмсинский район	3	0	0	0	0	3	100	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	Увинский район	15	1	6,67	6	40	6	40	2	13,33
27.	Шарканский район	7	0	0	3	42,86	4	57,14	0	0
28.	Юкаменский район	8	0	0	0	0	5	62,5	3	37,5
29.	Якшур-Бодьинский район	9	0	0	4	44,44	2	22,22	3	33,33
30.	Ярский район	22	0	0	8	36,36	12	54,55	2	9,09
31.	г.Воткинск	36	4	11,11	12	33,33	10	27,78	10	27,78
32.	г.Глазов	56	1	1,79	24	42,86	22	39,29	9	16,07
33.	г.Можга	24	3	12,5	9	37,5	11	45,83	1	4,17
34.	г.Сарапул	25	1	4	9	36	6	24	9	36

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	---	0,039	0,071	0,039	0,111	0,150
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,034	0,317	0,326	0,163	0,489	0,807
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	---	---	0,002	0,002	0,002
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,006	---	0,002	---	0,002	0,002
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	---	---	0,009	0,009	0,009

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Воткинск	МБОУ СОШ № 10	0,00	0,91	1,00

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБОУ "СОШ № 69 с УИОП"	0,1	0,9	0,9

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2023 году и в динамике.

1. Диаграмма 2.2.1. показывает, что подавляющее большинство сдававших историю, набирают необходимое количество первичных баллов (13-376.), подтверждающих факт сдачи экзамена.

2. Таблица 2.2.2. Общие результаты ОГЭ по истории в 2023г. показывают небольшое повышение качества знаний по предмету; при неизменном количестве сдававших историю, число участников, не сдавших экзамен, уменьшилось с 24 человек в 2022г. до 21 человека в 2023г. При этом сократилось количество участников, получивших оценку «3» (в 2023г. 190 человек против 235 человек в 2022г.); количество участников, получивших оценку «4» осталось практически неизменным в 2023г., но в 2023г. значительно увеличилось количество участников, получивших оценку «5»: 109 человек в 2023г. по сравнению с 62 человеками в 2022г.

3. Таблица 2.2.3. Среди АТЕ Удмуртской Республики наибольшее количество участников ОГЭ по истории представлены выпускниками городов Ижевск (столица УР) – 192 человека, Глазов – 56 человек, Воткинск – 36 человек, Сарапул – 24 человека и Можга – 25 человек. Данная статистика остается практически неизменной не первый год.

4. Среди районов республики наибольшее количество участников представлено из Базезинского и Игринского районов – по 23 человека, что чуть больше по сравнению с 2022г.; Ярский район – 22 человека и Завьяловский район – 17 человек, что значительно меньше, чем в 2022г.

5. Результаты ОГЭ названных АТЕ УР выше, чем у остальных участников ОГЭ по истории.

6. Таблица 2.2.4. Наиболее успешными стали результаты выпускников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ, чуть ниже оказались результаты выпускников лицеев и гимназий (данная ситуация прямо противоположна ситуации 2022г.).

7. Таблица 2.2.5. Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали выпускники МБОУ СОШ №10 г. Воткинска.

8. Таблица 2.2.6. Наиболее низкие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали выпускники МБОУ «СОШ №69 с УИОП» г. Ижевск, Индустриальный район.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Особенностью экзаменационной модели ОГЭ по истории, представленной заданиями трех уровней: базового, повышенного и высокого, является группирование заданий по разным навыкам, умениям и видам познавательной деятельности. Весь учебный материал разделен по тематическим разделам. Задания могут включать материал как одного тематического раздела, так и целого блока одновременно. Такой подход к составлению задания вызывает у многих выпускников большие трудности.

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010г № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 №1/15)); Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные образовательные программы. В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по истории (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Модель КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времен до 1914г. Подходы к отбору проверяемых элементов и конструированию заданий определялись с учетом требований указанных выше нормативных документов. При отборе содержания принципиально важен был учет:

- целей исторического образования в основной школе в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования;
- специфики курса истории основной школы;
- ориентации не только на знаниевый, но и на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В КИМ представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, отдельные вопросы истории культуры и др.), а также задания на проверку знаний по всеобщей истории (15-17).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трех периодов истории: 1) с древнейших времен до начала XVI в.; 2) XVI-XVII вв.; 3) XVIII-начало XX в., - так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времен до начала XX в. (посвященные двум или трем из указанных периодов). При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трех периодов истории, стоящих на позициях 3-6, 8-12, 18-22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом. Задания 1,2, и 23 могут охватывать один-два (2,23) из названных периодов или все три (1) периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII- начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15-17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914г.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Впервые в 2022г. в Удмуртской Республике были использованы варианты КИМ ОГЭ по истории в новом объеме со всеми изменениями, принятыми ранее. Описание новой модели КИМ ОГЭ по истории содержится в спецификации и кодификаторе на ФИПИ РФ.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

Анализ проведен, исходя из трех уровней сложности заданий, представленных в модели ОГЭ по истории в 2023 году.

1. Из 14 заданий базового уровня самый низкий процент выполнения приходится на задание №3 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов); он составил 42,21%. В 2022г. это задание также вызвало большие затруднения у участников экзамена. При этом процент выполнивших его на «4» и «5» составил 40,85 и 80,73% соответственно.

2. Чуть выше 60% выполнения приходится на задания №5 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) и №6 (определение тезиса и факта) – 64,73% и 64,17%. Число справившихся с заданиями на «4» и «5» достаточно высоко: 70-93%.

3. Треть выпускников не справилась с заданием №14 (культура России): процент выполнения составил чуть больше 50%.

4. Сложными для выпускников оказались задания № 16, 17. Процент выполнения чуть более 50%. Оба задания связаны с зарубежной историей. Каждый пятый участник получил отметку «2».

5. Самыми успешными для участников экзамена, исходя из среднего процента выполнения, стали задания базового уровня №1 (91,93%), №4 (90,43%), №7 (99,25%) и №19 (95,50%) выполнения. Задания связаны с установлением соответствия событий, с множественным выбором ответов, с анализом статистической таблицы и работой с историческим текстом. Однако следует обратить внимание на то, что процент не справившихся с данными заданиями, достаточно высок: задание 1 - почти каждый третий участник, задание 4 - 71,43%, задание 7 - 90,48%, задание 19 - 47,62%.

6. Задания №8, 12, 13, 15 базового уровня фиксируют средний процент выполнения от 65 до 89%. Процент выпускников, получивших отметки «4» и «5», 75-100%.

7. В 5 из 7 заданий повышенного уровня средний процент выполнения составил более 54%: задание 10 – 84,99%, задание 11 – 54,41%, задание 18 – 74,11%, задание 21 – 68,67% и задание 22 – 70,17%. Затруднения у участников ОГЭ вызвали задание 2 (установление хронологической последовательности) – 41,28% и задание 9 (работа с исторической картой) – 47,09%. При этом число получивших отметку «2» по данным заданиям меньше.

8. Средний процент выполнения трех заданий высокого уровня составил: задание 20 (работа с историческим текстом) – 63,60%, задание 23 (сравнение исторических событий) – 58,54%, задание 24 (анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности) – 61,54%.

9. Заданий повышенного и высокого уровня, процент выполнения которых ниже 15%, отсутствуют.

10. Проведя анализ статистических данных, считаю возможным выделить ряд наиболее успешно усвоенных умений, навыков, видов познавательной деятельности: выявление и характеристика существенных признаков объектов, работа с терминами, работа с историческим текстом, решение заданий с множественным выбором ответов.

11. Недостаточно усвоенными умениями, навыками и видами познавательной деятельности, о чем свидетельствует статистика, стали: выявление причинно-следственных связей, умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать разные источники), работа с исторической картой, делать выводы с использованием умозаключений по аналогии.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	91,93	28,57	85,79	99,53	100,00
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	Повышенный	41,28	4,76	17,37	43,66	85,32
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	42,21	9,52	25,26	40,85	80,73
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	90,43	71,43	81,58	96,24	98,17
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	64,73	19,05	46,84	70,42	93,58
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	64,17	14,29	48,95	73,71	81,65
7	XVIII – начало XX в.	Базовый	99,25	90,48	98,95	100,00	100,00
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	65,67	4,76	46,32	73,71	95,41
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Повышенный	47,09	9,52	26,32	50,23	84,40
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Повышенный	84,99	42,86	83,16	86,85	92,66
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Повышенный	54,41	23,81	38,42	60,09	77,06
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	71,48	19,05	53,16	78,87	99,08
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	89,31	66,67	82,63	92,02	100,00
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	56,10	38,10	41,58	56,81	83,49
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Базовый	70,92	23,81	57,89	75,59	93,58
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Базовый	56,10	23,81	36,84	59,62	88,99
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Базовый	52,91	23,81	40,53	51,17	83,49
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Повышенный	74,11	9,52	54,21	85,92	98,17
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Базовый	95,50	47,62	93,16	100,00	100,00
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Высокий	63,60	4,76	34,74	78,40	96,33
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Повышенный	68,67	4,76	51,58	76,53	95,41
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Повышенный	70,17	4,76	42,63	87,32	97,25
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	Высокий	58,54	0,00	28,95	70,42	98,17
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Высокий	61,54	9,52	35,79	70,89	98,17

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ статистических данных по выполнению заданий КИМ ОГЭ по истории выявляет основные ошибки, допущенные выпускниками, а также задания, вызвавшие особые сложности у выпускников 2023г.

При выполнении задания 3 выпускники не справились с объяснением смысла исторических понятий и терминов. Подобная ситуация имела место и в 2022г. Возможно, участники сочли правильным собственное произвольное толкование терминов и понятий, что не допустимо. Неточности в определении термина или отсутствие определения не дают возможность получения балла. Педагогам следует обратить особое внимание на работу с терминами.

При выполнении задания 6 выпускники столкнулись с непониманием того, что такое факт и тезис. Данный тип задания включен в ОГЭ по истории в 2022г., отработанной практики его выполнения, к сожалению, пока нет ни у учеников, ни у учителей. Ежегодно встречаясь в рамках разного уровня семинаров с учителями истории Удмуртской Республики, мне поступают вопросы по выполнению этого задания. Совместно с АОУ ДПО УР «Институт развития образования» мною ведется просветительская работа по разъяснению заданий КИМ, эту работу необходимо расширять.

Сложности при выполнении заданий 16-17 (история зарубежных стран) связаны с тем, что данный курс, как правило, ведется в начале учебного года; количество часов, предусмотренных на его изучение меньше, чем на курс Истории России. Учитывая кратковременную память у современных учеников, информация быстро забывается. Учителю следует включать основные понятия, события, имена исторических деятелей в проверочные работы в рамках повторения отдельных этапов истории России. Хорошо оправдывает себя практика сопоставления отдельных явлений, процессов и событий по двум курсам, например: при изучении церковной реформы Патриарха Никона целесообразно вспомнить вместе с учениками Реформацию в Европе; при изучении промышленного переворота в России будет полезным вспомнить время, имена изобретателей и проявления этого процесса в европейских странах и т.д.

Большие затруднения вызвало у выпускников задание 2 повышенного уровня (задание на установление хронологической последовательности исторических событий). Средний процент выполнения составил 41,28%. Для выполнения таких заданий важно учить обучающихся работать по алгоритму: сначала вспомнить даты каждого из событий, прописать их для себя, а затем расставить их в правильной последовательности.

Задание 9 связано с работой с исторической картой. При выполнении этого задания необходимо пространственное географическое представление о мире. В этом очень помогает работа с контурными картами, отказываться от их использования никак нельзя.

Задание 23 высокого уровня сложности вызывает затруднения не первый год. Задание предусматривает выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Главная ошибка выпускников состоит в том, что они путают внутреннюю и внешнюю политику, не могут определить критерии для сравнения, например двух восстаний одного исторического периода. Выпускники часто используют чисто житейские, а не исторические факты. Такой подход к выполнению задания не допустим. В этом случае помощь учителя опять является определяющей: необходимо учить обучающихся определять критерии для сравнения, что обязательно для успешного решения задания.

Учебные программы и учебные пособия в Удмуртской Республике соответствуют ФГОС; АОУ ДПО УР «Институт развития образования» ведет активную работу по просвещению учительской общественности.

### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Исходя из анализа выполнения заданий КИМ по истории, следует выделить недостаточную развитость таких метапредметных навыков и умений как:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев);
- эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Практика и ежегодные проверки экзаменационных работ показывают, что большинство выпускников привыкли работать по шаблону, предлагать какие-то свои альтернативные варианты решения могут только единицы.

Практически вся работа проверяла умение определять понятия, создавать обобщения, самостоятельно выбирать основания для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое умозаключение и делать выводы.

Анализируя уровень овладения универсальными учебными коммуникативными действиями, следует отметить недостаточное усвоение следующих умений и навыков:

- выражать свою точку зрения в письменных текстах;

Среди универсальных учебных регулятивных действий следует отметить слабую сформированность следующих умений и навыков:

- овладение самоорганизацией (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решения);
- самоконтроль (владение способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии);
- эмоциональный интеллект (управлять собственными эмоциями).

Считаю, что недостаточная сформированность и развитие данных навыков и умений повлияли на успешность выполнения заданий, указанных в статистическом анализе ранее. Ученики часто читают, не понимая сути прочитанного, не могут воспроизвести текст историческим языком. Общаясь с выпускниками после выполнения ОГЭ по истории, я понимаю, что многие не обладают стрессоустойчивостью, не могут совладать с эмоциями беспокойства и нервозности, что, безусловно, мешает успешному выполнению экзаменационной работы. Учеников надо обязательно учить и правильно рассчитывать время, отведенное на выполнение экзаменационной работы, и контролировать эмоциональное состояние, что очень не просто. Роль педагога-предметника в этом огромна. Овладение данными навыками и умениями обязательно приведет к успеху ученика и учителя.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Знание основных дат, основных этапов истории, ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выявление и характеристика существенных

признаков объектов, работа с терминами, работа с историческим текстом, решение заданий с множественным выбором ответов в целом можно считать достаточным.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Выявление причинно-следственных связей, умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать разные источники), работа с исторической картой, умение делать выводы с использованием умозаключений по аналогии нельзя считать достаточным.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

1. Небольшое количество числа обучающихся, выбирающих историю в качестве предмета по выбору в рамках ГИА, несомненно, связано со сложностью данного предмета, предполагающего у ученика способность запоминать большой объем информации, легко адаптироваться в нем, делать анализ и проводить сравнения. Результаты ЕГЭ и ОГЭ 2023 года в УР показали, что экзамены по истории остаются одними из самых сложных. При этом нельзя не отметить растущий интерес к истории России: общение с педагогами города Ижевска и УР подтверждает данный факт. Выпускники зачастую выбирают данный предмет для ГИА из-за интереса к истории страны и человечества в целом; если педагог интересно преподает предмет (что чаще всего можно наблюдать), то ученики начинают думать, что одного интереса достаточно для успешной сдачи экзамена. С этим заблуждением педагогам надо тщательно работать. К вопросу выбора предмета для ГИА надо подходить серьезно.

2. Затруднения в выполнении заданий с исторической картой связаны в первую очередь с недостаточной работой с географическими и историческими картами. Это результат как нежелания выпускников выполнять задания по карте (многие ученики и их родители считают, что это пустая трата времени), так и педагогов, которые не используют карты на практике. Убеждена, что работа по заполнению контурных карт должна проводиться в течение всего периода обучения на этапах основного и среднего общего образования. Она развивает пространственное представление учеников о мире, укрепляет зрительную память и помогает при выполнении заданий данного типа на экзамене.

3. Сложность в выполнении заданий по культуре позволяет сделать два вывода:

- Недостаточное количество часов, отведенных на изучение тем по культуре. В этой ситуации педагог может планировать уроки совместно с учителями литературы, музыки, географии.

- Отсутствие или недостаточность иллюстративного материала, технического оборудования для просмотра презентаций, учебных фильмов. Помощь в решении данного вопроса во многом зависит от возможностей администрации образовательной организации, муниципальных органов образования.

Одной из причин считаю «узость» кругозора и социального опыта обучающихся, отсутствие интереса к тому, что происходит в мире (инфантилизм). С этим можно и нужно бороться.

- *Прочие выводы*

Современное общество отличается скоростью и объемом распространения информации. Возможности интернета практически безграничны. Подростки, оказавшись в этом потоке, не всегда правильно ориентируются в информационном пространстве.

Отсутствие жизненного и социального опыта делают их «заложниками» разных (не всегда правильных, а иногда и опасных) мнений, выводов. Родители современных учеников не всегда способны правильно анализировать поступающие сведения, еще опаснее, когда они упрощают ситуацию, внушая свое субъективное мнение своим детям. Подростки доверяют непроверенным данным, получая информацию от простых блогеров, на запрещенных сайтах. Педагогу очень сложно порой доказать правильную точку зрения. Педагог – историк всегда был источником объективных сведений и должен оставаться таковым сегодня, в этот исторически сложный период. Задача учителя истории научить учеников мыслить, анализировать, отстаивать свои взгляды. Главный помощник ученику в этом – учитель.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания истории

Преподавание истории должно носить непрерывный характер и начинаться с начальной школы, то есть на уровне начального общего образования. В рамках учебного предмета «Окружающий мир» можно рассматривать темы, которые формируют у учеников любовь к Родине, своей стране, семье.

В 5 классе в рамках курса «История Древнего мира» ученики «погружаются» в историю человечества.

В 6-9 классах идет последовательное и глубокое изучение истории России. С 6 класса для усиления интереса к предмету и создания условий для усвоения эффективно проведение интегрированных и совместных уроков с учителями географии, литературы, ИЗО, музыки и др.

На уроках можно использовать такие технологии, как:

- технология сотрудничества в обучении (работа в малых группах);
- технология «перевернутого» обучения (самостоятельное изучение нового материала до проведения урока);
- технология дополненной реальности (объекты и сведения, найденные в интернете) и др.

### 2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Педагогам необходимо тщательно изучать все материалы сайта ФИПИ, спецификацию, кодификатор, демоверсии КИМ, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет.

2. При составлении рабочих программ по истории необходимо сделать акцент на отработку тех умений, знаний и навыков, которые способствуют успешной сдаче ОГЭ по истории. Учителю необходимо организовать своевременное ознакомление обучающихся с КИМ ОГЭ по истории, с целью помочь ученикам оценить свои возможности и риски на текущий момент.

3. Регулярно посещать семинары методических центров, проходить курсы повышения квалификации. Не бояться обращаться за помощью к экспертам предметной комиссии.

4. Вести разъяснительную работу с выпускниками, выбирающими сдавать экзамен по предмету, при этом не имеющими достаточного уровня знаний о целесообразности их выбора.

5. Минимизировать использование познавательных заданий простой формы вопросов, предполагающих переход от незнания или частично завершенного знания к завершенному знанию. Избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания.

- 6. Учителям активно использовать современные учебные технологии:

- Технология проблемного обучения позволяет ученикам самим определить тему урока либо перед изучением новой темы, либо после знакомства с ней; технология активизирует мыслительный процесс, позволяет ученику усвоить главную мысль темы.

- Методика смыслового чтения помогает понять суть прочитанного текста, фрагмента документа. Работа может быть организована в группе до 5 человек. Все по очереди читают часть текста и задают друг другу вопросы по прочитанной части. Каждый может высказать свое понимание, обсудить его с другими учениками. Группы могут быть

сформированы по разным принципам: только сильные ученики, сильные и средние ученики, слабые и сильные, только девочки, девочки и мальчики и т.д.

- Функциональная грамотность показывает то, что усвоил или не усвоил ученик. Проверка функциональной грамотности возможна через различные формы деятельности: командная работа по заранее составленным вопросам на время, составление плана готового текста, ответы на вопросы к тексту с обращением к социальному опыту, решение ситуативных задач.

7. При организации повторения и контроля знаний целесообразно делать акцент на актуализацию следующих умений: работать с исторической картой, извлекать информацию из разных исторических источников (текста, карты, диаграммы, статистических данных), устанавливать причинно-следственные связи явлений и процессов, формулировать выводы на основе знаний, полученных при изучении тем и разделов.

8. На заседаниях методических объединений обсудить ряд тем:

- Подготовка учащихся к ГИА;
- Результаты ОГЭ текущего года;
- Разработка для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по истории.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Создавать условия для организации и проведения обучающих семинаров с целью популяризации технологии дифференцированного обучения, привлекать специалистов для работы с молодыми педагогами.

Необходимо расширять работу по организации обучающих курсов, встреч с учителями-участниками и победителями педагогических престижных конкурсов, авторов новых программ.

Продолжить проведение и популяризацию обучающих вебинаров, обеспечить открытый доступ к ним в информационном пространстве.

Оказывать посильную помощь в оснащении школ техническими средствами обучения.

○ *Прочие рекомендации.*

С начала XXI века в истории современной России произошло много глобальных изменений. РФ была и остается одним из самых мощных государств на планете. Сегодня созданы безграничные возможности для изучения истории нашей страны.

Уважаемые родители, учите подростков любить свою страну, учите их изучать историю России, прививайте им интерес и гордость за достижения нашего народа, за поражения и победы! Уважаемые ученики, читайте и изучайте историю России!

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Дифференцированное обучение школьников является обязательным условием для успешного учебного процесса в современных условиях. Сегодня накоплен огромный материал по организации дифференцированного обучения, учителям необходимо изучать его, систематически проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся, а также подготовить обучающихся к эффективной работе на самом экзамене.

Для обучающихся с высокой мотивацией и крепкими знаниями предмета требуется создание условий для их продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части.

Для «средних» учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, к применению отработанных навыков в новой ситуации.

Для слабоуспевающих обучающихся необходимо определить круг доступных им заданий, помочь освоить основные знания, сформировать навыки их решения.

В целом, для успешного прохождения ГИА необходима дифференцированная работа не только на уроке, но и при выполнении домашних заданий и заданий, предлагаемых на проверочных, контрольных, диагностических работах.

Методическим объединениям учителей в рамках школы, района, города, республики необходимо проводить обучающие семинары, вебинары по обмену опытом использования технологии дифференцированного обучения для подготовки к ОГЭ по истории; особенно данная работа будет полезна для молодых педагогов.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Оказывать всестороннюю помощь и поддержку молодым начинающим учителям, организовывать в рамках образовательных организаций наставничество педагогов-стажистов над учителями с небольшим стажем. В рамках тематических педсоветов знакомить коллектив с технологией дифференцированного урока, изучать новшества и доносить их до учителей школы, проводить практические занятия по обмену опытом учителей, владеющих данной технологией. Предоставлять возможность дополнительного профессионального обучения учителей истории на курсах повышения квалификации, популяризировать успешный опыт учителей на районных, городских и республиканских семинарах.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Создавать условия для организации и проведения обучающих семинаров с целью популяризации технологии дифференцированного обучения, привлекать специалистов для работы с молодыми педагогами.

Необходимо расширять работу по организации обучающих курсов, встреч с учителями-участниками и победителями педагогических престижных конкурсов, авторов новых программ.

Продолжить проведение и популяризацию обучающих вебинаров, обеспечить открытый доступ к ним в информационном пространстве. Оказывать посильную помощь в оснащении школ техническими средствами обучения.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «История»:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ледянкина Татьяна Владимировна</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по истории, Заслуженный учитель УР, Почетный работник общего образования РФ учитель высшей категории МБОУ «СОШ №9» города Ижевска Удмуртской Республики</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

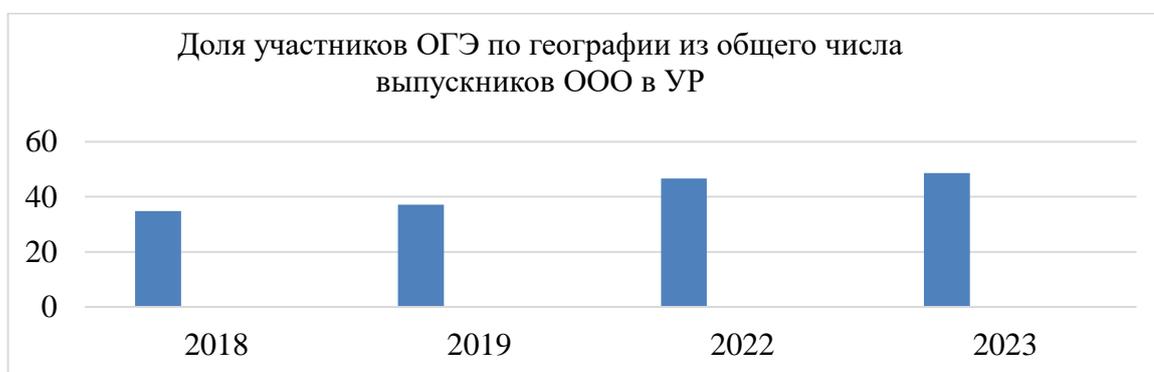
<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по географии (за последние годы проведения ОГЭ по географии) по категориям

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	7349	100,00	8699	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	598	8,14	729	8,38
3.	Выпускники СОШ	6750	91,85	7970	91,62
4.	Обучающиеся на дому	21	0,29	19	0,22
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,08	14	0,16



#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии:***

В государственной итоговой аттестации (ГИА) в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) по географии в Удмуртской Республике в 2023 г. приняло участие 8699 выпускников основной школы, что на 1350 человек больше, чем в 2022 году.

Выбор участниками данного предмета может быть связан со следующими причинами: ученик хорошо разбирается в предмете, на экзамене ученику можно использовать географический атлас, что облегчает работу над решением поставленных задач. Очень часто ОГЭ по географии выбирают ученики с низкой учебной мотивацией, для которых экзамен по географии необходим только чтобы получить аттестат (по принципу: «Выбрать что угодно»).

Наибольшее количество участников ОГЭ по географии приходится на выпускников СОШ – 91,62 % от всех участников ГИА-9 по географии (хотя и наблюдается незначительное снижение на 0,23%). Увеличилась доля участников ОГЭ по географии среди выпускников лицеев и гимназий на 0,24 % в сравнении с прошедшим периодом.

С 2022 года среди участников ОГЭ по географии увеличивается доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) – более, чем в 2 раза (с 6 человек до 14 человек в 2023 году).

Количество участников ГИА-9 по географии ежегодно увеличивается. С 2016 года этот показатель изменился с 27,45 % до 48,61 % (2023 г.) выбравших из общего числа участников ОГЭ.

По Удмуртии наибольшее число девятиклассников, выбравших ОГЭ по географии, приходится на город Ижевск (3250 чел.).

Среди АТЕ региона наибольшее количество участников ОГЭ по географии пришлось на Ленинский р-н г. Ижевска - 758 человек, город Сарапул – 528 человек и Завьяловский район – 453 человек, наименьшее – 39 человек в Юкаменском районе.

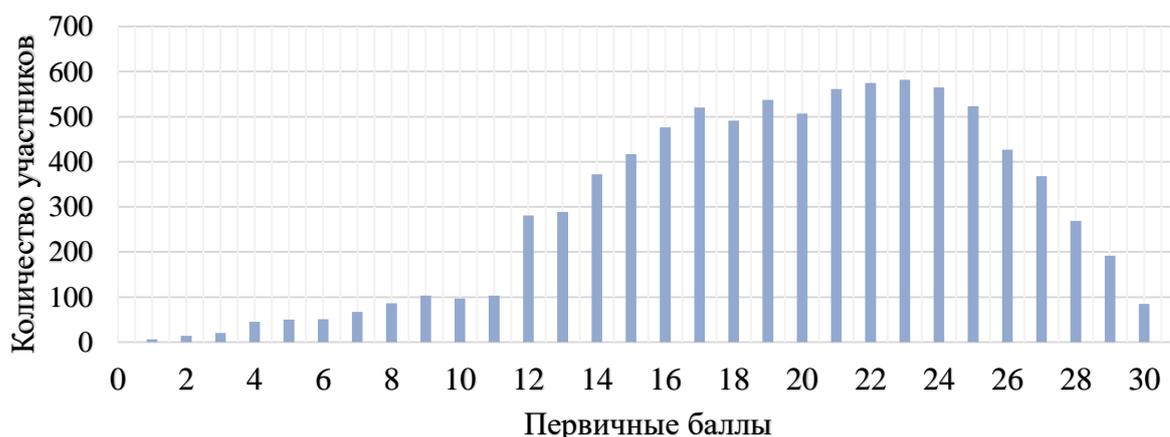
Более чем в 2 раза увеличилось число участников ОГЭ по географии из Сюмсинского района: с 44 до 90 выпускников основной школы 2023 г., на 43 % в городе Можга, Игринском и Красногорском районах на 39 % и 37 % соответственно.

В городских районах Ижевска повсеместно наблюдается увеличение количества участников ОГЭ по географии от 1 в Октябрьском районе до 193 человек в Первомайском.

В 2023 году, по сравнению с предыдущим периодом, больше всего снизилось количество участников в Камбарском районе (со 115 до 85 выпускников основной школы), в Глазовском районе снижение с 96 до 76 участников ОГЭ по географии.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по географии

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по географии в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	600	8,16	642	7,38
«3»	2816	38,32	2846	32,72
«4»	2927	39,83	3850	44,26
«5»	1006	13,69	1361	15,64



### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Ижевск Устиновский район	689	36	5,22	199	28,88	318	46,15	136	19,74
2.	г. Ижевск Индустриальный район	529	61	11,53	163	30,81	222	41,97	83	15,69
3.	г. Ижевск Ленинский район	758	51	6,73	252	33,25	343	45,25	112	14,78
4.	г. Ижевск Октябрьский район	570	19	3,33	177	31,05	271	47,54	103	18,07
5.	г. Ижевск Первомайский район	704	54	7,67	241	34,23	312	44,32	97	13,78
6.	Алнашский район	215	14	6,51	65	30,23	100	46,51	36	16,74
7.	Балезинский район	263	27	10,27	74	28,14	127	48,29	35	13,31
8.	Вавожский район	89	5	5,62	28	31,46	39	43,82	17	19,1
9.	Воткинский район	177	30	16,95	63	35,59	70	39,55	14	7,91
10.	Глазовский район	76	3	3,95	26	34,21	37	48,68	10	13,16
11.	Граховский район	63	6	9,52	29	46,03	24	38,1	4	6,35
12.	Дебесский район	48	3	6,25	17	35,42	20	41,67	8	16,67
13.	Завьяловский район	453	29	6,4	147	32,45	210	46,36	67	14,79
14.	Игринский район	239	27	11,3	80	33,47	94	39,33	38	15,9
15.	Камбарский район	85	9	10,59	27	31,76	41	48,24	8	9,41
16.	Каракулинский район	87	8	9,2	34	39,08	33	37,93	12	13,79
17.	Кезский район	163	5	3,07	40	24,54	74	45,4	44	26,99
18.	Кизнерский район	139	7	5,04	43	30,94	72	51,8	17	12,23
19.	Киясовский район	88	1	1,14	17	19,32	47	53,41	23	26,14
20.	Красногорский район	52	0	0	12	23,08	28	53,85	12	23,08
21.	Малопургинский район	308	16	5,19	93	30,19	146	47,4	53	17,21

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	Можгинский район	175	14	8	53	30,29	75	42,86	33	18,86
23.	Сарапульский район	134	18	13,43	52	38,81	51	38,06	13	9,7
24.	Селтинский район	90	4	4,44	33	36,67	34	37,78	19	21,11
25.	Сюмсинский район	90	8	8,89	40	44,44	29	32,22	13	14,44
26.	Увинский район	359	21	5,85	136	37,88	140	39	62	17,27
27.	Шарканский район	145	12	8,28	51	35,17	61	42,07	21	14,48
28.	Юкаменский район	39	6	15,38	14	35,9	14	35,9	5	12,82
29.	Якшур-Бодьинский район	167	6	3,59	41	24,55	85	50,9	35	20,96
30.	Ярский район	84	6	7,14	18	21,43	38	45,24	22	26,19
31.	г. Воткинск	435	35	8,05	159	36,55	182	41,84	59	13,56
32.	г. Глазов	378	18	4,76	125	33,07	170	44,97	65	17,2
33.	г. Можга	281	39	13,88	97	34,52	118	41,99	27	9,61
34.	г. Сарапул	528	45	8,52	200	37,88	225	42,61	58	10,98

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,002	0,019	0,040	0,021	0,061	0,080
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,066	0,302	0,401	0,135	0,536	0,838
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	0,000 34	0,000 57	0,000 69	0,00126	0,00160
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,006	0,006	0,001	---	0,001	0,007
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	0,023	0,034	0,023	0,057	0,080

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОиН УР	ГБОУ УР "ЭМЛи № 29"	0,00	1,00	1,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	Завьяловский район	МБОУ "Постольская СОШ"	0,00	1,00	1,00
3.	МОиН УР	Удмуртский кадетский корпус	0,00	0,97	1,00
4.	г. Глазов	МБОУ "СШ №3"	0,00	0,96	1,00
5.	г. Ижевск, Индустриальный район	АМОУ "Гуманитарный лицей"	0,00	0,95	1,00
6.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ "ХЭЛ № 98"	0,00	0,94	1,00
7.	Красногорский район	МАОУ "Красногорская гимназия"	0,00	0,93	1,00
8.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Бобья-Уча	0,00	0,93	1,00

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Воткинский район	МБОУ Первомайская СОШ	0,70	0,00	0,30
2.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБВ(С)ОУ "ВСОШ №3"	0,58	0,05	0,42

## 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2023 году и в динамике.

Качество обучающихся по предмету – 59,91 % (выше на 6,4 % по сравнению с 2022 г.). Уровень обученности – 92,61% (выше на 0,8 % по сравнению с результатами 2022 г.). Средняя отметка по предмету – 3,68 (выше на 0,9 по сравнению за предыдущий период).

Количество участников, получивших отметку «5» увеличилось на 355 человек, по сравнению с 2022 г. (+ 1,95 %). Более чем на 4 %, увеличилась доля участников экзамена по географии, получивших «4». На 5,6 % в текущем году снизилась доля участников, получивших за экзамен отметку «3». Доля участников, получивших отметку «2», снизилась на 0,78 % (с 8,16 % в 2022 г. до 7,38 % в 2023 г.).

Количество участников экзамена не преодолевших минимального порога первичных баллов увеличилось с 600 чел. до 642 чел. (в сравнении с 2022 г.). До сих пор сохраняется большое количество участников экзамена выполняющих работу на 11 первичных баллов (более 1 %), 18 первичных баллов (около 5 %) и 25 первичных баллов (около 6 %), т.е. тех, кому не хватило 1 балла, чтобы «перейти порог» на более высокую отметку.

С учётом типа ОО традиционно высокие показатели качества обучения и уровня обученности показывают лицеи, гимназии: качество обучения 74% (выше на 6 % по

сравнению с 2022 г.), уровень обученности 98 % (ниже на 1 % по сравнению с 2022 г.), наименьшие – в вечерних (сменных) открытых (сменных) ОШ и ЦО: качество обучения – 8 % (повысилось на 2 %), уровень обученности – 54 % (снижение на 3 %).

Среди учащихся СОШ и ООШ, лицеев и гимназий преобладают участники, получившие отметку «4», среди участников экзамена по географии из вечерних (сменных) открытых (сменных) ОШ и ЦО преобладают учащиеся, получившие отметки «3» и «2».

Существенно увеличилась доля участников, получивших отметку «2» среди вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО). Но и отметка «5» по результатам экзамена здесь никому не выставлена.

Среди АТЕ, как и в прошлом году, наилучшие результаты продемонстрировали выпускники Киясовского района: средний балл – 4,04, качество обучения 79,55%, уровень обученности 98,86% (в 2022 году эти показатели имели значение: 3,91, качество обучения 70,89%, уровень обученности 96%). Участники ОГЭ по географии 2023 года из Красногорского района показали уровень обученности 100%, качество обучения почти 77 %, средний балл – 4.

Самые низкие результаты в Воткинском районе. По итогам ОГЭ по географии участники экзамена из ОО этого района показали средний балл – 3,38, качество обучения – 47,46 %, уровень обученности – 83,05 %. Низкие результаты вновь показали участники из образовательных организаций Граховского района (средний балл – 3,4, качество обучения 44,46 %, уровень обученности 90,48 %), Юкаменского района (средний балл – 3,5, качество обучения 48,72 %, уровень обученности 84,62%), Сюмсинского района (средний балл – 3,16, качество обучения 30 %, уровень обученности 88 %).

В Кезском и Ярском районах наибольшее количество участников ОГЭ по географии по результатам проверки получили отметку «5» (26,99 % и 26,19 % соответственно). Меньше всего таких в Граховском районе – 6,35 %.

В 8 образовательных организациях из 6 районов Удмуртской Республики (в городах Ижевске, Воткинске, Глазове, Завьяловском, Красногорском и Малопургинском районах) качество обучения составляет 100 %. В ГБОУ УР «ЭМЛи № 29» и МБОУ «Постольская СОШ» качество обучения и уровень обученности составляют по 100 %.

В МБОУ Первомайская СОШ Воткинского района и в МБВ(С)ОУ «ВСОШ № 3» г. Ижевска участники экзамена по географии за курс основной школы показали самые низкие результаты: качество обучения – 0 % - 5 %, уровень обученности – 30 % и 42 % соответственно.

Из полученного анализа видим, что за последние 5 лет происходит значительное увеличение количества участников ГИА-9 по географии. И, хотя наблюдается положительная динамика уровня успешности (92,61%), качество выполнения работ в 2023 г. (59,91%) и средний балл (3,68) всё ещё остаются низкими. До сих пор сохраняется высокая доля участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог (более 7 %), а также большое количество тех, кто выполняют правильно менее 25 % экзаменационной работы. Почти в 2 раза снизилось количество участников экзамена, выполнивших работу по географии на максимальный первичный балл (20 человек в 2023 г.). Около трети участников получили на экзамене отметку «3».

Возможно, не все участники экзамена по географии подошли к выбору предмета осознанно и, в большей степени, воспринимали выбор предмета, исходя из принципа простоты уровня сложности. Велика вероятность того, что учитель-предметник не уделил должного внимания подготовке ученика к экзамену, разъяснению структуры работы, правилам заполнения бланков ответов, проведению тренировочных работ и т.п.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Назначение контрольных измерительных материалов (КИМ) для основного государственного экзамена (ОГЭ) – оценить уровень общеобразовательной подготовки по географии выпускников основной школы общеобразовательных организаций. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы на уровне среднего общего образования.

На выполнение экзаменационной работы по географии за курс основной школы отводится 150 минут; разрешается пользоваться линейкой, непрограммируемым калькулятором и географическими атласами для 7, 8, 9 классов (любого издательства); максимальный первичный балл – 31; минимальный первичный балл – 12, общее время выполнения работы – 150 минут.

Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогична заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ, в КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Последние изменения в КИМ ОГЭ по географии были внесены в 2020 году, но массовая апробация этих обновленных КИМ была произведена только в прошлом 2022 году из-за полной отмены экзаменов (2020 г) и экзаменов по выбору по выбору (2021 г.) в предыдущие годы.

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий: 27 – с кратким ответом; 3 – с развернутым ответом. При этом 15 заданий базового уровня сложности, 13 – повышенного и 2 – высокого. Ответы к заданиям 1, 4, 5, 6, 11, 16–18 записываются в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа. Ответы к заданиям 2, 3, 7–10, 13–15, 19–27, 30 записываются в виде числа, слова (словосочетания) или последовательности цифр. В задании 23 ответом может быть десятичная дробь. Работа содержит 3 задания (12, 28 и 29), на которые следует дать развернутый ответ и записать его на бланке ответов № 2. В КИМ включён мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания (умений проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников основной школы в соответствии с требованиями ФГОС ОО. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). В КИМ ОГЭ по географии большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется заданиями с развернутым ответом.

КИМ ОГЭ 2023 года (как и в предыдущие годы) проверяет все разделы школьного курса географии основной школы, проверяющие уровень знания по содержанию всех основных разделов курса географии за основную школу: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Материки, океаны, народы и страны», «Природопользование и геоэкология», «География России». Наибольшее количество заданий базировалось на содержании курса «География России».

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности в регионе

Уровень сложности	Количество заданий	% выполнения в регионе
Базовый	15	69,62
Повышенный	13	60,30
Высокий	2	43,96

Задания с развернутым ответом в экзаменационной работе различаются по уровню сложности.

Номер задания	Уровень сложности задания	% выполнения в регионе
№ 12	Повышенный	83,06
№ 28	Базовый	16,53
№ 29	Высокий	10,69

Наиболее успешно выполненными оказались задания базового уровня сложности (69,62%), где обучающиеся продемонстрировали выполнение требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Задания № 2 (88,16 %), задание № 3 (48,80 %), задание № 26 (67,15 %) проверяют сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах.

Задание № 1 (63,86 %) проверяет сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли.

Задание № 5 (86,46 %), задание № 8 (90,75 %) проверяют сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.

В задании № 6 (83,92 %) проверяется сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф, продемонстрировано в выполнении задания № 14 (59,55 %).

Задания № 9 (76,69 %), № 10 (88,09 %), № 24 (75,58 %), № 27 (54,24 %) показывают уровень владения выпускниками основ картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

Достаточно хорошо сформированы представления и основополагающие теоретические знания об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей на разных материках и в отдельных странах у обучающихся при выполнении задания № 20 (60,67 %). А также с заданием № 13 (процент выполнения 61,29 %), которое требовало использования приобретенных знаний и умений для решения задачи по определению доли посевных площадей и зерновых культур, показав сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов и навыков самостоятельного оценивания. Очень слабо для группы заданий базового уровня участники экзамена справились с выполнением задания № 28 (процент выполнения 16,53%), продемонстрировав тем самым незнание основных географических понятий,

терминов и овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.

В целом, можно констатировать, что требования к подготовке выпускников основной школы по географии, подразумевающие овладение суммой базовых знаний и умений, сформированы на достаточном уровне. Для устранения пробелов в знаниях в части освоения требований к выполнению заданий базового уровня учителям-предметникам в педагогической деятельности: стимулировать познавательную деятельность учащихся как средство саморазвития и самореализации личности; использовать индивидуализацию и дифференциацию обучения учащихся.

При анализе результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, ответом в виде числа, ответом в виде слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения от 40% до 60%. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности соответствует – 60,30%.

В задании № 3 (процент выполнения 48,80 %) и задании № 26 (67,15 %), проверяющими специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации и продемонстрировав представления основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Задание № 25 (74,13 %) проверяет умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.

Задание № 19 (85,17 %) направлено на формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём для определения поясного времени.

Формирующие представления об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде проверяет задание № 15 (49,88 %).

Выполнение задания № 7 (55,34 %) проверяет основы картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения определяя географические координаты.

Вполне успешными в группе заданий повышенной сложности можно отметить выполнение задания № 12 (83,06 %), при решении которого требовалось как умение анализировать географическую информацию, представленную на топографической карте и в тексте, так и знания о взаимосвязях между компонентами природы, населением и его хозяйственной деятельностью. Около 76 % участников экзамена при выполнении этого задания показали сформированность данных умений и смогли верно указать участок и доводы для обустройства футбольного поля (крутой горки для катания на санках или горных лыжах), указав верно 2 (частичных) или 3 (максимальных) элементов ответа, согласно критериям. Задания № 16 (68,07 %) и № 17 (44,29 %), где нужны знания географического следствия движений Земли, географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязь между ними, и умения представлять результаты измерений в разных формах, выявлять на этой основе эмпирические зависимости, овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации участниками экзамена были продемонстрированы.

Продемонстрированные результаты свидетельствуют о необходимости на занятиях уделять особое внимание выполнению практической части программы, так как большинство заданий повышенного уровня экзаменационной работы проверяют не

воспроизведение знаний и умений, а их применение в знакомой и/или изменённой ситуации.

С выполнением задания № 11, с кратким ответом высокого уровня сложности, справились 77,23 % участников ОГЭ по географии в 2023 году, что свидетельствует об овладении выпускниками основ картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения и умения читать карты различного содержания. Тревогу вызывает результат выполнения задания № 29 (процент выполнения 10,69 %), оценивающее умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте и умение сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности. Это свидетельствует о том, что, акцентируя внимание на подобные задания, учитель больше времени должен уделять формированию умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. Иногда в ответах участников экзамена в качестве ответа присутствует переписанный текст задания.

*Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку.*

Доля участников, получивших неудовлетворительную оценку по предмету на ОГЭ, составляет 7,38% от общего количества выпускников. Процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 31,17 %, что меньше, чем в 2022 году (33,15%). Это довольно низкий результат, который наблюдается в данной группе обучающихся, что свидетельствует о неудовлетворительной подготовке обучающихся к выполнению заданий, проверяющих знания, составляющих основу географической грамотности. Выпускники этой группы слабо овладели проверяемыми элементами базового уровня подготовки. Имеющиеся у них фрагментарные знания и представления имеют преимущественно донаучный, бытовой характер. При этом процент выполнения заданий № 29 и № 30 (проверяют умение выделять/ узнавать существенные признаки географических объектов и явлений) не превышает всего 0,31 %. С выполнением задания № 4 (определение территории заповедника для наблюдения за экосистемой тундры) справились 30,22 % выпускников данной группы, что свидетельствует о недостаточно сформированном умении находить в разных источниках информацию необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Наиболее успешно выполненными в данной группе оказались задания № 8 (59,66 %), в котором предложено расположить в порядке увеличения их возраста изображенные на рисунке слои горных пород, что свидетельствует о некоторой сформированности умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов. А также заданий № 22 (52,65 %) и № 6 (50 %), которые демонстрируют умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий по синоптической карте в разделе: «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды». Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в данной группе составил 24,18 %, что выше, чем в 2022 году (19,96%). Однако, всё равно, это низкий результат, который наблюдается в данной группе обучающихся, т.к. планируемый процент их выполнения от 40% до 60%.

Подобное явление свидетельствует об отсутствии умений анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами. Необходимо, при изучении некоторых понятий (миграционный прирост, естественный прирост, рождаемость, доля отраслей промышленности, сельского хозяйства) обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

Крайне низок процент выполнения задания № 30 (0,31 %), где экзаменуемые должны были указать существенные признаки географических объектов и явлений и показать сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, определив страну по ее краткому описанию составил. Плохо освоены участниками данной группы элементы, контролируемые в задании № 23 (7,94 %), показав отсутствие представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. Знание элементов из темы «Гидросфера, её состав и строение, поверхностные и подземные воды суши, водные ресурсы Земли» у них отсутствуют. Задания № 3, № 15, № 16 выполнены участниками данной группы меньше, чем на 20%. Из этого следует, что у них не сформированы умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 17,21 %, что ниже, чем в 2022 году (21,25 %). Полное непонимание продемонстрировали экзаменуемые данной группы при выполнении задания № 29 (0,31 %), где необходимо было продемонстрировать умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Объяснить «какая особенность природно-ресурсной базы способствовала размещению на территории Тюменской области предприятия химии органического синтеза» оказалось затруднительным для этой группы участников экзамена. Подобная ситуация свидетельствует о том, что у некоторых выпускников основной школы слабо сформированы умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений/процессов. Иногда в ответах участников экзамена в качестве ответа присутствует переписанный текст задания. В задании № 11 (процент выполнения 34,11 %), где нужно было показать владение картографической грамотностью, обучающиеся продемонстрировали слабые умения чтения карт различного содержания. Правильно подобрать профиль рельефа местности, построенного на основе карты по линии А-В не смог каждый третий экзаменуемый данной группы.

Средний процент выполнения всех заданий в группе участников, получивших неудовлетворительную оценку по предмету на ОГЭ составляет - 27,21 %. Поскольку группа выпускников с низким уровнем подготовки по-прежнему является достаточно многочисленной, существует реальный резерв повышения общего уровня подготовки выпускников за счет сокращения в будущем именно этой группы.

*Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших удовлетворительную отметку «3».*

Процент выполнения заданий базового уровня сложности в данной группе экзаменуемых составил 57,11 %, что почти сравнимо с 2022 годом – 56,66 %, и соответствует запланированному в спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году основного государственного экзамена по географии.

Задания № 2, 5, 8, 10, 22 выполнено выше, чем на 80%. Выпускники данной группы показали хорошее знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, а также географию народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов и стран. Продемонстрировали сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов. Кроме того, участники экзамена умеют анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Выполнение заданий № 27 (30,64 %) и № 28 (3,30 %) в данной группе участников показало низкое знание административной карты России и слабое умение (используя карты атласов, которые были во время экзамена у его участников), «привести пример океанического течения, которое оказывает такое же влияние на климат побережий Южной Америки, как и Фолклендское течение», о котором было написано в тексте задания.

Несмотря на положительную динамику роста среднего процента выполнения выпускниками заданий в данной группе, предстоит большая работа по устранению выявленных недостатков.

Выполнение заданий повышенного уровня данной группой, экзаменуемых на уровне 44,78 %, что сопоставимо с запланированными результатами и выше, чем в 2022 году – 44,43%. Наибольшие затруднения вызвало задание № 30 (22,84 %), где потребовались умения извлечь информацию из текста и показать формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Западающими заданиями в данной группе остаётся № 7 (30,67 %), выпускники показали слабое владение навыками работ с картой и неумение определять географические координаты. Наиболее успешно выполненными в данной группе заданий оказались задание № 19 (77,02 %) и задание № 12 (74,77 %). Участники экзамена показали, что знают специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов, но, при этом, не смогли правильно определить страну, по ее краткому описанию в № 30 задании (22,84 %), не смогли применить приобретённые знания и умения для определения поясного времени (задание № 19).

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 34,67 %, что ниже, чем у выпускников данной группы прошлых лет на 0,2 %. Выполняя задание № 29 (3,13 %), не все сумели указать «одну из причин засушливости климата Патагонии», показав несформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. Иногда в ответах участников экзамена в качестве ответа присутствует переписанный текст задания. В 11 задании, процент выполнения которого в данной группе достаточно высок – 66,02 %, показано владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения, правильно подобрав профиль рельефа местности, построенного на основе карты по линии А-В.

В целом можно констатировать, что выпускники, которые показали уровень сформированности проверяемых на экзамене элементов на оценку «3», овладели основными проверяемыми элементами КИМ, средний процент выполнения всех заданий в данной группе 44,9%.

*Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших отметку хорошо «4».*

Процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 76,54 %, что выше, чем в 2022 году (75,74 %) и в пределах планируемого процента выполнения от 60 % до 90 %. Это свидетельствует о хорошей подготовке выпускников к выполнению заданий, проверяющих знания, составляющие основу географической грамотности: географические особенности природы океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; специфику географического положения России; особенности географических объектов и явлений, разных территорий Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, использовать разнообразные географические знания в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов в геосферах знают основные географические понятия и термины.

Задания № 2, 5, 6, 8, 10, 22 у участников данной группы выполнены больше чем на 90%. Хорошо выполнены выпускниками данной группы задания с использованием топографической карты (80-90%). Обучающиеся хорошо владеют знаниями о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем и мерах по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, проявленными при выполнении задания № 14 (71,56 %). № 13 задание, где проверяются метапредметные умения решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию, выполнено участниками данной группы на 76,70 %, извлекая информацию из таблицы, они могут интерпретировать данные и выполнять математические действия.

Слабо справились участники данной группы с выполнением задания № 28 (16,73 %), направленного на проверку знания и понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний. Читая текст экзаменуемые, не понимают, что в условии задания может быть подсказка к ответу.

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 68,53%, что больше, чем в 2022 году – 66,41 %, но соответствует норме (от 40% до 60%). Экзаменуемые данной группы показали хорошие умения по определению поясного времени в задании № 19 (94,65 %), умеют хорошо читать карты различного содержания, задание № 25 (82,55 %), продемонстрировав владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения и умения использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов. Выпускники данной группы имеют представления об особенностях экологически целесообразного поведения людей в окружающей среде, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф, которые они показали при выполнении задания № 15 (54,57 %). Не плохо сформированы у выпускников данной группы представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли, как планеты людей в пространстве и во времени, не умеют выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений при определении страны по ее краткому описанию, задание № 30 (51,48 %). Сложным для данной группы оказалось задание № 17 (46,52 %), навык анализировать и извлекать информацию из разных источников сформирован недостаточно.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 47,54 %, что выше, чем в 2022 году – 46,44%, и выше запланированного (40). 85,56 % участников

экзамена справились с выполнением задания № 11, показав хорошие умения чтения карт различного содержания, они владеют основами картографической грамотности и использования географической карты на практике. «Провальным» оказалось для данной группы задание № 29, процент выполнения которого составил 9,51 %, где необходимо было показать сформированность умений объяснить существенные признаки географических объектов и явлений, использования разнообразных географических знаний для объяснения и оценки явлений и процессов, не смог каждый второй участник данной группы. В целом, можно отметить, что выпускники данной группы продемонстрировали достижение практически всех требований образовательных стандартов. Их подготовка характеризуется хорошим знанием теоретического материала. В то же время, они не всегда могут их применить или не могут сориентироваться, какую закономерность следует учитывать при решении конкретной задачи нового для них типа. Важным условием повышения уровня подготовки этой группы выпускников является развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией, использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях. Средний процент выполнения всех заданий у выпускников, получивших на экзамене оценку 4 (хорошо) составляет 64,20 %.

*Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности на основе процентов выполнения группой участников ОГЭ, получивших отметку отлично «5».*

Процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 92,05 %, что является пока самым высоким за все периоды проведения экзамена по географии в форме ОГЭ. Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 88,16 %, что выше, чем в 2022 году - 87,09 %, и выше нормы (40-60). Процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 66,19 %, что ниже, чем в 2022 году – 70,48 %, но выше запланированного (40).

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 66,19 %, что выше, чем у выпускников данной группы прошлых лет на 0,9 %. Выполняя задание 29 (34,75 %), не все сумели объяснить «почему переработка отвалов горных пород является примером экологически бережного отношения к природе и экономии природных ресурсов», показав не полную сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. В № 11 задании, процент выполнения которого в данной группе достаточно высок – 97,43 %, показано владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения, правильно подобрав профиль рельефа местности, построенного на основе топографической карты.

На основании анализа результатов экзамена в данной группе выпускников, можно сделать вывод о сформированности компетенций у выпускников в соответствии с требованиями ФГОС по разделам обязательного минимума содержания основного общего образования по всем разделам школьного курса географии.

*Анализ выполнения заданий участниками экзамена по географии учитывающий проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности по тематическим разделам.*

Раздел «Источники географической информации».

Продemonстрировали умения определять географические координаты, расстояния и направления по топографическим картам (задания №7 (55,34 %), № 9 (76,69 %) и № 10 (88,09%)); - продемонстрировали умения определять особенности рельефа местности по

профиль, соотносить профиль рельефа местности с его изображением на фрагменте топографической карты (задание № 11 (77,23 %)).

Раздел «Природа Земли и человек».

Тема «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли». Освоение этой темы проверяется в задании № 17 (44,29 %), в котором требуется сравнить продолжительность светового дня или высоту Солнца над горизонтом в разных населённых пунктах на основе информации об их географическом положении (географические координаты указаны в таблице).

Тема «Земная кора и литосфера». Выполняя задание № 8 (90,75 %), участники экзамена показали понимание закономерностей залегания горных пород. Чем ниже расположен на схеме слой горных пород, тем он древнее.

Тема «Гидросфера. Воды суши». Выполняя задание № 21 (59,08 %), выпускники продемонстрировали овладение географическими понятиями, такими как режим реки, бассейн реки.

Тема «Атмосфера. Погода и климат». При выполнении заданий № 5 (86,46%) и № 6 (83,92 %) выпускники продемонстрировали умение читать карту погоды и использовать её для прогнозирования погоды. 48,13 % выпускников проанализировали климатограмму и определили на карте климатических поясов положение пункта, климат которого соответствует представленной климатограмме, выполняя задание №18.

Раздел «Материки, океаны. Народы и страны»

Выполняя задания № 1 (63,86 %), № 4 (51,05%), № 20 (60,67 %), № 27 (54,24 %), показали знания информации о численности населения Земли, отдельных регионов и стран; о столицах и площади территории крупных стран, о размещении населения мира. Выполняя задание № 4 применили необходимые фактологические знания по всем разделам. Выполняя задания № 20, 27 и 28, устанавливали связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран. В заданиях № 20 и № 30 сумели распознать страны по их характерным признакам.

Успешному выполнению указанных заданий способствует не только знание предметного содержания этого раздела и его применения для решения различных задач, но и умение находить информацию на определённой карте атласа.

Раздел «Природопользование и геоэкология».

Знания по темам «Влияние хозяйственной деятельности людей на природу», «Основные типы природопользования. Особо охраняемые природные территории», «Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере», проверяются в заданиях № 14 (59,55 %) и № 15 (49,88 %). Для определения территорий распространения многолетней мерзлоты, а также выявления связи между особенностями природы и географическим распространением стихийных и антропогенных природных явлений выпускниками были использованы различные тематические карты. При выполнении заданий № 15 и 28, и 29 выпускники продемонстрировали знания об особенностях воздействия на окружающую среду различных отраслей хозяйства, рациональность или нерациональность природопользования на конкретных территориях, используя предлагаемый текст.

Раздел «География России».

Знания по темам «Географическое положение России», «Природа России», «Население России и хозяйство России», «Природа России. Регионы России» продемонстрировано выпускниками при выполнении заданий № 2, 3, 4, 19, 28 29. Знания по этим темам проверяются в заданиях 2, 3, 4, 15, 19, 20, 28 29 и 30.

Выполняя задание № 2 (88,16 %), выпускники показали знания: об особенностях географического положения России (о сухопутных границах, территориальной принадлежности), политико-административном делении России (задание № 27 (54,24 %)). Знания о различии во времени на территории России пригодятся для определения поясного времени (задание № 19 (79,57%)). Знание особенностей природы России: рельефа, климата, почв – они показали, выполняя задания 3 и 4.

По теме «Население России», проверяемое заданиями № 22 (87,44 %) – № 23 (57,04 %) не все смогли определять по представленным статистическим данным (таблицы) демографические показатели, коэффициенты естественного и миграционного прироста населения. Выполняя задание № 13, 61,29 % выпускников сумели произвести расчёты по статистическим показателям, хотя, выполняя задание № 24 75,58 % выпускников смогли сравнить регионы России по средней плотности населения; 74,13 % выпускников выполняя задание 25 сумели верно определить по карте численность населения городов и сравнить города по этому показателю, применив умение читать карты.

Знания об особенностях размещения важнейших отраслей промышленности России, которые нужно было продемонстрировать при выполнении заданий № 26 (67,15 %), 27 (54,24 %), 29 (10,69 %) свидетельствуют о недостаточном их освоении всеми выпускниками.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира /формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Базовый	63,86	24,77	47,47	73,22	90,08
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Базовый	88,16	40,65	82,89	95,92	99,63
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	Повышенный	48,80	18,54	32,47	54,39	81,41
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Базовый	51,05	30,22	39,18	52,60	81,34
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Базовый	86,46	46,57	80,15	93,48	98,60
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Базовый	83,92	50,00	77,27	89,79	97,21
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Повышенный	55,34	6,07	30,67	67,69	95,22
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Базовый	90,75	59,66	88,37	95,14	97,94
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Базовый	76,69	38,32	68,59	82,29	95,89
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Базовый	88,09	52,34	83,27	94,21	97,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Высокий	77,23	34,11	66,02	85,56	97,43
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	Повышенный	83,06	40,65	74,77	91,06	97,72
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Базовый	61,29	6,70	36,02	76,70	96,33
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Базовый	59,55	13,40	36,12	71,56	96,33
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	Повышенный	49,88	16,20	35,17	54,57	83,25
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Повышенный	68,07	19,16	46,45	81,64	97,94
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Повышенный	44,29	25,55	34,96	46,52	66,35
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Повышенный	48,13	23,36	37,10	51,06	74,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	Повышенный	85,17	34,89	77,02	94,65	99,12
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Базовый	60,67	21,65	42,73	69,77	90,89
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Повышенный	59,08	21,96	40,06	68,18	90,60
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Базовый	87,44	52,65	81,34	93,97	98,09
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Повышенный	57,04	7,94	35,84	68,68	91,62
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Базовый	75,58	18,85	59,35	88,94	98,53
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Повышенный	74,13	29,75	63,56	82,55	93,39
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Повышенный	67,15	20,72	51,23	78,39	90,52
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Базовый	54,24	10,75	30,64	64,78	94,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Базовый	16,53	1,09	3,30	16,73	50,92
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Высокий	10,69	0,31	3,13	9,51	34,75
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Повышенный	43,71	3,27	22,84	51,48	84,42

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 50-90%.  
Общая картина выполнения заданий представлена в таблице.

№ задания	Содержание задания	Средний % выполнения
1.	Географические модели	63,86
2.	Особенности географического положения России	88,16
3.	Определение поясного времени (составление последовательности встречи нового года в пунктах)	48,80
4.	Природные ресурсы, их использование и охрана (определение положения заповедников)	51,05
5.	Географические явления и процессы в геосферах (определение по синоптическим картам городов, находящихся в районах действия циклонов и антициклонов)	86,46
6.	Географические явления и процессы в геосферах (определение по синоптическим картам городов, находящихся в районах действия циклонов и антициклонов)	83,92
7.	Географические координаты	55,31
8.	Географические явления в геосферах (порядок залегания геологических слоёв)	90,75
9.	Определение расстояния на карте	76,69
10.	Определение направления на карте	88,09
11.	Чтение карт различного содержания (выбор участка на плане местности)	77,23
12.	Чтение карт различного содержания (выбор участка на плане местности)	83,06
13.	Географические объекты и явления (решение задач на определение доли, температуры, давления, солёности и т.д.)	61,29
14.	Геоэкологические проблемы (выбор территорий с неблагоприятными природными явлениями: многолетняя мерзлота.)	59,55
15.	Причины возникновения геоэкологических проблем (определение примеров рационального и нерационального природопользования)	49,88
16.	Выявление эмпирических зависимостей (выявление зависимости между особенностями климата и географическим положением пункта)	68,07
17.	Географические следствия движений Земли (ранжирование центров по продолжительности дня, высоты Солнца и времени восхода Солнца)	44,29
18.	Анализ информации о разных территориях Земли (анализ климатограмм)	48,13
19.	Определение поясного времени (составление последовательности встречи нового года в пунктах)	85,17
20.	Характеристика и оценка климата отдельных территорий для жизни людей. Природные зоны. Население и политическая	60,67

	карта	
21.	Гидросфера. Воды суши России	59,08
22.	Территориальная обеспеченность ресурсами (определение по таблицам и графикам показателей эмиграции и иммиграции; показателей естественного прироста) без расчётов	87,44
23.	Разные территории Земли, их обеспеченности ресурсами (определение по таблицам и графикам показателей эмиграции и иммиграции; показателей естественного прироста) с расчётами	57,04
24.	Размещение население России. Анализ карт (ранжирование территорий по плотности населения)	75,58
25.	Население России. Анализ карт (ранжирование городов по численности населения)	74,13
26.	Отрасли хозяйства России, особенности размещения (выбор из перечня центров отраслей хозяйства)	67,15
27.	Природно-хозяйственное районирование России их природный, человеческий и хозяйственный потенциал	54,24
28.	Природно-хозяйственное районирование России их природный, человеческий и хозяйственный потенциал	16,53
29.	Разные территории Земли, их обеспеченности ресурсами (особенность ЭГП)	10,69
30.	Выявление признаков географических объектов и явлений (определение территории по описанию)	43,71

Затруднения при выполнении заданий вызвали:

1) Задание № 28 базового уровня, с которым не справились 83,47 % выпускников, средний процент выполнения данного задания 16,53 %. Формулировка задания в разных вариантах КИМ требует указать, в одном случае один элемент ответа (приведите пример океанического течения, которое оказывает такое же влияние на климат побережий Южной Америки, как и течение, о котором говорится в тексте), в другом – несколько (укажите два любых географических объекта в Америке, которые носят имя Колумба). В первом случае возможность получить верный ответ выше, чем во втором. Для успешного выполнения задания № 28 нужно знать определения основных географических терминов и понятий, о которых говорится в тексте задания; если требуется, привести примеры, подтверждающие то или иное высказывание, содержащееся в тексте. При подготовке к экзамену целесообразно составить схемы понятий, связанных с одним содержанием – например, с отраслями хозяйства или с одной отраслью; с климатом и климатообразующими факторами и т.п.

2) Чуть более половины участников экзамена (51,05 %) справляются с выполнением задания № 4 базового уровня сложности, где необходимо из предложенного списка выбрать заповедник или народ, подходящий по описанию и указанным качествам. Для успешного выполнения этого задания необходимо уметь подбирать и сопоставлять необходимые тематические карты.

3) Задание № 30 повышенного уровня. С ним справились 43,71 % выпускников, в 2022 году с этим заданием смогли справиться 47,12 % экзаменуемых. В задании представлены географические текстовые описания природных зон, регионов и городов России, стран мира. Выполняя это задание, необходимо применить страноведческие знания или знания о регионах, природных зонах, полученные при изучении общих разделов курса географии. При выполнении этих заданий участнику экзамена в описании следует выделить все признаки, а затем подобрать объект, который соответствует этим выделенным признакам. При определении страны или региона России (города, природной

зоны) все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. Выпускникам необходимо при выполнении данного задания использовать карты атласов как источник информации для определения нужного объекта.

4) Задание № 29 высокого уровня сложности, с которым не справились 88,07 % экзаменуемых, средний процент выполнения данного задания 10,69 %. Чтобы успешно выполнить данное задание нужно объяснить географические особенности объекта или явления, о котором говорится в тексте. Важно соотнести вопрос с изученным материалом и текстом, связать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников, охарактеризовать и конкретизировать текст или отдельные его положения, которые требуется объяснить. Перед ответом на вопрос важно понять, какие именно связи между географическими объектами или явлениями требуется объяснить, как эти связи проявляются на территории, о которой говорится в тексте. Необходимо усвоить, что оценивается ответ на конкретный вопрос, а не общие рассуждения, связанные с темой вопроса. Нередко наблюдается ситуация, когда в ответах участников экзамена в качестве ответа присутствует переписанный текст задания.

5) Задание № 17 повышенного уровня, процент выполнения данного задания в регионе 44,29 %. Участнику экзамена необходимо проанализировать данные таблицы и выбрать верный вариант ответа. Сложности в поиске верного ответа заключаются в том, что выпускники не могут вспомнить следствия движения Земли вокруг Солнца.

6) Задание № 15 повышенного уровня сложности. Его успешно выполнили только 49,88 % экзаменуемых. Проблема состоит в знании специфической терминологии, отражающей геоэкологические процессы и явления.

7) Задание № 18, с которым не справились 48,13 % выпускников. Чтобы успешно выполнять данное задание необходимо проанализировать климатограмму и определить на карте климатических поясов положение пункта, климат которого соответствует представленной климатограмме. Чтобы не допускать ошибки при выполнении данного задания, необходимо учитывать не только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, а также не игнорировать среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения, обязательно используя для этого карту климатических поясов и климатическую карту.

8) Задание № 12 повышенного уровня, с которым справились выпускники текущего года на 83,06 %. Выполняется на основе чтения топографической карты. Чтобы успешно выполнить данное задание необходимо решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели). Требуется выбрать параметры сравнения участков и либо определить экспозицию склонов и найти дорогу, либо проанализировать характер поверхности и рельеф участков, обозначенных на карте. Нужно научиться определять экспозицию склонов (какой склон имеет северную экспозицию, а какой – южную), крутизну склонов, характер растительности на обозначенных участках. Часто допущенные ошибки связаны с формой записи ответа. Во-первых, в своём ответе следует обязательно записать номер участка, который выбран. Если номер участка не выбран, ответ не может быть засчитан. Во-вторых, при обосновании своего выбора необходимо привести доводы, которые относятся к выбранному участку. Пример 1.: «Для игры в футбол подходит участок № 1. Это участок с горизонтальной поверхностью, не имеет уклона, и на нём нет препятствий в виде кустов (он находится на лугу)». Пример 2.: «Для катания на санках с крутой горки подойдёт участок № 3. Этот участок находится на крутом склоне (имеет уклон или здесь имеется крутой спуск) и нет препятствий (нет кустов или леса)». В первом случае, согласно критериям, участнику экзамена необходимо конкретизировать понятие «препятствие», во втором случае критерии этого не требуют. Складывается мнение о неоднородном подходе к составлению критериев оценивания, на что разработчикам необходимо обратить внимание.

Таким образом, обобщая вывод можно сказать, что наиболее сложными темами в содержании курсов географии традиционно оказались климат, природные зоны,

географические следствия движений Земли. Экзамен выявил недостаточную сформированность картографических умений в определении географических координат, умения распознавать существенные признаки географических объектов и явлений, производить простые расчёты на основе статистических данных, различных географических параметров. Многие выпускники не используют предоставленные источники географической информации или не умеют выбрать источник, наиболее подходящий для решения конкретной проблемы. Анализ развернутых ответов участников ОГЭ показывает слабое владение выпускниками языковыми средствами – неумение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, географическую терминологию. В большинстве случаев ответы, совпадая по смыслу с элементами содержания верных ответов, формулируются неграмотно не только с точки зрения использования географической терминологии, но и с точки зрения норм русского языка. Примерно до 0,8 % участников экзамена не знакомы со структурой экзаменационной работы: ответы на задание № 12 записывают на бланке № 1, указав нужный участок, а ответы на задания № 27 и 30 записывают на бланке № 2. При ответе на задание № 12, 10 – 15 % участников экзамена объясняют выбор участка «от противного», то есть верно указывают номер участка, но в приведении доводов пишут о том, почему не выбрали другие два участка.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ не зависят от используемых в регионе учебных программ и учебников по географии.

В 2022 – 2023 учебном году продолжается работа по реализации ФГОС ООО в 5–9 классах всех образовательных организациях Удмуртской Республики. С учетом общих требований ФГОС ООО изучение предметной области «Общественно-научные предметы», куда входит география, включает в себя достижение личностных, метапредметных и предметных результатов. Содержание курса географии в основной школе является базой для реализации краеведческого подхода в обучении, изучения географических закономерностей, теорий, законов и гипотез в старшей школе, базовым звеном в системе непрерывного географического образования, основой для последующей уровневой дифференциации. Заканчивается изучение в основной школе географии изучением курса «География России», большая часть знаний и умений которого проверяется на основном государственном экзамене по географии.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.**

Метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Низкие результаты продемонстрировали девятиклассники при выполнении № 27, 28 и 29 задания, нацеленные на проверку сформированности умений по работе с текстом:

- проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве);

- систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации;

- использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Тексты – источники информации, используемые в КИМ ОГЭ, – соответствуют следующим требованиям: учитывают интересы, жизненный опыт и познавательные возможности обучающихся; стимулируют размышления, дают возможность использовать знания для решения учебных и познавательных задач;

В задании № 27 проверялось овладение девятиклассниками основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

В задании № 28 оценивалось:

- знание и понимание географических терминов и понятий, используемых в тексте или в условии задания;

- правильное указание с применением географических знаний примеров какого-либо географического объекта, явления или процесса, присутствующего в тексте;

- верное подтверждение того или иного высказывания, содержащегося в тексте;

- умение классифицировать географические объекты и явления.

В задании № 29 оценивалось умение использовать информацию текста и ранее полученные знания для объяснения особенностей географических объектов, явлений и процессов, которые определяются пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории.

Задания № 30 повышенного уровня сложности направлено на выявление умения определять страну по краткому описанию. Это задание традиционно сложное для выпускников 9 классов. Несформированность метапредметных результатов, подразумевающих прочтение текста, извлечение ее из представленного текста, трансформация ее и сопоставление с картами атласа является причиной столь низкого результата при выполнении данного задания. Выпускникам необходимо при выполнении данного задания использовать карты атласов как источник информации для определения нужного объекта.

Важной частью географической подготовки, зафиксированной в требованиях ФГОС, является умение использовать различные источники географической информации для решения конкретных задач. На ОГЭ по географии за курс основной школы участникам экзамена разрешается использовать карты школьных географических атласов 7, 8, 9, кл. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. На занятиях следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба. При этом учащиеся должны иметь представление об информации, которую нужно получить. Часть ошибок связана с тем, что при определении географических координат, абсолютной высоты точек по топографической карте выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенной линии параллели, меридиана или горизонтали. При подготовке к ОГЭ следует использовать карты разных картографических проекций, чтобы отработать данное умение. Некоторые трудности возникают у выпускников при определении расстояний по карте. Для отработки этого умения следует использовать карты разных масштабов.

Поскольку часть ошибок связана с недостаточной сформированностью вычислительного навыка и умения округлять значения до указанных величин, отработке этого метапредметного умения также следует уделить внимание.

Результаты экзамена 2023 года показали, что климатограммы как источник информации, по-прежнему, остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют только график годового хода температур воздуха. Путают график хода температуры воздуха с диаграммой осадков, не могут определить шкалу для того или иного показателей. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать

климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Кроме климатограмм целесообразно использовать другие источники информации, на которых различными способами отображены те или иные данные.

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам экзамена) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой. На занятиях географии рекомендуется уделять повышенное внимание не только знанию географической номенклатуры, но в большей мере – раскрытию причинно-следственных географических связей. Так же рекомендуется четко определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю.

Важно помнить, что процесс обучения должен быть нацелен не только на передачу знаний и на формирование умений, но и, самое главное, на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии. Для успешного выполнения экзаменационной работы выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин. В преподавании географии учителю рекомендуется обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки обучающихся:

- умение определять понятия, создавать обобщения, классифицировать;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение, делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения, владения письменной речью;
- умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Для подготовки к экзамену рекомендуется использование открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно в целом считать достаточным освоение ООП ООО по географии на базовом уровне выпускниками ступени основного общего образования Удмуртской Республики следующих элементов содержания/умения и видов деятельности:

Выпускники знают и понимают:

- географические особенности природы материков и океанов, народов Земли, различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результаты;
- специфику географического положения и особенностей природы России;
- географические явления и процессы в геосферах;

- природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений;

- географические следствия движений Земли.

Выпускники умеют:

- использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;

- сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков, выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни;

- оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Удмуртской Республики в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Освоение следующих элементов содержания/умения и видов деятельности всеми выпускниками ступени основного общего образования региона, выполнявшими экзаменационную работу по географии, в целом и выпускниками ступени основного общего образования с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточно сформированными следующие умения:

- решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды;

- устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами;

- использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач;

- использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Выпускники не знают и не понимают:

- особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России, связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран;

- не знают основных географических понятий и терминов и не в полной мере овладели овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Удмуртской Республики.*

Уровень освоения знаний фактов и географической номенклатуры у выпускников Удмуртской Республики выше, чем знаний географических закономерностей. У многих выпускников не сформированы в необходимой мере умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, они не могут использовать имеющиеся знания для решения практических задач. Также возникают трудности и при выявлении причинно-следственных связей при анализе экологических и экономических ситуаций, при вычислении демографических показателей. Большая часть выпускников хорошо справляется с заданиями базового уровня сложности, но демонстрирует низкие результаты в заданиях, требующих развернутого ответа.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности показало, что менее половины выпускников понимают суть географических явлений, умеют находить необходимые данные и определять их, делают простейший прогноз по карте погоды, определяют различие в поясном времени, умеют соотносить географические факты и объекты. Достаточно низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствует о том, что не все учащиеся могут на практике применить свои знания, а ведь именно практическое применение знаний и умений является ключевым элементом подготовки обучающихся по географии.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

В целях более эффективной организации преподавания предмета географии и успешности выполнения заданий выпускниками на экзаменах рекомендуется учителям географии обратить внимание на ряд аспектов в организации работы:

1) Подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом.

2) Правильный выбор учебной литературы, используемой при подготовке к экзамену, а именно учебников, которые должны входить в ФПУ, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации, поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена в новой форме.

3) Учителям географии задолго до экзамена (возможно, в начале 5 класса) следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированных во ФГОС.

Продолжить работу по формированию и совершенствованию у учащихся умений работать с различными источниками географической информации и применять умения и знания для решения конкретных задач. На экзамене учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. При подготовке необходимо предложить учащимся для ознакомления атласы различных издательств. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Так, например, при определении региона России (города, природной зоны, субъекта) или страны мира все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. При подготовке следует обратить внимание на осознанную работу учащихся с географическими картами различного масштаба и содержания.

Целесообразно уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики. У выпускников ступени основного общего образования вызывает некоторое затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин, при этом просто найти нужную информацию на графике могут практически все учащиеся. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки.

4) Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой, химическая промышленность. При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением). Для подготовки к ОГЭ по географии целесообразно повторить курсы 6–7 классов, так как задания, проверяющие сформированность одинаковых требований, но основанные на

материале этих курсов, оказываются сложнее, чем основанные на материале курса «География России». При подготовке к ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

5) Для успешного выполнения ОГЭ выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин. В урочной и внеурочной деятельности необходимо уделить внимание формированию функциональной грамотности (особенно читательская грамотность, математическая грамотность, глобальные компетенции).

6) В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ОГЭ по географии. Особенно следует обратить внимание на связь географии со школьным курсом физики, математики.

Рекомендуемые направления повышения квалификации в системе самообразования: работа в инновационных площадках, сетевых проектах, участие в конференциях, семинарах и вебинарах, конкурсах разного уровня.

7) При подготовке учащихся к ОГЭ по учебному предмету «География» учителю рекомендуется:

а) организовывать систематическую работу по формированию навыков понимания, чтения и знания различных видов географических карт;

б) в системе использовать карты разных картографических проекций, разных масштабов, атласы разных издательств;

в) формировать у обучающихся умение понимать различные способы предоставления географической информации (климатограммы, таблицы, графики, профили); определять тенденции изменения количественных характеристик по графику, таблице, географической карте;

г) развивать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений;

д) формировать и развивать метапредметные умения: работа с текстом, преобразование и интерпретация информации текста;

е) совершенствовать методику изучения сложных (по результатам ОГЭ) разделов содержания учебного предмета «География»: биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, связь жизни населения с окружающей средой, хозяйство России;

ж) организовать повторение учебного содержания по географии за основную школу,

з) системно применять алгоритмы выполнения и оценивания заданий, аналогичные тем, которые используются в рамках оценочных процедур.

Среди обучающихся необходимо проводить воспитательную работу по формированию осознанного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу. При подготовке выпускников к аттестации методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- материалы сайтов ФИПИ ([www.fipi](http://www.fipi));

- ресурсы Интернет для подготовки выпускников к экзамену (материалы ОГЭ, ЕГЭ по географии за прошлые годы); документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификаторы элементов содержания, спецификации и демонстрационные варианты экзаменационных работ);

- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену по учебному предмету «География»; - использование универсального кодификатора распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по

географии для использования в федеральных и региональных процедурах оценки качества образования.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Дифференциация обучения должна учитывать потребности, особенности, склонности обучающихся, а также вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности.

Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания как слабо успевающим ученикам, так и одаренным в географии детям, и детям с высоким уровнем учебной мотивации.

Целесообразно для школьников с высоким уровнем мотивации проводить дополнительные (индивидуальные) занятия или давать определенные опережающие задания, для самостоятельной подготовки.

##### *○ Учителям.*

Для усиления эффективности работы с обучающимися с разным уровнем учебной мотивации, необходимо использовать новые образовательные технологии, инновационные формы и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах учебного занятия.

Особое внимание необходимо уделять группе обучающихся со слабой и низкой мотивацией. Причиной слабой успеваемости и трудностей при изучении географии, как и другого школьного предмета, у некоторых обучающихся может являться ситуация неуспеха, в которой они оказываются на протяжении длительного времени на уроках.

Для определения подходов по организации учебного процесса в работе со слабоуспевающими обучающимися и отбора соответствующих методических приемов следует выявить конкретные причины слабой успеваемости школьников. Как правило, имеет место комплекс причин, но в каждом конкретном случае целесообразно выявить несколько основных.

Установление причин слабой успеваемости позволит определить задачи по преодолению проблем в обучении со слабоуспевающими обучающимися:

- 1) повышение мотивации;
- 2) отбор педагогических технологий для организации учебного процесса (формирующее оценивание, обучение в сотрудничестве, создание ситуации успеха на уроке и др.);
- 3) реализация дифференцированного подхода.

Установить наиболее часто повторяющиеся типичные ошибки, допускаемые слабо подготовленными обучающимися и разработать систему мер по их устранению:

1. Ошибки, обусловленные недостаточным усвоением фактического материала. Выявить причины, вызвавшие отсутствие знаний фактического материала, которые не позволяет обучающимся сформировать полную и объективную географическую картину мира, России, ее регионов, увидеть и понять проявление географических закономерностей на определенных территориях.

2. Ошибки, обусловленные неумением интегрировать физико- и экономико-географические знания. Неумение интегрировать физико- и экономико-географические знания проявляется также при выполнении заданий, связанных с содержательной линией «Природопользование и экология». Участвовавшие стихийные бедствия в некоторых регионах России связаны, в том числе, с влиянием особенностей хозяйства на окружающую среду или особенностей природы на ведение хозяйственной деятельности.

3. Ошибки, связанные с недостаточным усвоением знаний о причинно-следственных и пространственно-временных связях и/или неумением их применять. При

выполнении заданий ОГЭ требуется применять знания о причинно-следственных и пространственно-временных связях для описания или объяснения особенностей природы, населения или хозяйства мира, России или отдельных территорий.

4. Ошибки, связанные с недостаточным освоением географических понятий и терминов. Часто экзаменуемые демонстрируют усвоение только одного из комплекса признаков понятий, например, что циклон – вихрь в атмосфере, но не всей совокупности признаков. Это приводит к типичным ошибкам, иллюзии понимания и, как следствие, к ложным представлениям. Так, отсутствие понимания того, что такое верхнее и нижнее течения реки, приводит к невозможности оценить риски хозяйственного использования речных вод, прогнозировать ход половодья и оценивать многие другие связанные с этим события. Несформированность географических понятий и терминов приводит также к непониманию научных классификаций, которые являются частью научной географической картины мира.

5. Ошибки, связанные с наличием у школьников «бытового», а не научного знания.

6. Ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью умений работать с географическими картами. Данная категория ошибок является специфичной для географии (и в определенной степени влияет на освоение истории). Географическая карта – один из основных источников географической информации, и умение извлекать из карт разнообразную информацию чрезвычайно важно для освоения предмета. Так, посредством карт проверяется знание географической номенклатуры, то есть географического положения объектов. Это крупные элементы рельефа (горы, равнины, отдельные вершины), части Мирового океана (моря, заливы, проливы), острова и полуострова. В целом картографические умения у слабо подготовленных обучающихся нередко сформированы несколько лучше, чем другие виды умений, но все равно в недостаточной степени, не позволяющей им полноценно использовать географические карты.

7. Ошибки, связанные с неумением применять знания для решения конкретных задач.

8. Ошибки, связанные с невнимательным чтением вопроса, неумением следовать инструкции. Эти ошибки проявляются в том, что обучающиеся не соотносят свои ответы с вопросами/заданиями, на которые они даны. Отсутствие навыка вникать в суть вопроса сказывается и в том, что при измерении расстояний по карте участники ОГЭ, балансирующие на грани преодоления минимального балла, верно выполняют математические действия, но при вычислении используют неверный масштаб карты, хотя он в разных видах указан на фрагменте карты, который они используют.

При работе со слабоуспевающими обучающимися необходимо систематически использовать на уроках различные виды опроса, постоянно вовлекать их в учебный процесс. При оценивании работы на уроке регулярно применять обратную связь, комментировать ответы учеников, создавая доброжелательную обстановку и обращая внимание на положительную динамику в их географической подготовке и развитии универсальных учебных действий. Для слабоуспевающих обучающихся важна поддержка учителя или более успевающих товарищей. Поэтому при организации самостоятельной работы им необходимы более детальная, чем для других обучающихся, инструкция, более пристальное внимание педагога ко всем этапам выполнения задания. Ввиду того что навыки формируются у них дольше, на этапе повторения материала им, в отличие от других обучающихся, целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений.

При проведении проверочных работ можно использовать равноценные двухвариантные задания, но предлагать к каждому варианту систему дополнительных заданий все возрастающей сложности. Очень важно формировать умения, связанные со смысловым чтением. Для этого можно предлагать:

- составление плана параграфа учебника, сжатый или развернутый пересказ части параграфа;

- переформулирование вопросов, выделение определений, признаков понятий;

- выписывание ключевых слов и составление рассказов с их использованием и другие задания. В формировании данного умения важно взаимодействие всех учителей-предметников школы. При организации домашней работы для слабоуспевающих обучающихся следует проводить подробный инструктаж о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, предлагать повторять материал, который потребуется для изучения новой темы. При планировании домашних заданий важно не допустить перегрузок. Таким образом, работа со слабоуспевающими обучающимися должна проводиться систематически, целенаправленно, в соответствии с индивидуальными особенностями каждого ученика. Целесообразно проводить эту работу на всех этапах урока с использованием различных форм организации учебного процесса.

Для повышения эффективности работы с учениками целесообразно на уроках включать обучающихся в индивидуально-групповую работу, применять инновационные образовательные технологии, формы и методы обучения (ориентация на индивидуальные особенности ребенка, дифференциация заданий на каждом этапе урока). Одной из таких инновационных образовательных технологий является формирующее оценивание. Учителям необходимо применять методику формирующего оценивания для того, чтобы понять, как они могут помочь обучающимся в процессе обучения перейти на более высокий уровень образовательных достижений. Формирующее оценивание представляет собой постоянный и непрерывный процесс является составной частью образовательного процесса.

Планирование по стандартам определяет процесс обучения; результатом обучения является оценка, которая приводит к корректировке процесса обучения; затем следует осмысление и вывод – достигнуты ли планируемые результаты.

○ *Методическим объединениям учителей.*

Акцент при организации повторения и контроля знаний целесообразно делать на актуализацию следующих умений: работать с географической картой (прежде всего, любой встречающийся в тексте географический объект следует находить на карте и соотносить его положение с другими известными объектами; полезно наносить объекты на контурную карту); извлекать информацию из разных географических источников: текста, карты, картосхемы, графиков, диаграмм, статистических данных; устанавливать причинно–следственные связи явлений и процессов; формулировать выводы на основе знаний, полученных при изучении тем и раздела.

Для выработки общих рекомендаций по повышению качества ОГЭ по географии на районных методических объединениях необходимо провести детальный анализ ошибок экзаменационных работ учащихся.

Рассмотреть вопросы:

- Смысловое чтение на уроках географии (в т.ч. работа с географическим текстом).

- Математические приемы работы с географической информацией (Работа со статистической таблицей, математический анализ, построение графиков).

- Повышение мотивации обучающихся.

- Организация деятельности обучающихся с ОВЗ.

○ *Администрациям образовательных организаций.*

Для более детального анализа причин снижения качества необходимо знать текущие и итоговые отметки учащихся по географии, которые реально покажут, какими знаниями по географии владеет ученик, насколько они «глубоки» или поверхностны. Поэтому учителям географии необходимо провести детальный анализ экзаменационных работ учащихся и в связи с его результатами внести изменения в рабочие программы по географии.

Актуально также, проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях разной категории обучающихся в целях устранения этих пробелов.

Проводить разъяснительную работу с учащимися совместно с ответственным за профориентационную работу в школе для того, чтобы ученики более осознанно выбирали предметы для сдачи ОГЭ.

Контролировать работу со слабо успевающими учениками по подготовке к ОГЭ по географии, в случае выбора данного предмета.

Проводить пробные экзамены и доводить до сведения родителей данные учащихся результаты предварительных работ по предмету.

Организовать занятия с психологом школы для снятия психологического напряжения участников ГИА.

Организовывать посещение учителями курсов повышения квалификации и мастер классов по данному направлению.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Для более качественной подготовки выпускников к сдаче ОГЭ необходимо распространять положительный педагогический опыт в данном направлении. В связи с этим, учителям, показавшим высокое качество (70% - 100%) рекомендовать провести обучающие семинары, либо выступления на методических объединениях по распространению своего педагогического опыта подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации.

Организовать:

- повышение квалификации учителей географии по проблемным заданиям и сложным разделам Кодификатора при подготовке к ОГЭ по географии совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;

- повышение квалификации учителей географии по методике преподавания совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;

- семинары, вебинары с привлечением экспертов ОГЭ по географии УР по проблемным заданиям и сложным разделам Кодификатора при подготовке к ОГЭ по географии совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;

- обмен опытом среди учителей географии ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии своего муниципалитета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «География»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Колпакова Ольга Юрьевна	Учитель географии МБОУ «Социально – экономический лицей № 45» г. Ижевска УР, председатель ПК по географии.

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя,</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
----------------------	---

<i>отчество</i>	
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по английскому языку) по категориям

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	969	100,00	928	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	377	38,91	322	34,70
3.	Выпускники СОШ	592	61,09	606	65,30
4.	Обучающиеся на дому	2	0,21	2	0,22
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,10	4	0,43

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку:***

– общее число выпускников, сдающих экзамен ОГЭ по английскому языку в 2023 году, снизилось по сравнению с 2022 годом на 41 учащегося.

– количество участников - выпускников лицеев и гимназий распределилось следующим образом: в 2022 году оно составляло 377 человек (38,91% от общего числа), в 2023 году – на 55 учащихся меньше – 322 выпускника (34,70%, ниже на 4,21% по сравнению с 2022 г.).

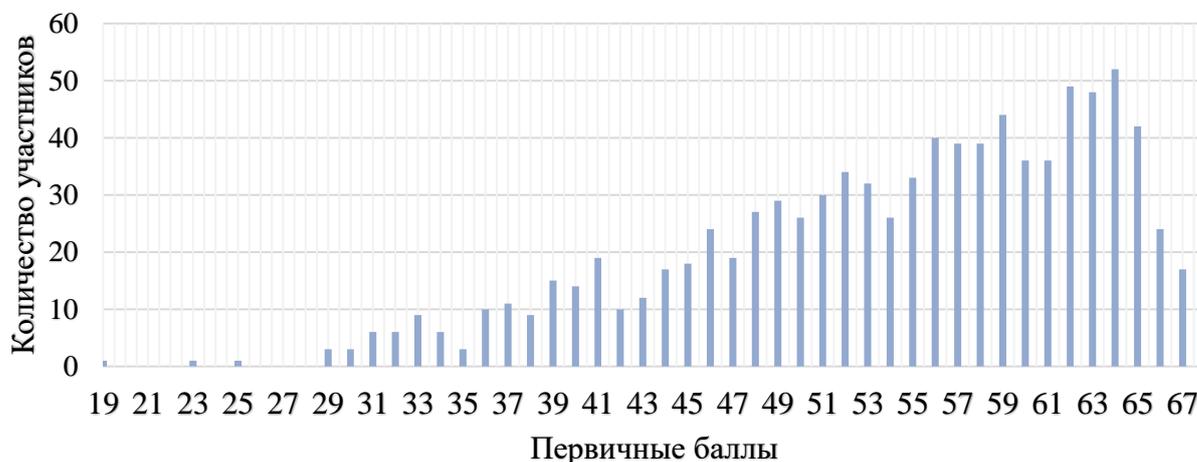
– В 2023 году число выпускников общеобразовательных организаций СОШ по сравнению с 2022 годом выросло на 14 человек (606 (61,09%) и 592 (65,30%) соответственно).

– В 2023 году, как и в 2022, 2 выпускника, обучавшихся на дому, выбрали английский язык для итоговой аттестации.

– видна тенденция к увеличению количества участников с ограниченными возможностями здоровья: 1 (0,10%) человек в 2022 году, 4 (0,43%) человека в 2023 году.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	9	0,93	3	0,32
«3»	222	22,91	171	18,43
«4»	335	34,57	359	38,69
«5»	403	41,59	395	42,56

На основе статистических данных можно сделать следующие выводы: в 2023 году количество выпускников школ Удмуртии, получивших отметку 5 за итоговую аттестацию, снизилось на 8 человек по сравнению с прошлым годом (403 и 395 учащихся соответственно), однако, в процентном исчислении наблюдается незначительный рост на 0,97%. и составляет 42,56% против 41, 59% от общего числа сдававших ОГЭ в 2022 году. Число учащихся, сдавших экзамен на 4, увеличилось на 60 человек (359 в 2023 и 335 в 2022 году), (38,69%) в предыдущие экзамены этот показатель составил 34,57%.

В 2023 году отметку 3 получили на 51 человек меньше, чем в прошлом году (171 против 222 соответственно), 22,91% в 2022 году против 18,43% в этом году.

Как показывает статистика, количество экзаменуемых, набравших балл ниже минимального, также значительно снизился, в 3 раза, если быть точнее, в 2022 году 9 учащихся не преодолели минимальный порог, а в 2023 всего 3 выпускника получили отметку 2.

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	103	1	0,97	19	18,45	44	42,72	39	37,86
2.	г.Ижевск Индустриальный район	82	0	0	16	19,51	38	46,34	28	34,15
3.	г.Ижевск Ленинский район	74	0	0	17	22,97	25	33,78	32	43,24
4.	г.Ижевск Октябрьский район	174	0	0	30	17,24	64	36,78	80	45,98
5.	г.Ижевск Первомайский район	135	1	0,74	17	12,59	53	39,26	64	47,41
6.	Алнашский район	7	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29
7.	Балезинский район	8	0	0	0	0	5	62,5	3	37,5
8.	Вавожский район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
9.	Воткинский район	7	0	0	0	0	4	57,14	3	42,86
10.	Глазовский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
11.	Граховский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
12.	Дебесский район	5	0	0	1	20	1	20	3	60
13.	Завьяловский район	25	0	0	8	32	11	44	6	24
14.	Игринский район	13	0	0	4	30,77	4	30,77	5	38,46
15.	Камбарский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	Каракулинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
17.	Кезский район	5	0	0	1	20	4	80	0	0
18.	Кизнерский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
19.	Киясовский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
20.	Красногорский район	5	0	0	0	0	3	60	2	40
21.	Малопургинский район	9	1	11,11	2	22,22	3	33,33	3	33,33
22.	Можгинский район	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
23.	Сарапульский район	9	0	0	4	44,44	3	33,33	2	22,22
24.	Селтинский район	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50
25.	Сюмсинский район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
26.	Увинский район	13	0	0	2	15,38	6	46,15	5	38,46
27.	Шарканский район	8	0	0	1	12,5	3	37,5	4	50
28.	Юкаменский район	6	0	0	1	16,67	1	16,67	4	66,67
29.	Якшур-Бодьинский район	11	0	0	1	9,09	7	63,64	3	27,27
30.	Ярский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
31.	г.Воткинск	41	0	0	5	12,2	12	29,27	24	58,54
32.	г.Глазов	77	0	0	11	14,29	21	27,27	45	58,44
33.	г.Можга	20	1	5	5	25	3	15	11	55
34.	г.Сарапул	68	0	0	14	20,59	35	51,47	19	27,94

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	---	0,032	0,122	0,189	0,311	0,344
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,004	0,152	0,264	0,234	0,497	0,649
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	---	0,001	0,002	0,003	0,003
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	---	---	---	---	---	---
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья			0,001	0,003	0,004	0,004

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ "СОШ № 16"	0	1	1
2.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "Гимназия №83"	0	1	1
3.	г. Ижевск, Первомайский район	МБОУ "СОШ №91 им. Н.Курченко"	0	1	1
4.	МОиН УР	ГБОУ УР "ЭМЛи № 29"	0	1	1
5.	МОиН УР	ГБОУ УР "Лицей №41"	0	1	1
6.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	0	1	1

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Перечень ОО с высокими результатами ОГЭ отсутствует, поскольку не соответствует заданным условиям сравнения					

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2023 году и в динамике.

Для оценивания результатов выполнения экзаменуемыми работ применялся такой количественный показатель, как общий балл и традиционная отметка («2», «3», «4» и «5»). На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

В 2023 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие 928 человек. Процент качества знаний обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, по английскому языку в 2022 году составил 76,16%, а в 2023 году – 81,25%. Уровень обученности участников ОГЭ составил - 99,68 % против 99,07% в прошлом году. Средний балл по республике в этом году составил 4,23. В 2022 средний балл был равен 4,17.

Наблюдается положительная динамика по результатам ОГЭ, что объективно отражает ситуацию с качеством образования по английскому языку в регионе.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Главной целью иноязычного образования в основной школе является формирование иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений, обучающихся в понимании звучащей/устной речи на слух, в говорении, чтении и письменной речи на иностранном языке.

Для определения уровня сформированной иноязычной компетенции выпускников основной школы в экзаменационной работе предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом КО и развёрнутым ответом РО).

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных заданий позволяет оценить уровень их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который гарантирует возможность продолжения обучения экзаменуемых в средней школе. Для успешной сдачи основного государственного экзамена по английскому языку от участников требуются наличие качественных знаний как базового Б (А 1), так и повышенного П уровня (А 2). Данные знания проверяются через контрольные измерительные материалы (КИМ), которые представляют собой стандартизируемый тест, состоящий из письменной и устной части. Письменная часть включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Общая продолжительность экзамена составляет 135 минут. Разделы включают в себя задания базового и повышенного уровней сложности. КИМ письменной части содержит 35 заданий, КИМ устной части – 3 задания. В работу по английскому языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом КО (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом РО (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

Экзаменационные задания письменной части включают проверку разнообразных умений и навыков, в разделе «Аудирование» (11 заданий) проверяется понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Раздел «Чтение» (8 заданий) проверяет у учащихся понимание основного содержания текста, понимание запрашиваемой информации в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» (15 заданий) контролируются лексические и грамматические навыки учащихся, такие как, например, умение использовать грамматические формы и конструкции в связном тексте, умение работать со словообразовательными моделями. В разделе «Письмо» учащимся предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (повышенный уровень). Формат устной части состоит из 3 заданий – двух заданий базового и одного задания повышенного уровня сложности. На выполнение заданий устной части отводится 15 минут.

В устной части проверяется техника осмысленного чтения вслух (задание 1); умение вести условный диалог-расспрос (задание 2); умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (задание 3).

#### Письменная часть

Разделы	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Уровень сложности задания	Тип задания
Раздел 1.	понимание основного содержания	Б	КО

Аудирование (11 заданий)	прослушанного текста		
	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	КО
	задание на заполнение таблицы на основе прослушанного текста	П	КО
Раздел 2. Чтение (8 заданий)	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	КО
	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	КО
Раздел 3. Грамматика и лексика (15 заданий)	умение использовать грамматические формы и конструкции в связном тексте	Б	КО
	умение работать со словообразовательными моделями	Б	КО
Раздел 4. Письмо (1 задание)	написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	РО

Устная часть

Разделы	Проверяемые виды деятельности, умения, навыки	Уровень сложности задания	Тип задания
Раздел 5. Говорение (3 задания)	техника осмысленного чтения вслух	Б	РО
	умение вести условный диалог-расспрос	П	РО
	умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	РО

Следует отметить, что в 2023 г. все экзаменационные задания основного государственного экзамена по английскому языку соответствовали представленным в кодификаторе элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций, заявленному уровню сложности и отвечали требованиям компетентностного подхода. Структура и критерии оценивания остались те же, что в 2022 году.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Задания по аудированию</b>							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	82,65	66,67	60,23	78,83	95,95
2		Базовый	70,15	33,33	46,20	65,18	85,32
3		Базовый	95,04	0,00	85,96	95,54	99,24
4		Базовый	86,21	100,00	69,01	83,84	95,70
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	98,92	100,00	94,15	100,00	100,00
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	Повышенный	70,15	66,67	42,69	66,57	85,32
7		Повышенный	94,72	0,00	87,72	95,82	97,47
8		Повышенный	74,35	33,33	52,63	69,36	88,61
9		Повышенный	93,10	100,00	78,36	94,15	98,48
10		Повышенный	36,21	66,67	17,54	27,86	51,65
11		Повышенный	64,98	33,33	33,33	57,94	85,32
<b>Раздел 2. Задания по чтению</b>							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	99,03	100,00	95,32	99,72	100,00
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	82,97	0,00	61,99	82,17	93,42
14		Повышенный	88,04	0,00	75,44	87,74	94,43
15		Повышенный	85,88	33,33	76,02	83,01	93,16
16		Повышенный	79,20	0,00	54,97	73,54	95,44
17		Повышенный	91,16	0,00	77,78	90,53	98,23
18		Повышенный	84,05	0,00	64,91	83,57	93,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19		Повышенный	72,84	0,00	41,52	70,75	88,86
<b>Раздел 3. Задания по грамматике и лексике</b>							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	69,61	33,33	45,61	64,07	85,32
21		Базовый	51,83	33,33	15,79	41,23	77,22
22		Базовый	73,60	0,00	60,23	68,80	84,30
23		Базовый	83,62	100,00	71,93	79,39	92,41
24		Базовый	86,85	0,00	68,42	87,19	95,19
25		Базовый	61,42	33,33	40,35	57,66	74,18
26		Базовый	97,84	100,00	91,81	98,89	99,49
27		Базовый	85,45	33,33	72,51	83,57	93,16
28		Базовый	59,05	33,33	43,27	54,87	69,87
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	90,19	0,00	75,44	90,81	96,71
30		Базовый	91,59	66,67	78,95	90,53	98,23
31		Базовый	84,48	100,00	66,08	79,94	96,46
32		Базовый	71,44	66,67	56,14	64,07	84,81
33		Базовый	58,41	0,00	32,16	50,42	77,47
34		Базовый	73,06	0,00	49,71	67,97	88,35
<b>Раздел 4. Задание по письменной речи</b>							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	Повышенный	98,38	33,33	94,74	98,89	100,00
		Повышенный	96,77	33,33	92,40	96,66	99,24
		Повышенный	74,68	0,00	31,58	71,31	96,96
		Повышенный	94,50	33,33	82,46	94,99	99,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 5. Задания по говорению</b>							
1	Чтение вслух небольшого текста	Базовый	91,70	66,67	69,01	93,87	99,75
2	Условный диалог-расспрос	Повышенный	99,78	100,00	98,83	100,00	100,00
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Базовый	95,80	33,33	83,63	97,49	100,00
		Базовый	92,13	0,00	72,51	93,87	99,75
		Базовый	78,56	0,00	39,18	77,72	96,96

## Письменная часть.

### Раздел 1. Задания по аудированию

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	82,65	66,67	60,23	78,83	95,95
2		Базовый	70,15	33,33	46,20	65,18	85,32
3		Базовый	95,04	0,00	85,96	95,54	99,24
4		Базовый	86,21	100,00	69,01	83,84	95,70
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	98,92	100,00	94,15	100,00	100,00
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	Повышенный	70,15	66,67	42,69	66,57	85,32
7		Повышенный	94,72	0,00	87,72	95,82	97,47
8		Повышенный	74,35	33,33	52,63	69,36	88,61
9		Повышенный	93,10	100,00	78,36	94,15	98,48
10		Повышенный	36,21	66,67	17,54	27,86	51,65
11		Повышенный	64,98	33,33	33,33	57,94	85,32

Экзаменационные задания по «Аудированию» состоят из трех частей: двух базового и одного повышенного уровня сложности. В задании 1 (базовый уровень) проверяется понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент выполнения 1 задания в 2023 г. составил от 70,15% до 95,04%, при этом в группе учащихся, получивших отметку 5, процент выполнения задания чрезвычайно высок - от 85,32% до 99,24%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, смогли выполнить это задание от 0% до 100%. С заданием 2 (базовый уровень) на понимание основного содержания прослушанного текста справились намного лучше, средний процент выполнения задания оказался близок к максимальному 98,92%. Что удивительно, выпускники, получившие отметку 2, справились с этим заданием на 100%, наряду с теми, кто получил отметки 4 и 5. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (задание 3, повышенный уровень) показало широкий диапазон процента выполнения задания – в среднем от 36,21% до 94,72%.

Следует сделать вывод, что основными условиями успешного выполнения заданий по аудированию, является умение слушать, воспринимать информацию, предложенную в текстах. Судя по среднему проценту выполнения задания, независимо от уровня сложности, у большинства участников уровень сформированности умений и навыков аудирования достаточно высок и позволяет справиться с предложенными заданиями.

### Раздел 2. Задания по чтению

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	99,03	100,00	95,32	99,72	100,00

13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	82,97	0,00	61,99	82,17	93,42
14		Повышенный	88,04	0,00	75,44	87,74	94,43
15		Повышенный	85,88	33,33	76,02	83,01	93,16
16		Повышенный	79,20	0,00	54,97	73,54	95,44
17		Повышенный	91,16	0,00	77,78	90,53	98,23
18		Повышенный	84,05	0,00	64,91	83,57	93,42
19		Повышенный	72,84	0,00	41,52	70,75	88,86

Экзаменационные задания по «Чтению» состоят из двух частей: базового и повышенного уровня сложности. Задания по «Чтению» были нацелены на проверку понимания основного содержания текста, понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент выполнения задания 12 составляет 99,03% (85,52% в 2022 году). Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, продемонстрировали 100% выполнение задания наряду с отличниками. Участники экзамена в 2023 году продемонстрировали хорошо сформированное умение понять основное содержание прочитанного текста в задании базового уровня.

Задание повышенного уровня на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации оказалось непреодолимым для группы с неудовлетворительными отметками (0% за пять из шести заданий). Выпускники из группы, получившие отметку 5 справились с заданием в диапазоне от 88,86% до 98,23%.

Таким образом, результаты анализа раздела «Чтение» свидетельствуют о том, что, в целом, с заданием базового уровня справляются участники экзамена более чем на 99%, средний процент выполнения задания повышенного уровня оказался в диапазоне от 72,84% до 91,16%, что свидетельствует о хорошей сформированности навыков чтения и продуктивной работе учителей по освоению данных навыков.

### Раздел 3. Задания по грамматике и лексике.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	69,61	33,33	45,61	64,07	85,32
21		Базовый	51,83	33,33	15,79	41,23	77,22
22		Базовый	73,60	0,00	60,23	68,80	84,30
23		Базовый	83,62	100,00	71,93	79,39	92,41
24		Базовый	86,85	0,00	68,42	87,19	95,19
25		Базовый	61,42	33,33	40,35	57,66	74,18
26		Базовый	97,84	100,00	91,81	98,89	99,49
27		Базовый	85,45	33,33	72,51	83,57	93,16
28		Базовый	59,05	33,33	43,27	54,87	69,87
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	90,19	0,00	75,44	90,81	96,71
30		Базовый	91,59	66,67	78,95	90,53	98,23
31		Базовый	84,48	100,00	66,08	79,94	96,46
32		Базовый	71,44	66,67	56,14	64,07	84,81
33		Базовый	58,41	0,00	32,16	50,42	77,47
34		Базовый	73,06	0,00	49,71	67,97	88,35

В разделе «Грамматика и лексика» контролируются грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Оба задания относятся к базовому уровню сложности.

В первой группе заданий базового уровня (20-28) максимальный средний процент выполнения составляет 97,84%, минимальный - 51,83%. Причем именно на эти языковые явления приходились минимальное и максимальное значения в прошлом году. Очевидно, что для всех групп учащихся сложным оказалось задание 28 с постановкой правильной формы объектного местоимения, это говорит о том, что выбор правильных форм местоимений стабильно вызывает сложности. Задания 22 и 24 оказались непосильными для получивших отметку 2, процент выполнения заданий оказался 0 баллов. Результаты выполнения заданий по категориям показали, что в группе отличников четыре задания из девяти было корректно выполнено более 90% участников, что говорит о хороших базовых знаниях данной категории экзаменуемых. Лишь с заданием 28 справились только 69,87% учащихся этой категории. Минимальный средний показатель выполнения заданий 21 - 51,83% демонстрирует непонимание экзаменуемыми функций и смысла грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание глагольных форм, способов их образования.

Вторая группа заданий (29 - 34) проверяет умение подобрать однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Это задание базового уровня с опорой на умение работать со словообразовательными элементами, несложной лексикой и простыми синтаксическими конструкциями.

Как показала статистика, диапазон среднего процента выполнения задания варьируется от 91,59% (задание 30), до 58,41% (задание 33). Средний процент выполнения всех заданий 29-34 равен 78,19% против 73,94% в прошлом году. Для успешного выполнения этого раздела требуется обширный словарный запас, системные знания грамматических форм и словообразовательных элементов. В этом году следует отметить процент выполнения всех заданий оказался выше прошлогодних значений выполнения данного блока заданий.

#### Раздел 4. Задание по письменной речи

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	Повышенный	98,38	33,33	94,74	98,89	100,00
		Повышенный	96,77	33,33	92,40	96,66	99,24
		Повышенный	74,68	0,00	31,58	71,31	96,96
		Повышенный	94,50	33,33	82,46	94,99	99,75

Продуктивный характер письменной речи проверяется в разделе «Письменная речь», в задании 35 необходимо написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, которое соответствует повышенному уровню сложности.

Задание 35 оценивается в 3 балла по содержанию, 2 балла по организации текста, 3 балла по лексико-грамматическому оформлению текста и 2 балла за орфографию и пунктуацию. Показатели среднего процента выполнения задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» находятся в пределах 98,38% и 96,77% соответственно. Как показывает анализ материала, наибольший средний процент выполнения приходится на критерий «РКЗ» - 98,38%. Три группы учащихся, получивших

отметки 5, 4 и 3 по этому критерию, справились более чем на 94 % (100%, 98,89% и 94,74 соответственно). Также очень высокий средний процент приходится на критерий «Организация текста» - 96,77%: (99,24%, 96,66 и 92,49%), что подтверждает тезис о том, что участники хорошо знакомы с форматом оформления личного электронного письма. В группе, не набравшей минимальный балл, корректны были на 33,33% в отношении этих критериев и по РКЗ и по «Организации текста», а также и четвертый критерий «Орфография и пунктуация» имеет такое же значение, что значительно выше прошлогодних показателей. (18,52%, 16,67% и 22,22%).

Средний процент выполнения критерия «Языковое оформление текста» порядком ниже – 74,58%, тем не менее значительно выше прошлогоднего значения: 53,18%. Процент выполнения этого задания по критерию «Лексико-грамматического оформления текста» в группе, получившей отметку «2» и в 2023 и в 2022 году равен 0%. Очевидно, что участники этой группы не усвоили грамматические навыки при создании текста и демонстрируют недостаточный словарный запас для выполнения этого задания.

В 2023 году в качестве основной линии выступала тема свободного времени и занятий спортом, давая возможность строить личностное высказывание на заданную тему. Большинство участников справилось с данным типом письма, показав достаточно высокий уровень владения письменной речью повышенного уровня. Необходимо рекомендовать учителям школ обучать выпускников осуществлять речевой самоконтроль с точки зрения правильного подбора лексических средств и самостоятельного поиска грамматических и орфографических ошибок, а также, редактирования, в целом.

### Устная часть.

#### Раздел 5. Задания по говорению

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Чтение вслух небольшого текста	Базовый	91,70	66,67	69,01	93,87	99,75
2	Условный диалог-расспрос	Повышенный	99,78	100,00	98,83	100,00	100,00
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Базовый	95,80	33,33	83,63	97,49	100,00
		Базовый	92,13	0,00	72,51	93,87	99,75
		Базовый	78,56	0,00	39,18	77,72	96,96

Раздел «Говорение» состоит из 3 заданий: чтения вслух небольшого текста, условного диалога-расспроса и тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания. В устной части проверяется техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различного типа высказываний), умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка, умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В целом, в 2023 г. учащиеся справились с устной частью и большинство из них продемонстрировали умение адекватно использовать разнообразные языковые средства для решения практических задач общения.

Анализ результатов задания 1 базового уровня «Чтение текста вслух» показал, что уровень сложности текста соответствует базовому уровню, поскольку речь большинства учащихся воспринималась легко, а основные нарушения произносительной нормы были зафиксированы в отдельных лексических единицах. Традиционными ошибками являются

произношение окончания – “*ed*”, межзубного звука “*th*”. Достаточно часто испытуемые неправильно работают с паузацией, отчего теряется смысл высказывания. Средний процент выполнения составляет 91,70% против 78,95% в 2022 году, это достаточно высокий показатель. в группе отличников – 99,75%, даже в группе, получивших отметку «2», 66,67% справились с чтением текста вслух.

Средний процент выполнения задания 2 «Условный диалог-расспрос» в 2023 году составил 99,78% (83,28% в 2022 году). Это лучший результат всех заданий устной части несмотря на то, что это задание повышенного уровня. Удивительно, что в трех группах, получивших отметки «2», «4» и «5», средний процент выполнения задания повышенного уровня равен 100%.

Необходимо отметить, что большинство экзаменуемых проявили способность понять заданный вопрос и найти адекватные языковые средства дать ответ в виде простого предложения.

Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания». Средний процент выполнения по «РКЗ» составил 95,80% (72,03%, в 2022 году), по «Организации высказывания» - 92,13% (78,28% в прошлом году), даже критерий «Языковое оформление текста» оказался выполненным на 78,56% по среднему проценту выполнения задания. (в 2022 году - 65,33%).

По критерию «РКЗ» несмотря на то, что это задание базового уровня сложности, многим испытуемым оценка была снижена за недостаточную развернутость ответа, односложность и неточность формулировок.

Критерий «Организация» (средний процент 92,13%) достаточно высок. В целом, у большинства испытуемых высказывания были логичны и имели вступительный и заключительный характер. Что касается типичных недостатков при ответе, хочется подчеркнуть небольшое присутствие либо отсутствие связок при переходе от аспекта к аспекту, что отмечают все эксперты.

Средний процент выполнения критерия «Языковое оформление текста» составляет 78,56%, у высоко балльников цифра гораздо выше - 96,96%, а у тех, кто не получил минимальный пороговый балл – 0%. Это наиболее низкий показатель среди других критериев.

Лексическо-грамматическое оформление высказывания оставляет желать лучшего, поскольку не всем хватало словарного запаса по тематике задания в полном объеме для выполнения коммуникативной задачи и способность найти правильные грамматические средства для оформления высказывания. В ответах часто наблюдается однообразие структур, отсутствуют синонимические конструкции. Бедность и ограниченность словарного запаса является основным недостатком при выполнении задания данного типа.

Результаты показывают, что навыками продуцировать развернутое высказывание определенная часть выпускников владеет не в полной мере, а также умение аргументированно и свободно излагать мысли сформировано недостаточно у многих выпускников. В критерии «Организация высказывания» эксперты сталкивались чаще с отсутствием вступительной или заключительной фразы, реже случались нарушения логического плана.

Обе части ОГЭ по английскому языку 2023 г. были составлены в соответствии с требуемым уровнем и были содержательно разнообразны.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

На основании статистического анализа всего массива результатов экзамена по английскому языку представляется возможным сделать следующие выводы о наиболее сложных аспектах выполненной участниками работы и их типичных ошибках. Рецептивные умения обучающихся развиты несколько лучше, чем продуктивные. Как мы видим из статистических данных, наиболее успешно экзаменуемые справляются с

заданиями по аудированию и чтению, несколько ниже оказались результаты по лексике и грамматике. Отметим, что наиболее сложным для выпускников является критерий языкового оформления высказывания как в третьей части раздела «Говорение», так же как и критерий лексико-грамматического оформления электронного письма. Это говорит о том, что при подготовке выпускников к экзаменам надо больше уделять внимания обучению лексике и грамматике.

### Раздел 1. «Аудирование»

Анализ среднего процента выполнения задания показал, что наиболее сложными вопросами оказался вопрос 10 (36,21%), несмотря на то, что ответ прозвучал отчетливо, *cooking is my hobby*. Причем, учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, справились с этим заданием лучше других с результатом 66,67% выполнения задания. Получившие отметки 3,4 и 5 набрали всего 17,54%, 27,86% и 51,65% соответственно. Более легкими, с высоким процентом выполнения оказались 7 и 9 задания (94,72% и 93,10%), где надо было услышать и записать слова: *dentist, train*.

### Раздел 2. «Чтение»

Из двух заданий раздела «Чтение», базового и повышенного, средний процент выполнения задания 12, базового уровня сложности составляет 99,03% (85,52% в 2022 году). Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, продемонстрировали 100% выполнение задания наряду с отличниками. Это очень высокий результат.

Задание повышенного уровня на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации оказалось непреодолимым для группы с неудовлетворительными отметками (№ за 5 из 6 заданий). Выпускники из группы, получившие отметку 5 справились с заданием в диапазоне от 88,86% до 98,23%.

Самый низкий процент выполнения задания приходится на задание № 19, где выпускники испытали сложность с выбором правильного ответа: *NOT STATED* (об этом в тексте не говорится). Во всех группах на это задание приходится самый низкий процент выполнения.

### Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Первое базовое задание в данном разделе (20–28) проверяет грамматические навыки. В первой группе заданий базового уровня максимальный средний процент выполнения составляет 97,84% (№ 26, форма Past Simple от *understand - understood*), минимальный - 51,83% (№ 21, Past Perfect от *not see - haven't seen*). Причем именно на эти языковые явления приходились минимальное и максимальное значения в прошлом году. Очевидно, что для всех групп учащихся сложным оказалось задание 28 с постановкой правильной формы объектного местоимения (*we - us*), это говорит о том, что выбор правильных форм местоимений стабильно вызывает сложности. Задания 22 и 24 оказались непосильными для получивших отметку 2, процент выполнения заданий оказался 0 баллов.

Результаты выполнения заданий по категориям показали, что в группе отличников четыре задания из девяти было корректно выполнено более 90% участников, что говорит о хороших базовых знаниях данной категории экзаменуемых. Лишь с заданием 28 (*we - us*) справились только 69,87% учащихся этой категории. Минимальный средний показатель выполнения заданий 21- 51,83% употребления отрицательной формы Past Perfect от *not see - haven't seen* демонстрирует непонимание экзаменуемыми функций и смысла грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание их форм, способов их образования.

Вторая группа заданий (29 - 34) проверяет умение подобрать однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Это задание базового уровня с опорой на умение работать со словообразовательными элементами, несложной лексикой и простыми синтаксическими конструкциями.

Как показала статистика, диапазон среднего процента выполнения задания варьируется от 91,59% (задание 30), прилагательное *wonderful* от глагола *wonder*, до

58,41% (задание 33) (*disappear* от глагола *appear*). Средний процент выполнения всех заданий 29-34 равен 78,19% против 73,94% в прошлом году. Для успешного выполнения этого раздела требуется обширный словарный запас, системные знания грамматических форм и словообразовательных элементов. В этом году следует отметить процент выполнения всех заданий оказался выше прошлогодних значений выполнения данного блока заданий.

**Анализ ответов, обучающихся на задания с развернутым ответом.**

**Раздел 4 (задания по письменной речи) – 1 задание. 10 баллов.**

35. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, уровень повышенный.

Оценивается экспертом по 4 критериям:

1. Решение коммуникативной задачи (3 балла)
2. Организация текста (2 балла)
3. Лексико-грамматическое оформление текста (3 балла)
4. Орфография и пунктуация (2 балла)

В разделе «Письмо» следует обратить особое внимание на решение коммуникативной задачи, поскольку при получении экзаменуемым 0 баллов по данному критерию всё задание оценивается в 0 баллов. Этот критерий проверяет умение полно и точно ответить на вопросы письма – стимула и грамотно стилистически его оформить. Выпускники 2023 года достигли высокий процент по этому критерию 98,38%. (91,98% в 2022).

Организация текста. Умение логично выстроить текст и оформить согласно нормам письменного этикета. 96,77% - средний процент выполнения задания по этому критерию.

Лексико-грамматическое оформление текста. Умение использовать разнообразные лексико-грамматические структуры для решения коммуникативной задачи. Необходимо добиваться, чтобы используемый учащимися словарный запас соответствовал поставленной коммуникативной задаче, и чтобы учащиеся использовали разнообразные грамматические структуры грамотно. Из статистики следует, что по этому критерию самый низкий процент выполнения задания 74,68%, что значительно выше прошлогоднего значения - 53,18%, учащиеся, получившие 2 – (0%) как и в 2022 году.

Орфография и пунктуация. Высокий % учащихся получил максимальный балл по этому критерию 99,75%. Средний процент выполнения задания по этому критерию 94,50% (в 2022 году 89,27%).

**Типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 35 «Электронное письмо» в 2023 году по критериям.**

**Задание 35 в 2023 году:**

<b>From: Andrew@mail.uk</b>
<b>To: Russian_friend@oge.ru</b>
<b>Subject: Sports</b>
...You'll never believe it but I tried to run a marathon last Saturday. It was awful and in half an hour I was out of the race. So, now I realize how weak and unfit my body is.
... What do you do to keep fit? What sports facilities do you have in your school? What kind of sport do you find ideal for young people and why? ...

### **1. Решение коммуникативной задачи**

Как бы ни важны были все критерии написания электронного письма - главной задачей остается решение коммуникативной задачи – это полные и точные ответы на поставленные вопросы, нормы вежливости, стилистически верно оформленные обращение, завершающая фраза и подпись, соответствующий объем.

Часто встречаются неполные и неточные ответы на вопросы письма - стимула, на **первый вопрос** не все обучающиеся дают развернутый ответ, ограничиваются одним кратким предложением; не демонстрируют знания темы о здоровом образе жизни и часто дают бессмысленные ответы, демонстрируя незнание выражения *to keep fit: I do many things to keep fit: I wash my hands and clean teeth. To keep fit I do morning questions. I visit my grandparents and help them with household. It helps me to be fit.* Для многих оказалось неизвестным выражение *sports facilities*, несмотря на то, что это выражение часто встречается и заданиях устной части. Далее следует список мест, где можно заниматься спортом из писем этого года: *a dig gym and a volleyball coach/ two sports gums/ waterpool/ football peatch /spich /pich/ jim (gym)/ a skating ring/ tennis coat/ tennis cuarts/ stadion/ football ground/ road for run/ network for volleyball/ special equepmend/ sport garden.* Незнание тематической лексики ведет к потере баллов и за содержание, и за языковое оформление высказывания, и за орфографию.

Выпускники очень ограниченно аргументируют ответ на вопрос *why?* и выражают свое отношение к теме.

Часто не соблюдают нормы вежливости. Отсутствует благодарность, выражение положительных эмоций оформляют безграмотно. Например, *Thank you for your massage.*

*It was great to hear you.*

Надежда на следующие контакты либо отсутствует, либо допускаются ошибки в нормах вежливости. *Write! Write soon. Write back later. I'll be in touch again soon. Hope you soon.*

***Keep in taught.***

Учителям при подготовке обучающихся нужно тщательно изучить критерии оценивания, т. к. там все прописано; иногда в обращении используют другое имя. Превышение объема, часто задают 3 вопроса другу, поэтому ответы на его вопросы становятся более сжатыми, неполными, превышает лимит в 132 слова. Или, наоборот, объем текста менее 90 слов. *Your friend* вместо имени. (Снижали 1 балл за содержание) Многие учащиеся пересказывают текст стимула, для чего? Часто используют информацию из стимула для аргументации своих ответов.

## **2. Организация текста.**

Организация текста включает в себя логичность, деление на абзацы и использование средств логической связи.

В тексте письма часто нарушена логика из-за неправильного использования слов – связок (*so/because, what is more, but*), *it seems what ...* вместо *that*

Логика нарушается, если автор противоречит себе: *I don't keep fit but I play football, go to gym.* Много ошибок встречается при замене существительного местоимением: *I really love the ball and running all day with him.*

Проблема с делением текста на абзацы остается все еще актуальной, также часто встречаются ошибки в использовании средств логической связи: *On my opinion/ So/because/ In my mind/ On my opinion and as for me...*

## **3. Лексико-грамматическое оформление текста.**

Лексико-грамматическое оформление текста предполагает правильное использование лексических и грамматических структур в соответствии с уровнем сложности задания.

Порядок слов в предложении, артикли, пропуск подлежащего или сказуемого, или, наоборот, два подлежащих: *Ideal sports it's hockey, tennis/ Playing football it develops your macules of legs/ Ideal kind of sport activity games;* предлоги (*In school*) – наиболее часто встречающиеся ошибки, допущенные в этом году, по критерию лексико-грамматического оформления текста.

Не знают правило использования структуры *There is /there are.*

При перечислении объектов в конструкции *there is / there are* следует обращать внимание на первое существительное. Если это существительное в единственном числе, то мы используем *there is*. Если существительное стоит во множественном числе, то мы используем *there are*. ***There are a swimming pool, a gym.***

Множественное и единственное число существительных, неисчисляемые существительные вызывают сложности: ***I eat fruits and fishes/ Childrens.*** Не знают, что ***workout*** – исчисляемое.

Не знают лексику по теме ***Sport venues***; если ошибки в орфографии видоизменяют слово, то ошибка переходит в критерий языкового оформления текста.

***I have a dig gym and a volleyball coach/ two sports gums/ we have a jum/ two jims/ waterpool Football is the best king of sport. Keep my fit/ kip feet/ to keep feet/ Football peaches /I eat vegetables and meet. Sorry, I need to stop hear as my mum is calling me.***

Лексические ошибки: ***Team plays (games)/ Healthful/ Keep in taught/ Yoga can make your body more plastical./ I don't eat jungle food/ Young people= children= kids***

Использование модальных глаголов: ***Honestly, I'll cannot do this.***

Переводят буквально по аналогии с русским языком – ***This is my not professional opinion***

#### **4. Орфография и пунктуация.**

При оценивании по критерию «Орфография и пунктуация» учитывается правильность написания слов, наличие орфографических ошибок и правильность пунктуации.

ошибки при списывании слова из задания.

Основные типичные ошибки в этом году:

- отсутствие точек в конце предложения

- местоимение **I** пишут с маленькой буквы.

- заглавные буквы в середине слов и предложений,

в середине предложения слово начинается с заглавной буквы) или все письмо написано заглавными буквами. ***In my opinion It is the most .... of My live***

Пишут **becUse** вместо **becAuse**, **watch - wath, wich (which); nowadays (nowadays); exiting**

Использование сокращения вместо окончания. ***It help's me/ Thank's for***

Пишут, как слышат или произносят: ***Fank you/ / becouse/hope to here*** (путают с ***hear***).

***In my oppinion, lern, mucslecs, regulary/ regurally/ extrime sports/ Writte me soon/ Well equipt/ runing/ interasting/ cort/ basketball/ wisches/ scool/ tenis/***

Кроме этого, учащиеся испытывают затруднения с пунктуационным оформлением высказывания, например, с обособлением вводных слов и конструкций.

Как видно из приведенных примеров, уровень владения лексическими, грамматическими и орфографическими нормами невысок. Поэтому рекомендовано обратить внимание учителей основных школ на умение школьников работать с разными типами словарей, в том числе, со словарями коллокаций, в старших классах повторять, либо знакомить школьников с базовыми правилами правописания и пунктуации, что, возможно, в дальнейшем поможет снять некоторое количество ошибок.

#### **5. Устная часть. Говорение**

Конечной целью обучения устной речи является выработка у учащихся умений неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, определенных стандартом и примерной программой. Говорение – продуктивный вид речевой деятельности, посредством которого осуществляется устное вербальное общение. Содержанием говорения является выражение мыслей в устной форме.

Типичные *ошибки* экзаменуемых при выполнении задания Говорение (ОГЭ).

### 1 задание - Чтение вслух небольшого текста.

В выполнении данного задания участник экзамена должен продемонстрировать осмысленное чтение текста, без затруднений воспринимаемого слушателями со слуха. Задание проверяет не только технику чтения, произносительные навыки (включая словесное ударение), но и понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста – оно отражается в используемой интонации (паузация, фразовое ударение).

Многие ребята пытаются прочитать текст очень быстро, но при этом качество чтения теряется. Присутствуют неправильные ударения в словах, низкий темп речи. Некоторые учащиеся читают текст без интонации, без пауз, без деления предложения на смысловые части, что свидетельствует о непонимании читаемого текста.

#### Задание 1. Чтение. Вариант 1

Most people enjoy watching the night sky. And the brightest object in the sky is the Moon. Every night the Moon rises in the East and sets in the West. It takes about 27 days to go around the Earth, and it's an interesting fact that we always see the same side of the Moon. The Moon is the closest object to the Earth. It would take us only thirteen hours to get to the Moon by rocket. If we were able to travel at the speed of light, it would take a bit less than two seconds. There is a very thin atmosphere on the Moon. Life is not possible there. In spite of this, the Moon can be used as a base for space exploration and even for space tourism. Some space companies say that they will be able to take tourists to the Moon as soon as in 2023.

#### Типичные ошибки в чтении текста в 2023:

- неправильное ударение в словах *thirteen* (делают ударение на 1 слог), *compAnies*
- неверное чтение слов *East, atmosphere, tourism* (*читаюм по-русски*) *rises, Earth, would, tourism, tourists, hours, that/what, us, possible*.
- неправильное чтение окончаний в словах: *watching, rises, sets, used;*
- грубые фонетические ошибки вследствие неправильного произношения: *twenty-twenty free* вместо *twenty-twenty three*; допускают ошибки в чтении межзубного звука (th), *“Go round the youth”* вместо *«go around the Earth»*
- ошибки в чтении числительных 27, thirteen, 2023;
- отсутствие *linking r - there is*
- хотелось бы слышать правильное чтение артикля the перед словом, Earth, начинающегося с гласного звука.

#### Чтение. Вариант 2

The word “tsunami” can be translated from Japanese as “big wave”. It describes a natural process that can be dangerous for people and their homes. Most of the huge waves appear after earthquakes. Most waves are born in the Indian and the Pacific Oceans where volcanoes are active. The mass of water rises from the bottom of the ocean and moves to the shore. It moves at a speed of a plane and can be up to 40 meters high. The wave is very powerful and dangerous. In 2004, a tsunami happened in the Indian Ocean. It was one of most terrible natural disasters in history. Thousands of people were killed or went missing.

- ошибки в чтении следующих слов:

#### *Can be translated from Japanese (pronounced like Japan 'zee/Japonz)*

natural, process (почти у всех ошибки), earthquakes, mass, born=burn, volcanoes, active, high (на конце читают t), powerful, huge, ocean, meters, thousands, killed, one, move

### 2 задание - Условный диалог-расспрос.

Участие в условном диалоге-расспросе: ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. Необходимо дать полный и точный ответ на 6 поставленных вопросов в виде полного предложения.

**Типичные ошибки в выполнении задания 2 в 2023 году:**  
**Диалог 1 вариант**

Вопросы электронного ассистента	Ответы экзаменуемых с типичными ошибками и отметками: (+) ответ принят, допущенные ошибки не препятствуют пониманию; (-) ответ не принят, так как ответ дан в виде словосочетания или ошибки препятствуют пониманию ответа.
How old were you when you got your mobile phone?	I got my phone on six years old. (+) I was 6 when I get (+) My mobile phone I got in 13 years old (+) I've got 7 (-) In 7 years (-) Since 10 years (-) I was twenty. (-) I have six years. (-) At six years old. (-)
What do you use your mobile phone for (apart from talking)?	I use my phone for chatting with my friends. (-) I use for calling my family and write friends. (+)
Who do you usually send SMS to?	Personally, I send 1 or 2 hundred messages usually a day. (-) Sometimes I send 2 or 3 messages on the day. (-) My mum usually sends SMS to me. (-) I spend SMS to my father. (-) I get SMS from my mother. (-)
How can you use mobile phones to learn foreign languages?	I can click on browser. (-) I can use websites with some curses (instead of courses) (-) Foreign (foreign) movies, books, games (-) I call German friend every day. (+) I can cheat in English (chat) (-) You can read and improve English (-)
Where do you usually switch off your mobile phone?	I switch my mobile in school and at the home (-) I switch on my phone (-) I switch off my mobile at the home (+) I switch off my phone when I meet my friends. (+) I switch my phone for two-three years. (-) In home, because I listen to music, watch video, study. (?) (+)
Why are most teachers against using mobile phones in schools?	Mobile phones don't can students study. (-) Phones can damage your study. (+) Phones attract students from studying (distract) (-) The most strongest teacher that say us to switch off our phones is the teacher of English (-) I think that teacher use mobile phone in the school learn new information and chat with friends (-) Why are most teachers against actually I don't know, teachers have different opinions about it...(-) Teachers use phones at school to call parents/ to find some information for students. (-)

	Teachers use their phones because they work with their phones and they help teachers understand with their phones. (-) Teachers don't like phones. (-)
--	--

Очень много обучающихся не знают выражения *apart from, are against, switch off*, в итоге многие дали ответы с противоположным значением.

Большую трудность вызвал вопрос *Who do you usually send SMS to?* Экзаменуемые чаще отвечали кто им отправляет сообщения, так как вопрос начинается с вопросительного слова КТО?

### Диалог 2 вариант

Вопросы электронного ассистента	Ответы экзаменуемых с типичными ошибками и отметками: (+) ответ принят, допущенные ошибки не препятствуют пониманию; (-) ответ не принят, так как ответ дан в виде словосочетания или ошибки препятствуют пониманию ответа.
How often do you go to the cinema?	I go to the cinema one time in the week. (+) I not go the cinema, I not like films. (+) Sometimes/ always/ I go to the cinema. (-) I don't go to the cinema, never, never. (+)
What kinds of films do you like most?	Не могут правильно назвать типы фильмов на английском языке: science population films, funny films. Продолжают часто говорить fantastic films I like most Romans films. (-) I like horror films or comedians. (+) I like horrible films. (-)
Why do you think many people prefer watching films at home?	Для объяснения используют часто прилагательное comfortable и больше ничего сказать не могут. I think what it comfortable. (+) You can make it at home on bed and pop-corn. (?) (-)
What do you like to do in your free time?	Формально ответ дан в виде предложения, но как с точки зрения содержания? I like sleeping. (+)
How can films in English help students improve their English?	Вопрос вызвал большие затруднения. Отвечают: Films improve English because when you watch films you improve English. (-) I don't watch films in English. (-) It improves your mind. (-) It improves your "lexicon" (-) Harry Potter can improve English. (-)
What film would you recommend your friend see? And why?	Неправильно произносят названия фильмов <i>Word and peace</i> . Не могут объяснить почему выбрали фильм: <i>I like this film because I love it.</i> (-)

При ответах на вопросы, экзаменуемые давали краткие ответы, отвечали одним словом или словосочетанием. Такой ответ не засчитывается; другие, наоборот, говорили очень много, но по делу информации так и не было дано. Это неточный ответ.

**3 задание - Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.**

Умение полно, точно и развернуто раскрыть все аспекты, указанные в задании.

Умение строить высказывание логично. Использовать словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания, соответствующее поставленной задаче.

### Монолог. Вариант 1.

You are going to give a talk about school. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10-12 sentences) Remember to say:

Аспекты задания, которые необходимо раскрыть полно, точно и развернуто.	Примеры ответов с типичными ошибками или с абсурдными ответами.
what your typical school day is like	I am like Monday because I have PE. (не поняли <b>like</b> ) I have 4 lessons. My school day is like a movie with an interesting plot.
what subjects at school you find most useful for your future, and why	Ответы на вопрос <b>WHY?</b> Get very money... When I learn English I can speak with Anglenians and Americans. To become a good people.
what you are going to do when you leave school	I will study at <b>УдГУ</b> . (произносят по-русски) After leave school I'll go to <b>universal</b> . To go to home. (вопрос не понят) I go home and play computer games. (вопрос не понят) I go to the police officer. Police officer is very need to people.
what your attitude to school life is	My attitude to school is positive, school is beautiful. As for me a school life is necessary for people, when you teach a school you have a many friends and homework.

### Основные ошибки 3 задания:

#### Критерий К1 Решение коммуникативной задачи.

Обучающиеся составляют минимальное количество предложений, не пытаются раскрыть аспект; аспект раскрывают лишь одним предложением и сразу переходят к следующему, в итоге, объем не набирают; невнимательно читают задание; неправильно переводят вопросительные слова и вопросы в целом: **What? Why?** На вопрос **What you are going to do when you leave school?** Отвечают, чем они будут заниматься после школы, а не после окончания школы.

Раскрыты не все три аспекта, либо аспект раскрывают только одним предложением, либо говорят много, но уходят от темы. В итоге необходимая информация не озвучивается.

#### Критерий К1. Организация высказывания.

По критерию «организация высказывания» оценивается наличие вступления и заключения, завершенность высказывания, логичность и правильное использование средств логической связи.

В монологах очень часто отсутствуют мостики, что делает высказывание нелогичным. Часто встречаются ошибки в использовании средств логической связи.

**As for me** there are 7 lessons in my school.

My typical day is meeting my friends and studying lessons, **however**, the most useful subject is,

не всегда правильно употребляют слова связки: **firstly, finally** без **secondly**.

Во многих ответах отсутствовали либо вступительная, либо завершающая фразы, что вело к снижению балла по этому критерию. вместо **that's all –Thanks**

### Критерий К3. Языковое оформление высказывания.

По этому критерию оценивается соответствие использованного словарного запаса, грамматических структур, фонетическое оформление высказывания поставленной задаче и нормам английского языка. Типичные ошибки в этом задании:

After leave school I'll go to **universal**. (слово в контексте имеет другое значение)

I want to visit the America; A important part... (артикли)

My typical day it is...My favorite subject it is ... (лишнее подлежащее)

Foreign / useful (произносят неправильно),

more harder (степени сравнения прилагательных)

It is the most useful subjects. (подлежащее и сказуемое в единственном числе не согласуются с дополнением)

### Монолог. Вариант 2.

You are going to give a talk about your school homework. You will have to start in 1.5 minutes and will speak for not more than 2 minutes. Remember to say:

Аспекты задания, которые необходимо раскрыть полно, точно и развернуто.	Примеры ответов с типичными ошибками или с абсурдными ответами.
how long it takes you to do your homework	<i>It takes me not long.</i> <i>Homework takes me much time.</i>
what subject you usually start with, and why	<i>Maths, Biology, Foreign languages,</i> (произносят неправильно)
whether schoolchildren should be given more or less homework, and why	не могут ответить <i>why?</i> <i>Students are exhausted with homework. .... Schoolchildren should be given more homework because they want to relax and walk.</i>
what your attitude to your school homework is	Отвечают одним предложением <i>My attitude to school homework is positive.</i>

### Критерий К1 Решение коммуникативной задачи.

Учащиеся не поняли *вопрос how long it takes you to do your homework*, так как не умеют использовать конструкцию в речи: *it takes somebody some time to do something*.

Выпускники испытывают затруднение с произношением учебных предметов

Вопрос *Whether schoolchildren should be given more or less homework, and why* оказался сложным для понимания из-за сказуемого, выраженного в пассивном залоге в модальной конструкции и, следовательно, не могли раскрыть причины, отвечая на вопрос *why?*

На четвертый аспект отвечают одним предложением *My attitude to school homework is positive*.

### Критерий К1. Организация высказывания.

Отсутствие вступления и заключения, учащиеся сразу начинают отвечать на вопрос.

В некоторых высказываниях ответы на вопрос *why?* содержат противоречие.

*Schoolchildren should be given more homework because they want to relax and walk.*

*Schoolchildren should be given less homework* противоречит с *my attitude to school homework is positive*.

Сказав финальное *That's all* в оставшееся время, снова продолжают говорить, нарушая логику.

### **Критерий К3. Языковое оформление высказывания.**

- It takes me not long (отрицательная форма глагола)
- to make homework (лексическая сочетаемость)
- this subjects (рассогласованность единственного и множественного числа)
- использование *to* после модальных глаголов *I must to do homework*

Таким образом, следует отметить, что выпускники 9 класса, получившие отметки 4 и 5, (более 80% проходивших государственную итоговую аттестацию в 2023 году), продемонстрировали высокий уровень сформированности речевой компетенции (развитие коммуникативных умений в четырёх видах речевой деятельности (говорении, аудировании, чтении, письме) и языковой компетенции (овладение фонетическими, орфографическими, лексическими, грамматическими навыками в соответствии с темами, и ситуациями общения).

Однако, в работах части выпускников основной школы представлен, к сожалению, широкий спектр речевых ошибок: бедность лексики, однообразие грамматических структур, проблемы с употреблением местоимений, незнание лексической сочетаемости, нарушение логики высказывания. Также учащиеся испытывают сложности с развернутостью ответов и аргументацией высказывания. Возможно причиной является недостаток личного жизненного опыта и скудность увлечений и интересов.

ОГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору, результаты экзамена свидетельствуют об освоении участниками ОГЭ федерального государственного стандарта основного общего образования по английскому языку.

### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

#### **Требования ФГОС к метапредметным результатам в основной школе.**

Метапредметными результатами являются:

- целеполагание в учебной деятельности: умение самостоятельно ставить новые учебные и познавательные задачи на основе развития познавательных мотивов и интересов;
- умение самостоятельно планировать альтернативные пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение осуществлять контроль по результату и по способу действия на уровне произвольного внимания и вносить необходимые коррективы;
- умение адекватно оценивать правильность или ошибочность выполнения учебной задачи, ее объективную трудность и собственные возможности ее решения;
- владение основами волевой саморегуляции в учебной и познавательной деятельности, готовность и способность противостоять трудностям и помехам;
- осознанное владение логическими действиями определения понятий, обобщения, установления аналогий, сериации и классификации на основе самостоятельного выбора оснований и критериев, установления родовидовых связей;
- развитие умения планировать своё речевое и неречевое поведение;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаково-символические средства, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками: определять цели, распределять функции и роли участников, использовать способ взаимодействия учащихся и общие методы работы; умение работать

индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов, слушать партнёра, формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение;

- умение адекватно и осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации: для отображения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

- формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ-компетенции);

- развитие коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли;

- развитие исследовательских учебных действий, включая навыки работы с информацией: поиск и выделение нужной информации, обобщение и фиксация информации;

- развитие смыслового чтения, включая умение выделять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов;

- осуществление регулятивных действий самонаблюдения, самоконтроля, самооценки в процессе коммуникативной деятельности на иностранном языке.

Экзамен ОГЭ 2023 года по английскому языку выявил уровень развития умений учебной и мыслительной деятельности, сформированных в процессе изучения всех школьных предметов. Среди прочих можно выделить умение работать с информацией, осуществлять ее поиск, анализ, обобщение, выделение главного. При работе с разделом 1 «Аудирование» и разделом 2 «Чтение» отрабатываются специальные навыки прогнозирования содержания, прослушанного или прочитанного текста, выстраивания логической последовательности, умение выделять главное и опустить второстепенное, находить специфическую информацию, осмыслять отсутствие данных. По результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году, средний процент выполнения заданий по аудированию базового уровня колеблется от 70% до 98 %, это говорит о том, что выпускники 9 классов понимают основную и запрашиваемую информацию в прослушанном тексте. Что касается умения услышать специфическую информацию и записать ее в таблице (задание повышенного уровня), то с этим навыком предстоит еще много работать (средний процент выполнения задания 36,21% - 94,72%).

Статистика результатов раздела «Чтение» выглядит значительно лучше. С пониманием основного содержания прочитанного текста (прогнозировать содержание текста по заголовку/ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные) выпускники справились на 99,03%. С заданием повышенного уровня на определение верных и неверных утверждений, и о чем в тексте не говорится (устанавливать логические умозаключения) учащиеся справились в диапазоне от 72,84% - 91,16%. Следовательно, средствами всех учебных предметов необходимо развивать умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

В отношении развернутых ответов письменной и устной речи (монологической и диалогической речи, метапредметные результаты проявляются в умении планировать свое речевое поведение в целом и применительно к различным тематическим ситуациям, в умении адекватно и осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации (для отображения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью). В данных видах деятельности проблемным оказалось освоение предметных результатов (языковой компетенции (лексико-грамматических, фонетических навыков)).

Метапредметные результаты освоения образовательных программ по английскому языку включают умение планировать и организовывать собственную познавательную деятельность; эффективно работать с различными источниками информации; логично излагать свои мысли; вести конструктивный диалог на основе принятых норм общения; взаимодействовать в различных видах созидательной деятельности. Метапредметность позволяет формировать целостное мировоззрение, что обеспечивается через коммуникативно-когнитивный системно-деятельностный подход в образовательном процессе по иностранным языкам.

Метапредметные связи предполагают интеграцию компетенций по разным предметам, профилирование, а также успешную социализацию личности в обществе.

В качестве метапредметного результата выступает также уровень владения различными логическими операциями, например, способностью устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы.

Внедрение принципа «метапредметности» предполагает освоение стратегий мыслительной деятельности, которые находятся в межпредметной области, но используются при освоении любого предметного материала.

При подготовке к итоговой аттестации необходимо широко использовать рефлексию, разбор и отработку коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, это поможет ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки, необходимо научить учащихся мыслить, развивать их аналитические способности и метапредметные умения и навыки.

Учить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся согласно критерию оценивания ответов, объясняя свою позицию; составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки учащимися своих ответов.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На основе содержательного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ 2023 года, необходимо отметить, что определенные умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоенные всеми школьниками Удмуртской Республики, в целом можно считать достаточными (средний процент выполнения задания выше 50%):

- понимание в тексте запрашиваемой информации в аудировании в заданиях базового уровня (средний процент выполнения заданий от минимального к максимальному 70,15% - 95,04%);

- понимание основного содержания прослушанного текста, базовый уровень (98,92%);

- понимание основного содержания прочитанного текста, базовый уровень (99,03%);

- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации в заданиях повышенного уровня (72,84% - 91,16%)

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы определенного слова в коммуникативно-значимом контексте в заданиях базового уровня (51,83% - 97,84%);

- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, базовый уровень (58,41% - 91,59%);

- умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, повышенный уровень (74,68% - 98,38%);

- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, базовый уровень (91,70%);

- умение вести диалог (диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка, повышенный уровень (99,78%);

- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами, базовый уровень (78,56% - 95,80%).

Таким образом, можно утверждать, что рецептивные и продуктивные умения и навыки сформированы у участников экзамена в достаточной степени, судя по среднему проценту выполнения заданий. Это справедливо в основном в отношении к заданиям базового уровня письменной части. Что касается развернутых ответов и письменной и устной части заданий как базового уровня, так и повышенного уровня, выпускники 9 классов продемонстрировали высокий уровень создания письменных и устных текстов в этом году, так же, как и в 2022 году.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Статистика выполнения заданий КИМ ОГЭ 2023 года свидетельствует о том, что некоторые умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоенные школьниками республики, нельзя считать достаточными (средний процент выполнения задания ниже 50%):

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде слова в таблице в заданиях повышенного уровня (средний процент выполнения задания № 10 составляет 36,21%). Данный вид познавательной деятельности требует особого внимания при обучении английскому языку.

Если проанализировать процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку 2 и 3, то нельзя считать достаточным усвоение этими участниками следующих элементов содержания, умений и видов деятельности (средний процент выполнения задания ниже 50%), как правило – это задания повышенного уровня сложности:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (в отдельных заданиях средний процент выполнения задания составляет 0%, 33,3% в группе учащихся, не прошедших минимальный порог; 17,54%, 33,33%, 42,69% в группе учащихся, получивших отметку «3»); Даже в группе, получивших отметку «4», задание 10 решено лишь на 27,86%.

- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления, в задании повышенного уровня, в группе, получивших отметку «2», средний процент выполнения шести заданий из семи составляет 0%, лишь одно задание выполнено на 33,33%;

Так же низкий уровень выполнения в группах, получивших отметку «2» и «3», наблюдается в продуктивных видах деятельности:

- умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул, повышенный уровень, в группе, получивших отметку «2», по всем четырем критериям средний процент выполнения от 0% до 33,33%. В группе учащихся, получивших отметку «3», средний процент выполнения задания по критерию лексико-грамматического оформления речи составляет 31,58%;

- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами, задание базового уровня. В группе выпускников, получивших отметку «2», средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составляет 33,33%. По критерию «Организация текста» и «Языковое оформление текста» учащиеся не справились с этим заданием (0%). Средний процент выполнения этого задания учащимися, получившими отметку «3», по критерию «Языковое оформление текста» составляет 39,18%.

Учителям английского языка Удмуртской Республики предстоит большая работа по устранению пробелов в освоении лексико-грамматических навыков в продуктивных видах деятельности и умении логично выстраивать текст.

*○ Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*

По итогам содержательного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ следует отметить, что участники экзамена в целом справились с заданиями, предлагаемыми составителями КИМ ОГЭ. Вероятными причинами затруднений выполнения заданий экзамена этого года можно считать традиционные проблемы в освоении учащимися предмета «Английский язык», которые фиксируются из года в год.

Анализ показал, что у участников экзамена по английскому языку с разными уровнями подготовки существуют определенные затруднения, и эксперты это полностью подтверждают, фиксируя типичные ошибки, регулярно допускаемые испытуемыми, что позволяет сказать, что над формированием некоторых видов компетенций (лингвистической, языковой, коммуникативной) требуется серьезная длительная работа в течение всех лет обучения английскому языку. В письменной и устной части работы в 2023 г. приходится констатировать устойчивый характер ошибок как в «Электронном письме», так и монологическом высказывании – это невнимательное чтение письма-стимула, односложные ответы; отсутствие мостиков-переходов, связывающих части высказывания, логические ошибки, скудность тематической лексики.

Устная речь характеризуется недостаточностью сформированностью речевых навыков, отсутствием креативного мышления, примитивностью и повтором идей, обилием лексических и грамматических ошибок разного плана.

Несмотря на то, что в 2023 г. задания по «Грамматике и лексике» были выполнены достаточно успешно, нельзя утверждать, что лексико-грамматические навыки освоены учащимися в достаточном объеме. Есть определенные темы в разделе грамматики, которые требуют дополнительной проработки и повторения, например, видовременные формы глагола, фразовые глаголы, пассивные конструкции, конструкции “It takes me ...to do something”, “There is/ There are” исчисляемые/неисчисляемые существительные, артикли, степени сравнения прилагательных и т.д. Все эти темы прописаны в Кодификаторе.

В продуктивных видах деятельности необходимо отметить недостаточное освоение тематической лексики, лексической сочетаемости, словообразовательных элементов, синонимии по темам «Жанры фильмов», «Спорт, виды спорта, места занятий спортом», «Здоровый образ жизни», «Школьная жизнь, домашние задания», «Цифровые технологии, мобильный телефон».

Исходя из ошибок, допущенными участниками, необходимо рекомендовать учащимся, педагогам и их родителям более серьезно подходить к выбору экзаменационного испытания по английскому языку, поскольку незнание формата при слабом владении языком и узком лингвистическом кругозоре может быть критично для учащегося и его будущего.

Говоря о соотношении результатов выполнения заданий с учебными программами и УМК, необходимо отметить, что все предложенные задания в той или иной степени

представлены в основных УМК из федерального перечня Минпросвещения РФ, рекомендованных к использованию. Педагоги имеют возможность ознакомить учащихся с основными образцами заданий для сдачи экзамена по английскому языку. Безусловно, что количество таких заданий в УМК для получения высокого экспертного балла недостаточно, что отмечают многие учителя, поэтому рекомендовано использовать и другие официальные источники информации, предлагаемые составителями и организаторами, а, в частности, методические рекомендации ФИПИ с открытым банком заданий и другими дополнительными материалами, полезные ссылки на информационные материалы ФИПИ.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания английского языка

Процесс обучения английскому языку базируется на современных методиках и технологиях обучения иностранным языкам, которые позволяют добиться цели обучения - формирование коммуникативной иноязычной компетенции (говорение, аудирование, чтение и письмо), необходимой для успешной социализации и самореализации. Коммуникативная компетенция понимается как совокупность следующих составляющих: речевая компетенция (развитие коммуникативных умений в четырёх видах речевой деятельности), языковая компетенция (овладение новыми языковыми средствами), социокультурная компетенция (приобщение к культуре, традициям и реалиям стран/страны изучаемого языка), компенсаторная компетенция (развитие умений выходить из положения в условиях дефицита языковых средств); учебно-познавательная компетенция (развитие общеучебных умений, в том числе с использованием новых информационных технологий). Они позволяют дать представление обучающимся о возможностях и целях обучения, развития, воспитания, социализации.

Следовательно, на уроках в школе необходимо делать акцент на учебно-исследовательские и творческие задания, которые являются составной частью технологий обучения в сотрудничестве. Они развивают одновременно как предметные, так и метапредметные умения и навыки, личностные качества. К учебно-исследовательским заданиям можно отнести задания на составление концептуальных карт, ментальных карт, работу с таблицами, со схемами, с коллажами. Особую роль в формировании и развитии исследовательских умений играют проектный метод, кейс-метод, учебная конференция, дискуссия, тестирование, языковой портфель, так как обучают школьников принятию совместных решений, взаимообучению, вырабатывают умения рефлексии и т.д. Названные выше задания имеют коммуникативно-когнитивную направленность, формируют и развивают аналитическое/критическое мышление, стратегии понимания устных и письменных текстов с различной глубиной понимания и извлечения информации, способности к самоанализу и взаимоанализу. К творческим заданиям обычно относят ролевые и деловые игры, совместное составление рассказов, драматизацию, написание мини-саг, писем друзьям по переписке, создание эссе и т.д.

На уроках важно также не забывать об использовании здоровьесберегающих технологий, которые предполагают смену видов речевой деятельности (говорение, аудирование, чтение, письмо), предусматривают чередование видов активности (интеллектуальной, эмоциональной, двигательной). Особенно нужно применять данные технологии на начальном этапе обучения и включать в обучение игры, разучивание стихов, песен и т.п. Использование названных выше технологий повышает как внешнюю, так и внутреннюю мотивацию к изучению иностранного языка. Осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения иностранному языку на основе современных подходов и принципов с учетом результатов ОГЭ, выявляющих сильные и слабые стороны преподавания, приведет обучающихся к успеху на экзамене.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся**

Результаты экзамена 2023 года свидетельствуют о том, что уровень коммуникативной компетенции школьников растет. Это, безусловно, благодаря профессионализму и кропотливому труду учителей английского языка Удмуртской Республики. Однако, содержательный анализ выполнения экзаменационных заданий показал, что у участников экзамена по английскому языку существуют определенные проблемы во всех видах речевой деятельности, пожалуй, за исключением высокобалльников, набравших от 58 до 68 баллов. Подводя итоги выполнения заданий разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», можно утверждать, что наблюдается серьезный пробел в метапредметных умениях и навыках участников, таких как работа с информацией, ее поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации на основе старой. Представляется необходимым развивать:

- личностные качества: эрудицию, внимательность, ответственность и др.
- метапредметные умения и навыки: понять задание, определить необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; развивать умения смыслового чтения; осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа и т.д.;
- предметные умения и навыки: понимать основное содержание текста, искать и находить запрашиваемую информацию, полно и точно понимать тексты; определять тему (идею) текста, прогнозировать содержание текста по заголовку / ключевым словам, выделять ключевые слова и фразы и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания, устанавливать логическую последовательность основных фактов и причинно-следственные связи в тексте. Следует отметить, что наиболее сложным для участников экзамена остается раздел «Грамматика и лексика». Подчеркнем также, что уровень сформированности языковой компетенции – знания лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыки их использования в связном тексте – влияет самым непосредственным образом на выполнение заданий с развернутым ответом. Успешное выполнение продуктивных заданий со свободно конструируемыми ответами требует не только умений рассуждения, анализа, аргументации, но и хорошей языковой базы: богатого лексического запаса и владения грамматикой. Перечисленные выше группы умений и навыков развиваются с помощью специальных заданий разных типов, которые присутствуют в УМК из ФПУ.

Очевидно, что формирование продуктивных умений устной и письменной речи является наиболее сложной задачей в обучении иностранным языкам.

Так как все устные ответы оцениваются экспертами в записи, к сожалению, все еще возникают сложности из-за плохого качества записи. Проблемы скорее всего не технические, а в том, что многие учащиеся говорят тихо, невнятно, “съедают” слова, не проверяют качество записи. Необходимо напоминать детям, что стесняться никого не надо, говорить громко и четко, убедиться в качестве записи.

В 2023 году устный экзамен проводился при помощи программного обеспечения «Станция записи устных ответов» что намного облегчило работу экспертов по оцениванию ответов.

Рекомендуется в процессе обучения повторять материал, подлежащий усвоению в начальной школе: работать над артикуляцией наиболее сложных звуков, в том числе межзубных; повторять правила чтения; осознать, что такое фразовое ударение, смысловая группа и применять эти знания на практике; уметь интонационно оформлять утверждения разных типов.

Следует также рекомендовать обучающимся записать на электронное устройство чтение текста вслух и затем проанализировать его, скорректировать свои ошибки и снова сделать запись ответа.

Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники естественно обмениваются информацией – задают вопросы и отвечают на них, имитируя второе задание раздела «Говорение», интервью с электронным ассистентом.

Важно шире использовать парную работу и работу в малых группах.

Формировать умения спонтанной речи следует на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений и шире использовать визуальные опоры. Мини-диалоги «В школе», «В спортивном центре», «В кафе», «В магазине» или озвучивание видео с подобными аутентичными ситуациями не займут много времени, но будут способствовать формированию умений спонтанной речи в гораздо большей степени, чем заучивание готовых диалогов.

В разделе «Говорение. Монологическая речь» необходимо добиваться достижения учащимися цели общения в полном объёме, раскрытия всех аспектов, указанных в задании, использования социокультурных знаний и личного опыта в соответствии с ситуацией общения.

Готовить учащихся к выполнению заданий устной части, акцентируя внимание на необходимости точно отвечать на поставленный вопрос, обращать внимание на формулировки вопросов; проводить тренировочные тестирования, используя материалы с сайта ФИПИ для того, чтобы учащиеся имели представление об уровне сложности и были готовы к подобным заданиям; использовать результаты ОГЭ за прошлые годы и более детально изучать учебно-методические материалы при дальнейшей подготовке учащихся к итоговой аттестации.

При выполнении монологических тематических высказываний тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники.

Учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом; предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта.

Объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении; приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана; показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why?

Учить учащихся избегать давать избыточную информацию, которая не обозначена в плане.

Анализировать с обучающимися языковые средства оформления монологического высказывания; обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их.

Рекомендации для работы в разделе «Говорение. Монологическая речь» справедливы и для раздела «Электронное письмо».

Завершая обсуждение результатов выполнения письменной части ЕГЭ 2023 г., необходимо отметить, что, как и в 2022 г., наблюдалось большое количество технических ошибок при заполнении бланков ответов. Наряду с типичными ошибками, такими как заполнение ответов в не те клеточки, небрежное заполнение, что приводит к нераспознаванию машиной отдельных цифр и букв, иногда экзаменуемые в поле замены указывали номер, но не заполняли ответ и наоборот, заполняли ответ, но не указывали номер в поле замены или ошибочно указывали не тот номер.

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Профессиональная компетенция учителя включает в себя необходимость знакомства с документами ГИА. Для лучшего понимания требований к выполнению заданий по грамматике и лексике рекомендуется проанализировать кодификатор ОГЭ,

чтобы выяснить, какие элементы содержания выносятся на контроль по всем видам речевой деятельности. На уроках следует представить обучающимся алгоритм выполнения лексико-грамматических заданий, который применим и к проверке собственных текстов. Сначала следует просмотреть весь текст, понять его общее содержание, тему, последовательность событий, логику.

Как показывает практика, наиболее сложным для обучающихся является заполнение ответов, связанных с использованием видо-временных форм глаголов. В заданиях этого года 20 – 28 6 из 9 заданий было на определение видо-временной формы глагола:

Алгоритм выполнения задания следующий:

- 1) определить залог (действительный или страдательный);
- 2) определить время (настоящее, прошедшее, будущее);
- 3) определить аспект (продолженный/непродолженный: Continuous/Non-Continuous);
- 4) определить наличие/отсутствие идеи предшествования (Perfect/Non-Perfect);
- 5) проверить, как вписывается заполненная глагольная форма в контекст.
- 6) проверить наличие конструкций **I wish**, например.

Для заданий 29 – 34 рекомендуется повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе проверяемых умений и навыков. Важно понимать различия между заданиями 20 - 28 и 29 – 34. В группе заданий 20 – 28 требуется образовать нужную грамматическую форму данного на полях слова. В группе заданий 29 – 34 надо образовать новое слово от слова, данного на полях.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов. Рекомендуется в качестве справочных материалов использовать только авторитетные словари и грамматические справочники, например, <https://dictionary.cambridge.org>. Не следует обращаться к ненадежным пользовательским словарям и ресурсам (Мультитран, Википедия и т.д.), форумам и блогам.

Начинать подготовку к ОГЭ с предъявления основных нормативных документов, таких как открытый вариант ОГЭ, кодификатор, спецификация; в обязательном порядке знакомить учащихся с основными и дополнительными схемами оценивания для того, чтобы учащийся четко представлял предстоящий объем подготовки.

По каждому предлагаемому в экзамене Разделу («Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо», «Говорение») просматривать общие стратегии и тактики выполнения задания, и только затем переходить к объяснению деталей. Очень важно популяризировать положительный опыт учителей, имеющих высокие результаты своих учеников на заседаниях методических объединений учителей английского языка.

Очень важно популяризировать положительный опыт учителей, имеющих высокие результаты своих учеников на заседаниях методических объединений учителей английского языка.

Общие рекомендации:

1. Подготовка к экзамену не должна иметь стихийный характер, а должна являться

результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых.

2. Важен не объем знаний, а то, как обучающийся умеет управлять информацией, находить в ней смысл, структурировать ее, применять на практике в различных коммуникативных ситуациях общения.

3. Обучение должно строиться не только на внешней мотивации (не сдашь ОГЭ, – не получишь аттестат), но и на внутренней мотивации (развитии любознательности, потребности узнать новое).

4. Создать у учащихся целостное представление о системе видо-временных форм глагола, создать смысловые связи между этими формами, необходимо структурировать информацию.

5. Эффективная подготовка к ОГЭ невозможна без изучения документов ОГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделить особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

6. Во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), в том числе активно использовать «Открытый банк заданий», методические рекомендации для учителей и экспертов, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий.

7. Необходимо научить переносить информацию в бланки ответов, так как девятиклассники часто теряют баллы, оформляя работы неправильно.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2023 г. по иностранным языкам позволяет выделить 4 группы участников с различным уровнем подготовки. Наименее подготовленная группа участников экзамена (обучающиеся, не набравшие минимального балла), за исключением отдельных заданий, не продемонстрировала требуемый уровень владения иностранным языком ни в одном из видов речевой деятельности. В продуктивных видах речевой деятельности экзаменуемые из этой группы чаще получили минимальные баллы (средний процент выполнения задания 0%) за выполнение продуктивных заданий.

Работа учителя с такими группами обучающихся в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Наряду с этим, следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в предыдущие годы, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся. Система индивидуальных заданий, план самоподготовки, рекомендации по использованию учебной литературы могут помочь исправить ситуацию, важна также работа с родителями как участниками образовательного процесса в целях осознания ими ответственности не только учителей, но и детей за результаты обучения и необходимости для их ребенка приложить усилия, чтобы добиться хороших результатов на ОГЭ.

Проблемы с усвояемостью материала связаны с разными причинами: неудовлетворительно развитой коммуникативной компетенцией, недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями, а также с личностными качествами, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться, неаккуратность.

В процессе обучения рекомендуем учителям:

- при выполнении заданий УМК по аудированию и чтению заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, какого рода аудирование или чтение предложено в задании;

- обсуждать, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие из стратегий

выполнения следует применить;

- научить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;

- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;

- не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам;

- в процессе слушания или чтения проводить анализ и оценку сообщаемого;

- использовать учебные, учебно-практические, исследовательские и творческие задания во время подготовки;

- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;

- уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте или письменном тексте, с использованием приемов критического мышления уже на этапе первого прослушивания или чтения;

- до прослушивания или чтения текста разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать вместе с учителем упражнения, которые помогут их ликвидировать.

В процессе обучения на уроках английского языка следует давать задания, требующие различную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов. При этом акцент следует делать на учебно-практические и исследовательские задачи, так как именно они способствуют развитию аналитических способностей, без которых невозможно овладеть различными стратегиями аудирования и чтения. Важно помнить, что без развитого умения понимать основное содержание текстов и нужную/запрашиваемую информацию невозможно развивать и совершенствовать умение полного/детального понимания текста

Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы. Рекомендуем на уроках в процессе развития у обучающихся лексико-грамматических навыков чаще анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видовременных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста, например, возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный. Все это научит обучающихся вдумываться в текст, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск в упражнениях или использовать грамматическую форму в своем устном или письменном высказывании и сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл.

Практиковать дифференцированный подход к ученикам, сдающим ОГЭ и во время урока английского языка предлагать учащимся дополнительные материалы для тренировки требуемых умений и навыков. Стараться разграничивать уровень сложности выполняемых заданий в зависимости от успешности ученика. Слабоуспевающим давать отдельные задания базового уровня с последующим усложнением заданий.

Суммируя вышесказанное, рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки следующие:

- проводить диагностику для определения уровня предметной подготовки учащихся и планирования коррекционной работы.
- составить план работы на основе выявленных пробелов у учащихся, выделив общие проблемы (пробелы) и индивидуальные. Продумать индивидуальную коррекционную работу.
- использовать различный дидактический материал для индивидуальной или групповой работы, чтобы адресно отработать определённые умения и навыки.
- осуществлять комплексную работу с текстом, дифференцируя задания для учащихся с разным уровнем предметной подготовки.
- усилить работу по формированию метапредметных умений и навыков, отсутствие которых отражается и на уровне предметной подготовки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Английский язык»:

Ответственный специалист:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Касимова Наталья Геннадиевна,</i>	<i>учитель английского языка АМОУ «Гуманитарный лицей» города Ижевска, председатель предметной комиссии</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по немецкому языку (за последние годы проведения ОГЭ по немецкому языку) по категориям

Таблица 2-1

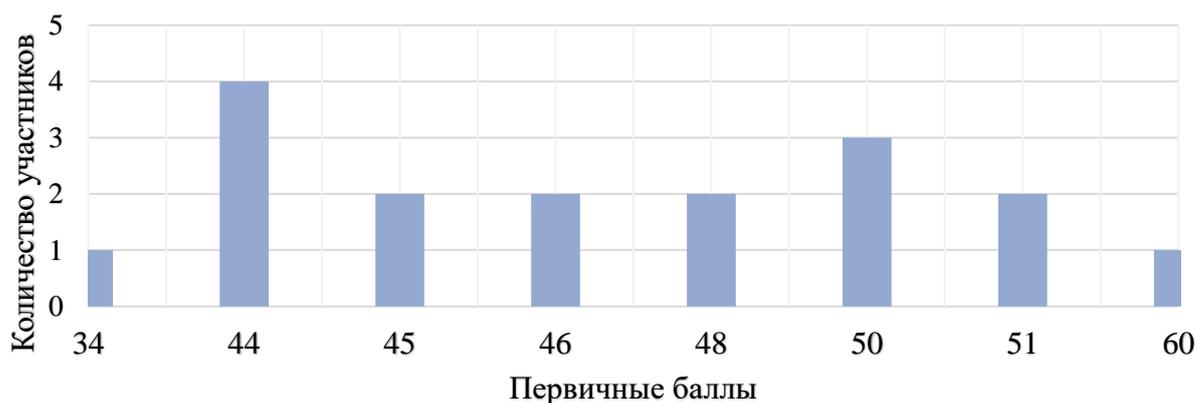
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	21	100,00	17	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	19	90,48	15	88,24
3.	Выпускники СОШ	2	9,52	2	11,76
4.	Обучающиеся на дому	0	0	0	0
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку:***

Все выпускники, сдающие ОГЭ по немецкому языку, обучаются по программам ООО. Количество выпускников, сдающих ОГЭ по немецкому языку, с каждым годом уменьшается. Это связано с отсутствием школ и классов, в которых немецкий язык преподавался бы как основной. Данная тенденция характерна для всей России. Количество сдающих в 2023 году уменьшилось на 4 человека по сравнению с 2022 годом и уменьшение составляет - 19,04%. Количество выпускников лицеев и гимназий также уменьшается – 15 человек против 19 в 2022 году (21,05%). Количество выпускников СОШ осталось на том же уровне. Обучающиеся на дому и участники с ограниченными возможностями здоровья немецкий язык для сдачи не выбирали. Таким образом, наблюдается отрицательная динамика количества участников ОГЭ по немецкому языку в целом. Немецкий язык выбирают немногие выпускники, это является следствием того, что в общеобразовательных школах данный предмет изучает небольшое количество обучающихся, а также задания для большинства учащихся остаются достаточно сложными для выполнения.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по немецкому языку

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по немецкому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00	0	0,00
«3»	3	14,29	7	41,18
«4»	11	52,38	9	52,94
«5»	7	33,33	1	5,88

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
2.	г.Ижевск Индустриальный район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
3.	г.Ижевск Ленинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
4.	г.Ижевск Октябрьский район	15	0	0	7	46,67	7	46,67	1	6,67
5.	г.Ижевск Первомайский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
6.	Алнашский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
7.	Балезинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
8.	Вавожский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
9.	Воткинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
10.	Глазовский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
11.	Граховский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
12.	Дебесский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
13.	Завьяловский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
14.	Игринский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
15.	Камбарский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
16.	Каракулинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Кезский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
18.	Кизнерский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
19.	Киясовский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
20.	Красногорский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
21.	Малопургинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
22.	Можгинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
23.	Сарапульский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
24.	Селтинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
25.	Сюмсинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
26.	Увинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
27.	Шарканский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
28.	Юкаменский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
29.	Якшур-Бодьинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
30.	Ярский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
31.	г.Воткинск	---	---	---	---	---	---	---	---	---
32.	г.Глазов	---	---	---	---	---	---	---	---	---
33.	г.Можга	---	---	---	---	---	---	---	---	---
34.	г.Сарапул	---	---	---	---	---	---	---	---	---

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	---	0,412	0,412	0,059	0,471	0,882
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	---	---	0,118	---	0,118	0,118
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	---	---	---	---	---
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	---	---	---	---	---	---
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	---	---	---	---	---

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Перечень ОО с высокими результатами ОГЭ отсутствует, поскольку не соответствует заданным условиям сравнения					

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Перечень ОО с высокими результатами ОГЭ отсутствует, поскольку не соответствует заданным условиям сравнения					

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2023 году и в динамике.

По итогам экзаменационных испытаний по немецкому языку за курс основной школы в 2023 году справились с заданиями, как и в предыдущие годы, 100% выпускников. Увеличилось количество выпускников, получивших отметку «удовлетворительно», с 3 человек в 2022 г. до 7 человек в 2023 г. В процентном соотношении количество получивших отметку «хорошо» осталось практически на том же уровне с тенденцией к небольшому увеличению (52,38% в 2022 году и 52,94% в 2023 году). Количество выпускников, получивших отметку «отлично» значительно снизилось по сравнению с прошлым годом на 27,45%. Это связано с усложнением заданий. Если рассматривать результаты 2023г., то количество получивших отметки «хорошо» и «отлично» достигает 58,82% от общего количества сдающих ОГЭ и 41,18% получивших отметку «удовлетворительно». Следует отметить, что результаты лица выше, чем результаты средней общеобразовательной школы, в лицее доля учеников, получивших «4» и «5» составляет 0,471 против 0,118 в СОШ. Уровень достаточный.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Главной целью основного государственного экзамена по иностранным языкам в основной школе является определение уровня сформированности коммуникативной компетенции учащихся, понимаемой как способность и готовность учащихся общаться на иностранном языке. Эта цель подразумевает определение уровня сформированности и развития коммуникативных умений учащихся в понимании звучащей устной речи на слух, говорении, чтении и письменной речи на иностранном языке.

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся); устной (раздел 5, содержащий задания по говорению)

В работу по немецкому языку включены различные задания: задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»). Задания с развёрнутым ответом включают в себя в письменной части экзамена написание личного электронного письма в ответ на электронное письмо-стимул, в устной части экзамена – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальными опорами.

**Раздел 1** (задания по аудированию). Расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращён их объём, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальное предназначение для восприятия на слух. Так, в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. Важно также отметить, что формулировка задания («Вы готовите тематическую радиопередачу...») носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания. Содержание аудиотекстов имеет оценочный, а не описательно-фактологический характер, а значит, задание приобретает личностную ориентированность. То же самое относится и к формулировке заданий 6–11 («Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью...»). Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами.

#### **Раздел 2 (задания по чтению).**

**Задание 12** на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые

содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения.

**Задания 13–19** текст имеет небольшой объём; количество утверждений, которые экзаменуемым следует определить как «верно/неверно/в тексте не сказано», составляет семь. В этих заданиях наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и пр.

**Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)** направлен на заполнение пропусков в двух связанных текстах путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20–28) или с помощью образования родственного однокоренного слова (задания 29–34).

**Раздел 4 (задание по письму)** содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке.

**Устная часть** КИМ ОГЭ 2023 г. представляет собой: чтение вслух текста (задание 1), участие в условном диалоге-расспросе (задание 2), построение устного связного монологического высказывания с вербальными опорами (задание 3). В задании 3 четвёртый пункт плана требует выразить своё личное мнение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию.

Изменений в КИМ 2023 года не было по сравнению с 2022 годом.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Задания по аудированию</b>							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	35,29	---	28,57	33,33	100,00
2		Базовый	100,00	---	100,00	100,00	100,00
3		Базовый	88,24	---	85,71	88,89	100,00
4		Базовый	76,47	---	57,14	88,89	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	94,12	---	85,71	100,00	100,00
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	Повышенный	29,41	---	28,57	33,33	0,00
7		Повышенный	41,18	---	14,29	55,56	100,00
8		Повышенный	82,35	---	57,14	100,00	100,00
9		Повышенный	64,71	---	57,14	66,67	100,00
10		Повышенный	64,71	---	42,86	77,78	100,00
11		Повышенный	64,71	---	42,86	77,78	100,00
<b>Раздел 2. Задания по чтению</b>							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	100,00	---	100,00	100,00	100,00
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	29,41	---	0,00	44,44	100,00
14		Повышенный	47,06	---	42,86	44,44	100,00
15		Повышенный	41,18	---	57,14	22,22	100,00
16		Повышенный	64,71	---	57,14	66,67	100,00
17		Повышенный	47,06	---	71,43	33,33	0,00
18		Повышенный	64,71	---	42,86	77,78	100,00
19		Повышенный	64,71	---	57,14	66,67	100,00
<b>Раздел 3. Задания по грамматике и лексике</b>							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	82,35	---	71,43	88,89	100,00
21		Базовый	58,82	---	57,14	55,56	100,00
22		Базовый	94,12	---	85,71	100,00	100,00
23		Базовый	41,18	---	14,29	55,56	100,00
24		Базовый	82,35	---	71,43	88,89	100,00
25		Базовый	64,71	---	71,43	66,67	0,00
26		Базовый	76,47	---	57,14	88,89	100,00
27		Базовый	52,94	---	57,14	55,56	0,00
28		Базовый	52,94	---	71,43	44,44	0,00
29		Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	52,94	---	28,57	66,67
30	Базовый		52,94	---	85,71	33,33	0,00
31	Базовый		58,82	---	42,86	77,78	0,00
32	Базовый		41,18	---	14,29	55,56	100,00
33	Базовый		52,94	---	42,86	55,56	100,00
34	Базовый		58,82	---	42,86	66,67	100,00
<b>Раздел 4. Задание по письменной речи</b>							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул	Повышенный	100,00	---	100,00	100,00	100,00
		Повышенный	100,00	---	100,00	100,00	100,00
		Повышенный	70,59	---	57,14	77,78	100,00
		Повышенный	94,12	---	85,71	100,00	100,00
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 5. Задания по говорению</b>							
1	Чтение вслух небольшого текста	Базовый	94,12	---	100,00	88,89	100,00
2	Условный диалог-расспрос	Повышенный	100,00	---	100,00	100,00	100,00
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Базовый	100,00	---	100,00	100,00	100,00
		Базовый	100,00	---	100,00	100,00	100,00
		Базовый	94,12	---	85,71	100,00	100,00

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Письменная речь» (средний показатель по всему разделу 91,17%) и «Устная часть» (средний показатель по всему разделу 97,64%) самые высокие. Они заметно выше показателей по другим видам речевой деятельности.

Средний показатель по разделу «Аудирование» составляет 67,38%, средний показатель по разделу «Чтение» составляет 57,35%, средний показатель по разделу «Грамматика и лексика» составляет 61,56%. Наиболее низкий показатель успешности выполнения заданий учащимися представляет раздел «Чтение».

Разница между средними показателями выполнения заданий по письменной и устной речи составляет порядка 25-30%. Это свидетельствует о хорошей подготовке учащихся в продуктивных видах речи, однако тестовая часть вызывает определенные затруднения в умении употреблять лексику и грамматические структуры, понимании печатного и звучащего текста.

В целом, необходимо отметить, в 2023 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя не отметить, что выпускники допускают ошибки в употреблении лексики и грамматических структур. В этом году необходимо отметить практически полное раскрытие аспектов, указанных в задании, полные ответы на вопросы собеседника. Имеет место небольшое количество нарушений в связности монологического высказывания, использование элементарной лексики и простых грамматических структур.

Все участники на 100% справились в следующих заданиях: задание 2 раздела 1 «Аудирование», задание 12 раздела 2 «Чтение», задание 35 («решение коммуникативной задачи» и «организация текста») раздела 4 «Письменное высказывание», задание 2 и 3 («решение коммуникативной задачи» и «организация текста») раздела 5 «Говорение».

Средний процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 67,38%. В данном разделе экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание запрашиваемой информации (2, 3, 4, 5), чем с заданиями на понимание в прослушанном тексте основного содержания. В заданиях 6-11 повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) лучше всего выполнено задание 8. Следует отметить, что задания 1 и 6 вызвали трудности у обучающихся, что свидетельствует о неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении. В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданиями 16, 18 и 19 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Задания 13, 14 и 17 (понимание запрашиваемой информации) у экзаменуемых вызвали затруднения. Причинами затруднений являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Особые трудности в заданиях раздела «Грамматика и лексика» испытали экзаменуемые в заданиях 23 и 32. В заданиях 20-28 на употребление нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте лучше выполнены задания 20, 22, 24, 26, хуже задания 21, 27, 28. В заданиях 29-34 на употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте все задания выполнены примерно на одном уровне (52-58%).

Недостаточное знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по

критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

Итак, линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – задания «Аудирование» - 1, задания «Лексика-грамматика» 23, 32.

задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15) – такие задания отсутствуют.

Экзаменуемые показали хороший уровень знаний, умений и навыков по всем разделам.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализируя результаты ОГЭ можно сделать следующие выводы:

1. Минимальный порог преодолели все участники экзамена, уровень работ можно охарактеризовать выше среднего.

2. С заданиями повышенного уровня сложности, направленными на полное понимание запрашиваемой информации из раздела «Аудирование» участники ОГЭ справились удовлетворительно, показав в среднем 57,84% выполнения. Некоторые затруднения вызвали задания 6 и 7.

3. В разделе «Чтение» в заданиях повышенного уровня на понимание запрашиваемой информации процент выполнения составил 37,8%. Наибольшие трудности возникли с заданиями 13 и 15.

4. Задания в разделе «Грамматика и лексика» являются базовыми, однако они представляют сложность для учащихся (средний процент выполнения первой части (задания 20-28) – 67,32%, второй части (задания 29-34) – 52,94%). Сложности вызвали задания 21 (склонение местоимения WIR – 58,82%), 23 (спряжение глагола MÜSSEN 41,18%), 27 (спряжение глагола SEIN – 52,94%), задание 28 (употребление сравнительной степени имени прилагательного GROß – 52,94%) и 32 (изменение формы слова VERRAT – 41,18%).

5. Рассмотрим задание по письменной речи – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, относящееся к повышенному уровню. К формату личного электронного письма предъявляются менее строгие требования (нет необходимости указывать адрес и дату, давать ссылку на предыдущие контакты, допускаются сокращения). Хотя в нескольких письмах указывался адрес и дата, а ссылка на предыдущие контакты была практически везде. За это баллы не снижались.

Объём писем соответствовал норме и колебался в пределах от 101 до 120 слов, не было работ, которые не соответствуют объему (превышают или не достигают его). Хочется отметить положительный момент – практически все экзаменуемые получили за критерий «Решение коммуникативной задачи» максимальный балл (3), показав 100% выполнения, а это означает, что были отражены все требуемые аспекты: даны полные и точные ответы на 3 вопроса, правильно выбрано стилевое оформление речи (обращение, завершающая фраза, подпись), имела место благодарность за письмо и надежда на будущие контакты. Не было работ с использованием отдельных заученных фраз.

За критерий «Организация текста» 100% экзаменуемых получили максимальный балл (2), текст логично выстроен и, верно, разделен на абзацы, выпускники научены правильно использовать средства логической связи, структурное оформление текста соответствует нормам письменного этикета.

В критерии «Орфография и пунктуация» также практически у всех максимальный балл – 2 (средний балл 94,12%).

И снова обнаруживаются некоторые проблемы с критерием «Лексико-грамматическое оформление» - процент выполнения 70,59%, хотя это неплохой результат. Примерно половина экзаменуемых получила максимальный балл 3, допустив 1 ошибку,

другая половина 2 балла с 2-3 ошибками и несколько участников получили за этот критерий 0 баллов, допустив 5 и более ошибок. К типичным ошибкам можно отнести порядок слов, замена рода существительных, ошибки при изменении существительных по падежам.

В этом году написание электронного письма произвело хорошее впечатление.

6. Устная часть. К ней относятся «Чтение вслух», «Условный диалог-расспрос» и «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания». Задания устной части были двух уровней сложности – базового и повышенного. К базовому относятся чтение вслух и монолог, к повышенному диалог-расспрос.

Чтение вслух нацелено на контроль навыков техники чтения. Содержание участниками ОГЭ читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью, паузацией, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением. Средний процент выполнения 94,12%. Большинство экзаменуемых получили максимальный балл 2 за чтение – речь воспринималась легко, отсутствовали необоснованные паузы, произношение слов осуществлялось практически без нарушения нормы. Допускалось не более 5 фонетических ошибок, фразовое ударение и интонация в норме. Учащиеся, получившие 1 балл, имели следующие недостатки – речь воспринималась достаточно легко, но присутствовали паузы, фразовое ударение и интонационные контуры были почти без нарушений или с небольшими нарушениями, допускалось не более 7 фонетических ошибок, в том числе не более 3 искажающих смысл.

Типичные ошибки при чтении – неправильное прочтение числительных – 4,1 Milliarden, 1.34 Milliarden, прочтении словосочетания – 20 Prozentb ошибки в произношении сложных составных слов – Prozensatz, Weltbevölkerung, неверная интонационная модель в вопросительных предложениях.

Условный диалог-расспрос представляет собой телефонный опрос, ответы на 6 вопросов. Что демонстрируют участники:

1. Сообщают запрашиваемую информацию;
2. Выражают свое мнение/отношение к теме обсуждения;
3. Отвечающие должны точно и правильно употреблять языковые средства, правильно оформлять высказывания.

Все экзаменуемые хорошо справились с заданием, ответив правильно на вопросы. Следует подчеркнуть, что в этом году практически у всех отвечающих присутствовали полные ответы, где спрашивалось мнение или задавались вопросы Warum? Если имелись какие-то фонетические, лексические или грамматические ошибки в ответах, то они не затрудняли понимание. В основном, давались полные ответы на вопросы. Использовалось сослагательное наклонение ich wuerde...empfehlen, например.

И наконец, тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – средний процент выполнения составил 98,04%. Речь шла о путешествии.

В этом задании проверяются следующие умения монологической речи:

1. Умения строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных ситуациях с опорой на план;
2. Умения логично и связно строить монологическое высказывание;
3. Умения точно и правильно употреблять языковые средства.

Под первым критерием «Решение коммуникативной задачи» понимается полное и точное самостоятельное раскрытие содержания в соответствии с ситуацией общения, умение аргументировать мнение и выразить свое отношение к теме, а также соответствие объему, определенному в задании. В среднем, объем соответствует заданию – это 10-12 фраз, есть чуть больше – 13 фраз и несколько высказываний по 6 фраз, 9 фраз, но таких работ мало, в основном, монолог соответствует норме. В содержании монолога отражены все 4 аспекта плана, у некоторых отсутствует 4 аспект, так как не поняли или не знали

значение слова *vertreiben*, поэтому либо избегали ответа на него, либо давали неточные ответы, либо не по теме.

Под вторым критерием «Организация высказывания» понимается логичность и связность, большую роль играет здесь композиция высказывания – вступление, основная часть и заключение. Здесь мы видим, в основном, 2 балла, критерий освоен. Редко, когда отсутствует вступление или заключение, присутствует логичность и связность, используются логические связки, много сложных предложений с *weil* и *denn*.

Третий критерий «Языковое оформление речи» подразумевает соответствие используемых лексических единиц и грамматических структур поставленной коммуникативной задаче, правильность лексического и грамматического оформления, разнообразие лексики и грамматики, а также нормы произношения.

И в устной части западающим звеном в работах участников является языковое оформление – вновь мы видим большое количество лексико-грамматических ошибок. Примерно половина участников получили за третий критерий 1 балл.

Типичные ошибки:

Порядок слов, спряжение глаголов в настоящем времени в 3 лице единственного числа, употребление глагола в единственном числе вместо множественного числа (*die Menschen kann*), образование *Partizip 2*, замена прилагательного на глагол (*interessiert* вместо *interessant*), пропуск предлога или его замена, незнание рода существительных, глаголы с отделяемыми приставками (*fernsehen*), инфинитив с модальными глаголами, возвратные глаголы.

В учебных программах все эти темы есть, необходимо больше времени уделять лексико-грамматическому аспекту речи.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Обучение иностранному языку с учетом требований ФГОС ООО предполагает овладение не только личностными, предметными результатами, но и метапредметными.

Под метапредметными результатами освоения основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку понимают: умение определять цели обучения самостоятельно, ставить и формулировать новые задачи в познавательной деятельности, умение обобщать, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, выстраивать логические рассуждения, делать выводы.

К метапредметным результатам относится смысловое чтение, которое включает умения определять тему. Прогнозировать содержание по заголовкам, по ключевым словам. Выделять основные мысли, факты. Смысловое чтение включает в себя три основных аспекта, являясь критерием оценки уровня его сформированности:

- поиск информации и понимание прочитанного (свободная ориентация в содержании);
- преобразование и интерпретация информации;
- оценка информации (определение достоверности информации, сравнение, анализ).

К метапредметным результатам относятся также следующие умения, которые используются во всех видах языковой деятельности (аудировании, письме, говорении, лексике-грамматике):

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы

действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

8) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

В аудировании в заданиях 6-11 используется метапредметное умение работать с таблицами, в 12 задании информационный поиск, в 13-19 заданиях умение использовать учебную задачу, анализировать информацию, сохранять ее.

В монологическом высказывании выразить личное мнение и аргументировать свои позиции, строить связное монологическое высказывание по вербальным опорам – умение с достаточной полнотой и точностью выражать мысли в соответствии с заданием и условиями коммуникации.

В ходе обучения диалогической речи реализуются регулятивные умения, одной из основных функций которого является умение достигать взаимопонимание в процессе устного общения.

В разделе «Лексика и грамматика» - узнавать слова и грамматические формы в пределах тем основной школы – уровень сформированности регулятивных универсальных действий. Один из предметных результатов по иностранному языку – осуществление «дедуктивных и индуктивных умозаключений, в том числе умозаключений по аналогии в отношении грамматики изучаемого языка». Что может помочь в достижении данных результатов? Например, применение индуктивного метода обучения грамматике и задания на словообразование. Индуктивный метод предполагает анализ обучающимися примеров с новой грамматической структурой и формулирование правила. Часто грамматика и лексика являются западающими темами, как и в нашем случае, потому требуется особый подход к ним.

При подготовке к ОГЭ необходимо использовать рефлексию, разбор и отработку коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, что поможет ликвидировать типичные предметные и метапредметные ошибки, необходимо научить учащихся мыслить, развивать их аналитические способности и метапредметные умения и навыки; научить обучающихся самостоятельно оценивать свои ответы и ответы других обучающихся согласно критериев оценивания ответов, объясняя свою позицию; составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки учащимися своих ответов.

Все обучающиеся достигли базового уровня освоения метапредметных результатов основного общего образования.

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

– говорение: диалог - умение поддержать диалог, отвечать на вопросы собеседника, высказывая своё мнение; отвечать на предложение собеседника согласием/отказом, опираясь на изученную тематику и усвоенный лексико-грамматический материал;

– монолог: рассказывать о своем свободном времени, хобби;

– аудирование понимать основное содержание несложных аутентичных прагматических текстов и выделять значимую информацию; выборочно понимать необходимую/ запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах.

– чтение - читать аутентичные тексты разных жанров с пониманием основного содержания и с выборочным пониманием нужной/интересующей информации (просмотровое/ поисковое чтение), определять тему (в том числе по заголовку), выделять основную мысль, выделять главные факты, опуская второстепенные;

– письмо - писать электронное письмо в ответ на письмо-стимул, в личном письме сообщать о себе, выражать благодарность, просьбу, употреблять формулы речевого этикета, принятые в странах изучаемого языка.

– Социокультурные умения - Использовать языковые средства и правила речевого и неречевого поведения в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка.

– Языковые навыки - Орфография - владеют орфографическими навыками на основе изучаемого лексико-грамматического материала.

– Фонетическая сторона речи - владеют навыками адекватного произношения и различения на слух всех звуков немецкого языка, соблюдают ударение и интонацию в словах и фразах, владеют навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений, читают вслух небольшие аутентичные тексты, построенные на изученном языковом материале, демонстрируя понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.

– Грамматическая сторона речи - употребляют в речи формы Konjunktiv от глаголов haben, sein, werden, können, mögen и сочетания würde + Infinitiv, распознают и употребляют в речи наиболее употребительные глаголы в Präsens, Perfekt, Präteritum, Futurum в активном залоге.

– Лексическая сторона речи - Распознают и употребляют в речи лексические единицы, обслуживающие ситуации в рамках тематики начальной и основной школы, распознают и употребляют в речи наиболее распространённые устойчивые словосочетания, распознают и употребляют в речи реплики-клише речевого этикета, характерные для культуры стран изучаемого языка.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– *Аудирование* – Использовать языковую догадку, контекст; игнорировать неизвестный языковой материал, несущественный для понимания;

– *Чтение* – Использовать различные приёмы смысловой переработки текста: языковую догадку, анализ, особенно где нужно определить – правильно-неправильно-не говорилось в тексте.

– *Письмо* – трудности в использовании грамматических форм и структур.

– Компенсаторные умения – не всегда умеют выходить из положения при дефиците языковых средств.

– Грамматическая сторона речи – допускают ошибки при употреблении в речи неопределённо-личные предложения с *man*.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Удмуртской Республики*

Вероятно, нужно больше уделять внимания изучению грамматики и лексики, использовать в различных ситуациях и упражнениях, учить догадке, синонимии.

○ *Прочие выводы*

Количество участников ОГЭ по немецкому языку не увеличивается и достаточно мало. Динамика результатов 2023 г. а именно получивших отметки «3» и «4» растёт и несколько снижается количество получивших отметку «5». Обучающиеся лицеев сдали ОГЭ в основном на «4» и «5» Их результаты выше, чем у обучающихся СОШ. Следовательно, уровень подготовки лицейстов остается стабильно высоким. Выпускники продемонстрировали средний уровень при выполнении заданий по аудированию. Высказывания содержат несложную лексику и грамматические конструкции, соответствующие программе основного общего образования по иностранным языкам. Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники основной школы показали средний уровень подготовки в данном виде речевой деятельности. Аудирование – один из важнейших видов речевой деятельности при изучении иностранного языка, который требует тщательной подготовки и регулярной тренировки. Учащиеся должны научиться концентрировать внимание, выделять ключевые слова и выражения, а также владеть достаточным объемом лексики, чтобы уметь заменять информацию синонимичными выражениями, уметь искать правильный ответ, опираясь на услышанную информацию. Особой тренировке подлежат задания, в которых ответ на вопрос даётся косвенно, чтобы обучающиеся могли сами делать выводы и умозаключения.

**Целью раздела «Чтение»** является комплексный контроль владения различными стратегиями чтения, при котором выпускники должны продемонстрировать:

– понимание основного содержания прочитанного текста при выполнении задания открытого типа на установление соответствия;

– понимание в прочитанном тексте основного содержания,

– понимание запрашиваемой информации.

Выпускники показали достаточный уровень при выполнении заданий по чтению.

При обучении данному виду речевой деятельности и при подготовке к итоговой аттестации необходимо тренировать учащихся, работая с аутентичными текстами различных стилей: прагматическими, научно-популярными, публицистическими и художественными текстами. Цель обучения чтению – научить прогнозировать и предвосхищать содержание текста, используя языковую догадку, личный опыт, внутритекстовые логические связи, проверять гипотезы, анализировать, умея при этом игнорировать не важную для понимания информацию.

Некоторые трудности вызвал раздел «Грамматика и лексика», где необходимо было продемонстрировать лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в нужной части речи с использованием аффиксации: образование

существительного от прилагательного, глагола от существительного, прилагательного от существительного. При выполнении лексико-грамматического теста учащимся необходимо владеть не только знаниями основных значений лексических единиц, но и уметь пользоваться словообразовательными элементами для изменения части речи, а также изменять грамматическую форму слов, оперируя ими в контексте. Грамматика немецкого языка всегда вызывает у учащихся много затруднений и требует много практической тренировки. Для этого можно использовать открытый банк заданий ОГЭ по немецкому языку. Успешность выполнения заданий данного раздела зависит также от объема активного лексического запаса выпускников.

Анализ результатов раздела «Письмо» показал, что выпускники владеют навыками письменной речи на высоком уровне. Наибольшее количество ошибок допускается в критерии КЗ – лексико-грамматическом оформлении речи. Для успешной подготовки к письменной коммуникации необходимо познакомить учащихся со всеми критериями данного раздела, учить их самостоятельно анализировать тексты в виде личного письма с точки зрения этих критериев, а также учить использовать разнообразное лексическое и грамматическое оформление письменной речи. По результатам выполнения раздела «Говорение» участники лучше всего справились с диалогом-расспросом, отвечая на двойные вопросы – почему, аргументируя свой ответ и чтением вслух. Третье задание остается стабильно более сложным для экзаменуемых. Таким образом, у выпускников достаточно сформированы произносительные и интонационные навыки, что не вызвало у экспертов сомнений.

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику. Это необходимо учитывать при обучении и подготовке к итоговой аттестации, обращая внимание на стиль и языковое оформление речи, на различие видов и особенности речевых продуктов.

Результаты ОГЭ по немецкому языку в 2023 году свидетельствуют о хорошей подготовке выпускников по всем видам речевой деятельности, представленных в КИМ, которая может обеспечить им возможность дальнейшего обучения на уровне среднего (основного) общего образования по соответствующему профилю, а также участие в итоговой аттестации по немецкому языку в 11 классе. Педагогам необходимо ознакомиться не только с форматом ОГЭ по немецкому языку, но и содержательным аспектом, со спецификациями для того, чтобы они смогли учесть это в процессе обучения немецкому языку на всех уровнях.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Исходя из анализа результатов ОГЭ 2023 года можно сказать, что тенденции последних лет остаются актуальными и на сегодняшний день. Это говорит о необходимости постоянно уделять внимание определенным аспектам подготовки учащихся.

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения. Надо развивать у учащихся умение выделять ключевые слова, формировать умения поискового и просмотрового чтения.

2. Нужно учить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

3. Следует развивать языковую догадку, понимать смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

4. В процессе обучения необходимо уделять больше внимания отработке использования слов в контексте. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

5. Необходимо больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания.

6. Нужно постоянно тренировать учащихся в написании и устном продуцировании текстов заданного формата и объема с последующими проверкой и анализом.

7. Необходимо больше внимания уделять произносительным навыкам и постоянно развивать устно-речевые умения.

8. Следует учить обучающихся внимательно читать инструкции по выполнению задания и извлекать из них максимум информации. Особенно актуально это при подготовке к заданиям разделов «Письмо» и «Говорение», где инструкции дают четкие ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.

9. Необходимо работать над развитием не только предметных, но и метапредметных результатов: планировать пути достижения целей, выбирать эффективные способы решения задач, соотносить действия с планируемыми результатами, осуществлять осознанный выбор задач, обобщать, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы и осознанно использовать речевые средства в разных ситуациях.

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Модель КИМ ОГЭ по немецкому языку ежегодно доказывает свою действенность и дает возможность объективно определить уровень владения иноязычной коммуникативной компетенцией обучающихся. Действующая модель ОГЭ позволяет сделать определенные выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий. Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся по иностранному языку необходимо:

– повышать уровень коммуникативной культуры обучающихся на основе аудирования, чтения и письма как видов речевой деятельности. При ответах на экзамене

часто игнорируются существенные детали, учащиеся нечетко отвечают на поставленные вопросы;

- практиковать написание изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих грамматических навыков;

- регулярно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой грамотности обучающихся. Необходимо отрабатывать навыки постановки вопросов (использование, соответствие содержанию, полнота формулировки и др.), интонационного оформления высказываний;

- ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной школы и отражённые в демоверсиях ОГЭ текущего года (с учётом изменений);

- учиться правильно использовать время для выполнения заданий - обучающиеся нередко на экзамене сталкиваются с дефицитом времени. Включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме с соблюдением временного режима, позволит учащимся на экзамене более рационально распределять свое время, оставлять время на проверку орфографии;

- обучать аргументации и логическому структурированию письменных и устных высказываний. Этому также может способствовать увеличение лексического (в том числе пассивного) запаса посредством чтения дополнительной литературы, периодической печати, прослушивания аутентичных записей с разными голосами. Использование шаблонных фраз и выражений, неправильный порядок слов при выстраивании высказываний свидетельствуют о заученности текстов, попытке не свободного изложения материала, а как будто рассказывают топик.

Учителям немецкого языка следует обратить внимание на решение следующих задач:

- обучение иностранному языку в соответствии с требованиями программы и требованиями к умениям и навыкам, прописанными в кодификаторе;

- использование тестовых форм контроля в сочетании с традиционными формами контроля в обязательном режиме времени;

- осуществление промежуточного и рубежного контроля в формате диагностического тестирования;

- развитие у учащихся универсальных учебных умений, в том числе навыков автономного обучения (самоподготовки, самоконтроля и самокоррекции достижений);

- использование образовательных ресурсов профильной школы (элективных курсов предметного и межпредметного содержания) для целенаправленной подготовки учащихся к освоению иностранного языка на повышенном и высоком уровне;

- формирование у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания;

- использование в работе учебно-тренировочных материалов в формате КИМ ОГЭ;

- целевое повышение квалификации учителей средних общеобразовательных школ на всех ступенях обучения.

Для руководителей образовательных учреждений и методических служб остаются актуальными следующие направления работы:

- проведение разъяснительной работы среди классных руководителей и родителей по организационным, процедурным и подготовительным мероприятиям, связанным с проведением ОГЭ по иностранному языку, с целью влияния на осознанный выбор сдачи ОГЭ по предмету;

- использование учебного, тренировочного и контролирующего потенциала элективных курсов предметной и межпредметной направленности, внеурочной работы по иностранному языку;
- проведение независимого диагностического аудита на разных этапах обучения иностранному языку;
- организация методической работы по освоению содержания КИМ, спецификации, кодификатора и демоверсии;
- повышение квалификации учителей в области технологии подготовки учащихся к ОГЭ по иностранному языку;
- выбор УМК по немецкому языку достаточно ограничен, их должно быть больше и УМК должны быть более совершенными;
- введение немецкого языка как основного иностранного в школах региона, а не вытеснение немецкого языка английским;
- более широкое и активное участие школьников в различных проектах по немецкому языку;
- поощрение учителей за позитивный опыт ОГЭ, стимулирование работы учителей-экспертов ОГЭ.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Выпускники 9-х классов Удмуртской Республики продемонстрировали в 2023г. достаточно хорошую подготовку к экзамену по немецкому языку, что свидетельствует о высокой мотивации и нацеленности на результат, так как основное количество экзаменуемых – это обучающиеся лингвистического лицея.

В связи с этим, по данным результатам экзамена сложно говорить об организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Однако, если говорить об общей предметной подготовке, в рамках дифференцированного подхода должны рассматриваться и дифференцированные задания по сложности, и дифференцирование условий выполнения этих заданий (различная помощь учителя сильным и слабым учащимся, различное время для выполнения задания, для обдумывания ответа), а также формы контроля их выполнения.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности с позиции дифференцированного подхода:

- уделяя больше внимания стратегиям работы с обучающимися с различным уровнем языковой подготовки, развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;
- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания;
- уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию личного (электронного) письма, организовать свою мысль в доступной к пониманию читателей форме;
- активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференцированного уровня владения немецким языком.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Немецкий язык»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Хасанова Лилия Ильдусовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры перевода и прикладной лингвистики (английский и немецкий языки) Председатель предметной комиссии по немецкому языку</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние годы проведения ОГЭ по обществознанию) по категориям

*Таблица 2-1*

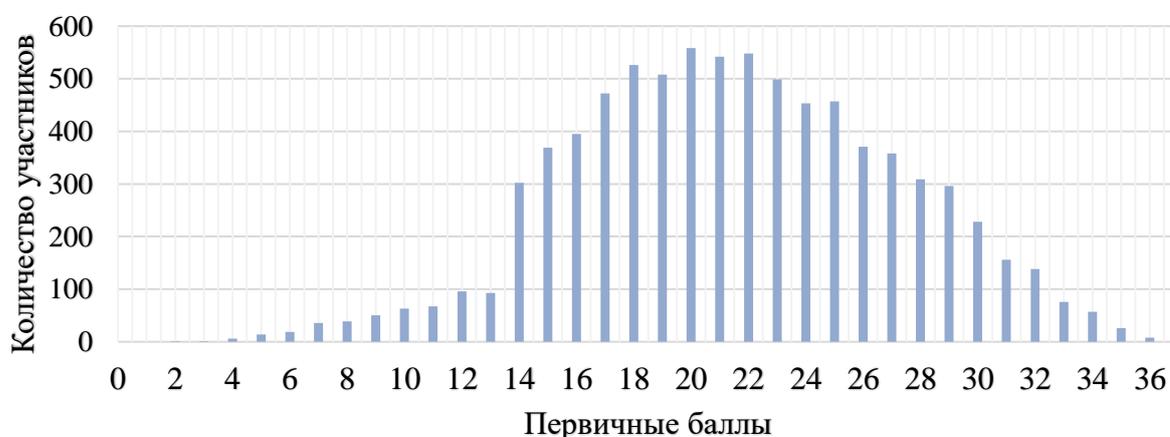
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	7917	100,00	8138	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	927	11,71	910	11,18
3.	Выпускники СОШ	6990	88,29	7228	88,82
4.	Обучающиеся на дому	31	0,39	27	0,33
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	15	0,19	14	0,17

#### **ВЫВОД** о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

В целом наблюдается стабильно высокое число учащихся 9 классов, выбирающих предмет обществознание для сдачи на экзамене. В течение последних двух лет — это более 50% процентов выпускников 9 классов. В основном это учащиеся СОШ – 88% (этот процент сохраняется в течение последних двух лет), выпускники лицеев и гимназий составили 11 % (что чуть меньше, чем в 2022 учебном году). В 2022-2023 учебном году 27 детей обучающихся на дому выбрали обществознание для сдачи в формате ОГЭ, что меньше, чем в 2022 учебном году, а также уменьшилось число участников с ограниченными возможностями здоровья: в 2022 году их было 15, а в 2023 14 человек.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по обществознанию

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	463	5,85	485	5,96
«3»	4097	51,76	4719	57,99
«4»	3076	38,86	2628	32,29
«5»	280	3,54	306	3,76

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	798	23	2,88	436	54,64	297	37,22	42	5,26
2.	г.Ижевск Индустриальный район	671	64	9,54	393	58,57	194	28,91	20	2,98
3.	г.Ижевск Ленинский район	689	47	6,82	430	62,41	196	28,45	16	2,32
4.	г.Ижевск Октябрьский район	731	19	2,6	365	49,93	307	42	40	5,47
5.	г.Ижевск Первомайский район	779	56	7,19	478	61,36	218	27,98	27	3,47
6.	Алнашский район	91	4	4,4	43	47,25	36	39,56	8	8,79
7.	Балезинский район	256	20	7,81	132	51,56	94	36,72	10	3,91
8.	Вавожский район	106	8	7,55	63	59,43	33	31,13	2	1,89
9.	Воткинский район	133	9	6,77	86	64,66	33	24,81	5	3,76
10.	Глазовский район	65	4	6,15	29	44,62	32	49,23	0	0
11.	Граховский район	57	6	10,53	35	61,4	15	26,32	1	1,75
12.	Дебесский район	47	2	4,26	28	59,57	16	34,04	1	2,13
13.	Завьяловский район	396	12	3,03	247	62,37	125	31,57	12	3,03
14.	Игринский район	170	6	3,53	113	66,47	44	25,88	7	4,12
15.	Камбарский район	90	4	4,44	62	68,89	23	25,56	1	1,11
16.	Каракулинский район	23	0	0	10	43,48	11	47,83	2	8,7
17.	Кезский район	79	2	2,53	38	48,1	34	43,04	5	6,33
18.	Кизнерский район	73	6	8,22	39	53,42	25	34,25	3	4,11
19.	Киясовский район	51	0	0	33	64,71	15	29,41	3	5,88
20.	Красногорский район	39	1	2,56	23	58,97	13	33,33	2	5,13
21.	Малопургинский район	148	10	6,76	89	60,14	45	30,41	4	2,7
22.	Можгинский район	104	13	12,5	60	57,69	30	28,85	1	0,96
23.	Сарапульский район	91	7	7,69	59	64,84	22	24,18	3	3,3
24.	Селтинский район	50	7	14	26	52	15	30	2	4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Сюмсинский район	67	1	1,49	36	53,73	28	41,79	2	2,99
26.	Увинский район	181	12	6,63	94	51,93	66	36,46	9	4,97
27.	Шарканский район	69	3	4,35	33	47,83	28	40,58	5	7,25
28.	Юкаменский район	50	5	10	27	54	15	30	3	6
29.	Якшур-Бодьинский район	139	8	5,76	83	59,71	41	29,5	7	5,04
30.	Ярский район	56	5	8,93	26	46,43	21	37,5	4	7,14
31.	г.Воткинск	505	36	7,13	289	57,23	156	30,89	24	4,75
32.	г.Глазов	337	10	2,97	154	45,7	154	45,7	19	5,64
33.	г.Можга	311	35	11,25	199	63,99	74	23,79	3	0,96
34.	г.Сарапул	688	41	5,96	462	67,15	172	25	13	1,89

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,0012	0,0505	0,0492	0,0092	0,0585	0,1090
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,0515	0,5204	0,2725	0,0280	0,3006	0,8209
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0	0,0006	0,0006	0,0004	0,0009	0,0016
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,0070	0,0085	0,0005	---	0,0005	0,0090
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	0,0006	0,0009	0,0001	0,0011	0,0017

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОиН УР	ГБОУ УР "ЭМЛи № 29"	0,00	0,96	1,00
2.	МОиН УР	ГБОУ УР "Лицей №41"	0,00	0,95	1,00
3.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа-30"	0,00	0,9	1,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №2"	0,00	0,85	1,00
5.	Алнашский район	МКОУ Варзи-Ятчинская СОШ	0,00	0,8	1,00
6.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ "ХЭЛ № 98"	0,00	0,78	1,00
7.	г. Воткинск	МБОУ СОШ № 10	0,00	0,77	1,00
8.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	0,00	0,77	1,00
9.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 7"	0,00	0,76	1,00
10.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №27"	0,00	0,74	1,00
11.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №40"	0,00	0,74	1,00
12.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	0,00	0,74	1,00

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Сарапул	МБОУ "СОШ №23"	0,19	0	0,81

#### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2023 году и в динамике.

В 2023 году качество знаний по предмету обществознание составило 36%, что ниже, чем в предыдущем 2022 учебном году – 42,4%. Успешность по предмету составила 94,04%, что также ниже, чем в прошлом 2022 учебном году – 94,15%. Участники, получившие отметку «3» – 57,99 %, участники, получившие отметку «4» – 32,29%, участники, получившие отметку «5» – 3,76%. В динамике можно увидеть увеличение количества учащихся, написавших ОГЭ на отметки «2» и «3» и уменьшение количества учащихся, написавших ОГЭ на отметки «4» и «5». Высокое качество знаний обучающихся по обществознанию показали (выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету): Октябрьский район г.Ижевска: МБОУ ИЕГЛ "Школа-30", МБОУ "СОШ №27", МБОУ "СОШ №40", г.Глазов: МБОУ "Гимназия № 14", МБОУ "СОШ № 7", МБОУ "Гимназия №8", МБОУ СОШ № 10 г.Воткинска, Алнашский район (МКОУ Варзи-Ятчинская СОШ), Увинский район (МОУ "Увинская СОШ №2"). Низкое качество знаний обучающихся по обществознанию показали (выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету): МБОУ «СОШ №23» города Сарапула.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Содержание контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) определялось Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по обществознанию. Модель экзаменационной работы ОГЭ отражала интегральный характер учебного предмета обществознания: задания охватывали основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания. Изменений в содержании КИМ в форме ОГЭ по обществознанию в 2023 году по сравнению с 2022 годом не было.

В 2023 г. каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 16 заданий с кратким ответом. К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считалось выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан. В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов. В задании 20 требуется записать пропущенное слово. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 17, от максимального первичного балла за всю работу, равного 37. Средний процент выполнения первой части в УР составил 64 %.

Часть 2 содержала 8 заданий. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулировались и записывались учащимся в развернутой форме. Проверка их выполнения проводилась экспертами предметной комиссии на основе специально разработанной системы критериев. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 20, от максимального первичного балла за всю работу. Средний процент выполнения второй части в УР составил 77%.

Задания экзаменационной работы разделялись по трем уровням сложности: базовый (14 заданий), повышенный (8 заданий), высокий (2 задания).

Объектами контроля выступали: дидактические единицы знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества; широкий спектр предметных умений и способов познавательной деятельности (распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний по образцу и в новом контексте, объяснение, аргументация, оценка и др.).

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по обществознанию аналогичен заданиям ЕГЭ, что обеспечивает преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации и позволяет сформировать общероссийскую систему оценки качества образования по данному предмету. Задания в варианте были представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	Повышенный	70,87	26,60	63,17	89,50	99,67
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли /приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Базовый	87,64	50,52	85,06	97,72	99,67
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли /приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Повышенный	75,80	44,12	70,23	89,12	97,71
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Базовый	40,75	23,51	36,17	48,67	70,59
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Базовый	62,75	16,70	52,83	85,12	96,73
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Базовый	98,05	89,90	98,09	99,24	100,00
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Базовый	64,82	30,72	56,07	83,41	94,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Базовый	87,53	57,11	85,08	96,39	97,39
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Повышенный	58,63	30,93	49,97	75,34	92,48
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Базовый	67,79	40,21	62,64	78,96	95,10
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Повышенный	61,97	28,87	56,64	74,58	88,24
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Повышенный	91,98	43,92	92,12	99,66	100,00
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Базовый	62,89	33,20	53,93	80,59	96,08
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Повышенный	56,91	33,20	49,52	70,74	89,54
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Базовый	86,61	54,43	83,39	96,80	99,67
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные	Базовый	59,88	47,84	54,23	68,72	90,20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальные роли						
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Базовый	66,37	40,62	58,19	82,42	95,42
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Повышенный	50,60	35,67	43,06	62,63	87,25
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Базовый	63,22	28,25	54,02	82,61	94,12
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Базовый	37,56	16,08	27,68	53,65	85,95
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Повышенный	93,45	52,16	94,00	99,32	100,00
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Базовый	83,68	34,43	81,06	95,66	99,35
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	Высокий	49,47	7,84	35,18	77,21	97,71
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Высокий	67,35	21,65	58,51	88,05	98,37

Проблемными в 2023 г. в части 1 оказались задания, где учащиеся должны были продемонстрировать знание и понимание значения обществоведческих терминов, уметь выделять существенные признаки социальных объектов. Несмотря на то, что задания достаточно простые и содержат всего четыре варианта ответа, из которых нужно выбрать один ответ, было допущено много ошибок. Часто такие задания выполняются выпускниками интуитивно, без опоры на конкретные обществоведческие знания.

Задание 4 – 40,75% процент выполнения (базовый уровень). Проверяемый элемент содержания: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задание 14 – 56,91% процент выполнения (повышенный уровень). Проверяемый элемент содержания: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задание 16 – 59,88% процент выполнения (базовый уровень). Проверяемый элемент содержания: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.

Задание 18 – 50,60% процент выполнения (повышенный уровень). Проверяемый элемент содержания: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задание 20 – 37,56% процент выполнения (повышенный уровень). Проверяемый элемент содержания: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Часть 2 содержала 8 заданий. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулировались и записывались учащимся в развернутой форме. Проверка их выполнения проводилась экспертами предметной комиссии на основе специально разработанной системы критериев.

Задание 5 – 62,75 % процент выполнения (базовый уровень). Проверяемый элемент содержания: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Таким образом, наиболее сложными для учащихся 9 классов оказались задания, где проверялись умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, а также умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах. По элементам содержания вызвали затруднения задания, проверяющие знания в сфере социального управления и права, политики.

Успешно справились учащиеся с заданиями 2, 3, где проверялись знания по темам: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры».

Успешными оказались для учащихся новые задания 1 и 6.

Задание 1 – 71% выполнения (повышенный уровень). Проверяемый элемент содержания: знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения. С данным заданием справились 27% учащихся, получивших отметку «2», 63% учащихся, получивших отметку «3», 89% учащихся, получивших отметку «4» и 99% учащихся, получивших отметку «5».

Задание 6 – 98% выполнения (базовый уровень). Проверяемый элемент содержания: решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие

типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность). С данным заданием справились 89 % учащихся, получивших отметку «2», 98% учащихся, получивших отметку «3», 99 % учащихся, получивших отметку «4» и 100% учащихся, получивших отметку «5».

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

На основе данных можно сделать вывод, что сложным для участников ОГЭ оказалось задание 5, где проверялось умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Участники ОГЭ теряли баллы изначально, не правильно отвечая на первый вопрос, не справлялись с работой с иллюстративным материалом. Рекомендации учителям обществензнания побольше включать в работу на уроках задания данного типа и не только в 9 классе, но на всем протяжении изучения курса обществензнания в основной школе.

Сложными оказались задание 23 и 24 второй части работы.

Задание 23 – 49% (высокий уровень). Проверялись умения: приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах. С данным заданием справились лишь 8% учащихся, получивших отметку «2», 35% учащихся, получивших отметку «3», 77% учащихся, получивших отметку «4» и 98% учащихся, получивших отметку «5». Там где необходимо приводить собственные примеры, иллюстрируя ими какие-либо теоретические положения, учащиеся стараются выписывать из текста предложения, которые, по их мнению, подходят по содержанию. Трудности с аргументацией и приведением примеров связаны с тем, что у многих девятиклассников кругозор весьма узок, небольшой словарный запас, низкая культура чтения и серьезные проблемы с грамотностью. Решить эти проблемы можно давая на уроках больше познавательных заданий, требующих поисковой, отчасти научной деятельности (элементы проектирования), используя в качестве контроля знаний не только тесты, а требуя давать развёрнутые самостоятельные как устные, так и письменные ответы; использовать дополнительную литературу, ресурсы сети Интернет. На уроках необходимо использовать современные технологии развивающего обучения, а не репродуктивные методы преподавания обществензнания.

Задание 24 – 67% (высокий уровень). Проверялись умения: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. С данным заданием справились 22% учащихся, получивших отметку «2», 58% учащихся, получивших отметку «3», 88% учащихся, получивших отметку «4» и 98% учащихся, получивших отметку «5». Часто при ответе на этот вопрос учащиеся не применяли обществоведческие знания, а рассуждали с бытовой позиции, что объясняется, на наш взгляд, слабыми теоретическими знаниями.

Учебные программы и учебники (включены в федеральный перечень учебников), используемые образовательными учреждениями Удмуртской Республики, полностью соответствуют ФГОС ООО и позволяют учащимся успешно проходить итоговую аттестацию в форме ОГЭ.

### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Среди метапредметных результатов обучения одним из важных является смысловое чтение. Данное метапредметное умение важно при выполнении заданий 21 и 22 (работа с

текстом). С заданием 21 справились 93% обучающихся, с заданием 22 – 83%. Оба задания направлены на поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников). Слабая сформированность данного умения не дала 100% результата выполнения данных заданий.

Метапредметное умение: осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Данное умение важно при выполнении заданий 6, 12, 23, 24. При выполнении данных заданий прослеживались затруднения выпускников при формулировании своих мыслей в письменной форме, достаточно много ошибок орфографических.

Метапредметное умение: создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Данное умение важно при выполнении задания 5 и 12. Эти задания оказались наиболее сложными для выпускников 9 классов. Участники ОГЭ теряли баллы изначально, не правильно отвечая на первый вопрос задания 5, не справлялись с работой с иллюстративным материалом. 12 задание, которое является 4 балльным, выполнялось в основном на 2 балла, учащиеся затруднялись делать выводы, выводить причинно-следственные связи по статистическому материалу.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Элементы содержания, уровень которых можно считать достаточным: «Человек и общество»; «Сфера духовной культуры», «Социальная сфера».

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания, уровень которых нельзя считать достаточным: «Экономика», «Сфера политики и социального управления», «Право». По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания: приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах; объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Результаты полученные участниками ОГЭ по обществознанию в 2023 году свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва, заметно снижающего значимость обществознания в решении задач социализации подростков. Следует

уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего. Трудности с аргументацией и приведением примеров связаны с тем, что у многих девятиклассников кругозор весьма узок, небольшой словарный запас, низкая культура чтения и серьезные проблемы с грамотностью. Решить эти проблемы можно давая на уроках больше познавательных заданий, требующих поисковой, отчасти научной деятельности (элементы проектирования), используя в качестве контроля знаний не только тесты, а требуя давать развернутые самостоятельные как устные, так и письменные ответы; использовать дополнительную литературу, ресурсы сети Интернет. На уроках необходимо использовать современные технологии развивающего обучения, а не репродуктивные методы преподавания обществознания. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

### 2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. И выпускникам, и родителям выпускников необходимо более рационально подходить к выбору такой экзаменационной дисциплины, как «обществознание», так как зачастую данный предмет совершенно необоснованно считается лёгким, что приводит к несерьёзному отношению к изучению теоретического материала, игнорированию учащимися дополнительных занятий, домашних заданий и т.д.

2. Необходимо начинать подготовку к ОГЭ по обществознанию не в 9 классе, а как минимум в 8 классе, и даже в 7 классе, так как на экзамене проверяются знания, полученные не только в 9 классе, а дополнительного времени на подготовку к экзамену не отводится.

3. Особое внимание необходимо обращать на работу с терминами. Изучение терминов должно быть направлено не на механическое запоминание, а на понимание, грамотное написание термина и умение применить знания при решении конкретных заданий.

4. Педагогам и родителям рекомендуем внимательно изучать содержание кодификатора, спецификации, демонстрационных вариантов КИМ, а также следить за публикациями методических рекомендаций, аналитических материалов на сайте ФИПИ. Там же можно найти открытый банк заданий, работа с которым на уроках и во внеурочное время поможет значительно улучшить результаты экзамена. Активизировать работу с сайтом ФИПИ.

5. Необходимо учесть, что нужно использовать не только школьный учебник при подготовке к экзамену, надо работать с различными пособиями для подготовки к экзамену, словарями, сборниками заданий, хрестоматиями и т.д.

6. Необходимо больше внимания обратить на работу с графической информацией: диаграммами, таблицами. Особенно на интерпретацию информации, анализ причинно-следственных связей, вытекающих из представленной в них информации, формулирование выводов.

7. Для эффективного изучения предмета на уроках обществознания применять информационно-коммуникационные технологии, проблемное обучение, игровые технологии, проектную технологию.

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо обратить внимание на обязательность использования информации, размещаемой на сайтах:

– ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»: Нормативно-правовые документы; Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ Т.Е. Лискова; Демоверсии, спецификации, кодификаторы <https://fipi.ru>.

– ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»: Подборки методических материалов и нормативных документов для учителей обществознания; Рабочие программы по учебным предметам <https://edsoo.ru/>.

На заседаниях методических объединений учителей нужно проанализировать проблемы подготовки учащихся в каждой конкретной школе, районе, городе и выработать стратегию и тактику работы в предстоящем учебном году и в перспективе.

1. Педагогам и выпускникам нужно больше работать с заданиями, требующими аргументировать какую-либо точку зрения и привести примеры, иллюстрирующие данные

аргументы. Качественное выполнение этих заданий зависит от общего уровня знаний (кругозора), большого словарного запаса, умения связно излагать свои мысли. В этой связи целесообразно проводить совместную работу с учителями-филологами.

2. Одним из проблемных заданий является составление простого плана по тексту. Педагогам можно рекомендовать вырабатывать навыки составления плана, уже начиная с 5 класса, работая с текстами учебника, хрестоматий и др. изданий.

3. Очевидно, что подготовку к государственной итоговой аттестации в 9 классе не стоит превращать в самоцель учебного процесса в основной школе. Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Можно коллективно обсуждать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не выполняя при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть). Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Обратить внимание на ОУ в которых учащиеся показали низкие результаты сдачи ОГЭ по обществознанию и проанализировать причины данных процессов совместно с администрациями ОУ.

**Организовать:**

– повышение квалификации учителей обществознания по проблемным заданиям и сложным разделам Кодификатора при подготовке к ОГЭ по обществознанию совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;

– повышение квалификации учителей обществознания по методике преподавания совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;

– семинары, вебинары с привлечением экспертов ОГЭ по обществознанию УР по проблемным заданиям и сложным разделам Кодификатора при подготовке к ОГЭ по обществознанию совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;

– обмен опытом среди учителей обществознания ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию своего муниципалитета.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо совершенствовать частную методику уровневой дифференциации. В процессе повторения и обобщения должны быть использованы задания различной формы и различных уровней сложности, в том числе из открытого банка заданий ФИПИ. Всем учителям обществознания необходимо изучить структуру экзаменационной работы, типологию контрольных заданий, специфику их выполнения и оценивания. Этой информацией должны владеть все учителя, работающие в основной школе, а не только учителя, работающие в выпускных классах, поскольку аттестация представляет собой итог обучения за весь курс основной школы. Как показывает практика, уверенная ориентация педагога в содержании экзаменационной работы и условиях ее проведения является важной составляющей успешной подготовки детей к итоговой аттестации.

В рамках учебного плана, внеурочной деятельности, дополнительных занятий необходимо:

- проводить консультационные занятия для сдающих ОГЭ;
- разработать элективные (факультативные) курсы по сложным темам раздела Кодификатора при подготовке к ОГЭ по обществознанию;
- обеспечить индивидуальную работу обучающихся в рамках школьных занятий, а также дистанционно.
- осуществлять систематический контроль за результатами освоения программы учащихся, своевременно вносить корректировку.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Контролировать работу со слабо успевающими учениками по подготовке к ОГЭ по обществознанию, в случае выбора данного предмета. Доводить до сведения родителей данных учащихся результаты предварительных работ по предмету. Анализировать результаты пробных экзаменов в течении учебного года, чтобы мотивировать учащихся к более успешной сдаче экзамена. Проводить разъяснительную работу с учащимися для того, чтобы ученики более осознанно выбирали предметы для сдачи ОГЭ.

**Организовать:**

- посещение учителями курсов повышения квалификации и мастер-классов по данному направлению;
- семинары, круглые столы для педагогов школы по обмену опытом работы учителя ОО, учащиеся которого продемонстрировали высокие результаты ОГЭ;
- консультационные занятия для сдающих ОГЭ;
- элективные (факультативные) курсы для учащихся по сложным темам раздела Кодификатора при подготовке к ОГЭ по обществознанию;
- использовать ресурсы других школ (организаций дополнительного образования, иных организаций) для реализации углубленного изучения предмета (сетевое взаимодействие);
- консультационные занятия педагога-психолога для снятия экзаменационной тревожности учащихся;
- проведение пробных ОГЭ по обществознанию (октябрь, февраль, апрель);
- ознакомление родителей (законных представителей) с нормативной базой ОГЭ и результатами пробных ОГЭ учащихся.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

**Организовать:**

- повышение квалификации учителей обществознания по проблемным заданиям и сложным разделам Кодификатора при подготовке к ОГЭ по обществознанию совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;
- повышение квалификации учителей обществознания по методике преподавания совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;
- семинары, вебинары с привлечением экспертов ОГЭ по обществознанию УР по проблемным заданиям и сложным разделам Кодификатора при подготовке к ОГЭ по обществознанию совместно с АОУ ДПО УР ИРО и ФГБОУ ВПО «УдГУ»;
- обмен опытом среди учителей обществознания ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию своего муниципалитета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Обществознание»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шишова Мария Ивановна</i>	<i>учитель истории и обществознания высшей категории, Почетный работник общего образования РФ, Заслуженный работник образования Удмуртской Республики, МБОУ «Гуманитарно-юридический лицей №86» г.Ижевска Председатель региональной ПК по обществознанию</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>

## Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по литературе) по категориям

*Таблица 2-1*

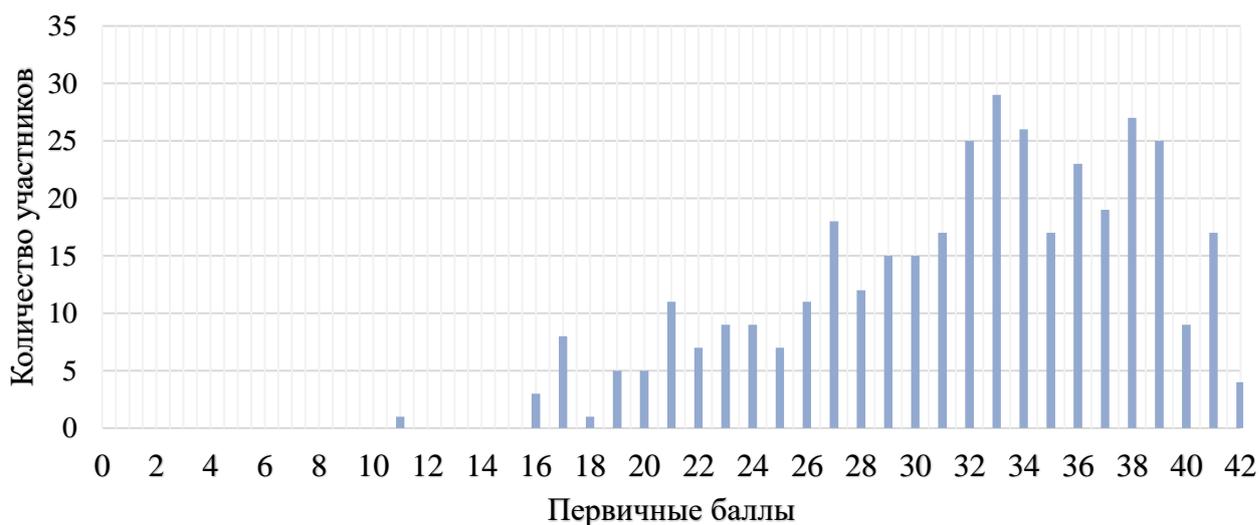
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	547	100,00	375	100,00
2.	Выпускники лицеев и гимназий	171	31,26	91	24,27
3.	Выпускники СОШ	376	68,74	284	75,73
4.	Обучающиеся на дому	1	0,18	2	0,53
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,55	1	0,27

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе***

Количество участников по сравнению с 2022г. сократилось на 172 человека. Среди участников экзамена снизилось количество выпускников лицеев и гимназий со 171 человека в 2022г. до 91 человека в 2023г. Несмотря на уменьшение количества выпускников СОШ с 376 человек в 2022г. до 284 человек в 2023г., процент выпускников СОШ вырос на 7%. Число участников с ОВЗ сократилось на 2 человека. В 2023 году в экзамене приняли участие 2 выпускника, обучающихся на дому, вместо 1 в 2022 г.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	5	0,91	1	0,27
«3»	252	46,07	65	17,33
«4»	224	40,95	168	44,80
«5»	66	12,07	141	37,60

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Ижевск Устиновский район	37	0	0	7	18,92	11	29,73	19	51,35
2.	г.Ижевск Индустриальный район	59	0	0	6	10,17	34	57,63	19	32,2
3.	г.Ижевск Ленинский район	13	0	0	1	7,69	4	30,77	8	61,54
4.	г.Ижевск Октябрьский район	53	0	0	11	20,75	18	33,96	24	45,28
5.	г.Ижевск Первомайский район	33	0	0	4	12,12	18	54,55	11	33,33
6.	Алнашский район	7	0	0	1	14,29	3	42,86	3	42,86
7.	Балезинский район	17	0	0	1	5,88	9	52,94	7	41,18
8.	Вавожский район	7	0	0	1	14,29	5	71,43	1	14,29
9.	Воткинский район	7	0	0	4	57,14	2	28,57	1	14,29
10.	Глазовский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
11.	Граховский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
12.	Дебесский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
13.	Завьяловский район	14	0	0	6	42,86	3	21,43	5	35,71
14.	Игринский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
15.	Камбарский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
16.	Каракулинский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
17.	Кезский район	7	0	0	1	14,29	3	42,86	3	42,86
18.	Кизнерский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
19.	Киясовский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
20.	Красногорский район	7	0	0	2	28,57	2	28,57	3	42,86
21.	Малопургинский район	5	0	0	0	0	4	80	1	20
22.	Можгинский район	7	0	0	4	57,14	3	42,86	0	0
23.	Сарапульский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
24.	Селтинский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Сюмсинский район	---	---	---	---	---	---	---	---	---
26.	Увинский район	5	0	0	0	0	2	40	3	60
27.	Шарканский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
28.	Юкаменский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
29.	Якшур-Бодьинский район	4	0	0	0	0	4	100	0	0
30.	Ярский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
31.	г.Воткинск	13	0	0	3	23,08	4	30,77	6	46,15
32.	г.Глазов	25	0	0	4	16	10	40	11	44
33.	г.Можга	18	0	0	2	11,11	13	72,22	3	16,67
34.	г.Сарапул	14	0	0	4	28,57	4	28,57	6	42,86

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	---	0,021	0,101	0,114	0,216	0,237
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,003	0,152	0,344	0,259	0,603	0,755
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	---	---	0,003	0,003	0,005	0,005
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	---	---	---	---	---	---
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	---	---	---	---	---	---
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	---	---	---	0,003	0,003	0,003

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	0,00	0,85	1
2.	г. Ижевск, Первомайский район	МАОУ СОШ № 74	0,00	0,82	1

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Перечень ОО с высокими результатами ОГЭ отсутствует, поскольку не соответствует заданным условиям сравнения					

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2023 году и в динамике.

При рассмотрении динамики результатов ОГЭ по литературе в 2023 году следует отметить существенное улучшение качества работ. Так 1 участник получил оценку «2» (0,27%), что на 0,6% выше результата 2022 года. Процент работ с оценкой «3» также снизился на 29% по сравнению с предыдущим годом. В то же время процент работ с оценкой «4» возрос на 4%. Серьезно выросло число работ, получивших оценку «5» - 141, что составило 37,6% по сравнению с 12,7% в 2022 г., то есть в три раза. Анализ результатов по АТЕ Удмуртской Республики показывает, что во многих городах и районах процент работ с оценкой «4» превысил процент работ с оценкой «3» вдвое, а в некоторых случаях втрое. В Ижевске наилучшими стоит считать результаты экзамена по Ленинскому району: 61% оценок «5» и 92% оценок «4» и «5» из числа сдававших. Следом за ним идет Первомайский район (89%). По сравнению с 2022 годом район улучшил свои результаты вдвое и поднялся с последнего места в рейтинге по Ижевску на второе. Также на втором месте Индустриальный район (89%). Следом идут Устиновский (80%) и Октябрьский (79%). Среди участников экзамена из Ижевска нет получивших оценку «2». Среди других АТЕ Удмуртской Республики 100% качества обученности показали Юкаменский район (оценка «5»), Каракулинский, Киясовский, Якшур-Бодьинский, Глазовский, Шарканский, Ярский районы, где участие в экзамене принимали 1-3 человека и получили оценки «4» и «5». В данных АТЕ при малом числе участников экзамена сохраняется высокий уровень подготовленности по сравнению с прошлым годом. В АТЕ, где экзамен сдавали 5 и более человек, наилучшие результаты показали Увинский район (100%), Базезинский район (94%), город Можга (88%), а также Вавожский, Алнашский и Кезский районы, где процент качества обученности составил 86%. Результаты в данных пяти районах существенно улучшились по сравнению с прошлым годом за счет увеличения числа оценок «5» и сокращения или полного отсутствия оценок «3». Самый высокий процент оценок «5» в Увинском районе – 60% (3 человека из 5 участников). Как и в прошлом году, Завьяловский и Можгинский районы показали худший результат среди АТЕ республики (43% и 57% оценок «3»), Воткинский район существенно снизил результативность (57% оценок «3» по сравнению с 42% в 2022 году). Среди городов региона, как и в прошлом году, на последнем месте по качеству обученности город Сарапул (70%), однако, по сравнению с 2022 годом, этот процент увеличился на 34%. Так же, как и в прошлом 2022 году, в Граховском районе по результатам экзамена получена оценка «2», которая стала единственной неудовлетворительной оценкой в регионе. Анализ результатов по группам участников с различным уровнем подготовки показывает, что выпускники лицеев и гимназий в 2022 году показали результаты значительно ниже, чем выпускники других ОО. Так, доля участников из лицеев и гимназий, получивших оценки «4» и «5» - 0,216 в сравнении с 0,603 участников из СОШ, СОШ с УИОП, ООШ. Уровень обученности в лицеях и гимназиях также оказался ниже, чем в других образовательных организациях: 0,237 против 0,755. По сравнению с предыдущим учебным годом ситуация изменилась противоположным образом. Наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе продемонстрировали обучающиеся

гимназии №56 и СОШ №74 города Ижевска: качество обученности здесь составило 0,85 и 0,82 соответственно, уровень обученности – 1. В прошлом учебном году лучший результат показал МБОУ «ГЮЛ №86».

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

В 2023 году не изменилось число заданий и их содержание. Произошли изменения в системе оценивания грамотности (оценка только задания 5.1 – 5.5), что повлекло за собой сокращение максимального количества баллов ОГЭ: с 45 до 42. Изменение суммарного числа вопросов привело к тому, что максимальное количество баллов, которые можно получить за ОГЭ по литературе, увеличилось с 39 до 45.

В 2023 году ОГЭ по литературе состоит из нескольких заданий:

- I часть – 4 задания, из которых 3 по 2 варианта вопросов на выбор;
- II часть – сочинение на одну из пяти предложенных тем.

Школьнику предлагается выполнить 5 обязательных заданий. Все вопросы первой части требуют развернутого ответа и нацеливают экзаменуемых на анализ художественного произведения, углубленную работу с текстом, аргументацию своей точки зрения на проблемные стороны материала. Такой формат ответа позволяет определить уровень освоения школьной программы по литературе.

В задании №1 (1.1/1.2) участник экзамена должен на основе предложенного фрагмента текста связно ответить на вопрос, аргументировать свою позицию, которую нужно обосновать с помощью привлечения текста произведения.

В задании №2 (2.1/2.2) на основе уже другого фрагмента данного произведения, найденного экзаменуемым самостоятельно, предлагается проанализировать представленные в тексте факты и на основе этого дать собственную оценку литературной ситуации. Важно не ограничиваться пересказом материала, строить ответ на основе анализа текста.

Задание №3 (3.1/3.2) направлено на размышление и анализ представленного стихотворения, басни или баллады.

В задании №4 выпускнику необходимо сопоставить представленное ранее в задании №3 произведение с другим предложенным лирическим текстом, аргументируя свою позицию.

Задание №5 – сочинение на одну из выбранных тем объемом не менее 150 слов (рекомендуемый – 200-250 слов). Важно проанализировать представленный материал, аргументировать каждое свое суждение, использовать литературные понятия, соблюдать композицию в ответе и логику изложения информации. Кроме того, рассуждение должно содержать персональное видение произведения, не искажать при этом позицию автора.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм, басен, баллад), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Среди представленных заданий наименьший процент выполнения отмечается в заданиях 2.1/2.2, опирающихся на умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Средний процент выполнения данного задания – 85,3%, но этот показатель почти вдвое выше, чем в прошлом 2022 году (47,7%), практически в 2 раза. Уровень сложности данного задания базовый, однако выполнение требует от выпускника значительной глубины понимания исходного текста, на основе этого самостоятельности в выборе фрагмента, основательного, грамотного размышления. Низкий процент выполнения заданий 2.1/2.2 отмечен всего в группе участников с оценкой «3» - 58%; в группах с оценками «4» и «5» - 84% и 99% соответственно. Наибольшие трудности связаны с логикой и

соблюдением речевых норм (83,2%). Также наиболее сложной областью заданий ОГЭ остается грамотность. Средний процент выполнения здесь – 76,1% по всем типам ошибок. Наибольшие проблемы связаны с пунктуационной грамотностью – в среднем 21% выполнения. Данный показатель остается самым низким, как и в прошлом году (39% пунктуация и 48% средний показатель грамотности), но сопоставления здесь невозможны, так как изменилась система оценивания всей работы по этому критерию. Низкий процент выполнения задания по данному критерию также отмечен прежде всего у группы с оценкой «3» - 39,5% (в группах с «4» и «5» - 77% и 93%). Значительно улучшилось качество выполнения задания 4 повышенного уровня сложности, которое требует сопоставления, анализируемого в задании 3.1-3.2 произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления. Средний процент выполнения данного задания возрос с 58,18% до 97,1%.

В задании высокого уровня сложности (5.1-5.5.) наименьший процент выполнения по критерию К5, оценивающему соблюдение речевых норм – 82%. По остальным критериям оценки сочинения (соответствие сочинения теме и ее раскрытие; привлечение текста для аргументации; опора на теоретико-литературные понятия; композиционная цельность и логичность) в группах с оценками «4» и «5» процент близок или равен 100%. В группе с оценкой «3» средний уровень – 69%.

Наиболее успешно усвоенными можно считать следующие умения, навыки и виды познавательной деятельности, продемонстрированные участниками всех групп по уровню подготовленности:

- формулирование ответа на вопрос, понимание предложенного текста и задания к нему (от 83% до 98% в разных заданиях);
- привлечение текста произведения для аргументации (от 80,3% до 97,5% в разных заданиях);
- сопоставление представленных для анализа лирических текстов (98,2% в задании 4).

Участники экзамена с баллами «4» и «5» отлично справились со всеми типами заданий, продемонстрировали успешное владение навыком анализа, привлечения текста, самостоятельного выбора фрагмента произведения в соответствии с заданием, построения развёрнутого суждения. В группе участников с оценкой «3» наиболее высокий процент выполнения при формулировании ответа на вопрос в заданиях 1.1/1.2 и 4 – 89,2% и 89,8% (в 2022 году это также были самые успешные задания для данной группы: 60,71% и 62,3%). Наименее успешным стало задание 2.1 – 2.2 (58%) на самостоятельный выбор фрагмента текста по заданию. В группе участников с оценкой «4» лучшие показатели выполнения наблюдаются по критериям написания сочинения (задание 5), где процент выполнения по всем критериям – 100%, помимо речевой грамотности (82,7%). В заданиях 1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2; 4 также высокий процент выполнения – 96,7%, 95,4%, 97,8% соответственно. В группе участников с оценкой «5» отличные показатели по всем заданиям и критериям оценки: в пределах от 96,5% до 100%. Ниже только результаты оценивания грамотности 92,8% (пунктуационная грамотность – 87,2%). Группу участников с оценкой «2» составил 1 обучающийся. Он полностью не справился с заданием 3 и 5.

Недостаточно сформированными можно считать следующие умения, навыки и виды познавательной деятельности:

- соблюдение речевых норм (по группе участников с оценкой «3» в заданиях 2.1/2.2 – 52%, 5.1 – 5.5 – 49,2%; по группе с оценкой «4» самый низкий показатель грамотности – 82% в заданиях 2.1-2.2 и 5.1 – 5.5);
- привлечение текста для анализа важных микротем, образов, деталей и фактуальная точность (по группе участников с оценкой «3» в заданиях 2.1/2.2 (58,5%);

- владение теоретико-литературными понятиями для анализа произведения в целях раскрытия темы сочинения (задание 5.1 – 5.5).

Практическую грамотность участников экзамена также следует считать недостаточно развитым навыком в группе участников с оценкой «3», так как средний процент выполнения по данному критерию составил 39,5% (по сравнению с группами «4» и «5», где данный процент – 76,5% и 93%). Наиболее низкие результаты в овладении пунктуационными нормами в группе с оценкой «3» - 21,5%. Средний результат соблюдения орфографических норм здесь также невысокий – 38,5%. Наибольшие трудности в группе участников с оценкой «3» вызывает *соблюдение речевых норм* (процент выполнения 49,2% и 52% в заданиях 5 и 2.1/2.2 соответственно), *соблюдение пунктуационных норм* (21%) и *анализ на основе привлечения текста* (в задании 2.1/2.2 – 58,5%). По сравнению с предыдущим 2022 годом данные показатели улучшились на 4-5%. В группе участников с оценкой «4» наблюдается улучшение результатов по всем критериям по сравнению с прошлым годом. Самым низким является средний балл за выполнение задания 2.1/2.2 – 84%. В группе участников с оценкой «5» средний балл по всем критериям не ниже 96%, кроме грамотности (пунктуация – 87,2%).

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Удмуртской Республике в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Базовый	99,20	100,00	96,92	99,40	100,00
			97,60	100,00	90,77	98,21	100,00
			92,80	100,00	80,00	92,26	99,29
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Базовый	87,73	100,00	64,62	86,90	99,29
			85,07	100,00	58,46	83,33	99,29
			83,20	100,00	52,31	82,14	98,58
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Базовый	96,80	0,00	89,23	98,21	99,29
			95,20	0,00	86,15	95,83	99,29
			91,47	0,00	73,85	92,26	99,29
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Повышенный	98,93	100,00	95,38	99,40	100,00
			98,40	100,00	93,85	98,81	100,00
			93,60	100,00	80,00	95,24	97,87
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Высокий	94,67	0,00	70,77	100,00	100,00
			94,67	0,00	70,77	100,00	100,00
			94,13	0,00	69,23	100,00	99,29
			94,13	0,00	67,69	100,00	100,00
			81,87	0,00	49,23	82,74	96,45
	Грамотность		78,13	0,00	38,46	79,17	95,74
		63,47	0,00	21,54	60,12	87,23	
		86,67	0,00	58,46	90,48	95,74	

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В заданиях ОГЭ по литературе 2023 года, как показывает анализ статистических данных, по сравнению с 2022 годом наиболее сложным продолжает оставаться задание 2 (2.1/2.1). Трудность заключается прежде всего в том, что участникам экзамена приходится выполнять двойную аналитическую работу: оценив стилистическое содержание фрагмента текста в задании 1, самостоятельно выбрать подобный фрагмент из текста данного произведения и сформулировать ответ на проблемный вопрос, например, о свойствах и качествах персонажа или о роли литературных приемов. Такое нагромождение заданий внутри одного достаточно сложно для учащихся 9 класса, затрудняет понимание задачи и способов действий. Кроме того, участники экзамена зачастую неверно понимают теоретико-литературные понятия, на основе которых строится вопрос. Так, например, вместо поиска в тексте фрагмента с внутренним (мысленным) монологом героя выпускники выбирали фрагмент с открытым монологом героя, авторскими размышлениями или с диалогом. Порою неверно толкуются определяющие понятия проблемного вопроса: вместо характеристики стремлений, интересов даются оценки свойств и качеств образа героя и т.п.

Для решения проблем, связанных с выполнением данного задания, необходимо больше практики, следует обращать внимание на детали в формулировке задания, а также учитывать наличие второй части – аналитической. В школьной практике при изучении произведения нужно чаще давать задания как на сопоставление разных фрагментов произведения, так и на самостоятельный поиск однотипных или близких по содержанию и проблематике эпизодов.

Наибольшую сложность в выполнении всех заданий ОГЭ представляет анализ текстов с привлечением различных его элементов. Выпускники зачастую оставляют цитаты без комментария, не видят четкой связи между собственными выводами и оценками и привлекаемым текстом. Наблюдается и другое явление: участники экзамена увлекаются пересказом текста, не формулируя оценочных тезисов. В этих случаях привлечение текста на уровне пересказа оказывается неуместным. В целях совершенствования навыков аналитической работы необходимо давать больше устных и аналогичных письменных заданий по формулировке тезисов и подбору цитат в качестве обоснования. Также нужно постоянно работать с определением авторской позицией, выраженной косвенно, учить пониманию произведения как художественного целого, в котором все части и элементы тесно связаны.

Сочинение (задание 5) продолжает оставаться заданием сложным для выполнения в первую очередь для учащихся среднего уровня подготовки. По всем показателям с этим заданием участники этой группы справляются в пределах 49%-70%, однако этот результат значительно выше прошлогоднего (42%-46%). Участники, получившие оценки «4» и «5», справились по всем критериям оценки сочинения от 82% до 100% (последняя цифра преобладает по всем критериям). Таким образом, наблюдается существенное повышение качества выполнения задания высокого уровня сложности по всем критериям.

Причины изменения ситуации представляются следующими.

Прежде всего на повышении результатов экзаменационных работ, в том числе задания высокого уровня сложности, отразилось сокращение числа участников экзамена в регионе. За этим фактом стоит осмысленный выбор учебного предмета «Литература» для серьезной подготовки и сдачи экзамена. Кроме того, видна систематическая работа учителей литературы с учетом недостатков работ предыдущих лет.

Тем не менее, следует продолжать подготовку выпускников по всем разделам программы и кодификатора ОГЭ. Из 5 вопросов по выбору в задании 5 подавляющее большинство выпускников выбирают задания 5.1, 5.2 или 5.3. по классическим хрестоматийным произведениям школьной программы. Вероятнее всего, возможность

выбора для участников экзамена в этих случаях существенно сокращается. Кроме того, возникают в раскрытии выбранной темы сложности. Часто выпускники вместо представленного в задании отвечают на некий смежный вопрос, пишут о том, что знают о произведении в целом, не связывая рассуждение напрямую с конкретным вопросом. Данные ошибки влекут за собой нарушение логики в раскрытия мысли и композиционной целостности работы. Таким образом, три критерия из пяти оказываются тесным образом связаны между собой, ошибки, допущенные по этим критериям, серьезно снижают общий балл за задание и работу в целом. Трудности в решении аналитических задач при выполнении задания 5 не позволяют уместно использовать для анализа даже известные выпускникам теоретико-литературные понятия (критерий 3). В лучшем случае в таких ситуациях ученики перечисляют обнаруженные ими в произведении литературные приемы, с трудом соотнося их с основными задачами анализа. Для устранения данных недостатков в подготовленности выпускников предлагается в школьной практике чаще выполнять письменные работы в жанре сочинения следуя трехчастной структуре текста. Кроме того, значительную пользу приносит работа по взаимопроверке и оцениванию уже готовых текстов сочинений. Необходимо обучать детей алгоритму построения аргументов: тезис – обоснование – микро-вывод, требовать, чтобы ученики следовали в своих рассуждениях данному алгоритму. Важно также постоянно работать с ключевыми словами в формулировках различных вопросов и заданий, обнаруживая опорные слова, определяющие тему и задачу анализа.

Продолжают оставаться актуальными проблемы соблюдения речевых норм, поскольку в оценке большинства работ данный критерий является самым низким. Только чтение и системная аналитическая работа, усвоение норм речи, постоянное исправление допускаемых учащимися речевых ошибок будут способствовать успешному овладению речевыми нормами.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Задания ОГЭ по литературе отражают содержание основных учебных программ по данному предмету. Однако лирические тексты, предлагаемые в заданиях 3 и 4, в большинстве своем не входят в число изучаемых в школьной программе. Кроме того, содержание данных заданий зачастую не соответствует по сложности тем, что предлагаются в данной параллели.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Для выполнения заданий ОГЭ по литературе значительную роль играет уровень сформированности следующих метапредметных умений и навыков.

<b>Метапредметные умения и навыки</b>	<b>Задания ОГЭ по литературе</b>
1. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.	1. Написать развернутый связный ответ на основе приведённого в работе текста. Выявить основные идеи текста, его художественные особенности, дать оценку образам, чертам, особенностям, художественным средствам и их использованию в тексте в соответствии с заданием. (Задания 1 и 3) 2. Написать сочинение на одну из предложенных тем на основе текста произведения, включая

	анализ теоретико-литературных понятий, их роли в развитии определенной мысли. (Задание 5)
2. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	1. Написать сочинение на одну из предложенных тем на основе текста произведения, включая анализ теоретико-литературных понятий, их роли в развитии определенной мысли. (Задание 5)
3. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	1. Самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. (Задание 2) 2. Написать на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа. Сравнить два текста в указанном направлении, самостоятельно извлечь информацию из предложенного для сопоставления материала. (Задание 4)
4. Смысловое чтение	1. Самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. (Задание 2) 2. Написать сочинение на одну из предложенных тем на основе текста произведения, включая анализ теоретико-литературных понятий, их роли в развитии определенной мысли. (Задание 5)

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточны*
  - Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.
  - Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.
  - Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
  - Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое

рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

- Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

- Недостаточный уровень культуры чтения.
- Сложный характер заданий для самостоятельного определения фрагмента текста.
- Расхождение в типах заданий для письменных работ в школьной практике и в экзаменационных КИМ.
- Недостаточная аналитическая работа с текстами художественной литературы.
- Недостаточный уровень понимания роли художественных средств и приемов как способов выражения авторской оценки.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания литературы**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся**

- В целях совершенствования навыков аналитической работы необходимо давать больше устных и аналогичных письменных заданий по формулировке тезисов и подбору цитат в качестве обоснования. Также нужно постоянно работать с определением выраженной косвенно авторской позицией, учить пониманию произведения как художественного целого, в котором все части и элементы тесно связаны.

- Обращать внимание на детали в формулировке заданий, а также учитывать наличие второй части – аналитической. В школьной практике при изучении произведения нужно чаще давать задания как на сопоставление разных фрагментов произведения, так и на самостоятельный поиск однотипных или близких по содержанию эпизодов.

- Чаще выполнять письменные работы в жанре сочинения следуя трехчастной структуре текста. Кроме того, значительную пользу приносит работа по взаимопроверке и оцениванию уже готовых текстов сочинений. Необходимо обучать детей алгоритму построения аргументов: тезис – обоснование – микро-вывод, требовать, чтобы ученики следовали в своих рассуждениях данным алгоритму. Важно также постоянно работать с ключевыми словами в формулировках различных вопросов и заданий, обнаруживая в них опорные слова, определяющие тему и задачу анализа.

- Чтение и системная аналитическая работа, постоянное исправление допускаемых учащимися речевых ошибок помогут успешному овладению речевыми нормами.

### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Проводить диагностику для определения уровня предметной подготовки учащихся и планирования коррекционной работы.

2. Составить план работы на основе выявленных пробелов у учащихся, выделив общие проблемы (пробелы) и индивидуальные. Продумать индивидуальную коррекционную работу.

3. Использовать различный дидактический материал для индивидуальной или групповой работы, чтобы адресно отрабатывать определённые умения и навыки.

4. Осуществлять комплексную работу с текстом, дифференцируя задания для учащихся с разным уровнем предметной подготовки.

5. Усилить работу по формированию метапредметных умений и навыков, отсутствие которых отражается и на уровне предметной подготовки.

#### **Предметно-адресные:**

1. Формировать у обучающихся умения и навыки работы с текстом.

2. Продолжить формирование репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений в работе с текстом.

3. Продолжить работу над повышением уровня владения приемами компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию.

4. Продумать работу по усвоению учащимися средств выразительности и формированию умений распознавать различные средства выразительности, прежде всего тропов. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися средств выразительности, отрабатывая умения по различению тропов в контексте.

5. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм, формировать умения и навыки по определению условий выбора орфограммы и пунктограмм.

6. Продолжить работу над освоением учащимися теоретических знаний по синтаксису простого и сложного предложения.

7. Активизировать работу над пополнением словарного запаса обучающихся, формировать умение распознавать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом. Усилить работу со словарями.

8. Продолжать работу над смысловым чтением. Формировать у учащихся читательскую компетентность.

9. Продолжать работу над усвоением учащимися теоретических основ построения сочинения - рассуждения и нравственных понятий, предлагаемых в задании 9.

10. Учить извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; способствовать созданию у выпускников собственного банка аргументов на основе читательского опыта.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Казакова Оксана Александровна</i>	<i>ГБОУ УР «ЭМЛи №29», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории; председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по литературе</i>

*Ответственный специалист в Удмуртской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Прокошева Ольга Витальевна</i>	<i>Министерство образования и науки УР, начальник сектора оценки качества образования Управления оценки качества и государственного контроля (надзора) в сфере образования</i>