

МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ



УДМУРТ ЭЛЬКУНЫСЬ
ДЫШЕТОНЪЯ НО НАУКАЯ
МИНИСТЕРСТВО

ул. М. Горького, 73, г. Ижевск,
Удмуртская Республика, 426051
Факс/телефон (3412) 51-09-34
www.udmeduru, E-mail: moir@obr18.ru

24.08.2020 № 01-40/8110
На № 10-290 от 02.07.2020

Временно исполняющему
обязанности руководителя
Федеральной службы по надзору
в сфере образования и науки
А.А. Музаеву

garkavenko@obrnadzor.gov.ru;
org@fipi.ru

Уважаемый Анзор Ахмедович!

Министерство образования и науки Удмуртской Республики в ответ на Ваше письмо от 02 июля 2020 года №10-290 направляет:

статистико-аналитический отчет о результатах проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) в Удмуртской Республике в 2020 году (приложение 1),

отчет о работе предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ЕГЭ в Удмуртской Республике в 2020 году (приложение 2).

Приложение: отчетные формы в электронном виде.

Министр

С.М. Болотникова

**Статистико-аналитический отчет о результатах единого
государственного экзамена в 2020 году
в Удмуртской Республике**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Удмуртской Республике;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ЕГЭ в Удмуртской Республике в 2020 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык.

Часть III включает в себя Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

Отчет может быть использован:

–работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

–работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

–сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

–руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, а также дополнительные сведения органов исполнительной власти Удмуртской Республики, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Удмуртской Республике

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Удмуртской Республике

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1.	Русский язык	6278	6544
2.	Математика (профильный уровень)	3870	4055
3.	Физика	1534	1597
4.	Химия	833	906
5.	Информатика и ИКТ	1003	1049
6.	Биология	1375	1502
7.	История	938	1005
8.	География	259	270
9.	Английский язык	610	663
10.	Немецкий язык	14	14
11.	Французский язык	4	4
12.	Обществознание	2634	2792
13.	Испанский язык	0	1
14.	Литература	535	613
15.	Китайский язык	1	1

2. Ранжирование всех ОО Удмуртской Республики по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МКОУ "Школа № 101"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
2.	МБОУ СОШ № 7	8	61,54	4	30,77	1	7,69	0	0
3.	МБОУ "СОШ № 16"	7	14,89	20	42,55	17	36,17	3	6,38
4.	МБОУ СОШ № 32	13	27,08	21	43,75	12	25	2	4,17
5.	МБОУ СОШ № 34	9	22,5	26	65	4	10	1	2,5
6.	МБОУ "Лицей № 41"	1	1,69	12	20,34	15	25,42	31	52,54
7.	МБОУ "СОШ № 49"	4	15,38	14	53,85	7	26,92	1	3,85
8.	МБОУ СОШ № 50	12	60,00	4	20	3	15	1	5

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	МБОУ СОШ № 53	6	31,58	8	42,11	3	15,79	2	10,53
10.	МБОУ "СОШ № 54"	7	19,44	20	55,56	6	16,67	3	8,33
11.	МБОУ СОШ № 71	4	16,67	9	37,5	8	33,33	3	12,5
12.	МБОУ СОШ №73	3	16,67	10	55,56	5	27,78	0	0
13.	МБОУ № 76 "ШБ"	12	38,71	13	41,94	3	9,68	3	9,68
14.	МБОУ СОШ № 77	8	19,51	21	51,22	5	12,2	7	17,07
15.	МБОУ "СОШ № 78"	5	23,81	10	47,62	4	19,05	2	9,52
16.	МБВСОУ ОСОШ № 7	3	75	1	25	0	0	0	0
17.	МБОУ СОШ № 81	7	35	9	45	3	15	1	5
18.	МБОУ СОШ № 93	6	27,27	14	63,64	1	4,55	1	4,55
19.	МБОУ "ХЭЛ № 98"	11	61,11	6	33,33	1	5,56	0	0
20.	МБВ(С)ОУ" ВСОШ №3"	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
21.	МБОУ "СОШ № 8"	13	52	9	36	2	8	1	4
22.	МБОУ "СОШ №19"	17	37,78	24	53,33	3	6,67	1	2,22
23.	МБОУ "ИТ-лицей №24"	14	24,14	21	36,21	17	29,31	6	10,34
24.	МБОУ "КШ"	9	75	3	25	0	0	0	0
25.	АМОУ "Гуманитарный лицей"	5	13,51	19	51,35	3	8,11	10	27,03
26.	МБОУ "СОШ №52"	10	47,62	7	33,33	4	19,05	0	0
27.	МАОУ "Гимназия № 56"	3	3,13	44	45,83	28	29,17	21	21,88
28.	МБОУ "СОШ №64"	18	64,29	7	25	3	10,71	0	0
29.	МБОУ "СОШ № 69 с углубленным изучением отдельных предметов"	6	33,33	8	44,44	3	16,67	1	5,56
30.	МБОУ "СОШ №72"	12	44,44	11	40,74	3	11,11	1	3,7
31.	МБОУ "Спортивный лицей №82"	11	64,71	6	35,29	0	0	0	0
32.	МБОУ СОШ №84	8	24,24	20	60,61	3	9,09	2	6,06
33.	МБОУ "Гимназия №6 им. Габдуллы Тукая"	2	14,29	9	64,29	3	21,43	0	0
34.	МБОУ СОШ №12	10	55,56	8	44,44	0	0	0	0
35.	МБОУ "Лицей №14"	11	32,35	12	35,29	10	29,41	1	2,94
36.	МБОУ СОШ №17	14	51,85	12	44,44	0	0	1	3,7
37.	МБОУ "СОШ №20"	9	29,03	13	41,94	8	25,81	1	3,23
38.	МБОУ "СОШ № 26 с углубленным изучением отдельных предметов"	10	50	8	40	2	10	0	0
39.	МБОУ "СЭЛ № 45"	9	22,5	17	42,5	13	32,5	1	2,5
40.	МБОУ "СОШ №51"	8	80	2	20	0	0	0	0
41.	МБОУ СОШ №55	2	15,38	10	76,92	1	7,69	0	0
42.	МБОУ "СОШ№60"	8	44,44	9	50	1	5,56	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43.	МБОУ "СОШ № 61"	6	42,86	8	57,14	0	0	0	0
44.	МБОУ СОШ №85	13	34,21	19	50	5	13,16	1	2,63
45.	МБОУ "СОШ № 89"	15	27,27	29	52,73	8	14,55	3	5,45
46.	МБОУ "СОШ № 100"	22	40,74	26	48,15	6	11,11	0	0
47.	МБОУ "ХЛ №95"	7	77,78	2	22,22	0	0	0	0
48.	МБОУ "СОШ №5"	18	41,86	16	37,21	6	13,95	3	6,98
49.	МБОУ "СОШ № 9"	4	23,53	9	52,94	3	17,65	1	5,88
50.	МБОУ "СОШ №11"	9	42,86	8	38,1	2	9,52	2	9,52
51.	МБОУ "Лингвистический лицей № 22"	8	22,22	16	44,44	8	22,22	4	11,11
52.	МБОУ "СОШ №27"	8	28,57	12	42,86	7	25	1	3,57
53.	МБОУ "СОШ №28"	15	51,72	9	31,03	4	13,79	1	3,45
54.	МБОУ ЭМЛи №29	10	11,11	29	32,22	30	33,33	21	23,33
55.	МБОУ ИЕГЛ "Школа- 30"	5	5,49	31	34,07	24	26,37	31	34,07
56.	МБОУ "СОШ № 35"	10	21,28	28	59,57	5	10,64	4	8,51
57.	МБОУ "СОШ №40"	2	4,44	27	60	9	20	7	15,56
58.	МБОУ "СОШ №62"	6	35,29	8	47,06	2	11,76	1	5,88
59.	МБОУ "СОШ №67"	13	52	11	44	1	4	0	0
60.	МБОУ "СОШ №70"	7	31,82	12	54,55	3	13,64	0	0
61.	МБОУ "СОШ №80"	11	26,19	22	52,38	5	11,9	4	9,52
62.	МБОУ "Гимназия №83"	20	21,28	36	38,3	30	31,91	8	8,51
63.	МБОУ "ГЮЛ №86"	13	13	43	43	27	27	17	17
64.	МБОУ "СОШ № 87"	10	25	23	57,5	6	15	1	2,5
65.	МБОУ СОШ №88	10	52,63	4	21,05	4	21,05	1	5,26
66.	МБВСОУ ВСОШ №6	10	58,82	5	29,41	0	0	2	11,76
67.	МБВСОУ "Центр образования № 17"	3	75	1	25	0	0	0	0
68.	МБОУ "СОШ № 18"	7	58,33	3	25	1	8,33	1	8,33
69.	МАОУ "Лицей № 25"	11	15,07	25	34,25	20	27,4	17	23,29
70.	МБОУ "СОШ №31"	20	54,05	16	43,24	0	0	1	2,7
71.	МБОУ СОШ №42	10	38,46	7	26,92	8	30,77	1	3,85
72.	МАОУ "СОШ № 46"	8	19,51	25	60,98	7	17,07	1	2,44
73.	МБОУ СОШ № 48	4	21,05	13	68,42	2	10,53	0	0
74.	МБОУ "СОШ № 57"	14	25,45	23	41,82	15	27,27	3	5,45
75.	МБОУ "СОШ № 58"	10	45,45	11	50	1	4,55	0	0
76.	МБОУ "СОШ № 59"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
77.	МБОУ "СОШ № 65"	9	69,23	4	30,77	0	0	0	0
78.	МБОУ "СОШ № 68"	16	31,37	23	45,1	8	15,69	4	7,84

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
79.	МАОУ СОШ № 74	24	26,67	39	43,33	15	16,67	12	13,33
80.	МБОУ "СОШ №90"	2	12,5	8	50	2	12,5	4	25
81.	МБОУ "СОШ №91"	4	8,7	29	63,04	11	23,91	2	4,35
82.	школа Гармония	11	15,28	35	48,61	17	23,61	9	12,5
83.	Столичный лицей	4	12,12	14	42,42	10	30,3	5	15,15
84.	ФКОУ СОШ УФСИН России по Удмуртской Республике	0	0	1	100	0	0	0	0
85.	БОУ УР "УГНГ им. Кузубая Герда"	3	6,98	22	51,16	12	27,91	6	13,95
86.	МКОУ Техникумовская СОШ	0	0	2	100	0	0	0	0
87.	МКОУ Удмурт- Тоймобашская СОШ	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
88.	МКОУ Азаматовская СОШ	3	60	2	40	0	0	0	0
89.	МКОУ "АСОШ им.Т.К.Борисова"	2	40	3	60	0	0	0	0
90.	МБОУ Байтеряковская СОШ	1	50	1	50	0	0	0	0
91.	МКОУ Варзи-Ятчинская СОШ	5	55,56	1	11,11	1	11,11	2	22,22
92.	МКОУ Кузубаевская СОШ	2	40	3	60	0	0	0	0
93.	МКОУ Муважинская СОШ	1	25	2	50	1	25	0	0
94.	МКОУ Новоутчанская СОШ им.Н.И.Иванова	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
95.	МКОУ Писеевская СОШ	4	33,33	7	58,33	1	8,33	0	0
96.	МБОУ "Алнашская СОШ"	27	39,71	28	41,18	8	11,76	5	7,35
97.	МБОУ "Кожильская средняя школа"	0	0	2	100	0	0	0	0
98.	МБОУ "Балезинская СОШ № 1"	10	40	9	36	3	12	3	12
99.	МБОУ "Балезинская средняя школа № 2"	3	27,27	5	45,45	2	18,18	1	9,09
100.	МБОУ "Балезинская средняя школа № 3"	9	50	7	38,89	1	5,56	1	5,56
101.	МБОУ "Балезинская средняя школа № 5"	3	10	18	60	6	20	3	10
102.	МБОУ "Кестымская средняя школа"	2	50	2	50	0	0	0	0
103.	МБОУ "Андрейшурская средняя школа"	2	50	1	25	0	0	1	25

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
104.	МБОУ "Юндинская СОШ"	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
105.	МБОУ "Пибаньшурская средняя школа"	0	0	5	71,43	2	28,57	0	0
106.	МБОУ "Пыбьинская средняя школа"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
107.	МБОУ "Турецкая средняя школа"	2	100	0	0	0	0	0	0
108.	МБОУ Исаковская средняя школа	0	0	1	100	0	0	0	0
109.	МБОУ "Каменно-Задельская средняя школа"	0	0	3	100	0	0	0	0
110.	МБОУ "Карсовайская средняя школа"	0	0	6	66,67	2	22,22	1	11,11
111.	МБОУ "Люкская средняя школа"	1	20	1	20	2	40	1	20
112.	МБОУ "Сергинская средняя школа"	3	60	1	20	1	20	0	0
113.	Верх-Люкинская средняя школа	0	0	0	0	1	100	0	0
114.	МБОУ "Воегуртская средняя школа"	0	0	1	100	0	0	0	0
115.	МОУ "Г-Пудгинская СОШ им.К.Герда"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
116.	МОУ Большеволковская СОШ	2	50	2	50	0	0	0	0
117.	МОУ Зямбайгуртская СОШ имени В.Е. Калинина	2	100	0	0	0	0	0	0
118.	МОУ Какможская СОШ	2	100	0	0	0	0	0	0
119.	МБОУ "Вавожская СОШ"	5	20,83	17	70,83	0	0	2	8,33
120.	МОУ Новобиинская СОШ	3	100	0	0	0	0	0	0
121.	МОУ Водзимонская СОШ	0	0	3	75	0	0	1	25
122.	МОУ "Волипельгинская СОШ"	2	25	6	75	0	0	0	0
123.	МБОУ Волковская СОШ	3	25	8	66,67	1	8,33	0	0
124.	МБОУ Перевозинская СОШ	3	33,33	4	44,44	2	22,22	0	0
125.	МБОУ Кварсинская СОШ	4	44,44	5	55,56	0	0	0	0
126.	МБОУ Первомайская СОШ	1	20	4	80	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
127.	МБОУ Гавриловская СОШ	3	100	0	0	0	0	0	0
128.	МБОУ Большекиварская СОШ	3	60	0	0	2	40	0	0
129.	МБОУ Кукуевская СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
130.	МБОУ Июльская СОШ	0	0	5	100	0	0	0	0
131.	МБОУ Болгуриная СОШ	0	0	1	25	3	75	0	0
132.	МБОУ Верхнепозимская СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
133.	МБОУ Верхнеталицкая СОШ	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
134.	МБОУ Светлянская СОШ	0	0	3	100	0	0	0	0
135.	МОУ "Дзякинская СОШ"	3	60	1	20	1	20	0	0
136.	МОУ "Пусошурская СОШ"	2	50	1	25	1	25	0	0
137.	МКОУ "Кожильская СОШ с/х направления"	1	20	4	80	0	0	0	0
138.	МОУ "Парзинская СОШ"	2	50	1	25	1	25	0	0
139.	МОУ "Качкашурская СОШ"	2	40	3	60	0	0	0	0
140.	МОУ "Октябрьская СОШ"	3	50	3	50	0	0	0	0
141.	МОУ "Понинская СОШ"	1	16,67	3	50	2	33,33	0	0
142.	МОУ "Дондыкарская СОШ"	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	0
143.	МОУ "Адамская СОШ"	3	50	3	50	0	0	0	0
144.	МОУ "Ключевская СОШ"	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
145.	МБОУ Верхнеигринская СОШ	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
146.	МБОУ "Граховская СОШ им. А.В. Марченко"	14	46,67	10	33,33	6	20	0	0
147.	МБОУ "Лолошур-Возжинская средняя общеобразовательная школа"	2	40	3	60	0	0	0	0
148.	МБОУ "Мари-Возжайская СОШ им. П.И. Бельского"	1	100	0	0	0	0	0	0
149.	МБОУ ДСОШ	12	35,29	9	26,47	11	32,35	2	5,88

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
150.	МБОУ "Заречномедлинская СОШ"	4	36,36	6	54,55	1	9,09	0	0
151.	МБОУ "Сюрногуртская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
152.	МБОУ "Тыловайская СОШ"	5	83,33	0	0	0	0	1	16,67
153.	МБОУ "Бабинская СОШ"	1	12,5	7	87,5	0	0	0	0
154.	МБОУ "Завьяловская СОШ с УИОП"	7	20	19	54,29	7	20	2	5,71
155.	МБОУ "Гольянская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
156.	МБОУ "Каменская СОШ"	4	40	4	40	2	20	0	0
157.	МАОУ "Октябрьская СОШ"	5	71,43	1	14,29	0	0	1	14,29
158.	МБОУ "Лудорвайская СОШ им. Героя Советского Союза А.М. Лушникова"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
159.	МБОУ "Первомайская СОШ"	4	16	19	76	1	4	1	4
160.	МБОУ "Якшурская СОШ"	1	25	3	75	0	0	0	0
161.	Республиканский лицей-интернат	2	5,41	12	32,43	14	37,84	9	24,32
162.	МБОУ "Италмасовская СОШ"	4	30,77	8	61,54	1	7,69	0	0
163.	МБОУ "Хохряковская СОШ"	2	28,57	3	42,86	1	14,29	1	14,29
164.	МБОУ "Ягульская СОШ"	4	30,77	7	53,85	2	15,38	0	0
165.	МБОУ "Подшиваловская СОШ им. Героя Советского Союза В.П. Зайцева"	4	33,33	6	50	1	8,33	1	8,33
166.	МАОУ "Совхозная СОШ"	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
167.	МБОУ "Среднепостольская СОШ"	3	75	1	25	0	0	0	0
168.	МБОУ "Шабердинская СОШ"	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
169.	МБОУ "Люкская СОШ"	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
170.	МБОУ "Юбилейная СОШ"	5	45,45	5	45,45	0	0	1	9,09

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
171.	МБОУ "Юськинская СОШ"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
172.	МБОУ Игринская СОШ №1	7	14,89	20	42,55	11	23,4	9	19,15
173.	МБОУ Кушьянская СОШ	4	100	0	0	0	0	0	0
174.	МБОУ Факельская СОШ	0	0	2	100	0	0	0	0
175.	МБОУ Чутырская СОШ	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0
176.	МБОУ Игринская СОШ №2	3	23,08	9	69,23	1	7,69	0	0
177.	МБОУ Игринская СОШ №3	12	37,5	14	43,75	4	12,5	2	6,25
178.	МБОУ Игринская СОШ №5	7	70	3	30	0	0	0	0
179.	МБОУ Зуринская СОШ	2	15,38	11	84,62	0	0	0	0
180.	МБОУ Менильская СОШ	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
181.	МБОУ Игринская СОШ № 4	8	22,86	18	51,43	9	25,71	0	0
182.	МБОУ "Армязская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
183.	МБОУ "ЕСОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
184.	МБОУ "Камбарская СОШ №2"	3	23,08	8	61,54	1	7,69	1	7,69
185.	МБОУ "Камбарская СОШ №3 им. Героя РФ Ю.Г. Курягина"	2	40	3	60	0	0	0	0
186.	МБОУ "Лицей №1 им. Н.К. Крупской" г.Камбарка	7	28	13	52	5	20	0	0
187.	МБОУ "Камская СОШ"	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0
188.	МБОУ "Шольинская СОШ"	1	25	3	75	0	0	0	0
189.	МБОУ "Камбарская ВСОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
190.	МБОУ "Арзамасцевская СОШ"	1	25	3	75	0	0	0	0
191.	МБОУ "Боярская СОШ"	0	0	0	0	1	100	0	0
192.	МБОУ "Каракулинская СОШ"	9	31,03	16	55,17	3	10,34	1	3,45
193.	МБОУ "Кулюшевская СОШ"	1	25	3	75	0	0	0	0
194.	МБОУ "Малокалмашинская СОШ"	0	0	3	75	0	0	1	25

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
195.	МБОУ "Нырғындинская СОШ"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
196.	МБОУ "Чегандинская СОШ"	1	50	0	0	0	0	1	50
197.	МБОУ "Александровская СОШ"	1	16,67	5	83,33	0	0	0	0
198.	МКОУ "Гыинская СОШ"	0	0	2	100	0	0	0	0
199.	МБОУ "Кабалудская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
200.	МБОУ "Кезская СОШ №1"	13	26,53	22	44,9	10	20,41	4	8,16
201.	МБОУ "Кезская СОШ №2"	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0
202.	МБОУ "Кузьминская СОШ"	2	50	0	0	2	50	0	0
203.	МБОУ "Поломская СОШ №2"	1	100	0	0	0	0	0	0
204.	МКОУ "Юскинская СОШ"	2	100	0	0	0	0	0	0
205.	МБОУ "Кулигинская СОШ"	1	25	2	50	1	25	0	0
206.	МКОУ "Новоунтемская СОШ"	0	0	1	100	0	0	0	0
207.	МБОУ "Степаненская СОШ"	0	0	3	75	1	25	0	0
208.	МКОУ Бемьжская средняя школа	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
209.	МБОУ Кизнерская средняя школа №2 имени генерал-полковника Капашина В.П.	11	61,11	3	16,67	4	22,22	0	0
210.	МКОУ Ягульская СОШ имени Героя Советского Союза Ф.М.Дербушева	0	0	1	100	0	0	0	0
211.	МБОУ "Кизнерская средняя школа №1"	4	13,79	12	41,38	9	31,03	4	13,79
212.	МКОУ "Атабаевская СОШ"	3	100	0	0	0	0	0	0
213.	МКОУ "Ермолаевская СОШ"	2	50	2	50	0	0	0	0
214.	МКОУ "Карамас-Пельгинская СОШ"	3	60	1	20	0	0	1	20
215.	МБОУ "Киясовская СОШ"	2	15,38	5	38,46	3	23,08	3	23,08

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
216.	МКОУ "Лутохинская СОШ"	1	20	1	20	1	20	2	40
217.	МКОУ "Мушаковская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
218.	МБОУ "Первомайская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
219.	МКОУ "Подгорновская СОШ"	1	50	1	50	0	0	0	0
220.	МКОУ "Старосальбинская СОШ"	4	80	1	20	0	0	0	0
221.	МАОУ "Красногорская гимназия"	8	21,05	22	57,89	4	10,53	4	10,53
222.	МБОУ "Красногорская СОШ"	5	25	11	55	4	20	0	0
223.	МБОУ Курьинская СОШ	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
224.	МОУ "Гимназия с.Малая Пурга"	19	42,22	18	40	6	13,33	2	4,44
225.	МОО СОШ № 1 имени Героя Советского Союза Закира Султанова с. Малая Пурга	3	30	3	30	3	30	1	10
226.	МОУ СОШ д. Аксакшур Малоपुरгинского района УР	1	100	0	0	0	0	0	0
227.	МОУ СОШ д. Баграш-Бигра	1	20	1	20	3	60	0	0
228.	МОУ СОШ д. Бобья-Уча Малоपुरгинского района УР	4	80	1	20	0	0	0	0
229.	МОУ СОШ с. Бураново	2	100	0	0	0	0	0	0
230.	МОУ СОШ д. Нижние Юри	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
231.	МОУ СОШ д. Среднее Кечеве	2	33,33	3	50	0	0	1	16,67
232.	МОУ СОШ д. Старая Мосья	0	0	8	72,73	3	27,27	0	0
233.	МОУ СОШ с. Пугачёво	6	46,15	5	38,46	2	15,38	0	0
234.	МОУ СОШ с. Уром	5	100	0	0	0	0	0	0
235.	МОУ "СОШ" с. Яган	2	40	3	60	0	0	0	0
236.	МОУ СОШ с. Ильинское	1	25	3	75	0	0	0	0
237.	МОУ СОШ с. Норья	0	0	3	100	0	0	0	0
238.	МОУ СОШ с. Яган-Докья	3	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
239.	МБОУ "Большеучинская СОШ"	4	36,36	7	63,64	0	0	0	0
240.	МБОУ "Маловаложикьинская СОШ"	2	40	3	60	0	0	0	0
241.	МБОУ "Малосюгинская СОШ"	1	20	1	20	2	40	1	20
242.	МБОУ "Александровская СОШ"	0	0	3	100	0	0	0	0
243.	МБОУ "Кватчинская СОШ"	0	0	3	75	1	25	0	0
244.	МБОУ "Можгинская СОШ аграрного профиля"	1	25	3	75	0	0	0	0
245.	МБОУ "Староберезнякская СОШ"	1	50	0	0	1	50	0	0
246.	МБОУ "Старокаксинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
247.	МБОУ "Нынекская СОШ"	2	40	2	40	1	20	0	0
248.	МБОУ "Нышинская СОШ"	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
249.	МБОУ "Русско-Сюгаильская СОШ"	0	0	3	100	0	0	0	0
250.	МБОУ "Большекибынская СОШ"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
251.	МБОУ "Пычасская СОШ"	13	59,09	7	31,82	2	9,09	0	0
252.	МБОУ "Русско-Пычасская СОШ"	0	0	5	100	0	0	0	0
253.	МБОУ "Черемушкинская СОШ"	0	0	1	50	1	50	0	0
254.	МБОУ Кигбаевская СОШ	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0
255.	МБОУ Мазунинская СОШ	3	23,08	6	46,15	4	30,77	0	0
256.	МБОУ Мостовинская СОШ	0	0	4	100	0	0	0	0
257.	МБОУ Нечкинская СОШ	1	50	1	50	0	0	0	0
258.	МБОУ Сигаевская СОШ	7	24,14	16	55,17	5	17,24	1	3,45
259.	МБОУ Уральская СОШ	3	50	3	50	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
260.	МОУ "Колесурская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
261.	МБОУ Новомоньинская СОШ	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
262.	МБОУ "Селгинская СОШ"	14	42,42	17	51,52	1	3,03	1	3,03
263.	МКОУ Югдонская СОШ	2	100	0	0	0	0	0	0
264.	МБОУ Кильмезская СОШ	2	25	4	50	1	12,5	1	12,5
265.	МКОУ "Дмитрошурская СОШ"	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0
266.	МБОУ Сюмсинская СОШ	15	50	13	43,33	2	6,67	0	0
267.	МОУ "Булайская СОШ"	3	50	3	50	0	0	0	0
268.	МОУ "Каркалайская СОШ"	3	60	2	40	0	0	0	0
269.	МОУ "Кыйлудская СОШ"	0	0	3	100	0	0	0	0
270.	МОУ «Мушковайская СОШ»	0	0	3	100	0	0	0	0
271.	МОУ "Нылгинская СОШ"	3	33,33	5	55,56	1	11,11	0	0
272.	МОУ "Поршурская СОШ"	0	0	3	100	0	0	0	0
273.	МОУ "Ува-Туклинская СОШ"	1	16,67	4	66,67	0	0	1	16,67
274.	МОУ "Увинская школа №1"	8	44,44	9	50	1	5,56	0	0
275.	МОУ "Увинская СОШ №2"	12	29,27	16	39,02	8	19,51	5	12,2
276.	МОУ "Увинская СОШ №4"	12	27,27	23	52,27	7	15,91	2	4,55
277.	МОУ "Удугучинская СОШ"	2	40	2	40	0	0	1	20
278.	МОУ «Чеканская аграрная средняя школа»	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
279.	МБОУ Быгинская СОШ	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
280.	МБОУ "Зюзинская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
281.	МБОУ Кыквинская СОШ	2	50	1	25	1	25	0	0
282.	МБОУ "Мишкинская СОШ"	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
283.	МБОУ "Мувырская СОШ"	2	50	1	25	1	25	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
284.	МБОУ "Н-Киварская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
285.	МКОУ "Петуневская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
286.	МБОУ "Шарканская СОШ"	2	5,56	20	55,56	9	25	5	13,89
287.	МАОУ "Центр образования"	2	100	0	0	0	0	0	0
288.	МБОУ Ежевская СОШ	0	0	1	100	0	0	0	0
289.	МКОУ Новоеловская СОШ	2	100	0	0	0	0	0	0
290.	МБОУ Палагайская СОШ	0	0	0	0	1	100	0	0
291.	МБОУ Пышкетская СОШ	0	0	1	100	0	0	0	0
292.	МБОУ Юкаменская СОШ	6	24	14	56	4	16	1	4
293.	МБОУ Большеошворцинская СОШ	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0
294.	МОУ "Кекоранская СОШ"	1	100	0	0	0	0	0	0
295.	МБОУ Лынгинская СОШ	3	75	1	25	0	0	0	0
296.	МБОУ Мукшинская СОШ	4	80	1	20	0	0	0	0
297.	МБОУ Старозятцинская СОШ	3	42,86	2	28,57	1	14,29	1	14,29
298.	МБОУ Чернушинская СОШ	0	0	2	100	0	0	0	0
299.	МБОУ Чуровская СОШ	0	0	3	75	1	25	0	0
300.	МБОУ Якшур- Бодьинская СОШ	6	17,65	14	41,18	8	23,53	6	17,65
301.	МБОУ Якшур- Бодьинская гимназия	4	12,12	20	60,61	7	21,21	2	6,06
302.	МКОУ "Якшур- Бодьинская школа- интернат"	0	0	2	100	0	0	0	0
303.	МБОУ "Якшур- Бодьинская ВСОШ"	0	0	0	0	1	100	0	0
304.	МБОУ Бачумовская средняя общеобразовательная школа	1	100	0	0	0	0	0	0
305.	МБОУ Дизьминская СОШ	1	14,29	6	85,71	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
306.	МКОУ "Пудемская СОШ"	2	33,33	2	33,33	0	0	2	33,33
307.	МБОУ Уканская средняя общеобразовательная школа	0	0	2	100	0	0	0	0
308.	МБОУ "Ярская СОШ №1"	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0
309.	МБОУ Ярская средняя общеобразовательная школа №2	2	11,76	9	52,94	4	23,53	2	11,76
310.	МБОУ СОШ №1	16	33,33	25	52,08	6	12,5	1	2,08
311.	МБОУ СОШ №3	7	30,43	12	52,17	3	13,04	1	4,35
312.	МБОУ СОШ №5	15	34,88	20	46,51	7	16,28	1	2,33
313.	МБОУ "СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Н.З. Ульяненко"	13	35,14	12	32,43	8	21,62	4	10,81
314.	Школа № 7	9	45	6	30	5	25	0	0
315.	МБОУ СОШ № 10	20	32,26	28	45,16	9	14,52	5	8,06
316.	МБОУ "Воткинский лицей"	1	1,82	25	45,45	19	34,55	10	18,18
317.	МБОУ СОШ №12	15	38,46	15	38,46	8	20,51	1	2,56
318.	МБОУ СОШ №15	7	53,85	5	38,46	0	0	1	7,69
319.	МБОУ "СОШ № 17"	2	8,33	14	58,33	6	25	2	8,33
320.	МБОУ "СОШ № 18" г. Воткинска	9	52,94	7	41,18	0	0	1	5,88
321.	МБОУ СОШ №22	8	25	21	65,63	1	3,13	2	6,25
322.	Удмуртский кадетский корпус	12	60	7	35	1	5	0	0
323.	МБОУ "СОШ № 1"	15	42,86	11	31,43	8	22,86	1	2,86
324.	МБОУ "СОШ №2"	7	18,92	22	59,46	7	18,92	1	2,7
325.	МБОУ "СШ №3"	4	18,18	11	50	6	27,27	1	4,55
326.	МБОУ "СОШ № 4"	5	25	10	50	4	20	1	5
327.	МБВ(С)ОУ "ЦО"	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
328.	МБОУ "Гимназия № 6"	8	14,29	23	41,07	18	32,14	7	12,5
329.	МБОУ "СОШ № 7"	11	45,83	9	37,5	4	16,67	0	0
330.	МБОУ "Гимназия №8"	6	13,95	21	48,84	10	23,26	6	13,95
331.	МБОУ "СШ №9"	6	46,15	7	53,85	0	0	0	0
332.	МБОУ "СШ №11"	2	7,69	14	53,85	5	19,23	5	19,23
333.	МБОУ "СОШ № 13"	6	24	14	56	3	12	2	8
334.	МБОУ "Гимназия № 14"	1	1,69	25	42,37	21	35,59	12	20,34
335.	МБОУ "СШ №15" им. В.Н. Рождественского	7	14,89	27	57,45	11	23,4	2	4,26
336.	МБОУ "ФМЛ"	0	0	6	14,63	21	51,22	14	34,15

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
337.	МБОУ "СОШ №1"	12	24	22	44	11	22	5	10
338.	МБОУ "СОШ №3"	8	42,11	8	42,11	2	10,53	1	5,26
339.	МБОУ "СОШ № 4"	8	44,44	5	27,78	4	22,22	1	5,56
340.	МБОУ СОШ №6	2	18,18	5	45,45	3	27,27	1	9,09
341.	МБОУ "Гимназия №8"	6	10,34	24	41,38	16	27,59	12	20,69
342.	МБОУ "СОШ №9"	6	22,22	15	55,56	5	18,52	1	3,7
343.	МБОУ "СОШ №10"	9	64,29	5	35,71	0	0	0	0
344.	МБОУ СОШ №1	13	72,22	4	22,22	1	5,56	0	0
345.	МБОУ "СОШ № 2"	16	26,23	31	50,82	10	16,39	4	6,56
346.	МБОУ СОШ № 7	17	31,48	24	44,44	10	18,52	3	5,56
347.	МБОУ СОШ № 12	9	45	9	45	2	10	0	0
348.	МБОУ СОШ № 13	21	38,89	26	48,15	5	9,26	2	3,7
349.	МБОУ СОШ № 15	11	28,95	19	50	5	13,16	3	7,89
350.	МБОУ "СОШ №17"	12	70,59	5	29,41	0	0	0	0
351.	МБОУ "Лицей №18"	4	8,89	21	46,67	13	28,89	7	15,56
352.	МБОУ "Лингвистическая гимназия № 20"	6	15,79	15	39,47	12	31,58	5	13,16
353.	МБОУ "СОШ №21"	13	65	4	20	2	10	1	5
354.	МБОУ "СОШ №23"	7	58,33	4	33,33	1	8,33	0	0
355.	МБОУ "СОШ № 24"	5	33,33	8	53,33	1	6,67	1	6,67
356.	МБОУ "СОШ № 25"	10	66,67	3	20	2	13,33	0	0
357.	МБОУ "Лицей № 26"	3	14,29	12	57,14	5	23,81	1	4,76

Глава 2
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6963	92,13%	7082	93,07	6543	84,86

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3983	57,2	4054	57,2	2736	41,8
Мужской	2980	42,8	3028	42,8	3807	58,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	6543
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6277
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	86
выпускников прошлых лет	180
Участников с ограниченными возможностями здоровья	44

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	6277
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	1532
выпускники СОШ	4251
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	459
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	30
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	5

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	538	8,23
2.	МОиН УР	135	2,06
3.	г. Ижевск Индустриальный район	463	7,08
4.	г. Ижевск Ленинский район	422	6,45
5.	г. Ижевск Октябрьский район	850	12,99
6.	г. Ижевск Первомайский район	640	9,78
7.	Алнашский район	121	1,85
8.	Балезинский район	144	2,20
9.	Вавожский район	49	0,76
10.	Воткинский район	62	0,95
11.	Глазовский район	50	0,76
12.	Граховский район	39	0,60
13.	Дебесский район	55	0,84
14.	Завьяловский район	175	2,67
15.	Игринский район	168	2,57
16.	Камбарский район	64	0,98
17.	Каракулинский район	47	0,73
18.	Кезский район	82	1,25
19.	Кизнерский район	52	0,79
20.	Киясовский район	42	0,64
21.	Красногорский район	61	0,93
22.	Малопургинский район	129	1,97
23.	Можгинский район	85	1,30
24.	Сарапульский район	61	0,93
25.	Селгинский район	46	0,70
26.	Сюмсинский район	44	0,67
27.	Увинский район	148	2,26
28.	Шарканский район	63	0,96
29.	Юкаменский район	30	0,46
30.	Якшур-Бодьинский район	99	1,51
31.	Ярский район	41	0,63
32.	г. Воткинск	421	6,43
33.	г. Глазов	466	7,12
34.	г. Можга	212	3,24
35.	г. Сарапул	439	6,71
ИТОГО		6543	100

1.6. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

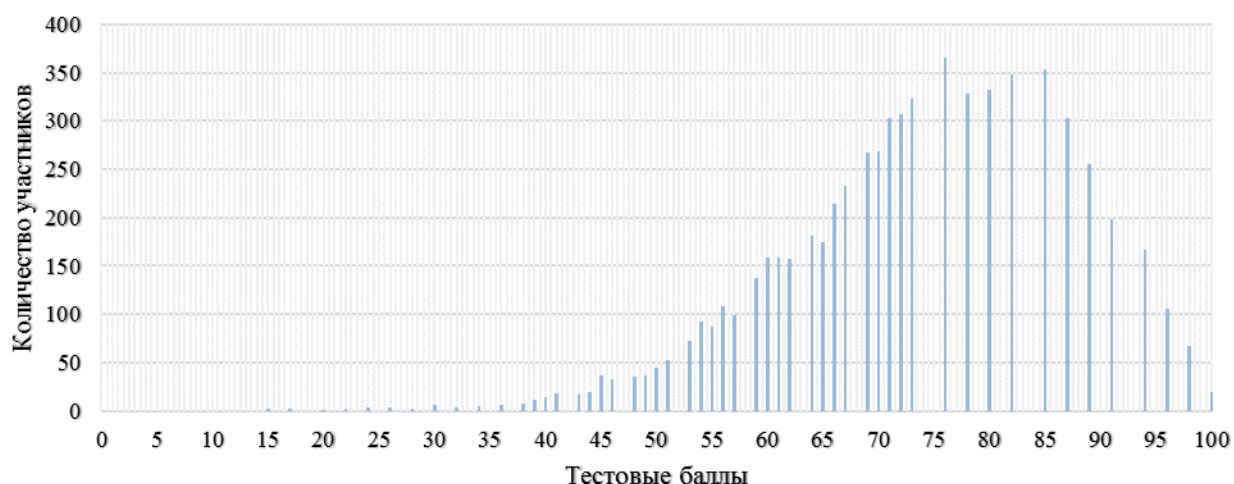
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК		
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А., Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях)	30%
2	Гусарова И.В., Русский язык (базовый и углублённый уровни)	15%
3	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык, базовый уровень.	45%
4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (Базовый и углубленный уровни)	15%
5	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М, Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (Базовый уровень)	15%
6	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др. / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А., Русский язык (базовый уровень)	10%
7	Воителева Т.М., Русский язык (базовый уровень)	2%
Другие пособия		
1	Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова	98%
2	Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке	98%
3	Я сдам ЕГЭ! Русский язык. Модульный курс. Практика и диагностика. Учебное пособие для общеобразовательных организаций. Под ред. И.П.Цыбулько	85%
4	Русский язык. Самостоятельная подготовка к ЕГЭ. Высший балл. Егораева Г.Т., Серебрякова О.А.	20%
5	Учебная книга участника ЕГЭ отличный результат: диагностические работы, тренировочные задания, типовые варианты ЕГЭ	95%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Общее количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году по сравнению с предыдущим годом уменьшилось на 539 человек (из них выпускников текущего года – 475 чел., выпускников прошлых лет – 64 чел.) Основная причина – проведение ГИА-11 в форме итоговой промежуточной аттестации. Наблюдается уменьшение количества девушек, участвовавших в ЕГЭ по русскому языку, на 1318 человек и увеличение количества юношей на 779 человек, что в целом соответствует демографическим показателям по УР. Наблюдается незначительное (на 5,62%) увеличение количества обучающихся городских школ, что связано, вероятнее всего, с тем, что большее количество выпускников сельских школ предпочли поступление не в вузы, а в сузы. Примечательно, что значительно сократилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (со 154 человек в 2019 году до 86 человек в 2020 году). Вероятно, это связано с нестабильной эпидемиологической обстановкой (отложили поступление в вуз до следующего года).

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,03	0,07	0,47
Средний тестовый балл	70,54	71,18	72,65
Получили от 81 до 99 баллов, %	22,29	23,54	27,46
Получили 100 баллов, чел.	17	8	19

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,38	0,05	0,05	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	15,62	0,44	0,49	0,08
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,22	0,67	1,33	0,40
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,43	0,15	0,89	0,17
Доля участников, получивших 100 баллов	0,29	0,00	0,00	0,02

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	19	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,02	2,12	11,57	9,57	9
выпускники СОШ	0,35	12,38	37,14	14,93	8
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,02	0,93	4,20	1,83	2
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, Центров образования	0,00	0,17	0,24	0,09	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,02	0,06	0,00	0
обучающихся по программам СПО	0,05	0,44	0,67	0,15	0
выпускников прошлых лет	0,05	0,49	1,33	0,89	0
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,02	2,12	11,57	9,57	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	0,37	14,68	52,23	32,16	3
2.	МОиН УР	0,00	8,89	53,33	37,04	1
3.	г. Ижевск Индустриальный район	1,08	18,57	51,62	28,51	1
4.	г. Ижевск Ленинский район	0,47	19,43	60,66	19,19	1
5.	г. Ижевск Октябрьский район	0,24	12,47	53,29	33,76	2
6.	г. Ижевск Первомайский район	0,31	17,97	52,81	28,91	0
7.	Алнашский район	0,83	24,79	54,55	19,83	1
8.	Балезинский район	0,00	18,75	50,69	29,86	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Вавожский район	0,00	18,37	67,35	14,29	1
10.	Воткинский район	0,00	16,13	62,90	20,97	0
11.	Глазовский район	0,00	24,00	52,00	24,00	0
12.	Граховский район	5,13	33,33	56,41	5,13	0
13.	Дебесский район	0,00	27,27	54,55	18,18	0
14.	Завьяловский район	0,57	16,57	63,43	19,43	0
15.	Игринский район	0,00	16,07	55,95	27,38	0
16.	Камбарский район	0,00	17,19	67,19	15,63	1
17.	Каракулинский район	0,00	19,15	55,32	23,40	0
18.	Кезский район	0,00	21,95	59,76	18,29	1
19.	Кизнерский район	0,00	17,31	53,85	26,92	0
20.	Киясовский район	2,38	21,43	47,62	28,57	1
21.	Красногорский район	0,00	21,31	55,74	22,95	0
22.	Малопургинский район	1,55	30,23	49,61	18,60	0
23.	Можгинский район	2,35	20,00	64,71	12,94	0
24.	Сарапульский район	0,00	8,20	54,10	37,70	0
25.	Селтинский район	0,00	32,61	47,83	19,57	0
26.	Сюмсинский район	0,00	31,82	52,27	15,91	0
27.	Увинский район	0,00	20,27	57,43	20,27	0
28.	Шарканский район	1,59	15,87	47,62	34,92	3
29.	Юкаменский район	3,33	6,67	73,33	16,67	0
30.	Якшур-Бодьинский район	0,00	15,15	54,55	30,30	0
31.	Ярский район	0,00	4,88	60,98	34,15	0
32.	г. Воткинск	0,24	12,11	61,76	25,42	0
33.	г. Глазов	0,21	8,15	53,43	37,98	2
34.	г. Можга	0,94	13,68	55,66	29,72	1
35.	г. Сарапул	0,68	21,64	54,67	22,78	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	77,59	22,41	0,00
2.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	60,98	39,02	0,00
3.	г. Ижевск Индустриальный район	АМОУ "Гуманитарный лицей"	59,46	29,73	0,00

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4.	МОиН УР	Республиканский лицей-интернат	56,76	37,84	0,00
5.	Балезинский район	МБОУ "Балезинская средняя школа № 5"	56,67	36,67	0,00
6.	Сарапульский район	МБОУ Сигаевская СОШ	56,67	43,33	0,00
7.	Шарканский район	МБОУ "Шарканская СОШ"	55,56	41,67	0,00
8.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ №1	55,32	40,43	0,00
9.	Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	54,35	43,48	0,00
10.	Ленинский район	МБОУ "Лицей №14"	54,29	37,14	0,00
11.	г. Ижевск Первомайский район	МАОУ "Лингвистический лицей № 25"	53,33	36,00	0,00
12.	Глазов	МБОУ "СШ №15"	52,08	47,92	0,00
13.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ "СОШ №90"	50,00	43,75	0,00
14.	Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	48,84	46,51	0,00
15.	Глазов	МБОУ "СШ № 11"	48,15	48,15	0,00
16.	г. Ижевск Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	46,67	50,48	0,00
17.	Воткинск	МБОУ "Воткинский лицей"	46,43	53,57	0,00
18.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	45,45	53,41	0,00
19.	Можга	МБОУ гимназия №8	44,83	48,28	0,00
20.	Ярский район	МБОУ Ярская средняя общеобразовательная школа № 2	44,44	50,00	0,00
21.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Якшур-Бодьинская СОШ	44,12	47,06	0,00
22.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №40"	43,75	52,08	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ СОШ № 65	7,14	35,71	0,00
2.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №43"	6,67	33,33	0,00
3.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №64"	3,45	34,48	6,90

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2020г. очевидно демонстрирует наличие нормального распределения статистических результатов. Пик количества приходится на диапазон 75–85 баллов. Ответы в 15–39 баллов единичны, количество ответов в 100 баллов увеличилось по сравнению с 2019 годом и практически вернулось к показателям 2018 года (17 человек), что, с одной стороны, говорит о системности в подготовке выпускников, а с другой стороны, говорит о том, что в 2020 году ЕГЭ по русскому языку не претерпел значительных изменений в сравнении с 2019 годом, требования к работе и критерии оценивания оказались для выпускников максимально понятными, в достаточном объеме выпускники были обеспечены разного рода тренировочными материалами, составленными в соответствии с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Вместе с тем увеличилось и количество выпускников, которые в текущем году набрали баллы ниже минимального: 0,3% (2018 г.); 0,7% (2019 г.); 0,47% (2020 г.), что за последние три года является наибольшим показателем, и это были выпускники тех ОО, учителя в которых не принимали участия в тематических семинарах и вебинарах, никак не проявляли заинтересованности в качественной подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку (в одной из школ подготовку учащихся осуществлял молодой учитель, работавший в школе первый год, поставленный на выпускные классы из-за нехватки учителей). Средний балл по региону незначительно повысился с 70,54 (2018 г.) и 71,18 (2019 г.) до 72,65 в 2020 году, что является максимальным показателем за последние три года. Доля высокобалльных работ также увеличилась с 22,29% (2018 г.) и 23,54% (2019 г.) до 27,46% в 2020 году. По-видимому, отразился тот факт, что ЕГЭ по русскому языку сдавали лишь выпускники, намеревающиеся поступать в вузы, соответственно целенаправленно готовившиеся к сдаче ЕГЭ по предмету.

Выпускники текущего года традиционно показали более высокий уровень подготовки, чем выпускники прошлых лет или обучающиеся по программам СПО.

Учитывая тип ОО, необходимо отметить более высокие показатели у выпускников лицеев и гимназий, что связано, в том числе, и с большим числом часов по русскому языку и с большей мотивированностью и грамотно выстроенной системой дополнительных занятий по предмету. Так к ОО, продемонстрировавшим высокие результаты, отнесены 3 лица г. Ижевска, г. Глазова (лицей №41 г. Ижевска, АМОУ «Гуманитарный лицей» г. Ижевска, физико-математический лицей г. Глазова). Минимальный уровень подготовки показали вечерние (сменные), открытые (сменные) общеобразовательные школы и Центры образования.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ. Наилучшие результаты показали выпускники в г. Ижевске. Однако и наихудшие результаты также отмечены в

г. Ижевске. Нельзя сказать, что выпускники сельских школ значительно слабее выпускников городских школ республики.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Использованные в Удмуртской Республике варианты КИМ (в частности вариант №325) по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2019-2020 учебного года и включали в соответствии со спецификацией 27 заданий разных уровней сложности: 1 часть - 26 тестовых заданий базового и повышенного (№ 25, 26) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа, направленных на проверку уровня сформированности языковой и коммуникативной (в части чтения и восприятия текстовой информации в единстве формы и содержания) компетенций; 2 часть - одно задание (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста, направленное на проверку уровня сформированности коммуникативной компетенции в части владения рецептивными (чтение) и продуктивными (письмо) умениями речевой деятельности). Задание относится к повышенному уровню сложности, но в зависимости от выбора ученика может быть выполнено на любом из уровней сложности (базовом, повышенном, высоком).

Задания КИМ ЕГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имеют практическую направленность и позволяют достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствует спецификации, формулировки заданий корректны. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации (базовым или повышенным) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна, соответствует возрастным возможностям старших школьников, но не всегда соотносится с их интересами. Усложнение текстов за счет указания на ряд проблем, не развернутых автором, повысило дифференцирующую способность задания, но привело к появлению ряда текстов, сложность определения и комментирования проблемы которых была на порядок выше, чем у остальных. К ним можно отнести текст варианта 326 (по В. Быкову). выпускники часто не считывали глубокий философский смысл текста, подменяя проблему темой войны. Далее шли шаблонные рассуждения на тему без каких бы то ни было попыток разобраться в тонкостях смысла этого текста. Результатом явился тот факт, что в абсолютном большинстве сочинений по данному тексту выпускники потеряли баллы за комментарий (К2), была нарушена логика рассуждения (К5), некорректным было личное мнение, ошибочно привязанное к теме текста, а не к его проблеме.

Особенности формулировок и подбор деструкторов «текстовых» заданий (№ 22 – 26) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания № 27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Базовый	89,53	45,16	70,91	90,87	98,73
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Базовый	90,34	35,48	73,04	92,03	98,24
3.	Лексическое значение слова	Базовый	95,52	67,74	88,83	96,07	98,90
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Базовый	83,10	51,61	68,05	82,20	94,38
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Базовый	72,35	32,26	50,14	71,02	88,93
6.	Лексические нормы	Базовый	87,10	64,52	73,59	88,15	93,45
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Базовый	91,69	77,42	82,83	91,48	97,63
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Базовый	81,58	20,65	46,09	84,22	98,52
9.	Правописание корней	Базовый	74,37	16,13	37,95	75,64	94,55
10.	Правописание приставок	Базовый	69,68	16,13	37,49	69,47	90,20
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Базовый	66,50	19,35	36,93	64,46	88,99
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Базовый	44,69	16,13	15,97	38,17	75,28
13.	Правописание НЕ и НИ	Базовый	83,02	38,71	57,16	84,09	97,08
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Базовый	81,34	51,61	58,73	81,35	95,32
15.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Базовый	65,29	12,90	40,81	62,55	86,23
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Базовый	84,62	53,23	64,54	84,85	96,67
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Базовый	80,28	22,58	47,46	81,84	97,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Базовый	67,03	9,68	32,87	66,54	89,37
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Базовый	84,03	22,58	48,11	87,77	99,06
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	65,69	9,68	30,10	63,58	92,07
21.	Пунктуационный анализ	Базовый	62,05	29,03	38,13	59,40	82,16
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Базовый	81,54	29,03	63,34	81,59	93,17
23.	Функционально-смысловые типы речи	Базовый	47,81	6,45	26,32	43,51	69,88
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Базовый	74,83	41,94	53,92	74,87	87,78
25.	Средства связи предложений в тексте	Повышенный	61,35	16,13	26,32	60,14	85,41
26.	Речь. Языковые средства выразительности	Повышенный	75,80	20,16	47,97	76,29	92,39
27.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Повышенный	98,01	19,35	92,61	99,31	100,00
			73,07	4,52	51,80	72,77	87,53
			93,35	3,23	81,90	94,71	99,01
			84,46	0,00	64,45	85,16	96,42
			68,10	0,00	48,98	66,34	84,17
			60,17	8,06	49,17	57,45	73,05
			76,02	5,38	49,18	76,51	92,25
			60,50	0,00	27,24	59,62	83,13
			64,05	3,23	38,87	62,88	82,41
			65,83	6,45	45,94	63,83	82,71
			98,73	19,35	94,92	99,92	100,00
97,69	19,35	93,35	98,73	99,56			

Анализ результатов выполнения тестовых заданий выпускниками Удмуртской Республики позволяют говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку.

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов, на основе выполнения 1 (тестовой) части работы показали невысокий уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентности. Так, с заданиями № 1 – 3, ориентированными на проверку коммуникативной компетентности в части работы с текстовой информацией (ранжирование) на основе комплексного анализа небольшого текста, справилось менее 2/3 обучающихся.

Наиболее трудным оказалось задание № 2, проверяющее умение пользоваться средствами связи предложений в тексте: его выполнило только 35,48% выпускников.

Задания по культуре речи выпускниками этой группы выполнены в среднем на 48%.

Наименьшие затруднения вызвало задание № 6, проверяющее умение найти и исправить лексическую ошибку (64,52% выполнения), и № 7, проверяющее умение найти и исправить ошибку в образовании формы слова, (77,42%), наибольшие – задание № 8 (20,65%). Затруднения при выполнении заданий этого блока могут быть обусловлены следующими факторами:

- ограниченностью словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшекласников (задание № 5 – лексическая норма в области разграничения паронимов);

- объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка (№ 8 – синтаксическая норма);

- недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений (задание № 8).

Среди заданий по орфографии наибольшие затруднения у группы обучающихся с низкими результатами вызвали задания с множественным выбором ответов (№№ 9,10,11,12), их правильно выполнили 16,3% выпускников, объективно трудное задание № 15 (правописание Н-НН в словах разных частей речи) выполнено выпускниками с низким уровнем результатов на 12,9%.

Выполняя задания по пунктуации, обучающиеся данной группы показали сравнительно устойчивое умение анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять с помощью знаков препинания простые предложения с однородными членами, а также сложносочиненные предложения, состоящие из двух частей (задание № 16 – 53,23%).

Наибольшие затруднения закономерно вызвало задание № 20 (знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи – 9,68% выполнения).

Затруднения при выполнении заданий по пунктуации вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении предложений разных структурных типов обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации.

Низким уровнем характеризуется выполнение послетекстовых заданий (№№ 22–26), среди которых наибольшие затруднения вызвали задания № 23, проверяющее умение разграничивать функционально-смысловые типы речи (6,45 %), и № 25, проверяющее умение находить средства связи предложений в тексте (16,13% выполнения).

Таким образом, анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся с низким уровнем результатов ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности

А) грамматических умений:

разграничивать и грамотно изменять части речи;

анализировать и оформлять с помощью пунктуации предложения простые осложненные и сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней;

Б) текстовых умений

определять и разграничивать функционально-смысловые типы речи;

характеризовать использованные средства связи предложений в тексте.

Недостаточный уровень сформированности текстовых умений подтверждается низкими результатами выполнения задания № 27 (сочинение по прочитанному тексту). Анализ результатов сочинений показывает, что далеко не все обучающиеся данной группы смогли прочесть и понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение.

Чаще всего выпускники данной группы сочинение не пишут, поэтому только 19,35% из них сумели более или менее адекватно сформулировать проблему исходного текста, прокомментировать ее сумели только 4,52%, при этом комментарий, как правило, подменялся пересказом или переписыванием больших фрагментов текста. Обучающиеся, не набравшие минимального балла, испытали трудности в определении позиции автора (3,23%) и обосновании собственного мнения (0% выполнения). Кроме того, почти все обучающиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0–6,45% по критериям оценивания К7–К10) и неумение связно и последовательно излагать свои мысли (0% выполнения по критерию оценивания К5).

Таким образом, уровень сформированности умений работать с текстом в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81–100 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку и повысить эффективность подготовки к ЕГЭ. Наибольшие затруднения в 2020 году у данной группы выпускников вызвали задания по орфографии №12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) - 75,28 % выполнения, №23, проверяющее умение находить и определять функционально-смысловые типы речи (69,88% выполнения), при этом остальные задания выполнены на 82–100 %.

Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение использовать для решения орфографических задач обобщенных алгоритмов (задание № 12, опирается на умение дифференцировать части речи (глагольные формы, причастия, деепричастия) и пользоваться обобщенными алгоритмами, учитывающими различные условия выбора написаний).

Одной из причин выявленных затруднений является отсутствие в учебниках для старшей школы, по которым работают учителя региона, обобщенных алгоритмов действий, направленных на анализ орфографических и грамматических явлений. Кроме того, можно полагать, что в обучении русскому языку в старшей школе все еще преобладает грамматико-правописный подход, принцип текстоцентричности реализуется недостаточно полно и последовательно, недостаточно внимания уделяется стилистике.

Анализ результатов выполнения теста наиболее многочисленной группой обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов, позволяет не только увидеть проблемные зоны, но и проследить тенденции, определяющие динамику результатов ЕГЭ.

Абсолютное большинство выпускников этой группы (свыше 90%) правильно выполнило комплексный (аспектный) анализ маленького текста (задания №№ 1-3), что говорит о достаточном уровне сформированности умений информационной обработки небольшого по объему текста, как правило, научного стиля речи.

Среди заданий по культуре речи наибольший процент (91,48%) выполнения задания № 4, проверяющее уровень владения морфологическими нормами, которые можно считать наиболее освоенными. Несколько ниже оказался процент выполнения задания №5, проверяющее умение учащихся употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, - 71,02%, но в целом средний процент выполнения заданий по культуре речи в данной группе выпускников превышает 83%.

Одна из причин роста показателей, на наш взгляд, связана с более осознанной и целенаправленной работой учителей русского языка над культурой речи обучающихся, чему в немалой степени способствует включение этого материала в ВПР, а также более активное использование учителями и школьниками словариков, опубликованных вместе с демоверсией на сайте ФИПИ.

Уровень выполнения заданий по орфографии школьниками, получившими на экзамене от 61 до 80 баллов, в 2020 году средний. Анализ результатов показал, что в основном школьники на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии. Это проявилось в относительно высоком уровне выполнения заданий № 9 (правописание корней – 75,64%), № 10 (правописание слов с приставками – 69,47%), № 11 (правописание суффиксов слов разных частей речи – 64,46%). Учащиеся данной группы продемонстрировали высокий процент выполнения задания №13 (правописание НЕ-НИ) - 84,9%, и задания №14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 81,35%. Как и в других группах учащихся, наибольшие затруднения вызвало задание № 12, проверяющее умения писать окончания глаголов и суффиксы причастий и деепричастий (38,17%).

Обучающимися данной группы задания по орфографии выполнены несколько хуже, чем задания по пунктуации. Наибольшие затруднения вызвало задание №18, проверяющее умение опознавать слова и конструкции, грамматически не связанные с членами предложения, - 66,54%, задание № 21 (пунктуационный анализ), выполнение которого предполагает, кроме практического применения знаний по пунктуации, умение теоретически осмыслить решение пунктуационной задачи и обобщить результаты – 59,4 % выполнения, и задания №20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 63,58%.

Вместе с тем можно говорить о высоких результатах по заданиям №№ 16, 17, 19 (процент выполнения превышает 80%).

Среди заданий, выполняемых по большому тексту (№ 22–26), наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвали задания № 23 и 25 (43,51% и 60,14% выполнения соответственно). Эти задания вызвали затруднения и у учащихся из других групп. (76,4%), при этом остальные задания выполнены на 86 – 99 %. Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста. Так, задания № 2 и 25 проверяют одно и то же умение – умение пользоваться средствами связи предложений в тексте – на практическом (№ 2 – базовый уровень сложности) и теоретическом (№ 25 – повышенный) уровнях. Сопоставительный анализ результатов выполнения этих заданий данной группой учащихся показывает, что при сформированности практического навыка (задание №2 – 92,03% выполнения) теоретические основы стилистики учащимися освоены недостаточно полно.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники, получившие на экзамене от 61 до 80 баллов, в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Основной частью выпускников этой группы была правильно сформулирована проблема исходного текста с учетом эксплицитной и имплицитной информации. К наиболее типичным недостаткам в формулировании проблемы (по открытому варианту – текст В. А. Солоухина) следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы;
- необоснованное расширение объема ключевого понятия;
- подмена ключевого понятия (проблема экологии).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы. Однако многие из них не сумели грамотно обозначить связь примеров со сформулированной проблемой или выявить смысловую связь между приведенными фрагментами текста (разрушение памятников архитектуры и природы), не до конца поняли содержание («разрушая старину, мы всегда обрываем корни»).

Типичными недостатками комментария можно считать:

- необоснованно подробный пересказ фрагментов текста;
- несоответствие примера заявленному тезису;
- отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария;

- комментарий незаявленной в сочинении проблемы;
- преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст;
- злоупотребление клишированными конструкциями;
- искажение фактического материала исходного текста.

Типичные затруднения в определении позиции автора:

- позиция автора не формулируется как самостоятельное суждение;
- позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме;
- при определении позиции автора неудачно применяется цитирование.

Трудности, связанные с обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора по выявленной проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- неумение разграничивать понятия «аргумент, обоснование» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия, школьники приводят примеры, часто из жизненного опыта, более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме;

- искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что обоснование, которое дает ученик, не соответствует сформулированной им же позиции автора, хотя имеет отношение к проблеме.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года в Удмуртской Республике позволяет говорить о хорошем уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 72%, средний балл по региону с 2018 г. стабильно растет и в 2020 году составил 72,65 баллов. Наблюдается положительная динамика к увеличению группы учащихся с высокими (81-99 баллов) результатами и учащихся, набравших максимальный тестовый балл (19 человек в 2020 году, что в 2 раза больше, чем в 2019 году (8 чел.)). Увеличение учащихся, не преодолевших минимальный порог, незначительно (0,47 %).

В целом учащиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности умения опознавать и анализировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности. Это позволяет судить о практикоориентированном обучении русскому языку в образовательных организациях региона, системной работе учителей-стажистов с молодыми преподавателями как в рамках отдельных образовательных организаций, так и на базе муниципальных образовательных центров («Школа молодого учителя»), проведение методическими службами семинаров по обмену опытом.

Затруднение у учащихся вызывает сопоставление и классификация языковых единиц – умения, формируемые на основе хорошей теоретической подготовки.

Нельзя признать достаточным уровень подготовки обучающихся по заданиям, проверяющим владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

Высокий средний процент выполнения заданий повышенного уровня (№26-27) позволяет судить о сформированности у учащихся коммуникативной компетенции, умения осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; свободно владеть языком, создавая собственные тексты.

Высокие показатели выполнения задания 27 являются следствием системной работы с учителями-предметниками на курсах повышения квалификации, проведения тематических семинаров и консультаций председателем ПК на основе адресных рекомендаций предметных

комиссий по итогам анализа результатов ГИА, организацией авторских тренингов, направленных на подготовку учащихся к написанию сочинения формата ЕГЭ.

Недостаточно сформированным у учащихся следует признать умение использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка и применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо полнее использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку не только в старшей, но и в основной школе, качественнее организовать повторение программного материала по русскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10–11 классах, уделить особое внимание расширению и углублению теоретической базы учащихся, последовательнее использовать приемы формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзамену и на уроках с помощью учителя.

Выявленные пробелы в содержательной части, а также в умениях и навыках школьников в 2020г. позволяет рекомендовать к обсуждению на методических объединениях и/или проведение курсов повышения квалификации по:

- обсуждению итогов ЕГЭ 2020г. по русскому языку с целью обсуждения типичных ошибок, выявления систематических недочетов, вариантов корректировки положения и возможной методической помощи.

- вопросам организации дистанционной работы по подготовке к выполнению заданий высокого уровня сложности.

Рекомендации для учителей русского языка:

- более полно и последовательно опираться на текстоцентрический принцип в процессе изучения русского языка в основной и старшей школе: определение тематики, проблематики, основной мысли (авторской позиции), работа с ключевыми словами и т.п.

- по изучению орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом.

- совершенствовать предмет «Методика обучения русскому языку в школе» в рамках вузовского курса и работа на нем с учителями-предметниками.

- обучение орфографии в средней и старшей школе.

- системность изучения русского языка как условие успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

1. Учителям русского языка и литературы необходимо осуществлять подготовку к ЕГЭ в течение всего учебного процесса формируя у школьников умения и навыки, способствующие эффективному усвоению изучаемого материала и его практическому применению. Успешное прохождение ЕГЭ – это результат систематического изучения русского языка в период обучения в средней школе.

2. Предусмотреть возможность проведения пробных работ в формате ЕГЭ с последующим разбором проблемных заданий и планированием коррекционной и дифференцированной работы.

3. Планировать работу, способствующую повышению лингвистической (языковедческой), языковой, коммуникативной и читательской компетенций.

4. Организовать в школах лингвистическое сопровождение при изучении других предметов, привлекая учителей - предметников. Это будет способствовать активизации

словарного запаса школьников, «адаптации» слов в языковом материале другого предмета (науки), повышению грамотности.

5. Изучать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (аналитические отчеты о результатах ГИА-11; документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы); учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по русскому языку), чтобы владеть информацией по ГИА.

6. Посещать курсы повышения квалификации для учителей-словесников, проводимые на базе АОУ ДПО УР ИРО или УдГУ.

Предметно–адресные

7. Продолжить формирование репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений в работе с текстом.

8. Продумать работу по усвоению учащимися средств выразительности и формированию умений распознавать различные средства выразительности, прежде всего тропов. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися средств выразительности, отрабатывая умения по различению тропов в контексте.

9. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм, формировать умения и навыки по определению условий выбора орфограммы и пунктограмм.

10. Активизировать работу над пополнением словарного запаса обучающихся, формировать умение распознавать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом.

11. Усилить работу со словарями.

12. Продолжать работу над смысловым чтением и освоением учащимися теоретических знаний по синтаксису простого и сложного предложения.

13. Формировать у учащихся читательскую компетентность.

14. Учить извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; способствовать созданию у выпускников собственного банка аргументов на основе читательского опыта.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4805	63,59	4223	55,50	4053	52,57

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2484	51,7	2020	47,83	1931	47,6
Мужской	2321	48,3	2203	53,91	2122	52,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	4053
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3868
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	38
выпускников прошлых лет	147
Участников с ограниченными возможностями здоровья	23

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ по математике (профильный уровень)	3868
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	937
выпускники СОШ	2626
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	290
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	12
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	355	8,76
2.	МОиН УР	85	2,10
3.	г. Ижевск Индустриальный район	263	6,49
4.	г. Ижевск Ленинский район	251	6,19
5.	г. Ижевск Октябрьский район	516	12,73
6.	г. Ижевск Первомайский район	353	8,71
7.	Алнашский район	81	2,00
8.	Балезинский район	76	1,88
9.	Вавожский район	31	0,76
10.	Воткинский район	40	0,99
11.	Глазовский район	34	0,84
12.	Граховский район	30	0,74
13.	Дебесский район	36	0,89
14.	Завьяловский район	102	2,52
15.	Игринский район	109	2,69
16.	Камбарский район	45	1,11
17.	Каракулинский район	29	0,72
18.	Кезский район	59	1,46
19.	Кизнерский район	30	0,74
20.	Киясовский район	30	0,74
21.	Красногорский район	36	0,89
22.	Малопургинский район	75	1,85
23.	Можгинский район	53	1,31
24.	Сарапульский район	31	0,76
25.	Селтинский район	32	0,79
26.	Сюмсинский район	24	0,59
27.	Увинский район	102	2,52
28.	Шарканский район	40	0,99
29.	Юкаменский район	18	0,44
30.	Якшур-Бодьинский район	65	1,60
31.	Ярский район	34	0,84
32.	г. Воткинск	287	7,08
33.	г. Глазов	304	7,50
34.	г. Можга	129	3,18
35.	г. Сарапул	268	6,60
	ИТОГО	4053	100

1.6. Основные УМК по математике (профильный уровень), которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК		
1	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) (в 2 частях)	57%
2	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углублённый уровни)	10%
4	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачёва М.В. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углублённый уровни)	13%
5	Пратусевич М.Я., Столбов К.М., Головин А.Н., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (углублённый уровень)	6%
6	Колягин Ю.М., Ткачёва М.В., Фёдорова Н.Е. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углублённый уровни)	9%
7	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углублённый уровни)	93%
8	Потоскуев Е.В., Звавич Л.И., Математика. Геометрия (углублённый уровень)	7%
9	Муравин Г.К., Муравина О.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень)	1%
10	Муравин Г.К., Муравина О.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (углублённый уровень)	1%
11	Вернер А.Л., Карп А.П., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия (базовый уровень)	1%
12	Погорелов А.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углублённый уровни)	1%
Другие пособия		
1	Ященко И.В. (под ред.) ЕГЭ-2020. Математика. 36 вариантов. Профильный уровень. Типовые экзаменационные варианты. ФИПИ	70%
2	Лысенко Ф.Ф. (под ред.) Математика. Подготовка к ЕГЭ-2020. Профильный уровень. 40 тренировочных вариантов по демоверсии 2020 года	45%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

- *по предмету в целом,*

Количество участников профильного ЕГЭ по математике за последние три года снижается. Это обусловлено введением в 2019 году обязательного требования выбора уровней: либо профильного, либо базового. Базовый уровень по математике для сдачи выбирают выпускники текущего года и выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, которым результаты сдачи экзамена необходимы для получения аттестата о среднем общем образовании и не пригодятся при поступлении в образовательные организации высшего образования. Количество выпускников, изъявивших желание сдавать математику (профильный уровень): 2017 год – 62,92% от общего числа участников; 2018 год – 63,59%; 2019 год – 55,50%; 2020 год – 52,57%.

До 1 февраля 2020 года 4046 выпускников школ изъявили желание сдавать ЕГЭ по математике профильного уровня. Но в связи с особенностями сдачи ЕГЭ в этом году ЕГЭ было необходимо только тем, кому он был нужен для поступления в вуз. Несмотря на эпидемиологическую обстановку в стране на экзамен по математике профильного уровня явилось 96% от заявленного количества выпускников текущего года. Данный факт позволяет сделать вывод, что обстановка с распространением новой коронавирусной инфекцией существенно не повлияла на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

- *по отдельным категориям,*

При рассмотрении отдельных категорий участников видно, что процентное соотношение из года в год практически не изменяется: выпускники прошлых лет составляют 4%, а выпускники текущего года из СОО – 94-95%, из СПО – 1-2%. (см. таблицу ниже). Во все годы участники с ограниченными возможностями здоровья составляли 1%.

	2018, чел.	2019, чел.	2020, чел.	2018, %	2019, %	2020, %
Всего участников ЕГЭ по предмету из них:	4805	4223	4053	100	100	100
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4542	3975	3868	95	94	95
обучающиеся по программам СПО	66	81	38	1	2	1
выпускников прошлых лет	196	166	147	4	4	4
Участников с ограниченными возможностями здоровья	39	31	23	1%	1%	1%

- *по АТЕ,*

Анализ выбора уровня сдачи математики в разрезе АТЕ показал, что самый высокий процент выбираемости математики (профильный уровень) – Ярский район (73,91% от общего количества участников в районе), Граховский район (73,17%), Селтинский район (65,31%), Кезский район (63,44%), Увинский район (62,58%), Киясовский район (62,50%), Алнашский район (61,36%). Среди городов УР самый высокий процент в городе Глазове (58,35%), в городе Ижевске – Устиновский район (56,26%).

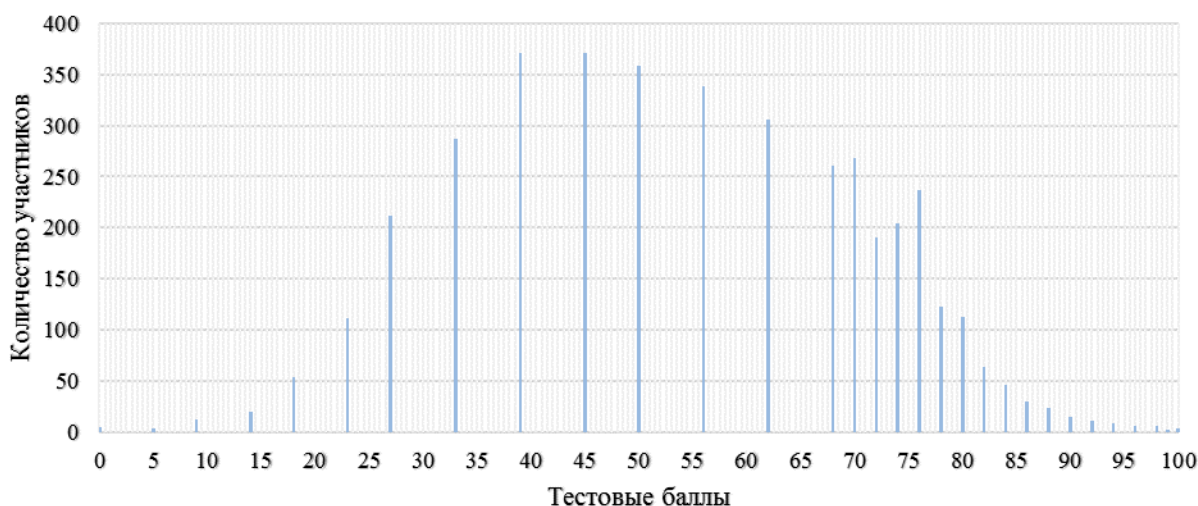
Самый низкий процент выбираемости математики (профильный уровень) – Завьяловский район (37,92%), Первомайский район города Ижевска (43,96%).

- *по видам образовательных организаций,*

Анализ выбора обучающимися уровня учебного предмета в разрезе типов образовательных организаций показал, что предпочтение профильному уровню по математике отдают обучающиеся СОШ (67,89% от общего числа участников ЕГЭ по математике (профильный уровень), лицеев и гимназий (24,22%), СОШ с УИОП (7,50%).

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по математике (профильный уровень) в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,81	1,87	5,01
Средний тестовый балл	51,25	58,43	55,83
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,81	7,06	5,18
Получили 100 баллов, чел.	2	4	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,39	0,25	0,37	0,07
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,10	0,54	2,15	0,20
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,88	0,15	0,91	0,27
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,98	0,00	0,20	0,02
Доля участников, получивших 100 баллов	0,07	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,32	7,28	12,24	3,23	2
выпускники СОШ	3,80	34,69	24,75	1,48	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,20	2,96	3,73	0,25	1
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	0,05	0,15	0,15	0,02	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,02	0,02	0,02	0,00	0

обучающихся по программам СПО	0,25	0,54	0,15	0,00	0
выпускников прошлых лет	0,37	2,15	0,91	0,20	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	4,23	40,28	45,07	10,42	0
2	МОиН УР	0,00	41,18	52,94	5,88	0
3	г. Ижевск Индустриальный район	4,94	49,81	38,40	6,46	1
4	г. Ижевск Ленинский район	3,98	51,00	43,03	1,99	0
5	г. Ижевск Октябрьский район	4,46	37,60	44,38	13,37	1
6	г. Ижевск Первомайский район	3,68	42,21	49,29	4,82	0
7	Алнашский район	8,64	69,14	22,22	0,00	0
8	Балезинский район	6,58	59,21	34,21	0,00	0
9	Вавожский район	0,00	61,29	38,71	0,00	0
10	Воткинский район	10,00	65,00	22,50	2,50	0
11	Глазовский район	11,76	61,76	26,47	0,00	0
12	Граховский район	13,33	50,00	36,67	0,00	0
13	Дебесский район	11,11	63,89	25,00	0,00	0
14	Завьяловский район	0,98	57,84	40,20	0,98	0
15	Игринский район	4,59	49,54	44,04	1,83	0
16	Камбарский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
17	Каракулинский район	3,45	72,41	24,14	0,00	0
18	Кезский район	3,39	50,85	44,07	1,69	0
19	Кизнерский район	0,00	40,00	53,33	6,67	0
20	Киясовский район	6,67	60,00	33,33	0,00	0
21	Красногорский район	5,56	63,89	30,56	0,00	0
22	Малопургинский район	13,33	62,67	24,00	0,00	0
23	Можгинский район	5,66	54,72	39,62	0,00	0
24	Сарапульский район	0,00	64,52	35,48	0,00	0
25	Селтинский район	6,25	75,00	18,75	0,00	0
26	Сюмсинский район	12,50	50,00	37,50	0,00	0
27	Увинский район	11,76	56,86	29,41	1,96	0
28	Шарканский район	5,00	45,00	47,50	2,50	0
29	Юкаменский район	5,56	61,11	33,33	0,00	0
30	Якшур-Бодьинский район	4,62	52,31	40,00	3,08	0
31	Ярский район	2,94	55,88	41,18	0,00	0
32	г. Воткинск	4,53	50,17	40,77	4,53	0
33	г. Глазов	2,96	33,22	56,58	6,91	1
34	г. Можга	4,65	48,06	42,64	4,65	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
35	г. Сарапул	8,58	48,13	40,30	2,99	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

1.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	48,84	41,86	0,00
2.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	37,50	43,06	0,00
3.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ «Школа – 30»	26,42	52,83	0,00
4.	г. Глазов	МБОУ «ФМЛ»	26,32	68,42	0,00
5.	г. Воткинск	МБОУ «Воткинский лицей»	17,95	58,97	0,00
6.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ «Гимназия №24»	17,78	37,78	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Индустриальный	МБОУ «СОШ №43»	36,36	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за 3 года

Не преодолели минимальный порог на профильном уровне в 2020 г. – 203 выпускников (5,01%), в 2019 г. — 79 выпускников (1,87%), в 2018 г. — 279 выпускников

(5,81 %), в 2017 г. — 348 выпускников (7,50 %). Повышение процента выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов обусловлено тем, что в 2020 году ЕГЭ по математике являлся не обязательным экзаменом, и пересдавать его участники в этом году не могли. Поэтому сравнивать динамику результата ЕГЭ по математике профильного уровня не представляется возможным в виду отсутствия одинаковых условий.

Средний тестовый балл в 2020 году в Удмуртской Республике на профильном уровне (по стобалльной шкале оценивания) составил 55,83 (в 2019 — 58,43, в 2018 — 51,25, в 2017 — 51,85). Средний тестовый немного снизился по сравнению с 2019 годом (на 2,6 балла). Но в виду отсутствия одинаковых условий проведения ЕГЭ (выпускники не пересдавали экзамен по математике профильного уровня) тоже сравнивать средний тестовый балл не представляется возможным.

В 2020 году 3 участника экзамена по математике профильного уровня получили 100 баллов. 2 выпускника из гимназий (Индустриальный район города Ижевска и город Глазов) и 1 выпускник СОШ (Октябрьский район).

ОО с высокими результатами ЕГЭ по математике

В течение трех лет (2018-2020 гг.) высокие результаты показывают следующие ОО: МБОУ ЭМЛи №29 (г. Ижевск, Октябрьский район), МБОУ «ФМЛ» (г. Глазов). Два года (2019-2020 гг.) высокие результаты показывают: МБОУ Лицей № 41 (г. Ижевск Устиновский район), МБОУ ИЕГЛ «Школа – 30» (г. Ижевск Октябрьский район) и МБОУ «Воткинский лицей» (г. Воткинск).

ОО с низкими результатами ЕГЭ по математике

ОО, стабильно показывающих самые низкие результаты за три года (2018-2020 гг.), нет. Их количество в УР стабильно снижается: 2018 год – 10 ОО, 2019 год – 3 ОО, 2020 год – 1 ОО.

Значимых изменений не наблюдается.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполняется по полному варианту КИМ №325 от 10.07.2020 года, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	84,43	38,92	80,90	92,41	96,24
2.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	98,08	83,25	98,14	99,71	98,59
3.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	92,62	56,65	92,26	96,65	98,12
4.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	95,66	70,94	94,79	99,12	99,53
5.	Уметь решать уравнения и неравенства	Базовый	97,21	71,43	97,68	99,41	100,00
6.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	89,27	39,41	86,63	96,94	99,53
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Базовый	71,75	18,23	59,42	89,00	97,18
8.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	65,04	12,81	49,10	85,35	97,65
9.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Повышенный	59,93	4,93	36,60	88,18	99,06
10.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повышенный	77,45	11,33	68,30	93,47	95,77
11.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенный	68,59	10,84	51,78	90,76	99,53
12.	Уметь выполнять действия с функциями	Повышенный	48,09	1,48	26,95	72,18	92,49
13.	Уметь решать уравнения и неравенства	Повышенный	36,95	0,25	8,26	66,59	96,24
14.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенный	5,37	0,00	0,21	5,76	54,23
15.	Уметь решать уравнения и неравенства	Повышенный	12,25	0,00	0,52	18,76	78,64
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенный	1,70	0,00	0,02	0,92	24,88
17.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повышенный	31,56	0,00	3,03	59,55	97,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	2,56	0,00	0,03	1,69	34,98
19.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	2,81	0,00	0,55	3,50	20,54

1) В группе не преодолевших минимальный балл.

Наиболее слабо развиты следующие умения:

- уметь выполнять действия с функциями (№ 7, 18,23% – выпускники не умеют использовать производную для исследования монотонности функции; №12, 1,48% – не знают формулы производной произведения и производной сложной функции, невнимательно читают условие задачи и в результате указывают в ответ не то значение);
- уметь выполнять вычисления и преобразования (№9, 4,93% - в данном КИМ ошибки связаны с незнанием основных тригонометрических формул);
- уметь строить и исследовать простейшие математические модели (№4, 70,94% – проблем практически нет, т.к. основы теории вероятностей изучаются в достаточном объеме, №11, 10,84% - в данном КИМ представлена задача на движение по реке, неумение составить верное уравнение по тексту задачи и вычислительные ошибки при решении составленного уравнения, №19, 0% - данная группа не приступает к решению этих задач);
- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (№1, 38,92% - не могут сопоставить полученный результат с практическим смыслом, №2, 83,25% - при чтении графиков сложностей не испытывают, №10, 11,33% - большое количество вычислительных ошибок при работе с десятичными дробями и преобразованиями выражений, в данном КИМ допущены ошибки при решении простейшего логарифмического уравнения, №17, 0% - данная группа не приступает к решению этих задач);
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (№3, 56,65% - результат связан с тем, что уже при подготовке к ОГЭ выпускники обучены решать задачи по геометрии на клетчатой бумаге, №6, 39,41% - неумение ориентироваться на чертеже и неумение работать с элементами окружности, №8, 12,81% - незнание формул объема призмы и пирамиды, №14, №16, 0% - данная группа не приступает к решению этих задач);
- уметь решать уравнения и неравенства (№5, 71,43% - умение сформировано хорошо, №13, 0,25% - незнание формул тригонометрии, №15, №18, 0% - данная группа не приступает к решению этих задач).

2) В группе от минимального до 60 т.б.

Наиболее слабо развиты следующие умения:

- уметь выполнять действия с функциями (№7, 59,42% – сформировано на достаточном уровне, но некоторые выпускники не умеют использовать производную для исследования монотонности функции; №12, 26,95% – не знают формулы производной произведения и производной сложной функции, невнимательно читают условие задачи и в результате указывают в ответ не то значение);
- уметь выполнять вычисления и преобразования (№9, 36,6% - в данном КИМ ошибки связаны с незнанием основных тригонометрических формул);
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (№3, 92,26% - хороший результат связан с тем, что уже при подготовке к ОГЭ выпускники обучены решать задачи по геометрии на клетчатой бумаге, №6, 86,63% - хороший результат, но некоторые выпускники слабо ориентируются на чертеже и не умеют работать с элементами окружности, №8, 49,1% - незнание формул объема призмы и пирамиды, №14, 0,21%, №16, 0,2% - данная группа практически не приступает к решению этих задач, ошибки связаны с незнанием основных теорем планиметрии и стереометрии, неумение работать с подобными треугольниками в №16);
- уметь строить и исследовать простейшие математические модели (№4, 94,79% – проблем практически нет, т.к. основы теории вероятностей изучаются в достаточном объеме, №11, 51,78% - умение сформировано на достаточном уровне, но в задаче на движение по реке, встречаются ошибки на составление уравнения по тексту задачи и вычислительные ошибки при его решении, №19, 0,55% - невнимательное прочтение условия задачи, для данного КИМ вместо различных натуральных чисел, использовали равные или 0, допускали арифметические ошибки, доказательства строили на конкретных примерах);

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (№1, 80,9% - хороший результат, поэтому проблем практически нет, №2, 98,14% - при чтении графиков сложностей не испытывают, №10, 68,3% - результат не плохой, но прослеживается большое количество вычислительных ошибок при работе с десятичными дробями и преобразованиями выражений, в данном КИМ допущены ошибки при решении простейшего логарифмического уравнения, №17, 3,03% - данная группа практически не приступает к решению этих задач, чаще всего встречаются вычислительные ошибки и неправильная интерпретация текста задачи);

- уметь решать уравнения и неравенства (№5, 97,68% - умение сформировано хорошо, №13, 8,26% - незнание формул тригонометрии, №15, 0,52% - незнание метода интервала для решения смешанного неравенства, ошибки в преобразовании логарифмов, №18, 0,03% - данная группа практически не приступает к данному заданию или перечисляют конкретные значения параметров).

3) В группе от 61 до 80 т.б.

Наиболее слабо развиты следующие умения:

- уметь выполнять действия с функциями (№7, 89% – сформировано на достаточном уровне, но некоторые выпускники не умеют использовать производную для исследования монотонности функции; №12, 72,18% – сформировано на достаточном уровне, но некоторые выпускники не знают формулы производной произведения и производной сложной функции, невнимательно читают условие задачи и в результате указывают в ответ не то значение);

- уметь выполнять вычисления и преобразования (№9, 88,18% - умение сформировано, но в данном КИМ ошибки связаны с незнанием основных тригонометрических формул);

- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (№3, 96,65% - хороший результат связан с тем, что уже при подготовке к ОГЭ выпускники обучены решать задачи по геометрии на клетчатой бумаге, №6, 96,94% - хороший результат, но некоторые выпускники слабо ориентируются на чертеже и не умеют работать с элементами окружности, №8, 85,35% - хороший результат, но встречается незнание формул объема призмы и пирамиды, №14, 5,76% - ошибки связаны с незнанием основных теорем стереометрии и вычислительные ошибки при использовании координатного метода решения задачи, №16, 0,92% - данная группа практически не приступает к решению этих задач, ошибки связаны с незнанием основных теорем планиметрии, неумение работать с подобными треугольниками)

- уметь строить и исследовать простейшие математические модели (№4, 99,12% – проблем практически нет, т.к. основы теории вероятностей изучаются в достаточном объеме, №11, 90,76% - умение сформировано на достаточном уровне, но в задаче на движение по реке, встречаются вычислительные ошибки при решении составленного уравнения, №19, 3,5% - невнимательное прочтение условия задачи, для данного КИМ вместо различных натуральных чисел, использовали равные или 0, допускали арифметические ошибки, доказательства строили на конкретных примерах);

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (№1, 92,41% - хороший результат, поэтому проблем практически нет, №2, 99,71% - при чтении графиков сложностей не испытывают, №10, 93,47% - показывают хороший результат, но допускают вычислительные ошибки при работе с десятичными дробями и преобразованиями выражений, №17, 59,55% - чаще всего встречаются вычислительные ошибки и неправильная интерпретация текста задачи)

- уметь решать уравнения и неравенства (№5, 99,41% - умение сформировано хорошо, №13, 66,596% - умение сформировано хорошо, но встречаются незнание формул тригонометрии и ошибки при отборе корней с помощью окружности, №15, 18,76% - незнание метода интервала для решения смешанного неравенства, ошибки в преобразовании логарифмов, №18, 1,69% - перечисляют конкретные значения параметров, осуществляют неправильные переход от алгебраической системы с параметром к ее графической интерпретации, теряют ряд случаев (прямая $a=0$ и касание прямой и окружности), допускают

ошибки в расчетах при алгебраическом решении, неполное обоснование перехода от графической иллюстрации к ответу).

4) В группе от 81 до 100 т.б.

Выпускники этой группы при решении заданий 1-13 не испытывают трудностей. Самый минимальный процент верно решивших задание №12, 92,49% - уметь выполнять действия с функциями.

№14 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 54,23% - ошибки связаны с незнанием основных теорем стереометрии и вычислительные ошибки при использовании координатного метода решения задачи;

№15 (уметь решать уравнения и неравенства), 78,64% - ошибки в использовании метода интервалов;

№16 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 24,88% - ошибки связаны с незнанием основных теорем планиметрии;

№17 (уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни), 97,65% - иногда встречаются ошибки невнимательности и вычислительные ошибки;

№18 (уметь решать уравнения и неравенства), 34,98% - осуществляют неправильные переход от алгебраической системы с параметром к ее графической интерпретации, теряют ряд случаев (прямая $a=0$ и касание прямой и окружности), допускают ошибки в расчетах при алгебраическом решении, неполное обоснование перехода от графической иллюстрации к ответу;

№19 (уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 20,54% - невнимательное прочтение условия задачи, для данного КИМ вместо различных натуральных чисел, использовали равные или 0, допускали арифметические ошибки, доказательства строили на конкретных примерах и неверно доказывали на основе индукционного способа, не проверяя базу.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточно усвоенными школьниками региона:

- выполнение преобразований алгебраических выражений;
- работа с графиками – определение значений функции по графику;
- применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики;
- элементы теории вероятности;
- наглядные действия с плоскими фигурами;
- решение простейших рациональных уравнений;
- решение простейших планиметрических задач (базовый уровень);
- работа с графиком функции, понятие производной (базовый уровень);
- решение стереометрических задач на применение известных формул (базовый уровень);
- уметь строить и исследовать простейшие математические модели (уравнения и неравенства) по текстовой задаче;
- решение тригонометрических уравнений (повышенный уровень);
- решение логарифмических и показательных неравенств (повышенный уровень);
- преобразование тригонометрических выражений, с корнями и степенями (повышенный уровень);
- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- составление и решение уравнений (повышенный уровень);
- уметь выполнять действия с функциями (производная, исследование функции) (повышенный уровень);

- проводить доказательство геометрических фактов (перпендикулярность плоскости и прямой, планиметрия) (повышенный уровень);

- применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики.

№ п/п	Формулировка навыков	Уровень	2018	2019	2020	Комментарии
1	1.1.1, 1.1.3, 2.1.12 Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,76	96,57	84,43	Незначительное снижение
2	3.1–3.3, 6.2.1 Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,92	96,97	98,08	стабильно
3	2.1, 2.2 Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	53,53	93,54	77,45	Зависит от уровня сложности задания
4	5.1, 5.5 Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,29	93,94	92,62	Стабильно
5	5.1.1–5.1.4, 5.5.1–5.5.5 Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	87,91	82,38	89,27	Стабильно
6	5.2–5.5 Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	57,88	64,62	65,04	Незначительное улучшение
7	6.3 Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,68	94,34	95,66	Незначительное улучшение
8	2.1, 2.2 Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	63,62	79,11	68,59	Зависит от уровня сложности задания
9	2.1 Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97,13	95,52	97,21	Стабильно
10	4.1–4.3 Уметь выполнять действия с функциями	Б	52,38	55,36	71,75	Улучшение
11	4.1, 4.2 Уметь выполнять действия с функциями	П	44,7	67,44	48,09	Зависит от уровня сложности задания
12	1.1–1.4 Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	86,04	71,06	59,93	Снижение результатов
13	2.1, 2.2 Уметь решать уравнения и неравенства	П	32,55	50,52	36,95	Снижение результатов
14	5.2–5.6 Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	11,30	8,83	5,37	Снижение результатов
15	2.1, 2.2 Уметь решать уравнения и неравенства	П	12,35	23,89	12,25	Снижение результатов
16	5.1 Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	8,80	3,5	1,7	Снижение результатов
17	1.1.1, 1.1.3, 2.1.12 Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	3,57	12,16	31,56	Улучшение
18	2.1, 2.2, 3.2, 3.3 Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,15	4,87	2,56	Снижение результатов
19	1.1–1.4 Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	0,82	2,94	2,81	стабильно

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Сложность и многообразие заданий, особенно части 2 предполагает тщательную подготовку учащихся к ЕГЭ по математике. Опираясь на анализ ответов учащихся, можно порекомендовать учителям математики Удмуртской Республики следующую систему мероприятий:

- включать наглядные задачи по анализу в этап устного повторения в начале урока, в математические диктанты, иные малые формы повторения и закрепления материала без привязки к текущим темам. Здесь важна выработка умения, длительность и периодичность обращения с материалом для появления естественной привычки;

- следует давать больше задач, где нужно исследовать нули производной, уделять внимание развитию наглядных представлений о связи поведения функции и ее производной и нахождению производных произведения, частного и сложных функций. В частности, развитие умения уверенно выполнять задание 7, позволяет существенно снизить риск ошибки в задании 12;

- следует вводить элементы решения задач с параметрами на уроках математики, начиная с 5 класса;

- необходимо так же уделить больше внимания формулам сокращенного умножения и вместе с этим на преобразование выражений, включающие арифметические операции, вычисления и преобразования;

- в процесс обучения необходимо включать задания на умения строить и исследовать простейшие математические модели (№4, №11, №19), на умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (№1, №2, №10, №17).

Ликвидация ошибок при применении формул тригонометрии – процесс, требующий длительного времени и привыкания. Школа давно имеет в своем арсенале необходимые средства для интенсификации привыкания и выработки механических навыков: устный счет в начале урока, контрольные, диктанты, дополнительные вопросы при ответе у доски и т.п. Все эти инструменты следует использовать в полной мере для выработки технических навыков работы с корнями, степенями, логарифмами, тригонометрическими функциями и т.п.

Следует выделить в рабочей программе по математике для 11 класса дополнительные часы для повторения темы решения текстовых задач. От ошибок по невнимательности спасает только перепроверка ответов как заключительная и обязательная часть экзамена. Следует говорить школьникам, что проверку ответа не нужно делать сразу после решения задачи – инертность мышления приведет к тому, что ошибка будет сделана вторично. Наиболее эффективный путь – проверка ответов перед тем, как сдать работу или по окончании определенного этапа (части, группы заданий и т.п.). Рекомендуем обращать внимание школьников на важность проверки своих ответов. К этому следует отнестись как к обязательной части выполнения любого задания. Обязательно следует проверять задачу «на здравый смысл».

Результаты профильной математики радикально не изменились по сравнению с предыдущим годом. Как всегда, оставляет желать лучшего задания связанные с геометрическими фигурами, координатами и векторами. На курсах повышения квалификации с учителями, необходимо уделять этим разделам больше внимания.

Многие школьники за годы изучения геометрии не выработали верного отношения к геометрическому рисунку как изображению взаимного расположения элементов, но относятся к нему как к чертежу, где соблюдены все размеры. Задача учителя – разъяснить роль рисунка в задаче. При подготовке можно использовать методический прием – просить перерисовать рисунок, но исказить его при этом, изменив длины и углы.

Для обучения решения заданиям повышенной сложности в 10, 11 классах, для учащихся сдающих профильную математику необходимо ввести элективный курс. Запланированных часов математики по программе недостаточно для изучения. Следует выделить дополнительные часы для повторения тем, связанных с теоремами планиметрии, теорем стереометрии и правил

построения сечений для многогранников, обращать внимание школьников на то, что в трёхмерном пространстве объёмы визуально сравнить труднее, чем площади на плоскости.

Больше времени уделять способам решения уравнений и неравенств (№5, №13, №15, №18). При решении неравенств уделить внимание методу рационализации, методу интервалов не только для рациональных, но и для смешанных неравенств, содержащих логарифмы, корни и т.п.; обратить внимание обучающихся на разницу между областью определения конкретной функции и областью допустимых значений неравенства.

В силу перегруженности содержания всех разделов школьной программы по математике и недостаточности времени на проработку материала в рамках уроков, использовать для подготовки учащихся к ЕГЭ различные виды внеурочных и внеклассных форм обучения (факультативные, элективные курсы, консультации и т.д.).

Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме — от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время и учителю также, а школьнику придает уверенности в том, что большинство задач он может решить сам. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзамену и на уроках с помощью учителя.

Выявленные пробелы в содержательной части, а также в умениях и навыках школьников в 2020 г. позволяет рекомендовать к обсуждению на методических объединениях и/или проведение курсов повышения квалификации по:

-обсуждению итогов ЕГЭ 2020 г. по математике с целью обсуждения типичных ошибок, выявления систематических недочетов, вариантов корректировки положения и возможной методической помощи.

-по вопросам организации дистанционной работы по подготовке к выполнению заданий высокого уровня сложности.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1978	26,18	1745	22,93	1593	20,66

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	607	30,69	456	26,13	422	26,49
Мужской	1371	69,31	1289	73,87	1171	73,51

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по физике	1593
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1530
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	16
выпускников прошлых лет	47
Участников с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1530
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	356
выпускники СОШ	1046
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	121
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	5
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	118	7,41
2.	МОиН УР	28	1,76
3.	г. Ижевск Индустриальный район	101	6,34
4.	г. Ижевск Ленинский район	92	5,78
5.	г. Ижевск Октябрьский район	177	11,11
6.	г. Ижевск Первомайский район	133	8,35
7.	Алнашский район	37	2,32
8.	Балезинский район	35	2,20
9.	Вавожский район	10	0,63
10.	Воткинский район	13	0,82
11.	Глазовский район	6	0,38
12.	Граховский район	9	0,56
13.	Дебесский район	9	0,56
14.	Завьяловский район	33	2,07
15.	Игринский район	54	3,39
16.	Камбарский район	20	1,26
17.	Каракулинский район	12	0,75
18.	Кезский район	17	1,06
19.	Кизнерский район	14	0,88
20.	Киясовский район	5	0,31
21.	Красногорский район	18	1,13
22.	Малопургинский район	33	2,07
23.	Можгинский район	24	1,51
24.	Сарапульский район	12	0,75
25.	Селтинский район	17	1,06
26.	Сюмсинский район	13	0,82
27.	Увинский район	38	2,39
28.	Шарканский район	20	1,26
29.	Юкаменский район	5	0,31
30.	Якшур-Бодьинский район	22	1,38
31.	Ярский район	15	0,94
32.	г. Воткинск	145	9,10
33.	г. Глазов	121	7,60
34.	г. Можга	57	3,58
35.	г. Сарапул	130	8,16
ИТОГО		1593	100,00

1.6. Основные УМК по физике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК		
1	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М./ Под ред. Парфентьевой Н.А., Физика (базовый и углубленный уровень)	78%
2	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А., Физика (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях)	5%
4	Грачёв А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю., Физика (базовый и углублённый уровни)	3%
5	Касьянов В.А., Физика (углублённый уровень)	3%
6	Касьянов В.А., Физика (базовый уровень)	3%
7	Пурешева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А., Чаругин В.М., Физика (базовый и углублённый уровни)	5%
8	Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А., Физика (базовый уровень)	2%
9	Кабардин О.Ф., Глазунов А.Т., Орлов В.А. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф., Физика (углублённый уровень)	5%
10	Мякишев Г.Я., Синяков А.З., Физика: Электродинамика (углубленный уровень), Физика: Колебания и волны (углубленный уровень), Физика: Оптика. Квантовая физика (углубленный уровень)	11%
Другие пособия		
1	Воронцов-Вельяминов Б.А., Страут Е.К., Астрономия (базовый уровень)	60%
2	Чаругин В.М., Астрономия (базовый уровень)	30%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

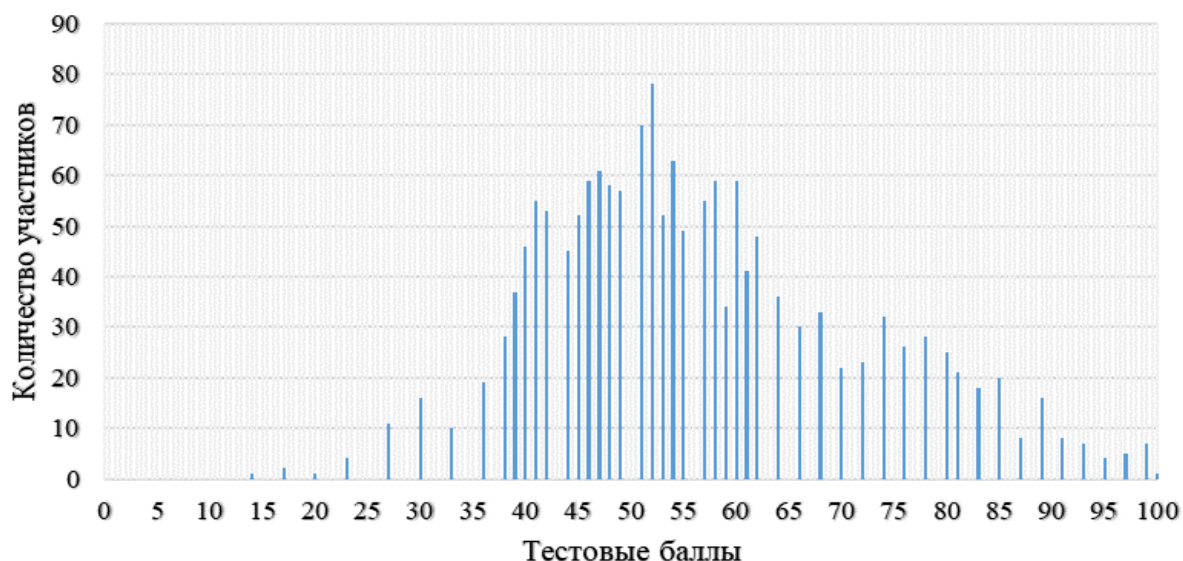
На основе приведенных в разделе данных отметим, что количество участников ЕГЭ по физике уменьшилось по сравнению с 2019 и 2018 годами. В среднем соотношение между количеством девушек и юношей, сдававших физику, не изменилось. В 2020 году юноши составили 73,51 % от числа участников экзамена, что на 47,02% больше, чем девушек (26,49%). В основном физику сдают выпускники общеобразовательных школ и лицеев, на долю СПО приходится не более 1 % участников ЕГЭ по физике. 8 участников ЕГЭ по физике (0,5%) имеют ограниченные возможности здоровья.

31% участников ЕГЭ выпускники лицеев, лицей-интерната и гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

ЕГЭ по физике сдавали во всех районах Удмуртской Республики. Из таблицы 2-5 видно, что в процентном соотношении выпускники городов республики выбрали экзамен по физике в большем количестве, чем участники ЕГЭ из сельских районов.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по физике в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,12	4,01	2,82
Средний тестовый балл	53,78	56,04	55,63
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,24	9	7,16
Получили 100 баллов, чел.	0	5	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,07	0,31	0,44	0,06
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	65,29	0,69	2,39	0,25
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,47	0,00	0,13	0,13

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,16	0,00	0,00	0,06
Доля участников, получивших 100 баллов	0,06	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,38	11,80	6,40	3,77	0
выпускники СОШ	1,44	48,52	12,93	2,70	1
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,19	4,65	2,07	0,69	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, Центров образования	0,00	0,25	0,06	0,00	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,06	0,06	0,00	0,00	0
обучающихся по программам СПО	0,31	0,69	0,00	0,00	0
выпускников прошлых лет	0,44	2,39	0,13	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	2,54	59,32	26,27	11,02	1
2.	г. Ижевск Индустриальный район	6,93	61,39	23,76	7,92	0
3.	г. Ижевск Ленинский район	4,35	76,09	16,30	3,26	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	г. Ижевск Октябрьский район	3,39	61,58	25,42	9,60	0
5.	г. Ижевск Первомайский район	3,76	72,93	16,54	6,77	0
6.	МоиН УР	0,00	82,14	14,29	3,57	0
7.	Алнашский район	5,41	75,68	13,51	5,41	0
8.	Балезинский район	0,00	71,43	25,71	2,86	0
9.	Вавожский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Воткинский район	0,00	84,62	7,69	7,69	0
11.	Глазовский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
12.	Граховский район	0,00	77,78	11,11	11,11	0
13.	Дебесский район	0,00	77,78	22,22	0,00	0
14.	Завьяловский район	6,06	69,70	24,24	0,00	0
15.	Игринский район	0,00	83,33	14,81	1,85	0
16.	Камбарский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
17.	Каракулинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	Кезский район	0,00	64,71	35,29	0,00	0
19.	Кизнерский район	0,00	64,29	35,71	0,00	0
20.	Киясовский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
21.	Красногорский район	0,00	61,11	27,78	11,11	0
22.	Малопургинский район	3,03	84,85	12,12	0,00	0
23.	Можгинский район	8,33	79,17	12,50	0,00	0
24.	Сарапульский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
25.	Селтинский район	0,00	82,35	17,65	0,00	0
26.	Сюмсинский район	0,00	69,23	23,08	7,69	0
27.	Увинский район	2,63	68,42	23,68	5,26	0
28.	Шарканский район	5,00	70,00	15,00	10,00	0
29.	Юкаменский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30.	Якшур-Бодьинский район	9,09	50,00	31,82	9,09	0
31.	Ярский район	0,00	73,33	26,67	0,00	0
32.	г. Воткинск	1,38	71,72	20,00	6,90	0
33.	г. Глазов	0,83	56,20	29,75	13,22	0
34.	г. Можга	5,26	64,91	12,28	17,54	0
35.	г. Сарапул	2,31	60,77	27,69	9,23	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Глазов	МБОУ «ФМЛ»	36,36	31,82	0,00
2.	г. Сарапул	МБОУ Лицей №18	33,33	16,67	0,00
3.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	30,77	26,92	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	город Сарапул	МБОУ СОШ № 15	9,09	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

На основе приведенных в разделе показателей ЕГЭ 2020 года в Удмуртской Республике видим, что снизилось количество участников, не преодолевших минимальный балл на 1,21% по сравнению с 2019 годом. Средний тестовый балл составил 55,63, что незначительно меньше предыдущего результата в 56,04 балла на 0,41 балла. Произошло некоторое снижение доли высокобалльных работ по сравнению с 2019 годом на 1,84% и составило 7,22%.

Некоторое незначительное снижение результатов ЕГЭ по физике в 2020 году по сравнению с результатами ЕГЭ 2019 можно объяснить изменениями КИМ ЕГЭ 2020 по физике. В частности, в задании 24 теперь требуется дать как минимум два правильных ответа из множественного выбора для получения 1 тестового балла, а в предыдущие годы один правильный ответ из данного выбора позволял получить 1 тестовый балл. Изменение формы представления ответа на задачу повышенного уровня привело с одной стороны к большей объективности оценивания задания, а с другой к снижению тестового балла. В той задаче, что была представлена в КИМ региона большое количество ребят получили правильные численные ответы при не совсем корректном или даже неправильном решении задачи на правило моментов сил. В предыдущие годы такой ответ был бы оценен в 1 балл, а в этом году в 0 баллов. Возможно, увеличение количества заданий с развернутым ответом за одинаковое отведенное время экзамена так же повысило нагрузку на участников ЕГЭ, что повлияло на количество высокобалльных работ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

КИМ ЕГЭ по физике соответствуют демоверсии, кодификатору и спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по физике, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

КИМ ЕГЭ по физике 2020 года изменены по сравнению с КИМ ЕГЭ по физике предыдущих лет. В базовой части при решении задания № 24 по астрофизике теперь может быть 2 или 3 правильных ответа, соответственно изменились критерии оценивания. Теперь только одного из правильных ответов на вопросы недостаточно для получения 1 балла за задание. Если указаны все верные элементы ответа, то выполнение задания оценивается 2 балла. Если допущена одна ошибка или дополнительно к верным элементам ответа указан один неверный, ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов. Изменилась форма представления одного из заданий повышенного уровня сложности. Расчетная задача, которая ранее была представлена в части 2 в виде задания с кратким ответом, теперь предлагается для развернутого решения. Таким образом, количество заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ увеличено с 5 до 6. Задания в работе сгруппированы по темам курса физики и практически в каждой теме контролируются все виды деятельности.

В варианте КИМ представлены задания, проверяющие освоение участником ЕГЭ понятийного аппарата, задания, направленные на диагностику сформированности методологических умений и умения анализировать практико-ориентированные ситуации, решать расчетные задачи разного уровня сложности.

Контролируются элементы содержания из следующих разделов и тем курса физики:

- 1) Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны);
- 2) Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика);
- 3) Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО);
- 4) Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Вариант экзаменационной работы ЕГЭ по физике состоит из двух частей и включает в себя 32 задания. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом, которые группируются по тематической принадлежности: 7 заданий по механике, 5 заданий по МКТ и термодинамике, 6 заданий по электродинамике и 4 – по квантовой физике и элементы астрофизики, 2 - на методы научного познания. Двадцать одно из предложенных заданий относится к базовому уровню сложности. Они проверяют усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знания о свойствах космических объектов.

Задание 22 с использованием фотографии измерительного прибора оценивает умение записывать показания приборов при измерении физических величин с учётом абсолютной погрешности измерений. Задание 23 проверяет умение выбирать оборудование для проведения опыта по заданной гипотезе. Завершает базовую часть 24 задание по астрономии на выбор нескольких утверждений из пяти предложенных.

Три задания первой части относятся к повышенному уровню сложности, они проверяют овладение методологическими умениями. Это задания №5 по механике, №11 по МКТ и термодинамике, №16 по электродинамике. В этих номерах требуется интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика, или установить соответствие между графиками и физическими величинами или формулами.

Часть 2 содержит восемь задач. Из них два задания с кратким ответом (25 и 26) и шесть заданий (27–32), для которых необходимо привести развернутый ответ. Четыре задания №№25-

28 относятся к повышенному уровню сложности. Эти задачи направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных явлений и процессов, для решения таких задач достаточно применить один или два закона по какой-либо теме школьного курса. Четыре задания №№29-32 относятся к высокому уровню сложности. Здесь используются изменённые ситуации, в которых необходимо оперировать большим, чем в типовых задачах, числом законов и формул, вводить дополнительные логические обоснования в процессе решения, требуется проводить анализ физических процессов и самостоятельно выбирать, и обосновывать способ решения задачи. Выполнение заданий высокого уровня требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики.

По содержанию задачи распределены по разделам следующим образом: 2 задачи по механике, 2 задачи по молекулярной физике и термодинамике, 3 задачи по электродинамике, 1 задача по квантовой физике. Задания 25 и 26 – это расчётные задачи с кратким ответом. Задание 25 по электродинамике, а задача 26 – по квантовой физике. Далее идут задания с развёрнутым ответом. Задание 27 – качественная задача по молекулярной физике и термодинамике, в которой решение представляет собой перечерчивание графиков газовых процессов из одних осей в другие, включающее в себя логически выстроенное объяснение с опорой на физические законы и закономерности. Задание 28 – по статике на применение условия равновесия твердого тела. Задание 29 комбинированная задача по механике, требующая понимания законов кинематики, динамики и законов сохранения импульса и энергии. Задание 30 – по МКТ и термодинамике, задание 31 – по электродинамике на нахождение силы Ампера, действующей на стороны контура, представляющего собой разветвленную цепь, находящуюся в магнитном поле, задание 32 – также по электродинамике, в частности в представленном варианте КИМ рассматривается формирование изображений источника в системе двух линз. Для расчётных задач высокого уровня сложности (29–32) необходим анализ всех этапов решения, необходимо уметь применять полученные знания при решении задач, оценивать достоверность результата, оперировать единицами измерения величин, переводить их из одной системы единиц в другие.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

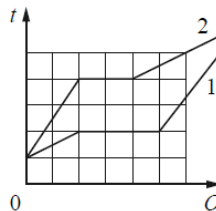
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Базовый	82,55	33,33	79,16	94,19	99,13
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Базовый	74,95	8,89	68,60	95,93	98,26
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Базовый	67,80	26,67	58,03	93,31	100,00
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Базовый	67,48	8,89	57,76	95,35	99,13
5.	Механика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i>)	Повышенный	64,44	30,00	58,54	78,92	90,43
6.	Механика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Базовый	54,90	36,67	45,00	77,47	88,26
7.	Механика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Базовый	74,67	15,56	67,49	97,67	96,96
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Базовый	87,26	71,11	84,48	95,06	96,52
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Базовый	63,72	17,78	53,90	90,41	94,78
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Базовый	71,56	4,44	63,82	95,64	99,13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11.	МКТ, термодинамика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i>)	Повышенный	66,98	45,56	59,92	82,12	96,96
12.	МКТ, термодинамика (<i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Базовый	72,79	20,00	66,12	91,86	99,57
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (<i>определение направления</i>)	Базовый	79,60	26,67	75,85	92,73	96,52
14.	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Базовый	73,20	15,56	64,83	98,26	100,00
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Базовый	63,78	4,44	56,29	83,72	98,26
16.	Электродинамика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i>)	Повышенный	69,08	41,11	62,12	86,63	93,48
17.	Электродинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Базовый	59,95	28,89	50,18	82,70	96,52
18.	Электродинамика и основы СТО (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Базовый	53,83	22,22	42,70	79,36	95,22
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Базовый	88,89	24,44	87,60	97,67	100,00
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Базовый	71,00	0,00	63,45	95,06	98,26

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
21.	Квантовая физика (<i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Базовый	51,44	11,11	39,53	79,80	95,22
22.	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания</i>)	Базовый	86,82	42,22	84,30	96,51	99,13
23.	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания</i>)	Базовый	82,05	20,00	77,32	99,13	100,00
24.	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Базовый	61,49	17,78	56,34	74,85	87,39
25.	Молекулярная физика, электродинамика (<i>расчетная задача</i>)	Повышенный	30,01	2,22	14,33	63,08	90,43
26.	Электродинамика, квантовая физика (<i>расчетная задача</i>)	Повышенный	23,35	0,00	7,35	57,85	80,87
27.	Механика – квантовая физика (<i>качественная задача</i>)	Повышенный	27,43	0,00	14,26	55,14	80,00
28.	Механика, молекулярная физика (<i>расчетная задача</i>)	Повышенный	20,84	0,00	6,06	48,84	85,22
29.	Механика (<i>расчетная задача</i>)	Высокий	7,22	0,00	1,01	12,69	52,46
30.	Молекулярная физика (<i>расчетная задача</i>)	Высокий	13,71	0,00	3,03	29,46	73,04
31.	Электродинамика (<i>расчетная задача</i>)	Высокий	10,32	0,00	2,60	20,16	57,97
32.	Электродинамика, квантовая физика (<i>расчетная задача</i>)	Высокий	13,68	0,00	2,85	28,78	76,52

По итогам ЕГЭ по физике, представленным в таблице 0-13, видно, что в **группе участников, не достигших минимального балла**, по средним показателям выполнены некоторые задания КИМ. Успешность 45,56% наблюдается в выполнении задания 11 повышенного уровня на интерпретацию результатов опытов, представленных в виде графика объяснение термодинамических явлений.

- 11 На рисунке представлены графики зависимости температуры t двух тел одинаковой массой от сообщённого им количества теплоты Q . Каждое тело находится в сосуде под поршнем. Первоначально тела находились в жидком агрегатном состоянии.



Используя данные графиков, выберите из предложенного перечня два верных утверждения.

- 1) Для первого тела удельная теплоёмкость в жидком агрегатном состоянии меньше удельной теплоёмкости в газообразном состоянии.
- 2) Оба тела имеют одинаковую удельную теплоту парообразования.
- 3) Тела имеют одинаковую удельную теплоёмкость в газообразном состоянии.
- 4) Температура кипения первого тела в 2 раза меньше, чем температура кипения второго тела.
- 5) Удельная теплоёмкость в жидком агрегатном состоянии у второго тела в 3 раза меньше, чем у первого.

Ответ:

В задании 16 повышенного уровня по электродинамике на интерпретацию опытов, представленных в виде графика успешность, составила 41,11%.

- 16 По гладким параллельным горизонтальным проводящим рельсам, замкнутым на лампочку накаливания, перемещают лёгкий тонкий проводник. Образовавшийся контур находится в однородном магнитном поле с индукцией \vec{B} (рис. а). При движении проводника площадь контура изменяется так, как указано на графике (рис. б). Выберите два верных утверждения, соответствующих приведённым данным и описанию опыта.

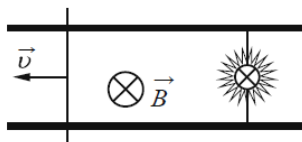


Рис. а

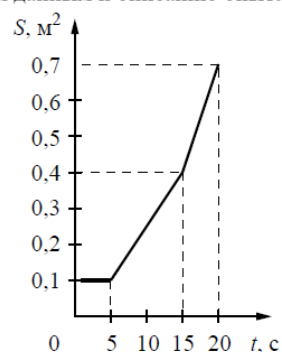


Рис. б

- 1) В течение первых 15 с индукционный ток течёт через лампочку непрерывно.
- 2) В момент времени $t=3$ с сила Ампера, действующая на проводник, направлена влево.
- 3) Сила, прикладываемая к проводнику для его перемещения, в интервале времени от 15 до 20 с максимальна.
- 4) Индукционный ток в интервале времени от 10 до 20 с течёт в одном направлении.
- 5) Максимальная ЭДС наводится в контуре в интервале времени от 5 до 15 с.

Ответ:

42,22% участников, не преодолевших минимальный балл, справились с заданием 22 базового уровня на определение показаний динамометра.

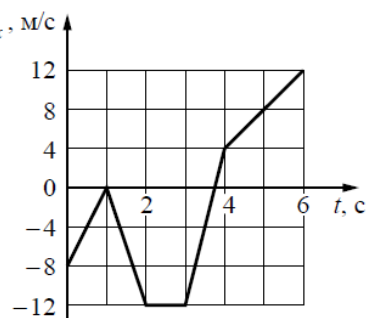
- 22 Определите показания динамометра (см. рисунок), если погрешность прямого измерения силы равна цене деления динамометра. Динамометр проградуирован в ньютонах.



Ответ: (_____ ± _____) Н.

Так же 33% выполнили задание базового уровня на нахождение ускорения по графику зависимости скорости от времени.

- 1 На рисунке показан график зависимости проекции v_x скорости тела от времени t . Какова проекция a_x ускорения этого тела в интервале времени от 4 до 6 с?



Ответ: _____ м/с².

37% справились с заданием с выбором ответа № 6 по теме Архимедова сила (изменение физических величин в процессах), также 30% участников справились с заданием повышенного уровня на интерпретацию опытов по механике представленных в виде графиков.

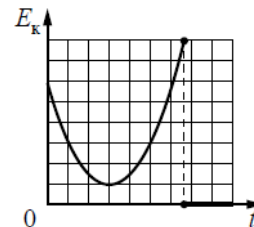
- 6 На поверхности пресной воды плотностью $\rho_1 = 1000 \text{ кг/м}^3$ плавает деревянный брусок. Как изменятся масса вытесненной бруском жидкости и действующая на него сила Архимеда, если этот брусок будет плавать на поверхности керосина плотностью $\rho_2 = 800 \text{ кг/м}^3$? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждого ответа. Цифры в ответе могут повторяться.

Масса вытесненной бруском жидкости	Сила Архимеда

5 На рисунке представлен график изменения кинетической энергии свободно падающего тела с течением времени. Выберите два утверждения о движении тела, **не противоречащих** графику, если сопротивлением воздуха можно пренебречь.



- 1) В конце наблюдения кинетическая энергия тела становится равной нулю.
- 2) Тело брошено под углом к горизонту с балкона и упало на поверхность Земли.
- 3) Тело брошено вертикально вверх с балкона и упало на поверхность Земли.
- 4) В процессе наблюдения кинетическая энергия тела всё время увеличивалась.
- 5) Тело брошено под углом к горизонту с поверхности Земли и упало обратно на поверхность Земли.

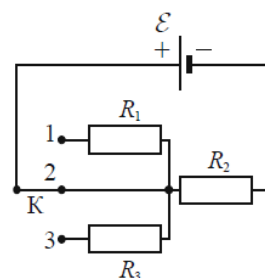
Ответ:

--	--

Таким образом, **часть** участников из **группы, не преодолевших минимальный балл**, ориентируется в заданиях практической направленности. Эти ребята умеют описывать и объяснять физические явления, свойства тел и результаты экспериментов (Требования 2.1–2.4 кодификатора). Вместе с тем эта группа не справилась с заданиями базового уровня по электромагнетизму и квантовой физике, слабо владеет понятийным аппаратом по темам курса физики (Требования 1.1–1.3), а также никто не смог решить расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности (Требование 2.6).

Группа участников ЕГЭ по физике **набравших от минимального до 60 т.б.** показала следующие результаты. Задания базового уровня в основном усвоены успешно, за исключением: задания № 6 по теме Архимедова сила (изменение физических величин в процессах) выполнили только 45% участников; задание № 17 по электродинамике (изменение физических величин в процессах) выполнили правильно 50,18% участников;

17 На рисунке показана цепь постоянного тока, содержащая источник постоянного напряжения с ЭДС \mathcal{E} и три резистора: R_1 , R_2 и R_3 . Как изменятся сила тока в цепи и напряжение на резисторе R_2 , если ключ К перевести из положения 2 в положение 3? Внутренним сопротивлением источника пренебречь. Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:



- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

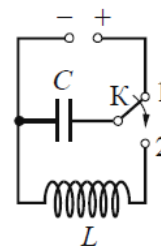
Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Сила тока в цепи	Напряжение на резисторе R_2

в ответах на задание 18 по электродинамике на установление соответствия между графиками и физическими величинами успешность составила 42,7%;

18

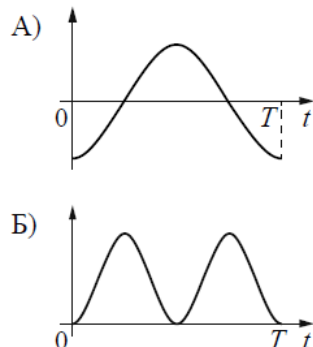
Конденсатор идеального колебательного контура длительное время подключён к источнику постоянного напряжения (см. рисунок). В момент $t=0$ переключатель К переводят из положения 1 в положение 2. Графики А и Б отображают изменения физических величин, характеризующих электромагнитные колебания в контуре после этого (T – период колебаний).



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут отображать.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ГРАФИКИ



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) заряд левой обкладки конденсатора
- 2) сила тока в катушке
- 3) заряд правой обкладки конденсатора
- 4) энергия магнитного поля катушки

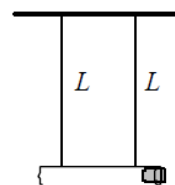
в задании 21 по квантовой физике успешность 39,53%.

С расчетными заданиями повышенного уровня (№ 25-28) успешность составила 6 - 14%. В заданиях высокого уровня № 29-32 успешность 1-3%. Таким образом, данная **группа учащихся набравших от минимального до 60 т.б.** затрудняется в сравнении изменения физических величин в процессах (Требования 2.1-2.4) и не обладает умением решать физические задачи (Требование 2.6).

Группа участников, набравших 81-100 т.б., на высоком уровне успешно справилась с заданиями частей 1 и 2 КИМ ЕГЭ по физике. Наибольшее затруднение вызвала расчетная задача высокого уровня по механике, с ней справились 52,46%

29

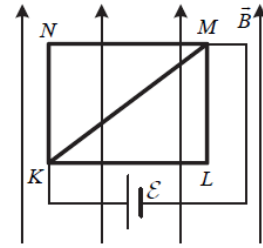
Пробирка массой $M = 40$ г, содержащая пары эфира, закрыта пробкой массой $m = 10$ г и подвешена в горизонтальном положении к штанге на лёгких параллельных нерастяжимых нитях одинаковой длины (см. рисунок). При нагревании пробирки пробка вылетает из неё со скоростью $v = 4$ м/с, а нити, если они достаточно коротки, сразу после этого одновременно обрываются. Найдите максимальную длину нитей L в этом случае, если каждая нить выдерживает нагрузку не более $T_0 = 0,3$ Н. Массу паров эфира считать пренебрежимо малой величиной.



и расчетная задача № 31 по электродинамике, с которой справились 57,97% участников группы.

31

Из медной проволоки с удельным сопротивлением $\rho = 1,7 \cdot 10^{-8}$ Ом·м и площадью поперечного сечения $S = 0,2$ мм² изготовлен прямоугольный контур $KLMN$ с диагональю KM (см. рисунок). Стороны прямоугольника $KL = l_1 = 20$ см и $LM = l_2 = 15$ см. Контур подключили за диагональ к источнику постоянного напряжения с ЭДС $\mathcal{E} = 1,4$ В и поместили в однородное магнитное поле с индукцией $B = 0,1$ Тл, параллельной сторонам KN и LM . С какой результирующей силой магнитное поле действует на контур? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на контур. Внутренним сопротивлением источника пренебречь.



Рассмотрим средний процент выполнения заданий по УР.

Отметим, что отсутствуют задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%. Самый низкий процент 51,44% за задание №21 по квантовой физике.

Отсутствуют задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15%.

По среднему % выполнения заданий участники ЕГЭ по физике УР затрудняются в решении задач высокого уровня сложности и имеют по этому показателю процент выполнения ниже 15%.

Среди заданий повышенного уровня наименьший процент 20,84% за расчетную задачу по механике № 28. Среди заданий высокого уровня сложности 7,22% за расчетную задачу по механике №29; 10,32%, за расчетную задачу по электродинамике №31; 13,68%, за расчетную задачу по оптике №32 и 13,71% за расчетную задачу по молекулярной физике и термодинамике №30.

ПК отмечает следующие наиболее типичные ошибки в решении задач с развернутым ответом. Общие ошибки:

- Отсутствие размерности величин в ответе;
- Нечеткое изображение рисунков, без понимания их необходимости;
- Нет анализа полученных результатов по значениям и по взаимосвязи между переменными.

27

На рис. 1 приведена зависимость внутренней энергии U 1 моль идеального одноатомного газа от его объема V в процессе 1–2–3. Постройте график этого процесса в переменных p – V (p – давление газа). Точка, соответствующая состоянию 1, уже отмечена на рис. 2. Построение объясните, опираясь на законы молекулярной физики.

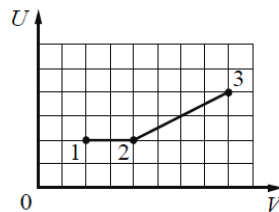


Рис. 1

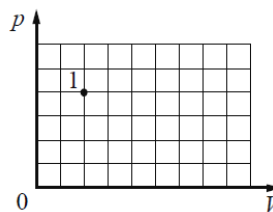
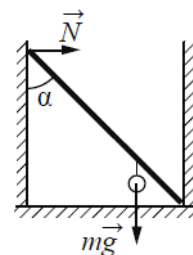


Рис. 2

Задача 27

Методически простая и понятная качественная задача. Поэтому при написании ответа многие правильно использовали газовые законы и находили связь между термодинамическими переменными. Основные ошибки связаны скорее с отсутствием математических умений работы с графиками. Так, **вместо гиперболы строилась прямая линия**, не всегда по сканированным листам понятно выдержаны ли нужные масштабы, часто в решении математически не выведены количественные соотношения между необходимыми параметрами, хотя необходимый газовый закон приведен в решении, однако ученик ограничивается при анализе изменения параметров выражениями «увеличивается или уменьшается», не уточняя во сколько раз, не проводит полные математические преобразования. Последнее (возможно!) связано с формулировкой задачи, где никак не отмечено, что масштабы в задаче должны соответствовать исходному графику.

- 28 Невесомый стержень длиной 3 м, находящийся в ящике с гладкими дном и стенками, составляет угол 45° с вертикалью (см. рисунок). К стержню на расстоянии 1 м от его правого конца подвешен на нити шар массой 3 кг. Каков модуль силы реакции опоры \vec{N} , действующей на стержень со стороны левой стенки ящика?



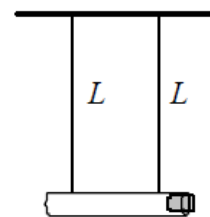
Задача 28

Предложенная постановка задачи при угле 45 градусов является несколько провокационной, «позволяя» участникам ЕГЭ небрежно относиться к написанию решения на том основании, что по умолчанию синус и косинус такого угла равны. В результате - неправильная запись равенства моментов приводит к правильному конечному выражению и численному ответу.

Основные ошибки:

- Часть учащихся не понимает условия равновесия в такой системе. Они пытаются записать моменты сил, используя проекции сил на одно направление.
- Среди тех, кто понял, что надо записать условие моментов, часть ребят определяет плечо силы неправильно.
- При записи значения плеча силы путают $\sin\alpha$ и $\cos\alpha$, при этом отсутствует указание на равнобедренность треугольника и равенство углов, оба плеча могли быть записаны через одну и ту же тригонометрическую функцию.
- Есть участники, которые не понимают особенностей выбора оси вращения, относительно которой записываются моменты, рассматриваются не все действующие на стержень силы.

- 29 Пробирка массой $M = 40$ г, содержащая пары эфира, закрыта пробкой массой $m = 10$ г и подвешена в горизонтальном положении к штанге на лёгких параллельных нерастяжимых нитях одинаковой длины (см. рисунок). При нагревании пробки пробка вылетает из неё со скоростью $v = 4$ м/с, а нити, если они достаточно коротки, сразу после этого одновременно обрываются. Найдите максимальную длину нитей L в этом случае, если каждая нить выдерживает нагрузку не более $T_0 = 0,3$ Н. Массу паров эфира считать пренебрежимо малой величиной.



Задача 29

Очень хорошая комбинированная задача. К сожалению, школьники не владеют всеми элементами одновременно. Практически все записали закон сохранения импульса, но до вращательного движения додумались немногие. Причина в том, что нужно сделать приближение, сказав, что малое отклонение эквивалентно вращению. Это элемент физического мышления, по-видимому, недостаточно отрабатывается в школе, базовая программа не предусматривает решение задач высокого уровня сложности. Большая часть участников, приступивших к решению задачи, пыталась использовать закон сохранения энергии, не понимая, как из него получить условие разрыва.

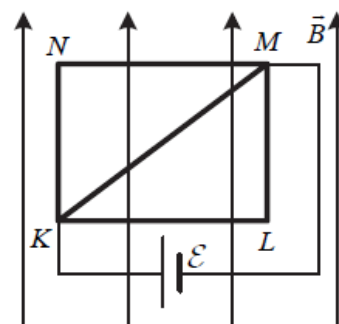
- 30 В комнате при 20°C относительная влажность воздуха составляет 40%. В состоянии покоя через лёгкие человека проходит 5 л воздуха за 1 мин. Выдыхаемый воздух имеет температуру 34°C и относительную влажность 100%. Давление насыщенного водяного пара при 20°C равно 2,34 кПа, а при 34°C – 5,32 кПа. Какое количество воды теряет тело человека за 1 ч за счёт дыхания? Считать, что выдыхаемый воздух имеет такой же объём, какой проходит через лёгкие человека. Влажность воздуха в комнате не изменяется.

Задача 30

Комбинированная задача по МКТ, она проверяет и метапредметные знания. Это задание на понимание условия динамического равновесия, понятий парциального давления водяного пара, насыщенный пар, влажность. При нахождении массы или количества вещества воды, часть ребят вместо значения молярной массы воды подставляла значение молярной массы воздуха. Трудно сказать, является ли это непониманием процесса или математическим недоразумением. Почти все приступившие к решению задачи знают понятие влажности, записывают уравнения состояния идеального газа, находят давление насыщенного водяного пара, а дальше либо путаются в выкладках, либо не доводят решение до конца. Задача практической направленности, содержит большое количество вычислений, однако, в условиях нервного напряжения выпускники видимо не поняли физической идеи задания.

31

Из медной проволоки с удельным сопротивлением $\rho = 1,7 \cdot 10^{-8}$ Ом·м и площадью поперечного сечения $S = 0,2$ мм² изготовлен прямоугольный контур $KLMN$ с диагональю KM (см. рисунок). Стороны прямоугольника $KL = l_1 = 20$ см и $LM = l_2 = 15$ см. Контур подключили за диагональ к источнику постоянного напряжения с ЭДС $\mathcal{E} = 1,4$ В и поместили в однородное магнитное поле с индукцией $B = 0,1$ Тл, параллельной сторонам KN и LM . С какой результирующей силой магнитное поле действует на контур? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на контур. Внутренним сопротивлением источника пренебречь.



Задача 31

Задача хорошая, но при решении сработал стереотип о том, что, если есть контур и сопротивление, значит, нужно подсчитать общее сопротивление, далее зная его определить ток и силу Ампера. К сожалению, большое количество участников поставили значение общего тока при расчете силы Ампера, действующей на стороны контура. Некоторые ребята посчитали, что ток идет только по пути наименьшего сопротивления по диагонали контура. К сожалению, не все решившие задачу пояснили, что есть стороны, на которые сила Ампера не действует, а использовали этот факт, как само собой разумеющийся. Часть ребят, неправильно определила направление силы, видимо, перепутав левую и правую руки.

32

Два точечных источника света находятся на главной оптической оси тонкой собирающей линзы на расстоянии $L = 1$ м друг от друга. Линза находится между ними. Расстояние от линзы до одного из источников $x = 20$ см. Изображения обоих источников получились в одной точке. Найдите оптическую силу линзы. Постройте на отдельных рисунках изображения двух источников в линзе, указав ход лучей.

Задача 32

Эта задача решалась небольшим числом участников экзамена, возможно, не хватило времени. В основном, ошибки решения связаны с нечетким построением хода лучей. Есть ошибки в математических преобразованиях, в решении системы уравнений, в полноте выкладок и в вычислениях.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании статистических данных о выполнении заданий КИМ ЕГЭ по физике 2020 в УР, можно сделать следующие выводы по усвоению перечня требований, указанных в Кодификаторе ЕГЭ по физике 2020 к уровню подготовки выпускников, проверяемому на едином государственном экзамене по физике:

- Требования 1.1–1.3:

Знать/ Понимать смысл физических понятий, физических величин, физических законов, постулатов - можно считать, что **усвоено всеми школьниками региона в целом с разным уровнем подготовки на достаточном уровне;**

- Требования 2.1–2.4:

Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа, приводить примеры практического использования физических знаний, законов физики - можно считать, что **усвоено всеми школьниками региона в целом с разным уровнем подготовки на достаточном уровне;**

- Требование 2.5:

Отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента - можно считать, что **усвоено всеми школьниками региона в целом с разным уровнем подготовки на достаточном уровне;**

- Требование 2.6

Уметь применять полученные знания при решении физических задач - **нельзя считать, что усвоено всеми школьниками региона в целом с разным уровнем подготовки на достаточном уровне.** Данное требование выполняется на достаточном уровне только в группе высокобалльных работ от 81-100 т.б.

Отметим, что колебания среднего тестового балла на протяжении последних трех лет от 53,78 – 56,04% до 55,63% в 2020 году незначительны. Можно сделать вывод, что **наблюдается стабильная динамика результатов ЕГЭ по физике** на протяжении последних лет.

Введение изменений в КИМ ЕГЭ 2020 по физике по увеличению количества заданий с развернутым ответом с 5 до 6 возможно привело к некоторому снижению среднего балла и доли высокобалльных работ в республике. Предполагаем, что относительно небольшой средний процент выполнения задания базового уровня по квантовой физике 51,44% может быть частично объяснен дистанционным обучением в связи с пандемией, так как эти темы изучаются в конце 11 класса.

Стабильная динамика результатов ЕГЭ по физике на протяжении последних трех лет демонстрирует эффективность мероприятий, включенных в дорожную карту Удмуртской республики на основе статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ в 2019 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

-Рекомендуем рассмотреть вопрос о совершенствовании организации и методики преподавания физики в Удмуртской республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);

-Рекомендуем обсудить на методических объединениях учителей физики, на курсах повышения квалификации методы решения физических задач повышенного и высокого уровня сложности;

-Рекомендуем при изучении школьного курса физики обратить дополнительное внимание на разделы Квантовая физика и Электромагнетизм;

-Рекомендуем организовать дополнительные консультации, возможно дистанционные, для учащихся сельских школ, сдающих ЕГЭ по физике.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
909	11,9	950	12,49	901	11,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	667	73,38	674	70,95	664	73,7
Мужской	242	26,62	276	29,05	237	26,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по химии	901
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	832
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	21
выпускников прошлых лет	48
Участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	832
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	247
выпускники СОШ	532
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	51
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	2
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	57	6,33

2.	МОиН УР	24	2,66
3.	г. Ижевск Индустриальный район	79	8,77
4.	г. Ижевск Ленинский район	53	5,88
5.	г. Ижевск Октябрьский район	95	10,54
6.	г. Ижевск Первомайский район	68	7,55
7.	Алнашский район	20	2,22
8.	Балезинский район	15	1,66
9.	Вавожский район	7	0,78
10.	Воткинский район	6	0,67
11.	Глазовский район	4	0,44
12.	Граховский район	6	0,67
13.	Дебесский район	13	1,44
14.	Завьяловский район	25	2,77
15.	Игринский район	23	2,55
16.	Камбарский район	11	1,22
17.	Каракулинский район	6	0,67
18.	Кезский район	9	1,00
19.	Кизнерский район	6	0,67
20.	Киясовский район	5	0,55
21.	Красногорский район	17	1,89
22.	Малопургинский район	19	2,11
23.	Можгинский район	8	0,89
24.	Сарапульский район	14	1,55
25.	Селтинский район	5	0,55
26.	Сюмсинский район	7	0,78
27.	Увинский район	19	2,11
28.	Шарканский район	16	1,78
29.	Юкаменский район	5	0,55
30.	Якшур-Бодьинский район	9	1,00
31.	Ярский район	2	0,22
32.	г. Воткинск	49	5,44
33.	г. Глазов	75	8,32
34.	г. Можга	57	6,33
35.	г. Сарапул	67	7,44
ИТОГО		901	100

1.6. Основные УМК по химии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК		
1	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под ред. Лунина В.В., Химия (углубленный уровень)	9%
2	Габриелян О.С., Химия (базовый уровень)	71%
3	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия (базовый уровень), 10-11 класс	14%

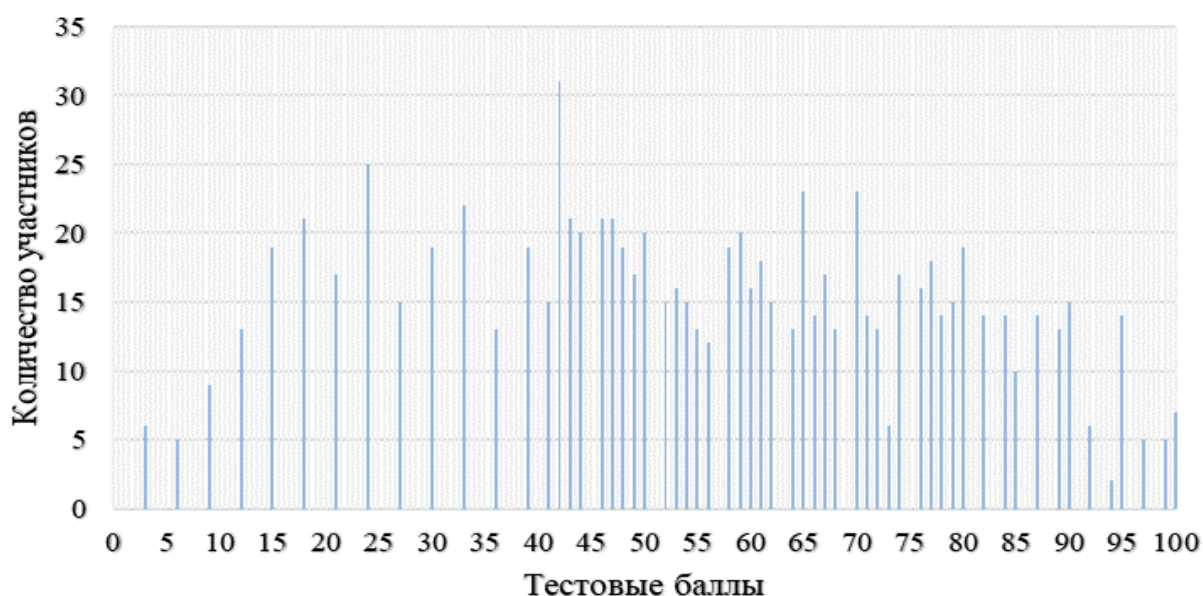
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Количество участников по предмету в целом уменьшилось на 49 человек (5,16%), в том числе количество участников среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года уменьшилось на 2,5%, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, почти на 50%, а среди выпускников прошлых лет снизилось – на 11,3%.

Основной причиной снижения числа участников экзамена можно считать переносы сроков ЕГЭ в связи с эпидемиологической ситуацией в стране, а также необходимость сдачи ЕГЭ только для поступления в вуз.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,43	8,11	18,98
Средний тестовый балл	56,62	59,83	55,35
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,24	10,74	12,43
Получили 100 баллов, чел.	8	17	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,87	0,89	2,22	0,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,18	1,00	1,89	0,22
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,52	0,22	1,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,99	0,22	0,22	0,00
Доля участников, получивших 100 баллов	0,78	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	1,33	7,88	11,65	5,99	5
выпускники СОШ	13,21	24,97	15,32	5,33	2
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1,22	2,33	1,44	0,67	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, Центров образования	0,11	0,00	0,00	0,00	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	-	-	-	-	-
обучающихся по программам СПО	0,89	1,00	0,22	0,22	0
выпускников прошлых лет	2,22	1,89	1,00	0,22	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	14,04	38,60	35,09	12,28	0
2.	г. Ижевск Индустриальный район	7,59	24,05	48,10	18,99	1
3.	г. Ижевск Ленинский район	26,42	39,62	28,30	5,66	0
4.	г. Ижевск Октябрьский район	14,74	34,74	34,74	14,74	1
5.	г. Ижевск Первомайский район	19,12	29,41	36,76	13,24	1
6.	МоиН УР	0,00	33,33	29,17	33,33	1
7.	Алнашский район	15,00	35,00	35,00	10,00	1
8.	Балезинский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
9.	Вавожский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0
10.	Воткинский район	50,00	16,67	33,33	0,00	0
11.	Глазовский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
12.	Граховский район	16,67	50,00	0,00	33,33	0
13.	Дебесский район	23,08	23,08	30,77	23,08	0
14.	Завьяловский район	8,00	64,00	16,00	12,00	0
15.	Игринский район	26,09	43,48	26,09	4,35	0
16.	Камбарский район	27,27	45,45	27,27	0,00	0
17.	Каракулинский район	50,00	16,67	33,33	0,00	0
18.	Кезский район	22,22	44,44	22,22	11,11	0
19.	Кизнерский район	33,33	0,00	33,33	33,33	0
20.	Киясовский район	20,00	0,00	20,00	60,00	0
21.	Красногорский район	17,65	64,71	11,76	5,88	0
22.	Малопургинский район	26,32	31,58	36,84	5,26	0
23.	Можгинский район	37,50	50,00	12,50	0,00	0
24.	Сарапульский район	14,29	28,57	42,86	14,29	0
25.	Селтинский район	0,00	60,00	20,00	0,00	1
26.	Сюмсинский район	42,86	28,57	28,57	0,00	0
27.	Увинский район	21,05	57,89	10,53	10,53	0
28.	Шарканский район	6,25	43,75	31,25	18,75	0
29.	Юкаменский район	40,00	60,00	0,00	0,00	0
30.	Якшур-Бодьинский район	11,11	33,33	44,44	11,11	0
31.	Ярский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32.	г. Воткинск	28,57	46,94	16,33	8,16	0
33.	г. Глазов	5,33	38,67	38,67	16,00	1
34.	г. Можга	29,82	31,58	28,07	10,53	0
35.	г. Сарапул	28,36	47,76	13,43	10,45	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	41,67	33,33	0,00
3.	МОиН УР	Республиканский лицей-интернат	54,55	36,36	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Красногорский район	МБОУ Красногорская СОШ	30,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Средний балл в целом по региону составил 55,35 (снижение на 7,5% по сравнению с предыдущим - 59,83), что выше, чем по России (54,4).

Количество участников, получивших высокие баллы, увеличилось с 10,74% до 12,43% (на 1,69%), а количество стобалльников снизилось с 17 до 7 человек.

Количество участников, не преодолевших порог, увеличилось с 8,11% до 18,98% (на 10,87%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Существенных изменений в структуре и моделях заданий контрольно-измерительных материалов по химии в 2020 г. не было.

Если проанализировать содержательные особенности по предложенному варианту КИМа, то необходимо отметить следующие интересные вопросы части 1:

Задание 3: определение элементов, которые в составе образованных ими кислородсодержащих анионов могут иметь одинаковую степень окисления;

Задание 12: тип гибридизации атомов углерода в разных соединениях;

Задание 15: сравнение свойств жиров;

Задание 17: определение исходного вещества по продукту реакции;

Задание 20: выбор из списка двух веществ, на скорость реакции между которыми оказывает влияние повышение давления;

Задание 24: предложено сокращенное ионное уравнение для анализа смещения равновесия.

Все задания части 1 понятны, выбор ответов однозначен. Задания представлены в Открытом банке заданий ЕГЭ по химии ФИПИ.

В части 2:

В заданиях 30 и 31 впервые были уточнены формулировки контекста условий заданий, направленные на более тщательный анализ предложенных ситуаций.

Задание 30: предложено выбрать вещества из списка, окислительно-восстановительная реакция между которыми приводит к образованию простого вещества и сопровождается выделением газа. Атом-окислитель в ходе этой реакции восстанавливается до низшей степени окисления.

Задание 31: среди предложенных веществ выберите кислую соль и вещество, которое вступает с этой кислой солью в реакцию ионного обмена. В результате данной реакции образуется осадок.

Задание 34: впервые в расчетных задачах КИМ появилось процентное содержание элемента в смеси веществ (смесь меди и оксида меди(II), в которой массовая доля атомов меди равна 96%) и указание на количество реагента, как минимальное (минимальная масса 10%-ного раствора гидроксида натрия), что и сказалось на результатах выполнения этой задачи.

Задания 32, 33 и 35 были классическими по содержанию.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов.	Базовый	60,93	35,67	54,81	70,15	94,12
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Базовый	59,49	22,81	55,10	74,25	91,60
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Базовый	35,96	13,45	27,99	42,91	75,63
4.	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Базовый	51,94	25,15	40,82	67,91	86,55
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Базовый	56,49	22,22	48,10	75,00	88,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Базовый	63,60	18,71	60,35	81,34	97,48
7.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Базовый	64,04	28,07	56,41	81,72	97,90
8.	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	Повышенный	41,29	5,26	27,26	61,19	88,66
9.	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	Повышенный	46,50	6,14	31,20	72,01	91,18
10.	Взаимосвязь неорганических веществ	Базовый	74,53	49,71	65,74	90,49	99,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Базовый	60,27	14,04	49,27	86,57	99,16
12.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Базовый	45,06	6,43	25,95	72,01	94,96
13.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Базовый	63,37	15,20	54,81	88,81	100,00
14.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Базовый	47,39	8,77	31,78	71,64	93,28
15.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Базовый	47,06	12,87	27,99	71,64	95,80
16.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	Повышенный	47,72	2,34	33,24	73,32	97,06
17.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	Повышенный	37,85	1,46	16,33	63,62	94,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Базовый	63,04	20,76	54,52	86,01	96,64
19.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Базовый	42,06	13,45	23,91	59,70	95,80
20.	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Базовый	66,26	33,92	60,64	82,09	93,28
21.	Реакции окислительно-восстановительные	Базовый	73,36	31,58	74,05	87,69	99,16
22.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Повышенный	65,37	16,67	58,16	90,49	99,58
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Повышенный	64,54	14,62	60,20	88,25	95,38
24.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	Повышенный	39,73	10,23	34,11	55,22	63,45
25.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	Повышенный	36,13	8,19	19,97	54,10	82,35
26.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Базовый	59,49	35,67	55,69	69,78	81,51
27.	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Базовый	56,60	10,53	50,15	76,12	97,48
28.	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Базовый	63,26	9,94	59,18	87,31	97,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Базовый	64,71	18,71	60,64	83,96	99,16
30.	Реакции окислительно-восстановительные	Высокий	28,91	1,17	12,97	42,72	83,61
31.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Высокий	36,63	1,75	21,43	58,96	80,25
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	Высокий	28,69	0,58	8,02	47,01	87,39
33.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	Высокий	45,06	1,52	24,78	75,97	96,47
34.	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Высокий	12,54	0,15	2,84	13,62	55,88
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	Высокий	22,83	3,51	16,13	27,49	59,38

Задание 3: низкий уровень может быть связан с необходимостью выполнить два логических перехода для получения ответа

Задание 8 и 9: формат задания предполагает большой объем теоретических знаний как по свойствам простых веществ и их соединений

Задание 12: представление о типах гибридизации атомов углерода в органических молекулах недостаточно сформировано.

Задания 14-17: описывающие различные свойства органических соединений, выполнены с большой долей правильных ответов среди участников, набравших от 61 балла и выше. Низкий средний балл обусловлен малой долей справившихся участников из числа не преодолевших минимальный порог.

Задание 19: практика показывает, что для выбора ответа учащиеся крайне редко прописывают уравнения, а действуют по стереотипу: серная конц. кислота – окислитель, значит, и реакция с ее участием ОВР.

Задание 24: нестандартная форма равновесного уравнения привела к затруднению в выборе ответа (как и в задании 3 необходимо было выполнить на 1 шаг больше).

Задание 30: при выполнении не учтены условия заданий; не учтено агрегатное состояние продукта (многие считают йод – газом) и переход в низшую степень окисления.

Задание 31: при выполнении не учтены условия заданий (при этом уравнения написаны правильно); проблема в работе с кислотными солями.

Задание 32: основная проблема в написании первого уравнения реакции, а также в отсутствии знаний о тривиальных названиях минералов.

Задание 33: много ошибок в написании реакции Вюрца.

Задание 34: впервые в расчетных задачах КИМ появилось процентное содержание элемента в смеси веществ (смесь меди и оксида меди(II), в которой массовая доля атомов меди равна 96%) и указание на количество реагента, как минимальное (минимальная масса 10%-ного раствора гидроксида натрия), что и сказалось на результатах выполнения этой задачи.

многие не обратили внимание на минимальное количество щелочи; не учтены условия заданий; усложнился математический аппарат.

Задание 35: очень большое количество ошибок в коэффициентах реакции восстановления, в целом у всех – проблемы с выходом на структуру солей аминов, однако, по сравнению с прошлым годом, гораздо меньше проблем в решении с округлением.

Процент выполнения заданий 30 и 35 был бы выше, если бы в заданиях конкретизировались некоторые физические свойства газов.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным отражен в следующих заданиях 1; 2; 5; 6; 7; 10; 11; 13; 18; 20; 21; 22; 23; 26; 27; 28; 29 в соответствии со спецификацией.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным отражен в следующих заданиях 3; 8; 9; 13; 14-17; 19; 24; 30-35 в соответствии со спецификацией.

- Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет: в задании 3 и 24 увеличилось количество логических шагов для получения правильного ответа.

В экзаменационную работу 2020 года по сравнению с предыдущими годами никаких существенных изменений внесено не было, однако, были изменены формулировки отдельных заданий, направленные на более тщательный анализ предложенных условий.

Полученные результаты демонстрируют стабильно высокие проценты в доле выпускников с высокими баллами. Экзаменуемые показывают способность выполнять задания независимо от моделей и формулировок заданий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

1. В программу дополнительного профессионального образования «Методика преподавания химии» внести вопросы по совершенствованию следующих понятий: степень окисления, валентность, типы гибридизации атома углерода, процессы в растворах слабых электролитов. В блоке «Методика решения задач» предусмотреть практические занятия, направленные на совершенствование математических расчетов в химических задачах.

2. Провести онлайн консультации для руководителей методических объединений муниципалитетов по вопросам, вызвавшим затруднения у выпускников по результатам ЕГЭ 2020 г. математике с целью обсуждения типичных ошибок, выявления систематических недочетов, вариантов корректировки положения и возможной методической помощи.

3. Рекомендовать учителям при изучении свойств простых и сложных неорганических веществ обращать особое внимание на физические свойства соединений.

При составлении заданий школьного этапа всероссийской олимпиады школьников по химии, обратить внимание на вопросы, связанные с физическими свойствами простых и сложных веществ.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
931	12,31	1066	14,01	1049	13,60

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	229	24,6	259	24,30	798	76,07
Мужской	702	75,4	807	75,70	251	23,93

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	1049
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1003
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	38
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1049
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	324
выпускники СОШ	633
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	84
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	4
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	106	10,10
2.	МОиН УР	24	2,29
3.	г. Ижевск Индустриальный район	77	7,34
4.	г. Ижевск Ленинский район	77	7,34
5.	г. Ижевск Октябрьский район	189	18,02
6.	г. Ижевск Первомайский район	101	9,63
7.	Алнашский район	14	1,33
8.	Балезинский район	19	1,81
9.	Вавожский район	4	0,38
10.	Воткинский район	4	0,38
11.	Глазовский район	14	1,33
12.	Граховский район	8	0,76
13.	Дебесский район	7	0,67
14.	Завьяловский район	18	1,72
15.	Игринский район	19	1,81
16.	Камбарский район	10	0,95
17.	Каракулинский район	5	0,48
18.	Кезский район	21	2,00
19.	Кизнерский район	4	0,38
20.	Киясовский район	2	0,19
21.	Красногорский район	13	1,24
22.	Малопургинский район	25	2,38
23.	Можгинский район	10	0,95
24.	Сарапульский район	6	0,57
25.	Селтинский район	4	0,38
26.	Сюмсинский район	6	0,57
27.	Увинский район	20	1,91
28.	Шарканский район	2	0,19
29.	Юкаменский район	4	0,38
30.	Якшур-Бодьинский район	12	1,14
31.	Ярский район	11	1,05
32.	г. Воткинск	63	6,01
33.	г. Глазов	78	7,44
34.	г. Можга	29	2,76
35.	г. Сарапул	43	4,10

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
1	Угринович Н.Д., Информатика (базовый уровень)	25%
2	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шестакова Л.В., Информатика (углублённый уровень) (в 2 частях)	5%
3	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю., Информатика (базовый уровень)	20%
4	Босова Л.Л., Босова А.Ю., Информатика. Базовый уровень	11%
5	Гейн А.Г., Сенокосов А.И., Информатика (базовый и углублённый уровень)	10%
6	Поляков К.Ю., Еремин Е.А., Информатика (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях)	11%

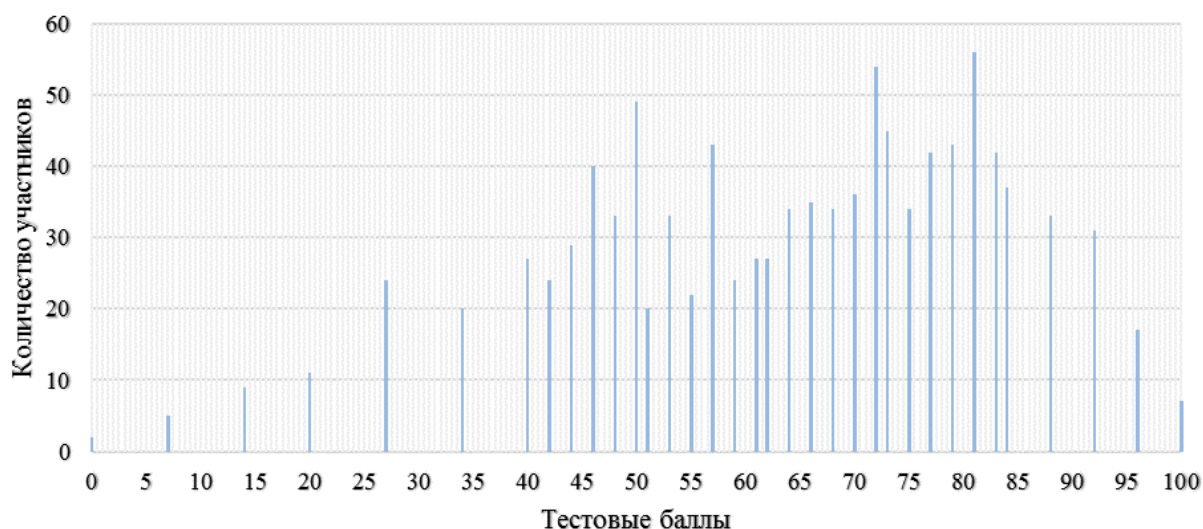
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

На протяжении трех последних лет доля сдающих ЕГЭ по информатике в регионе изменяется незначительно. Отмечен незначительный рост количества участников: с 931 чел. в 2018 г. до 1049 чел. в 2020 г. (на 1,29%). Количество участников с ОВЗ (0,67%) и распределение по гендерному признаку остается стабильным (23,93% женский пол, 76,07% мужской пол).

Традиционно, наибольшее число участников приходится на выпускников этого года 96,37%. Основной массой сдающих являются выпускники: СОШ (60,34%) и лицеев, лицей-интернатов и гимназий (30,88%). Большинство участников ЕГЭ по информатике по АТЕ региона относится к г. Ижевску (52,43%), далее - г. Глазов, г. Воткинск, г. Сарапул – 7,44%, 6,01%, 4,10%, соответственно. Доля участников ЕГЭ, обучающихся во всех городах республики (Ижевск, Воткинск, Глазов, Можга, Сарапул), незначительно уменьшилась с 75,8% в 2018 г. до 72,7% в 2020 году.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по информатике и ИКТ в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,63	5,63	6,79
Средний тестовый балл	61,45	63,77	63,87
Получили от 81 до 99 баллов, %	14,72	19,70	20,59
Получили 100 баллов, чел.	2	7	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,39	0,19	0,19	0,10
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,79	0,38	1,62	0,29

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,65	0,19	1,33	0,19
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,11	0,00	0,48	0,10
Доля участников, получивших 100 баллов	0,67	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,76	5,43	13,54	9,82	7
выпускники СОШ	5,24	22,97	20,40	8,77	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,38	2,38	3,62	1,43	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, Центров образования	0,00	0,00	0,10	0,10	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
обучающихся по программам СПО	0,19	0,38	0,19	0,00	0
выпускников прошлых лет	0,19	1,62	1,33	0,48	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	5,66	23,58	35,85	33,96	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	МОиН УР	0,00	8,33	58,33	29,17	1
3.	г. Ижевск Индустриальный район	6,49	37,66	36,36	18,18	1
4.	г. Ижевск Ленинский район	10,39	40,26	40,26	9,09	0
5.	г. Ижевск Октябрьский район	2,12	24,87	37,57	33,33	4
6.	г. Ижевск Первомайский район	9,90	23,76	49,50	16,83	0
7.	Алнашский район	7,14	71,43	21,43	0,00	0
8.	Балезинский район	15,79	57,89	26,32	0,00	0
9.	Вавожский район	25,00	50,00	25,00	0,00	0
10.	Воткинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11.	Глазовский район	28,57	64,29	7,14	0,00	0
12.	Граховский район	37,50	25,00	25,00	12,50	0
13.	Дебесский район	0,00	57,14	28,57	14,29	0
14.	Завьяловский район	0,00	33,33	61,11	5,56	0
15.	Игринский район	5,26	31,58	52,63	10,53	0
16.	Камбарский район	0,00	50,00	40,00	10,00	0
17.	Каракулинский район	20,00	60,00	0,00	20,00	0
18.	Кезский район	4,76	19,05	52,38	23,81	0
19.	Кизнерский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
20.	Киясовский район	50,00	0,00	0,00	50,00	0
21.	Красногорский район	23,08	53,85	15,38	7,69	0
22.	Малопургинский район	4,00	60,00	32,00	4,00	0
23.	Можгинский район	40,00	40,00	10,00	10,00	0
24.	Сарапульский район	0,00	33,33	50,00	16,67	0
25.	Селтинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
26.	Сюмсинский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
27.	Увинский район	10,00	60,00	20,00	10,00	0
28.	Шарканский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
29.	Юкаменский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
30.	Якшур-Бодьинский район	0,00	41,67	50,00	8,33	0
31.	Ярский район	9,09	18,18	54,55	18,18	0
32.	г. Воткинск	1,59	28,57	42,86	26,98	0
33.	г. Глазов	7,69	26,92	42,31	23,08	0
34.	г. Можга	3,45	31,03	51,72	13,79	0
35.	г. Сарапул	6,98	37,21	32,56	23,26	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ЭМЛИ №29	61,29	29,03	0
2	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	59,38	34,38	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №19"	10	20	0
2	Красногорский район	МАОУ Красногорская гимназия	10	10	10

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

По диаграмме распределения тестовых баллов по информатике в 2020 году прослеживается нормальное распределение результатов экзамена. Большая часть результатов попадает в диапазон от 40 до 83 баллов, ответы в диапазоне 5–20 баллов, а также 95–100 баллов - единичны.

В текущем учебном году количество участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл (6,79%), и количество участников, получивших 100 баллов (7 человек), значительно не изменилось, в основном, это выпускники, обучающиеся по программам СОО. Все учащиеся, набравшие 100 баллов, являются выпускниками лицеев, лицей-интернатов и гимназий.

Отмечается положительная динамика количества участников, которые получили от 81 до 99 баллов, с 14,72 % в 2018 г. до 20,59% в 2020 г., что за последние три года является наибольшим показателем. Соответственно, средний балл по региону также повысился с 61,45 в 2018 г. до 63,87 в 2020 г., что также является максимальным показателем за последние три года. Данные показатели говорят о стабильности заданий ЕГЭ по информатике и о повышении качества подготовки учащихся. Но с переходом на компьютерную модель сдачи экзамена в 2021 г. результаты будут ниже.

Выпускники текущего года показали более высокий уровень подготовки, чем выпускники прошлых лет или обучающиеся по программам СПО.

Более высокие результаты у выпускников лицеев, лицей-интернатов и гимназий, что связано с изучением предметов на углубленном уровне, в том числе, и с большим количеством часов. В текущем году к ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, отнесены 2 лица г. Ижевска (МБОУ ЭМЛи №29 и МБОУ ИЕГЛ «Школа – 30»).

Наилучшие результаты показали выпускники ОО подведомственных МОиН УР, школ г. Воткинска и г. Ижевска, доля выпускников, набравших от 81 балла - 29,17%, 26,98% и 26%, соответственно.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, а именно: 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

За полное выполнение части 1 экзаменуемый получит максимальное количество первичных баллов равное 23, за выполнение части 2 максимальное количество первичных баллов составляет 12. Итого за выполнение 27 заданий суммарное количество первичных баллов 35

Экзаменационная работа состоит из трёх содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по информатике в 2020 г. (далее – кодификатор).

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования;
- системы счисления;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Экзаменационная работа содержит одно задание, требующее прямо применить изученное правило, формулу, алгоритм. Это задание (1) отмечено как задание на воспроизведение знаний и умений. Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в стандартной ситуации входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие умения:

- анализировать однозначность двоичного кода;
- формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;
- оперировать массивами данных;
- подсчитать информационный объем сообщения;
- искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;
- осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;
- определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP;
- оценить результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации также входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

- анализировать обстановку исполнителя алгоритма;
- определять основание системы счисления по свойствам записи чисел;
- описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму ее построения;
- осуществлять преобразования логических выражений;
- моделировать результаты поиска в сети Интернет;
- анализировать результат исполнения алгоритма;
- анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
- реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет две группы требований к уровню подготовки выпускников: с одной стороны, знать, понимать, уметь и, с другой стороны, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Базовый	89,32	45,07	84,01	95,86	100,00
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Базовый	78,55	25,35	65,41	88,56	97,01
3.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Базовый	86,65	49,30	81,40	91,97	97,60
4.	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Базовый	84,37	46,48	78,78	89,29	97,60
5.	Умение кодировать и декодировать информацию	Базовый	69,11	18,31	50,87	80,78	92,22
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Базовый	69,30	15,49	52,62	80,29	95,21
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Базовый	73,40	22,54	61,92	83,70	89,22
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Базовый	88,08	40,85	84,59	93,92	97,01
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Базовый	62,44	7,04	38,66	73,48	97,01
10.	Знание о методах измерения количества информации	Базовый	23,83	0,00	8,43	27,25	52,69
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Базовый	51,86	2,82	16,86	66,18	96,41
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Базовый	75,79	15,49	59,30	87,83	99,40
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	Повышенный	69,40	4,23	45,35	85,40	97,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Повышенный	49,38	1,41	20,06	57,66	97,01
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Повышенный	71,97	36,62	59,01	77,37	94,61
16.	Знание позиционных систем счисления	Повышенный	39,08	0,00	10,47	45,74	87,43
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	Повышенный	75,79	11,27	60,17	88,56	97,01
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	Повышенный	53,00	0,00	21,80	65,69	95,81
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	Повышенный	36,80	0,00	12,21	43,55	80,24
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	Повышенный	31,08	0,00	4,07	34,55	73,65
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	Повышенный	39,75	2,82	8,72	44,77	92,81
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	Повышенный	54,43	2,82	24,42	67,15	94,01
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	Высокий	0,48	0,00	0,00	0,00	2,99
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	Повышенный	58,56	0,00	15,41	83,86	98,40
25.	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	Высокий	47,19	0,00	7,41	62,29	96,41
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	Высокий	61,11	2,35	30,14	78,02	97,41
27.	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	Высокий	19,42	0,00	0,80	16,00	69,01

Рассматривая задания базового уровня части 1, можно выделить ряд разделов, которые освоены участниками достаточно хорошо (справились более 70% участников). Это задания, касающиеся тем: системы счисления (1), построение таблиц истинности и логических схем (2), представление считывания данных в разных типах информационных моделей (3), технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных (4), технологии обработки информации в электронных таблицах (5), основные конструкции языка программирования (8), принципы организации и функционирования компьютерных сетей (12). Несколько хуже (менее 60%) выпускники освоили темы о методах измерения количества информации (10) и исполнении рекурсивного алгоритма (12).

В целом более 70% участников справились с заданиями базового уровня.

Если рассмотреть выполнение заданий базового уровня по группам, мы увидим следующее:

Группа 81-100 баллов – более 90% участников справились с заданиями.

Группа 61-80 баллов – более 75% участников справились с заданиями, наиболее успешно (более 90%) выполнили задания на темы: системы счисления (1), представление считывания данных в разных типах информационных моделей (3), основные конструкции языка программирования (8).

Группа, не набравшая минимальный балл, - наиболее легкими (справились около 40%) оказались задания 1, 3, 4, 8; наиболее сложными (справились менее 10%) - задания на вычисление объема памяти, необходимого для хранения графической информации (9), о методах измерения количества информации (10), исполнение рекурсивного алгоритма (12).

Анализ данных по заданиям повышенного уровня Части 1 показал, что в целом половина участников ЕГЭ справились с заданиями. Наиболее успешно (более 70 %) выполняли задания на представление и считывание данных в разных типах информационных моделей (15) и осуществление поиска информации в сети Интернет (17). Сложными (справились менее 40% участников) оказались задания на знание позиционных систем счисления (16), работу с массивами (19), анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление (20), умение анализировать программу, использующую процедуры и функции (21). Стоит отметить, что большая часть этих заданий относится к разделу программирования.

Если рассмотреть выполнение заданий повышенного уровня по группам, мы увидим следующее:

Группа 81-100 баллов – успешно решенными (более 90%) оказались задания на подсчёт информационного объема сообщения (13), по алгоритмизации и программированию (14, 19, 21, 22), представление и считывание данных в разных типах информационных моделей (15), осуществление поиска информации в сети Интернет (17), на знание основных понятий и законов математической логики (18).

Группа 61-80 баллов – успешно решенными (справились около 90%) оказались задания на подсчёт информационного объема сообщения (13) и осуществление поиска информации в сети Интернет (17). Более сложными (справились менее 50%) оказались задания на знание позиционных систем счисления (16) и программирование (19, 20, 21).

Для группы, не набравшей минимальный балл, успешно решенным (более 30%) оказалось задание на представление и считывание данных в разных типах информационных моделей (15). Не решаемым (справились менее 10%) оказалось большинство заданий данной группы (13, 14, 16-22).

Анализ данных по заданию высокого уровня Части 1 (задание 23) - умение строить и преобразовывать логические выражения, показал, что задание почти нерешаемо (менее 3%), даже для группы участников, набравших 81–100 б.

Таким образом, подводя итог выполнения заданий Части 1, можно отметить, что для группы участников, набравших более 81 балла, сложным оказалось задание 23, проверяющее умение строить и преобразовывать логические выражения, с остальными заданиями данная группа справилась успешно. Для остальных участников наибольшие трудности вызвали задания на знание методов измерения количества информации (10) и позиционных систем счисления (16), алгоритмизацию и программирование (14, 19, 20, 21).

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности (Часть 2) показал, что выполнять их стали большее количество участников ЕГЭ (в общем от 19% до 61% по разным типам заданий). Наиболее «решаемыми» были задания 24 (умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки), 25 (умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования), 26 (умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию). Традиционно трудными оказалось задание 27, где требуется создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности.

Рассмотрим успешность выполнения заданий участниками разных групп.

Группа, не набравшая минимальный балл. К заданиям Части 2 по теме программирования (24, 25, 27) участники не приступали, задания на построение дерева игры (26) оказались сложными (справились менее 3%). Это объясняется тем, что задания по этим темам на базовом уровне уже вызвали сложности при решении, а задачи на повышенном уровне либо не выполнялись, либо решались менее 5% участников, что говорит о несформированности знаний на базовом уровне.

Группа 61 – 80 баллов. В этом году неплохо справились с заданиями 24-26 (успешность выполнения около 62-83%). Это объясняется стабильностью модели КИМ, традиционными заданиями 24, 25, а также упрощением задания 26. В варианте 319 при построении дерева, каждая позиция переходила только в две новых позиции, что значительно проще по сравнению с предыдущими годами, где позиция участника игры могла переходить в три или четыре позиции. Как и в других группах, минимальный процент выполнения задания (27) на умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности.

Группа 81-100 баллов. Успешно решенными (более 90%) оказались задачи 24-26, но и задание 27 выполнило почти 70%. Это говорит о высоком уровне сформированности навыков программирования, что подтверждают хорошо решенные задания на базовом и повышенном уровнях сложности КИМ Части 1.

В целом, анализируя выполнение заданий Части 2 повышенного и высокого уровня сложности, надо отметить, что в текущем году самым трудным у всех групп оказалось задание 27.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Всеми школьниками региона, в целом, можно считать достаточно усвоенными следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- Двоичное представление информации;
 - Строить модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания;
 - Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания;
 - Системы управления базами данных. Организация баз данных;
 - Процесс передачи информации, источник и приемник информации. Сигнал, кодирование и декодирование. Искажение информации;
 - Формализация понятия алгоритма;
 - Математическая обработка статистических данных;
 - Программная и аппаратная организация компьютеров и компьютерных систем.
- Виды программного обеспечения;
- Дискретное (цифровое) представление текстовой информации. Единицы измерения количества информации;
 - Использование инструментов поисковых систем (формирование запросов).

Всеми школьниками региона, в целом, нельзя считать достаточно усвоенными следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- Дискретное (цифровое) представление графической, звуковой информации и видеoinформации;
- Позиционные системы счисления;
- Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности;
- Формализация понятия алгоритма;
- Основные конструкции языка программирования. Система программирования;
- Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний.

В 2020 году по сравнению с 2019 годом участники ЕГЭ лучше стали справляться с построением модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания и вычислением логического значения сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний, что отражено в положительной динамике решения задач 2 и 18 на 12% и 19%, соответственно, но задание 23, которое проверяет эти же элементы содержания, уменьшилось на 22%. Это объясняется сильно усложнившимся заданием 23.

Стали хуже справляться с формализацией понятия алгоритма, что отражено в отрицательной динамике решения задач 14 и 20 на 11% и 24%, соответственно.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРСТКОЙ РЕСПУБЛИКИ

При обучении школьников рекомендуется уделять повышенное внимание таким темам, как: "Измерение информации", "Алгоритмизация и программирование".

При изучении темы «Программирование» желательно использовать онлайн ресурсы для проверки правильности решения задач (к примеру, informatics.mccme.ru).

При разборе практических задач как можно чаще использовать компьютер для проверки или автоматизации решения.

При изучении темы проводить разбор соответствующих заданий ЕГЭ, после каждой изученной темы включать в самостоятельные работы задания из открытого банка заданий.

Наиболее подготовленных обучающихся, проявляющих интерес, привлекать к участию в конкурсах, олимпиадах.

Нацеливать обучающихся на самообразование, рассказывая им об интернет- ресурсах для самоподготовки, и создавать условия для его организации и контроля.

При подготовке к ЕГЭ рекомендовать обучающимся использовать Интернет-ресурсы.

Выявленные пробелы в содержательной части, а также в умениях и навыках школьников в 2020 г. позволяет рекомендовать к обсуждению на методических объединениях и/или проведение курсов повышения квалификации по:

- обсуждению итогов ЕГЭ 2020 г. по математике с целью обсуждения типичных ошибок, выявления систематических недочетов, вариантов корректировки положения и возможной методической помощи.

- вопросам организации дистанционной работы по подготовке к выполнению заданий высокого уровня сложности.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-11

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1562	20,67	1565	20,57	1501	19,47

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1142	71,84	1129	72,14	1127	75,08
Мужской	403	28,16	436	27,86	374	24,92

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по биологии	1501
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1374
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	29
выпускников прошлых лет	98
участников с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1374
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	296
выпускники СОШ	981
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	87
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	8
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	109	7,26

2.	МОиН УР	29	1,93
3.	г. Ижевск Индустриальный район	127	8,46
4.	г. Ижевск Ленинский район	101	6,73
5.	г. Ижевск Октябрьский район	173	11,53
6.	г. Ижевск Первомайский район	147	9,79
7.	Алнашский район	27	1,80
8.	Балезинский район	30	2,00
9.	Вавожский район	17	1,13
10.	Воткинский район	16	1,07
11.	Глазовский район	11	0,73
12.	Граховский район	14	0,93
13.	Дебесский район	20	1,33
14.	Завьяловский район	52	3,46
15.	Игринский район	37	2,47
16.	Камбарский район	17	1,13
17.	Каракулинский район	9	0,60
18.	Кезский район	14	0,93
19.	Кизнерский район	7	0,47
20.	Киясовский район	12	0,80
21.	Красногорский район	16	1,07
22.	Малопургинский район	38	2,53
23.	Можгинский район	24	1,60
24.	Сарапульский район	23	1,53
25.	Селтинский район	14	0,93
26.	Сюмсинский район	13	0,87
27.	Увинский район	39	2,60
28.	Шарканский район	24	1,60
29.	Юкаменский район	13	0,87
30.	Якшур-Бодьинский район	31	2,07
31.	Ярский район	5	0,33
32.	г. Воткинск	69	4,60
33.	г. Глазов	76	5,06
34.	г. Можга	70	4,66
35.	г. Сарапул	77	5,13
ИТОГО		1501	100,0

1.6. Основные УМК по биологии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК		
1	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М., Биология (базовый уровень)	40%
2	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М., Биология. (углубленный уровень)	7%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т., Биология. Общая биология (базовый уровень)	7%
4	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. /Под ред. Пасечника В.В., Биология (базовый уровень)	35%
5	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лощина Т.Е. и др.; под ред. Пономаревой И.Н., Биология (базовый уровень)	14%
6	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И., Биология (базовый и углублённый уровни)	29%
7	Теремов А.В., Петросова Р.А., Биология. Биологические системы и процессы (базовый и углубленный уровни)	7%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

На протяжении трех последних лет доля сдающих ЕГЭ по биологии в регионе изменяется мало. Отмечено некоторое снижение количества участников: с 1565 чел. в 2019г. до 1501 чел. в 2020г. (на 4,1%). Доля сдающих биологию от общего % участников снизилась на 1,1%. Таким образом, почти пятая часть выпускников 2020 г. приняла участие в ЕГЭ по биологии.

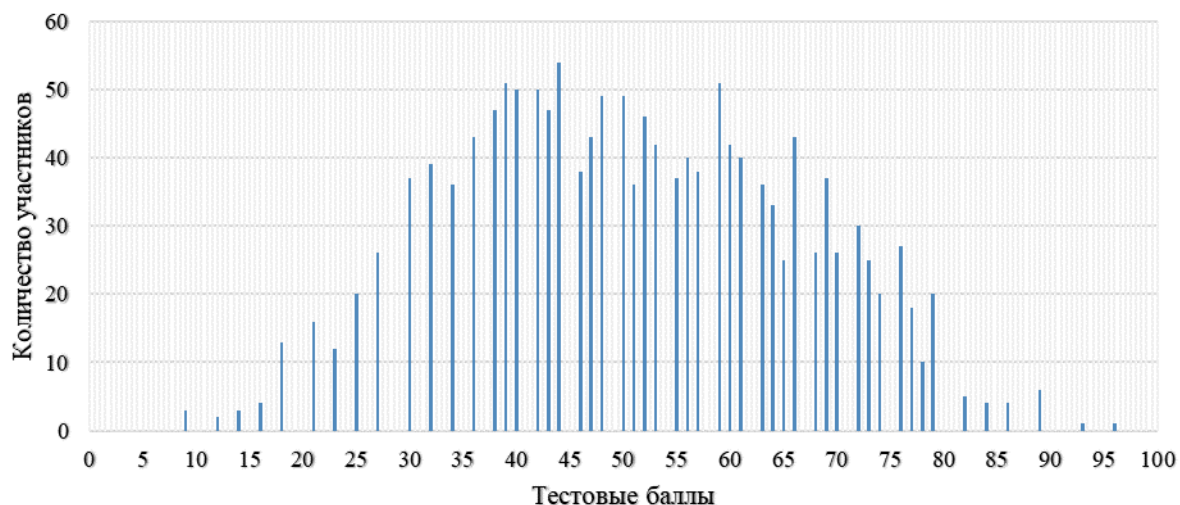
Традиционно доля девушек, сдающих биологию выше доли юношей. Соотношение юношей и девушек мало изменилось, но в сравнении с 2018г. в 2020г. рост доли девушек составил 3,24%. В 2018г. отношение девушки/юноши было 2,55, а в 2020г. уже 3,01, то есть доля девушек растет.

Традиционно наибольшее число участников приходится на выпускников этого года (92%). Основная масса сдающих является выпускниками СОШ (71,4%), на втором месте выпускники лицеев и гимназий – 21,5%. Несмотря на то, что число выпускников лицеев и гимназий с прошлого года не изменилось (296 чел.) их доля стала выше, чем в прошлом году - 18,9%. Это связано со снижением числа выпускников СОШ сдающих биологию по сравнению с прошлым годом (на 14%).

Большинство участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона относится к г. Ижевску (45,7%). Это значительно выше, чем в прошлом году (37,14%), что может быть связано с запланированным перемещением школьников в городские школы, где уровень подготовки выше. Затем (по убывающей) – города Сарапул, Глазов, Можга, Воткинск – 5,13; 5,06; 4,66 и 4,60% соответственно. В целом доля городских школьников и здесь выросла с 17,9% в 2019г. до 19,5% в 2020г. Завьяловский р-н традиционно первый по численности сдающих в сельских районах (3,46%), так как он прилегает к столице региона.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по биологии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	14,72	10,42	17,98
Средний тестовый балл	51,12	53,35	51,37
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,07	4,28	1,40
Получили 100 баллов, чел.	2	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,59	0,33	1,13	0,13
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,77	1,13	3,93	0,47
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,85	0,40	1,47	0,07
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1,33	0,07	0,00	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	1,40	7,79	9,73	0,80	0
Выпускники СОШ	10,46	39,51	14,92	0,47	0
Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,60	3,93	1,20	0,07	0
Выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, Центров образования	0,13	0,40	0,00	0,00	0
Выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,13	0,00	0,00	0
Обучающихся по программам СПО	0,33	1,13	0,40	0,07	0
Выпускников прошлых лет	1,13	3,93	1,47	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	7,34	63,30	26,61	2,75	0
2	МОиН УР	3,45	34,48	62,07	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	г. Ижевск Индустриальный район	16,54	52,76	29,13	1,57	0
4	г. Ижевск Ленинский район	17,82	58,42	23,76	0	0
5	г. Ижевск Октябрьский район	6,94	57,80	31,79	3,47	0
6	г. Ижевск Первомайский район	17,69	55,78	25,85	0,68	0
7	Алнашский район	7,41	51,85	40,74	0,00	0
8	Балезинский район	20,00	50,00	26,67	3,33	0
9	Вавожский район	23,53	64,71	11,76	0,00	0
10	Воткинский район	18,75	68,75	12,50	0,00	0
11	Глазовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12	Граховский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
13	Дебесский район	10,00	65,00	25,00	0,00	0
14	Завьяловский район	13,46	63,46	23,08	0,00	0
15	Игринский район	10,81	70,27	18,92	0,00	0
16	Камбарский район	17,65	64,71	17,65	0,00	0
17	Каракулинский район	22,22	66,67	11,11	0,00	0
18	Кезский район	14,29	71,43	7,14	7,14	0
19	Кизнерский район	14,29	57,14	28,57	0,00	0
20	Киясовский район	25,00	58,33	8,33	8,33	0
21	Красногорский район	0,00	68,75	31,25	0,00	0
22	Малопургинский район	23,68	47,37	26,32	2,63	0
23	Можгинский район	16,67	62,50	20,83	0,00	0
24	Сарапульский район	8,70	52,17	39,13	0,00	0
25	Селтинский район	14,29	57,14	28,57	0,00	0
26	Сюмсинский район	30,77	61,54	7,69	0,00	0
27	Увинский район	23,08	51,28	23,08	2,56	0
28	Шарканский район	4,17	58,33	37,50	0,00	0
29	Юкаменский район	7,69	69,23	23,08	0,00	0
30	Якшур-Бодьинский район	16,13	61,29	22,58	0,00	0
31	Ярский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
32	г. Воткинск	15,94	57,97	26,09	0,00	0
33	г. Глазов	11,84	47,37	40,79	0,00	0
34	г. Можга	8,57	47,14	40,00	4,29	0
35	г. Сарапул	27,27	48,05	23,38	1,30	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	30,00	40,00	0,00
2.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	8,00	56,00	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-12

№	Наименование МСУ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 32	30,00	20,00	0,00
2	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ " Спортивный лицей №82"	40,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Рассматривая диаграмму распределения участников ЕГЭ по биологии по тестовым баллам в 2020 г. очевидно наличие нормального распределения статистических результатов. Пик количества по сравнению с прошлым годом приходится на более широкий диапазон: 25 – 80 баллов и форма кривой несколько изменилась. Для 2019г. типичен более выраженный пик между 40 и 60 баллами, количество участников с данными баллами достигает 60. Таким образом, для 2020г типичен более широкий разброс баллов. Ответы выше 80 баллов встречаются значительно реже, доля участников с низкими баллами в 2020г. возросла. Одной из причин изменений частоты встречаемости и формы распределения является изменение системы оценивания ответов части 2. Они будут рассмотрены при анализе КИМ и в анализе результатов ЕГЭ по предмету.

В текущем году значительно возросло количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла: с 10,42% (2019 г.) до 17,98% в 2020 г., что за последние 5 лет является наихудшим показателем. Соответственно средний балл по региону также понизился с 53,35 в 2019 до 51,37 в 2020г. Это сопоставимо с результатами 2018г, когда доля не преодолевших минимальный порог составляла 14,72%. Однако снижение среднего балла по региону связано также со снижением доли выпускников, получивших более 81 балла: по сравнению в 2018 – в 2,2 раза, а с 2019г – в 3,1 раза. Данный факт связан, в том числе с изменением формата критериев при оценивании части 2.

Поэтому доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов в 2020 году составила всего 1,4%. Выпускники текущего года традиционно показали более высокий уровень подготовки, чем выпускники прошлых лет или обучающиеся по программам СПО.

Учитывая тип ОО необходимо отметить более высокие показатели у выпускников лицеев и гимназий, что связано, в том числе, и с большим числом часов по биологии в специализированных классах. Так к ОО продемонстрировавшим высокие результаты (табл. 0-11) отнесены 2 лицея г. Ижевска (лицей №41 и №30). Однако и здесь доля получивших

более 81 балла снизилась в 3 раза по сравнению с прошлым годом. Минимальный уровень подготовки показали вечерние (сменные), открытые (сменные) общеобразовательные школы и Центры образования.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ. Наилучшие результаты среди городских школ показали выпускники:

- г. Можга: число набравших более 81 балла – 4,29%, доля не преодолевших минимальный балл менее 9%.

- Октябрьского района г. Ижевска: число набравших более 81 балла – 3,47%, доля не преодолевших минимальный балл менее 7%.

Среди сельских районов необходимо выделить выпускников:

- Кезского района (число набравших более 81 балла – 7,14%, доля не преодолевших минимальный балл менее 15%).

- Киясовского района (число набравших более 81 балла – 8,33%, доля не преодолевших минимальный балл 25%).

Рассматривая результаты ЕГЭ по предмету в регионе в динамике необходимо отметить значительное снижение в 2020 году доли выпускников, набравших более 81 балла. Это связано, в том числе и с ужесточением критериев оценивания в части 2, что будет рассмотрено ниже.

За последние годы необходимо отметить стабильно высокий уровень подготовки у выпускников ряда школ. Так в лидеры по региону можно отнести лицеи под № 41 и 30 г. Ижевска, а также СОШ №1 г. Можга. К школам с наихудшими результатами в течение нескольких лет относится МБОУ «Спортивный лицей №82».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

В 2020г в регионе использовались достаточно разные по сложности варианты КИМ. Для удобства анализа далее они будут рассмотрены по линиям.

Линия 22.

Практико-ориентированные вопросы традиционно являются в регионе трудновыполняемыми. Зачастую при ответе на вопросы выпускники «скатываются» на бытовое объяснение биологических процессов. В этом году варианты этой линии были очень разные. Есть вопросы вне школьной программы. Кроме этого, в ряде критериев поменялось число элементов ответа (их число от 2 до 4, вместо 2 выделяемых ранее) и критерии выставления баллов, что также усложнило получение высшего балла.

1. В основном варианте КИМ в данной линии был представлен вопрос про тона сердца.

Вопрос сформулирован достаточно четко. В самом тексте присутствуют своеобразные «подсказки» для облегчения формулировки четкого ответа. Однако для ответа на вопрос требуется знать не только биологию, но и физику (гидравлический удар и звук). Это вопрос уже студенческого уровня. Хотя какое-то понимание процесса есть только у четверти выпускников. В целом вопрос вызвал массу трудностей у сдающих.

Самым распространенным вариантом ответа было описание сердечного цикла, фаз работы сердца с указанием их длительности и сокращающихся объектов, но без ответа в итоге.

Для более осведомленных выпускников камнем преткновения стали названия клапанов и их положение. Большинство не смогли дать верный ответ, в основном оценка - 0 баллов, полных ответов нет вообще.

Наличие 4 элементов ответа с условием выставления 1 балла за 2-3 элемента значительно урезало число получивших этот 1 балл. Если вопросы такого типа давать на ЕГЭ, то целесообразнее перенести их в линию 25 на 3 балла.

2. Менее сложным должен был оказаться вопрос про работу глаз. Однако здесь большинство участников отвечало лишь про видимую реакцию глаза на фонарь – сужение/расширение зрачка при приближении/удалении света. Очень многие неверно отмечают структуру глаза, отвечающую за этот процесс (указывают мышцы глазного яблока, колбочки, палочки, хрусталик и т.д.). А так как в критериях отмечено, что лишь за 3 элемента выставляется 1 балл, то у большинства выпускников – 0 баллов за ответ, 1 балл получили менее 10%, а 2 балла – единицы.

3. Прекрасный четкий и ясный вопрос про меченые атомы кислорода. Однако и он оказался непростым. Некоторых задание испугало, и они вообще не взялись отвечать. Этот вопрос в очередной раз вскрыл проблему отсутствия у выпускников систематических знаний по методологии исследований в биологии (это видно и при анализе выполнения части 1 – вопрос 2 – что будет рассмотрено ниже).

Несмотря на все вводные данные в первом предложении – основной ответ на вопрос формулировался выпускниками как описание механизма образования кислорода из воды. Саму постановку эксперимента описали очень немногие. И если уж писали – то ясно, что сразу оба пункта. То есть или 0 или сразу 2 балла. В итоге у вопроса спорная степень дифференцировки.

Линия 23.

В регионе линия с работой по рисунку выполняется, как правило, лучше, чем линия 22. Однако в этом году между вариантами КИМ есть существенные отличия по сложности.

1. В основном варианте даны черепа млекопитающих с вопросом о зубной системе, этот вопрос в рамках школьной программы. Рисунок оказался хорошо узнаваемым и с типом питания многие определились верно. Далее начались сложности: кто-то не справился с определением названия зубов и отметил только задние и передние без уточнения; кто-то указал только по 1 виду зубов и его функции. Особенно часто «забывали» о хищных зубах. Многие пугали функции клыков и хищных зубов. Сами ответы были очень обобщенные.

Критерии по данному вопросу включали 8 элементов и только за 4 элемента выставлялся 1 балл. Такое распределение, когда 3 элемента ответа это 0 баллов значительно снизило процент ответивших.

На наш взгляд, требуется корректировка разбалловки. Иначе получается, что выпускник написавший 3 элемента получил столько же баллов, сколько учащийся, вообще не приступивший к заданию! Может быть, такие вопросы должны быть оценены максимумом в 4 балла?

2. Вопрос по рисунку бактериофага. Данный объект достаточно хорошо узнаваем учащимися, многие пишут из чего вирус состоит. Сложности вызывает описание условий воспроизведения. Некоторые ограничились утверждением, что нужна живая клетка. Тип клетки и процессы внутри нее описывали не так часто. Самым редким было упоминание самосборки вируса внутри клетки.

В итоге у вопроса хорошая степень дифференцировки.

Элемент 3 в критериях не точный, так как в данном случае не весь вирус внедряется в клетку.

3. Самым сложным в данной линии оказался вопрос про «бочку Либиха». Не сказать, что за него получили меньше баллов, так как критерии по остальным вопросам были жесткие (в них по 5 и 8 элементов, а здесь всего 3!).

Однако этот вопрос прикладного характера и требует нестандартного подхода, в отличие от других вопросов данной линии. Как минимум хотелось бы еще пояснений к рисунку. Вопрос на стыке физиологии и экологии. Школьники зачастую интерпретировали рисунок либо как физиологический, либо как экологический.

Кто-то не приступил к заданию вообще, некоторые не смогли указать закон, писали что это правило 10%. Для тех кто верно указал правило, процент верного приложения данного закона к конкретной ситуации на данном примере с аминокислотами очень низок.

Среди самых распространенных ответов на тему – указание закона минимума и наличия лимитирующего фактора. Однако пояснения к этому утверждению в большинстве были неточными. Многие из выпускников писали об участии указанных аминокислот в обменных процессах, что не относится к сути вопроса. В итоге максимум в 3 балла не получил никто.

Линия 24.

По данной линии в среднем по региону всегда отмечается наиболее высокий балл. Таким образом, работа с биологическим тестом – достаточно хорошо освоенный элемент. Нет участников, которые не приступали к выполнению данной линии. В этом году средний процент выполнения приближается к 50%.

1. В основном варианте рассмотрен текст «Папоротниковидные». Отрадно, что очень многие хорошо знают цикл развития папоротника. Хорошо знают отличия спорофита и гаметофита, их хромосомные наборы, из чего они образуются. Самым частым исправлением было определение гаплоидности у гаметофита. Исправление у спорофита на бесполое поколение отмечали уже реже.

При этом встречалось и немало неверных исправлений (в жизненном цикле преобладает гаметофит, в качестве спорофита указывают коробочку со спорами, путают папоротники со мхами). У данного вопроса хорошие показатели дифференцировки.

2. Ошибки в тексте «Половое размножение» исправляли также достаточно хорошо. Фактически 100% исправляют 3 предложение, а вот ошибку в 7 предложении многие не нашли. Путают понятия генофонд – генотип – кариотип – фенотип. Ошибочно некоторые исправляли 4 предложение, дописывая признаки по которым еще можно отличить яйцеклетку и сперматозоид, допускают в своих описаниях биологические ошибки. Высокие показатели дифференцировки.

3. Ошибки в тексте «Нервная ткань» исправляли также неплохо. Ошибки разные, в зависимости от уровня подготовки. Хорошо знают направление движения импульсов по аксонам и дендритам, про серое вещество и проводимость. Часто указывают как ошибочное предложение о нейроглии. В 4 предложении исключают какую-либо функцию. В 5 предложении пишут «все аксоны покрыты миелиновой оболочкой» (как в школьном учебнике). В итоге число максимальных баллов не так высоко, как предполагалось.

Линия 25.

Линия 25 традиционно является одной из сложных при выполнении ЕГЭ учащимися региона. В этом году процент выполнения также низок и составил чуть более 10%.

1. В основном варианте был дан вопрос про слуховую трубу. У многих выпускников имеется общее представление о необходимости данной структуры. Однако ошибок в ответах на данный вопрос очень много.

Преимущественная оценка – 1б за то, что пишут о значении слуховой трубы в выравнивании давления в полости среднего уха и травмирование барабанной перепонки при непроходимости трубы (2 элемента – 1 балл). Однако и в этих утверждениях некоторые делали ошибки.

Последствия непроходимости (кроме разрыва барабанной перепонки) писали очень редко, например, такое как ощущение заложенности. Плохую передачу на слуховые косточки и изменение давления на барабанную перепонку вообще не указал никто. Зачастую просто указывают потерю слуха. В ряде случаев выпускники пишут очень обобщенно о последствиях – болезнь уха, отит, воспаление уха и т.д., что критериям не соответствует.

В итоге баллы за этот вопрос оказались исключительно низкими.

2. Сложным оказался также вопрос об особенностях ящериц как обитателей пустынь. Вопрос мало кто понял верно. Выпускники получают 0 баллов так как не «набирают» 4 критерия, необходимые для выставления 1 балла.

Здесь важно внимательное прочтение вопроса, а некоторые даже не поняли необходимости отметить особенности и строения, и жизнедеятельности, и поведения. Большинство описывало характеристики пресмыкающихся в целом (наличие век, особенности окраски, строения дыхательной и кровеносной системы и т.д.). В качестве поведенческих приспособлений чаще отмечали суточную активность, но здесь было много ошибок. Отмечают необходимость зарываться в горячий песок (чтобы согреться) или охоту в ночное время. Часть школьников путает пресмыкающихся и земноводных.

Наиболее часто защищаемыми элементами являлись - сухая кожа и ее способность защитить от потери влаги. Исключительно редко, только в единичных работах была указана мочева кислота, как продукт обмена с целью экономии воды.

К сожалению, в критериях упущены важные характеристики, такие как яйцевые оболочки и внутреннее оплодотворение (региональная ПК их учитывала как альтернативные). В данном вопросе выделено 7 (а с учетом дополнений – 8) элементов, поэтому вновь встает вопрос о некорректности оценки тех, кто написал 3 элемента (и получил 0 баллов) и тех, кто не написал ничего.

3. Вопрос про аскаридоз выявил массовое незнание цикла развития данного вида. В ответах выпускников встречается множество ошибок и неточностей. Причину появления кашля указали очень немногие. В итоге при достаточно простом, в рамках школьной программы вопросе, процент выполнения очень низкий. В целом для вопроса можно отметить высокую дифференцирующую способность.

Линия 26.

Линия 26 является самой сложной при выполнении ЕГЭ учащимися региона. Большой объем информации, а главное множество возможностей реализации теории в рамках конкретного примера, требуют очень высокой подготовки. В этом году процент выполнения исключительно низок и составил лишь 5,6%. Даже для хорошо подготовленных детей вопросы этой линии были провальными, что будет рассмотрено ниже.

1. Вопрос о гипотезах возникновения жизни на Земле. Оказался по силам только очень подготовленным школьникам. Треть участников не приступали к ответу на данный вопрос вообще, это достаточно редкое явление в современном ЕГЭ. В целом вопрос оказался провальным.

Из тех кто приступил к выполнению, многие пишут шаблонную фразу о первичном бульоне. Знания теорий очень поверхностные. Термин «абиогенез» и «абиогенный синтез» упоминаются редко, просто синтез – без уточнения объекта. Отрывочные знания о коацерватных каплях и типе атмосферы. Упущен синтез полимеров из мономеров, формирование белково-липидной мембраны не указал никто, максимум – клеточная мембрана. Образование пробионтов отметили единицы.

Среди условий, которые необходимы для данного процесса, наиболее часто упоминаемые – электрические разряды. Почти никто не указал в условиях воду (вероятно учащимся кажется, что такой очевидный факт не нужно и упоминать).

В итоге за данный вопрос большинство получило 0-1балл.

К уже отмеченным 8 элементам ответа ПК добавила 9 элемент – восстановительные условия, так как это важное условие абиогенного синтеза и некоторые участники экзамена об этом вспомнили.

Ввиду очень большого числа критериев, и здесь встает вопрос о некорректности оценки тех, кто написал 3 элемента (и получил 0 баллов) и тех, кто не написал ничего. Хотя работать ПК стало намного удобнее.

2. Вопрос о причинах неполной палеонтологической летописи также оказался непростым для выпускников. Он интересен тем, что требует знаний о вопросе формирования останков (что нет в базовой программе) и требует логического мышления. Не смотря на то, что все приступили к выполнению данного задания, основной упор участники сделали на повреждения уже сформированных окаменелостей. Или углублялись в трудности самой работы палеонтолога. Некоторые перешли на обсуждение палеонтологических доказательств.

В итоге из всех важных элементов, максимум, что упоминалось – разложение остатков и то, что не все окаменелости еще найдены. Это 2 элемента, а значит – 1 балл. Для большинства ответов оценка была 0 баллов.

3. Вопрос о приспособлениях костных рыб к извлечению кислорода из воды относится к метапредметным. Хорошо тем, что требует не просто пересказать информацию, а переработать ее и дать верный ответ на поставленный вопрос. Данное умение у большинства не развито. Основная оценка за ответ – 0 баллов.

Многие не приступили к вопросу. Зачастую писали просто все характеристики рыб, которые могли вспомнить. Часть участников писала о таком поведении рыб, которое не относится к сути вопроса. В ряде случаев писали верные характеристики, но не поясняли, почему они позволяют интенсивнее извлекать кислород. В ряде работ отмечали перемещение рыб в места богатые кислородом, наличие плавательного пузыря, как возможность запасать воздух. Самый редко упоминаемый элемент – про противоточное движение крови в капиллярах и воды в жабрах, его упомянули только в одном ответе.

Линия 27.

Не смотря на то, что вопросы 27 линии достаточно сложные, процент их выполнения достаточно высок, а главное стабилен на протяжении ряда лет. Это свидетельствует о планомерной работе над данными вопросами как школьников, так и учителей. Средний процент выполнения в этом году составил 32,8%. Эта линия обладает самой высокой дифференцирующей возможностью и не имеет нареканий по распределению элементов и количества баллов.

1. В основном варианте КИМ в данной линии был вопрос на определение хромосомного набора и числа молекул ДНК при гаметогенезе в 2 фазах второго деления мейоза. В задаче не был дан конкретный набор, что отличает ее от вариантов прошлых лет. Однако это не оказало влияния на ответы в целом. Вопрос сложный, поэтому верных ответов немного.

Характеристики мейоза и митоза школьники освоили по-разному. Большинство приступило к выполнению задания, но верно указали хромосомный набор и число молекул ДНК по фазам не все. Больше трудностей вызвала анафаза. Для основной массы это не оказалось сложным, поэтому 1 балл за верные данные по двум фазам они получили.

Намного больше трудностей вызвало описание процессов, которые привели к такому набору. В обосновании по метафазе писали выстраивание по экватору, а пояснений про двухроматидность и ее причины не было.

Небольшая часть выпускников успешно справилась с заданием, и пояснения дала с увязками с первым делением, что свидетельствует о понимании процесса. У данного вопроса очень высокая дифференцирующая возможность.

2. Вопрос о хромосомном наборе яйцеклетки и макроспоры ели также отличается высокой дифференцирующей возможностью и не имеет нареканий по распределению элементов и количества баллов.

Если дети усвоили жизненный цикл и отработали его – то 3 балла они получили. Таких больше, чем в прошлом году. Однако большинство получили за вопрос – 1 балл.

Меньше затруднений вызывает количество хромосом в яйцеклетке и макроспоре, тип деления. Наибольшие затруднения - из чего образуется яйцеклетка, реже - макроспора.

3. Задача на генетический код с учетом антипараллельности в целом освоены неплохо, несмотря на некоторые сложности. Очевидна разница между теми, кто занимался дополнительно, а кто нет. Приступали к решению большинство, однако у многих встречались различные ошибки, что выдавало «шаблонность» решения. К типичным ошибкам можно отнести отсутствие подписей ДНК, РНК и белка; аминокислоты через запятую.

Линия 28.

Генетические задачи относятся к вопросам высокого уровня сложности, процент выполнения по региону в среднем составил лишь 23%, что ниже показателей прошлого года.

Эта линия также отличается высокой дифференцирующей возможностью, однако в ряде задач есть нарекания по распределению элементов и количества баллов.

1. Задачу про сцепленное с полом наследование двух признаков и кроссинговером многие не берутся решать. Нестандартность задачи пугает, ее пытаются «подогнать» под отработанные алгоритмы. В итоге кто-то один из признаков переводит в аутосомный, кто-то пытается оба признака сцепить с полом, но в итоге вместо 2 половых хромосом у него оказывается 4.

В итоге верный вариант выбрали немногие. Среди них часть не справилась с образованием кроссоверных гамет. У большинства справившихся с задачей были проблемы с объяснением полученных вариантов. Появление кроссоверных гамет отметили очень немногие. Критерии оценивания по данному вопросу оптимальны.

2. Задача на сцепленное наследование признаков у томатов являлась достаточно шаблонной. Ожидаемо было более высокое выполнение, однако и здесь выявилась масса недоработок. Максимальный балл по задаче получили не более 10%. Понимание сути сцепленного наследования есть не у всех выпускников.

Большинство участников решало задачу по независимому наследованию. Кто-то написал одно скрещивание, кто-то – два. И здесь проявились противоречия в критериях оценивания.

Курсивом после 3 критерия указано: «Если в задаче не определено сцепление генов, и задача решена по схеме независимого наследования, за задание выставляется 0 баллов».

Однако ниже для выставления 1 балла указано: «Ответ включает в себя 1, 2 или 3 элемента, но объяснение (3 элемент) дано неверно». Таким образом, если выпускник написал 1 скрещивание (1-й элемент) и остановился – это 1 балл (по критерию на 1 балл, так как невозможно сказать учел он сцепление или нет), а если написал 1 и 2 скрещивания без указания сцепления – это 0 баллов (по курсиву) или 1 балл (по критерию)? То есть курсив противоречит критерию на 1 балл.

Среди типичных ошибок в таких задачах – неверное сцепление (не учитывается генотип родителей в 1 скрещивании).

Таким образом, несмотря на достаточно шаблонный вариант данной задачи, она хорошо дифференцирует участников по знанию механизмов сцепленного наследования.

3. Задача на сочетание аутосомного и сцепленного с полом признака также является достаточно шаблонной. Однако она все еще вызывает сложности так как не указан признак сцепленный с полом. Поэтому она и отделяет тех учащихся, которые готовились к экзамену и неоднократно решали задачу, от тех кто готовился хуже.

В связи с этим многие решили задачу как на независимое наследование аутосомных признаков. Те кто выделял и половые хромосомы, зачастую сцепляли с ними не тот ген. Такой тип задач был введен в прошлом году и вызвал массу трудностей, радует что часть учащихся разобралась с таким типом задач.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Рассматривая задания базового уровня части 1, можно выделить ряд разделов, которые освоены участниками достаточно хорошо (справились более 70% участников). Это задания на Генетическую информацию в клетке (3; здесь и далее номер задания в КИМ), Многообразие организмов. Систематика (11), Организм человека (12), Эволюция живой природы (15) и Экосистемы (17). Несколько хуже (60-70%) выпускники освоили вопросы по Жизненным циклам клетки (4), Решению биологических задач (6), Многообразию организмов на множественный выбор (9) и Биологические системы (21).

Обобщая результаты по заданиям базового уровня за 2018-2020гг нужно отметить достаточно стабильно-высокие результаты по линиям 3, 4, 6, 9, 11, 15, 17 и 21. Лучшие результаты типичны для темы Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность (11).

Самым сложным заданием базового уровня в 2020г оказалось задание 2 на Методы научного познания (причем вне зависимости от степени подготовки выпускника). Проблему

отсутствия у выпускников систематических знаний по методологии исследований в биологии проявилась не только в вопросах базового уровня, но в вопросах высокого уровня (линия 22, вопрос про меченые атомы). Это требует внимания со стороны учителя. Это единственная линия базового уровня вопросов в регионе, процент выполнения по которой менее 50%.

Если рассмотреть выполнение заданий базового уровня по группам. Мы увидим следующее:

Группа 81-100б.

Отвечали на 100% - 8 из 12 вопросов. Камнем преткновения стал вопрос 2 (по методам биологии), процент выполнения по которому составил 76,2%. Остальные вопросы базового уровня написаны на более чем на 92%.

Группа 61-80б.

На вопросы базового уровня под номерами 3, 11, 15 и 17 выполнили более 95%. Из всех 12 вопросов базового уровня 7 выполнено более 90% участников. Это выше, чем в прошлом году, что связано с изменением системы критериев в части 2, в результате чего многие хорошо подготовленные выпускники не вошли в лидирующую группу. Самым сложным для них оказался тот же вопрос 2.

Группа от минимального до 60б.

Эта группа значительно хуже отвечала на вопросы базового уровня. Так выполнения более 50% отмечено только в 2 вопросах, оба на решение биологической задачи - 3 (71%) и 6 (67%). Около 46% участников справились с вопросом по биологическим терминам и 39% с вопросом 2, который для данной группы провальным не оказался. Менее 15% по базовому уровню в этой группе набрали вопросы: 7 и 9 на множественный выбор. Вопросы такого типа выделены как сложные для школьников и в прошлом году.

Группа не преодолевшая минимальный балл.

В сравнении с предыдущей группой, отмечен факт получения более высоких результатов по ряду вопросов. Так они значительно (в 1,5 - 3 раза) лучше знают Жизненный цикл клетки (4), Организм как биологическую систему (7), Многообразие организмов (9, 11), Организм человека (12), Эволюцию живой природы (15), Экосистемы (17), Биологические системы и их закономерности (21). При этом они значительно хуже ответили на тоже базовые вопросы: 1, 2, 3 и 6.

Это свидетельствует об отсутствии комплексной подготовки или отсутствия информации по части тем, выпадение ряда вопросов из поля зрения учащихся. В частности, они не могут решать биологические задачи (вопросы 3 и 6).

Рассматривая задания продвинутого уровня части 1, можно сказать, что в целом ответили на данные вопросы хуже, чем в прошлом году: средний процент выполнения не превышает 65%. Вопросы совершенно не освоенных (менее 15%) нет.

Наиболее освоенным оказался вопрос по экосистемам (18) на установление соответствия. Анализ результатов в 2018 и 2019гг выявлял сложности в выполнении заданий данного типа у учащихся, отрадно, что в этом году ситуации изменилась (средний процент их выполнения 54%). Наиболее низкие проценты отмечены для вопроса по Организму человека на установление последовательности (14) – 34%. Установление соподчиненности в выделительной системе оказалось трудно выполнить даже подготовленным ученикам. По-видимому, дело в некоторой нестандартности вопроса (соподчиненность — это не просто последовательность протекающих процессов, важна иерархия уровней, а это уже сложнее и требует умения анализировать).

Рассмотрим выполнение заданий продвинутого уровня по группам.

Группа 81-100б.

Как уже было отмечено выше с указанием причин, самым сложным был 14 вопрос, средний балл выполнения по нему составил 83%. Еще одним непростым вопросом стал 20 (88%), про Общебиологические закономерности, где нужно было поработать с таблицей «Экологические группы птиц». Единственным оправданием таких низких баллов здесь может быть плохое знание природы. Знакомство с разнообразием животного мира с одной

стороны очень сложно, потому что экскурсии в природу – очень редкая форма занятий. Однако за счет огромных ресурсов видеоматериалов, этот пробел можно восполнить. Такую форму работы должен организовать учитель.

Интересен факт написания вопроса базового уровня по Селекции (7) хуже, чем продвинутого уровня (8). В данной группе не вызвало сложностей распределить структуры по зародышевым листкам, которые они прекрасно опознавали по рисунку (выполнение - 100%). Сложности вызвали положения хромосомной теории (98%), хотя они и были отнесены к базовому уровню. Аналогичная ситуация наблюдается и в следующей группе (причины совпадают с пояснениями, написанными нами по базовой части).

Группа 61-80б.

Кроме 8 вопроса выше 90% выполнения отмечено для вопроса 19 Общебиологические закономерности. Он посвящен генно-инженерному получению белка. Вопрос прошлого года по клонированию растительных клеток вызвал больше сложностей, чем данный. Самым сложным не только среди продвинутых, но и среди вопросов первой части в целом, для данной группы оказался вопрос про Установление соподчиненности в выделительной системе (14). Причина скорее всего в нестандартности вопроса, что было отмечено выше.

Группа от минимального до 60б.

Именно на примере этой группы хорошо видны систематические пробелы в обучении. Выполнение вопросов продвинутого уровня в данной группе не превышает 16%. Самыми проблемными оказались вопросы 10 (Многообразие организмов на установление соответствия) и 14 (Организм человека на установление последовательности). Если по 14 вопросу затруднения были и у более подготовленных участников, то по какой причине 10 вопрос оказался сложным не ясно. В основном варианте этот вопрос посвящен распределению на вегетативные и генеративные органы. Возможно, была путаница с определением места корнеплода и клубня.

Анализ по блокам в этой группе показал, что на первом месте по сложности оказался блок «Организм человека», где даже базовый вопрос выполнен на 19%, а вопросы повышенного уровня на 11 и 7% соответственно. Сложен в написании блок Многообразие организмов (за исключением вопроса по систематике) 13 и 6 % соответственно.

Группа не преодолевшая минимальный балл.

В сравнении с предыдущей группой, также, как и в базовых вопросах, отмечен факт получения более высоких результатов по всем вопросам продвинутого уровня за исключением вопроса 10, где выполнение в группах мало отличается (5,21 и 5,98%). Что помешало данным детям преодолеть минимальный порог не ясно. Худшие результаты для них отмечены именно по вопросу 10, описанному выше. На втором месте идут вопросы повышенного уровня по Организму человека (13в – 13,5б; 14в – 12,1б), но эти показатели выше, чем показатели в группе от минимума до 60б.

Таким образом, подводя итог выполнению заданий Части 1 можно отметить, что для группы участников, набравших более 81 балла, не было явно сложных заданий. Однако, как для данной группы, так и для остальных участников наибольшие трудности вызвали задания по методам биологических исследований. Использование данных методов на уроках биологии не представляется возможным, поэтому для всех школьников данные вопросы требуют дополнительной подготовки.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности (Часть 2) показал, что справляются с ними далеко не все участники ЕГЭ (в общем от 6 до 48% по разным типам заданий). На таком высоком уровне задания сложны и для эрудированных участников. По сравнению с прошлым годом (данные показатели составляли от 14 до 36%) разброс значительно возрос.

Наиболее «решаемыми» были задания линии 24 и 27. В целом, по сравнению с прошлым годом, улучшились показатели выполнения только заданий линии 24 (48,2%). Умение вычленять в тексте главное и находить ошибочные утверждения, достаточно сложное. Тем не менее, к заданиям такого типа приступают практически все участники. Высокие показатели выполнения заданий данного типа отмечены и в 1 и во 2 части.

Не изменились показатели по линии 27 (32,8%), в которой участники достаточно успешно решают задачи по цитологии. Никаких кардинально новых вариантов задач не было, а в силу планомерной и продуманной работы по введению задач на антипараллельность с такими задачами также достаточно успешно справились. При этом значительно отличается уровень решения, что будет рассмотрено при анализе по группам.

Для всех остальных линий процент выполнения по сравнению с прошлым годом значительно снизился.

Данный факт связан не с тем, что выпускники стали глупее, а с тем, что изменились критерии оценивания заданий. Они стали более точными и не допускают завышения выставляемых баллов, а в ряде случаев приводят к занижению результатов. Поэтому за аналогичные ответы в прошлом году можно было получить более высокие баллы. Все это привело к значительному падению результативности выпускников. Что вызвало массовый приход школьников на апелляции, число которых возросло с 13 в прошлом году до 43 в этом году.

Несмотря на очевидные плюсы при проверке (повышается объективность оценки) по ряду вопросов к критериям есть замечания. По конкретным вопросам они были описаны в характеристике КИМ. Однако если обобщать, то основная проблема возникла в тех вопросах, где количество элементов превышает 7, и 1 балл выставляется только при наличии 4 элементов ответа. В данном случае остаются не оцененными те, кто написал ответ, но «набрал» только 3 элемента. В ряде случаев это очень важные характеристики, отбросить которые просто недопустимо. Однако 0 баллов получает и данный участник и тот, кто вообще не приступал к заданию.

Хотелось бы, чтобы работа над совершенствованием системы оценивания продолжилась. Может возможно введение 4-бальной системы. Может быть, ввести иерархичность в системе эталонов. В любом случае, работать ПК стало удобнее, но есть что совершенствовать.

На 3 месте по успешности выполнения оказались генетические задачи (23,2%). На базовом уровне решение задач учащимися освоены неплохо (70-72% по сравнению с 53 – 64% в прошлом году), однако поднятие уровня сложности задач резко снижает процент ответов.

Несмотря на отсутствие каких-либо кардинальных изменений и достаточно стандартный набор задач, их выполнение по сравнению с прошлым годом снизилось. Может быть это связано с тем, что во всех вариантах были задачи на сцепленное наследование.

В прошлом году провальной оказалась задача в варианте КИМ про наличие 2 признаков, один из которых аутосомный, а второй сцеплен с полом. Какой признак сцеплен, указано не было. Аналогичную задачу в этом году решило уже большее число участников. Однако ошибок в ответах было очень много.

Задачу про сцепленное с полом наследование двух признаков и кроссинговером многие не взялись решать. Нестандартность задачи отпугнула неуверенных. Форму задачи пытаются «подогнать» под отработанные алгоритмы. В итоге кто-то один из признаков переводит в аутосомный, кто-то пытается оба признака сцепить с полом, но в итоге вместо 2 половых хромосом у него оказывается 4. В итоге верный вариант выбрали немногие. Среди них часть не справилась с образованием кроссоверных гамет.

Те, кто решили задачу зачастую не могли объяснить полученные варианты. Появление кроссоверных гамет отметили очень немногие.

Казалось бы, что задача на сцепленное наследование аутосомных признаков, которая является стандартной уже достаточно длительное время, должны решать лучше, но это не так. Многие решили задачу как на независимое наследование. Кто-то написал, что есть сцепление, но не указал какие гены сцеплены, кто-то перепутал группы сцепления.

Масса ошибок со сцепленным наследованием свидетельствует о наличии трудностей в освоении данной темы. В итоге вне зависимости от формы задачи средний процент выполнения достаточно низок, хотя отличия между группами очень существенны,

что будет рассмотрено ниже. Для повышения успешности решения таких задач нужно их систематически решать, по-видимому, даже это не всегда получается.

Четвертое место по успешности выполнения заняли задания линии 23 с изображением биологического объекта. Средний процент выполнения составил 18,3%, что ниже показателей прошлого года. Часть снижения обусловлена указанными при анализе КИМ проблемами с критериями выставления оценки (в основном варианте здесь 8 элементов и только за 4 выставляется 1 балл).

Рисунок в большинстве случаев хорошо распознается учениками. Так в этом году по зубной системе очень многие определили тип питания и группу животных с такими зубами. Однако названия зубов знают не все. Многие не указали хищные зубы. В целом зубы хищников описаны хуже, а хищный зуб упоминается в единичных работах. Функции клыков и хищного зуба также часто путают.

Задания линии 22 в этом году оказались выполнены на очень низком уровне – 11,5%. В целом вопросы этой линии вызывают затруднения у выпускников. Сложности вероятнее всего связаны с необходимостью перевести бытовые ситуации и знания о них в плоскость науки. Это достаточно сложный навык и в рамках одной школьной биологии не укладывается. В этом году к этой проблеме добавилось и изменение критериев. Если ранее было всего 2 элемента и за 1 выставлялся 1 балл, то в этом году за 1 балл нужно было написать 2, а иногда и 3 элемента.

Кроме этого в этом году в линии 22 был вопрос про тона сердца, он выходит за рамки базовой школьной программы и требует четких знаний о сердечных клапанах. В силу этого, основной формой ответа стало описание сердечного ритма. У более продвинутых учеников расписывалась работа клапанов в это время, однако неточностей и ошибок было очень много. Кто-то перепутал названия клапанов, кто-то неверно указал их расположение. Верных ответов было очень мало, а на максимальный балл – нет вообще. Вопросы такого уровня, наверное, удачнее было перенести в линию 25, количество элементов ответа здесь уже 4.

Традиционно хуже всех выпускники справились с вопросами линии 25 и 26. Это закономерно, так как здесь мало знать теорию, ее нужно правильно приложить к конкретной ситуации. Требуется хорошо логически мыслить и оперировать большим объемом разносторонней информации. Формирование данных умений и навыков происходит не только на уроках биологии. Если рассматривать вопрос повышения баллов за ответы (с максимума в 3 до 4 баллов), то эти две линии – основные претенденты на такое повышение.

В линии 25 процент выполнения в этом году составил 10,5%, что в 2 раза ниже прошлогодних показателей. Помимо изменения системы разбалловки есть ряд трудностей. В основном варианте в данной линии был вопрос про слух. Во-первых, многие не знают для чего нужна слуховая труба. Среди тех, кто написал про выравнивание давления, многие неверно указали между какими частями это происходит (некоторые писали головной мозг, некоторые – внутреннее ухо). Факт изменение давления на барабанную перепонку не указал никто (по-видимому, это показалось слишком очевидным). При этом разрыв барабанной перепонки отметили многие, но вот причину не пояснили. Слуховые косточки тоже не упоминали. Среди последствий непроходимости помимо травмы барабанной перепонки изредка указывали ощущение заложенности. Таким образом, несмотря на общее представление о процессах многим не хватило конкретики в написании ответа на вопрос.

В линии 26 в основном варианте был вопрос о гипотезах происхождения жизни на Земле. Вопрос оказался провальным, процент выполнения – 5,6%, что почти в 5 раз хуже, чем в прошлом году. В критериях 8 элементов и 1 балл выставляется за 4 – это уже срезало многих. Однако анализ содержания ответов показывает в первую очередь отсутствие систематизированных знаний по данному вопросу.

Многие просто не брались отвечать. К ним присоединились те, кто отдаленно слышал о теории Опарина и написал про первичный бульон и коацерватные капли, но никаких пояснений не привел. Детально знакомых с данной теорией оказалось очень мало, а среди них тех, кто смог внятно сформулировать последовательность, еще меньше. Абиогенный

синтез мономеров, формирование биополимеров, образование пробионтов – большинство не отмечают вообще. Формирование белково-липидной мембраны не написал никто, есть несколько работ с упоминанием просто клеточной или липидной мембраны.

К условиям, необходимым для такого процесса чаще всего относили электрические разряды. Некоторые дети упоминали солнечную радиацию, а вот необходимость воды – нет, по-видимому, это тоже посчитали слишком очевидным. В итоге за данный вопрос не было выставлено ни одной максимальной оценки.

Рассмотрим выполнение заданий высокого уровня по группам.

Группа 81-100б.

В заданиях высокого уровня сложности участники данной группы набрали достаточно высокие баллы. Линией, вызвавшей наименьшие затруднения, является 24, где процент выполнения составил 97%. Непростые вопросы по жизненным циклам эти выпускники легко решают. Не вызвали затруднений и генетические задачи, по ним процент выполнения составил 92%, участники решают задачи на сцепленное наследование достаточно уверенно, есть сложности с пояснением и группами сцепления.

Достаточно уверенно решают задачи и по цитологии. В частности, на вопрос о гаметогенезе, хромосомном наборе и числе ДНК в разных фазах мейоза выполнен на 87,3%. Практически не вызывает трудностей определение хромосомного набора и числа ДНК, несмотря на то, что в этом году конкретных цифр нет. Несколько хуже отвечают на вопрос о причинах такого количества. Иногда забывают, что нужно пояснить изменение 2 параметров, которые бывают связаны с разными процессами в клетке.

Самые большие сложности у высокобалльников вызвал вопрос 26 линии. В этой линии требуется обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях. В основном варианте вопрос был посвящен теориям Опарина и Холдейна. Несмотря на хорошие попытки описания основных структур и условий абиогенного синтеза, процент выполнения данного задания ниже 50% (47,6%). Вопрос очень обширный и не все смогли составить качественный ответ.

Не очень высокие баллы (59,5%) получили выпускники и по практико-ориентированному вопросу. Вопросы данной линии и в прошлые годы являлись одними из сложных для таких подготовленных выпускников, а в этом году их сложность в целом была еще выше. Вопрос про тона сердца и клапаны относится к уровню студента-медика.

Группа 61-80б.

В вопросах базового и повышенного уровня участники этой группы не очень значительно отличались от высокобалльников. Однако вопросы высокого уровня здесь вызвали намного больше затруднений. Также, как и в предыдущей группе неплохо выполнены задания на анализ биологической информации (40,7%). Достаточно успешно были решены задачи линии 27 и 28 (32,5 и 25,2% соответственно). В целом в данной группе больше затруднений вызвали именно генетические задачи, а не цитологические, что отличает их от высокобалльников. Самым сложным вопросом, как и для предыдущей группы оказался вопрос линии 26 по теориям Опарина и Холдейна (6,2%).

Группа от минимального до 60б.

Для данной группы отмечены очень низкие проценты выполнения заданий высокого уровня. Наиболее успешно выпускники справились с заданием на анализ биологической информации (10,2%). Решение задач по цитологии и генетике вызвало больше трудностей (5,4 и 3,2% соответственно). Задачи на сцепленное наследование достаточно сложны. Наименее успешно были освоены вопросы про эволюцию органического мира, где процент выполнения не превышает 1%.

В группе не преодолевших минимальный балл самыми плохо освоенными навыками является решение генетических задач (0,32%), такие же пробелы были типичны и для базового уровня. Не преодолели порог в 1% участники и в заданиях практикоориентированных, а также заданиях по знаниям о человеке и многообразии организмов. Наиболее успешно были решены только задания на анализ биологической информации (15,7%), что значительно выше показателей прошлого года.

В целом, анализируя выполнение заданий Части 2 высокого уровня сложности, надо отметить, что в текущем году самыми трудными у всех групп оказались задания линии 25 и 26. Неплохо справились с заданием на анализ биологической информации и задачами по молекулярной биологии и генетике.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1.	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Базовый	53,90	23,22	45,72	83,89	100,00
2.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Базовый	44,37	13,74	38,57	70,19	76,19
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Базовый	71,82	25,12	70,81	96,15	100,00
4.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Базовый	67,42	36,73	16,18	92,67	100,00
5.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	Повышенный	48,60	13,27	9,55	82,33	95,24
6.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Базовый	69,62	28,91	67,41	93,27	100,00
7.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Базовый	59,73	37,20	14,42	78,25	97,62
8.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	Повышенный	59,59	22,99	10,73	92,67	100,00
9.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Базовый	63,59	35,78	12,90	85,46	100,00
10.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	Повышенный	38,77	5,21	5,98	76,39	97,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Базовый	79,85	37,20	20,75	97,24	100,00
12.	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Базовый	76,45	46,68	18,82	92,55	100,00
13.	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	Повышенный	49,13	13,51	11,02	82,65	97,62
14.	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	Повышенный	34,28	12,09	6,68	60,12	83,33
15.	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Базовый	77,05	41,00	18,58	95,19	92,86
16.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	Повышенный	59,73	29,15	13,66	80,53	95,24
17.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Базовый	82,78	51,42	20,34	97,84	100,00
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	Повышенный	64,92	38,39	15,47	85,18	97,62
19.	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	Повышенный	61,96	24,64	13,36	91,11	100,00
20.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Повышенный	60,49	34,12	13,72	78,13	88,10
21.	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Базовый	67,19	39,81	15,71	81,13	97,62
Часть 2							
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	Высокий	11,49	0,71	1,29	14,06	59,52
23.	Задание с изображением биологического объекта	Высокий	18,25	4,42	2,62	17,55	73,02
24.	Задание на анализ биологической информации	Высокий	48,15	15,71	10,16	40,71	96,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	Высокий	10,53	0,47	1,25	11,62	74,60
26.	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	Высокий	5,57	1,26	0,94	6,17	47,62
27.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	Высокий	32,78	1,42	5,43	32,45	87,30
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	Высокий	23,23	0,32	3,20	25,24	92,06

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточными усвоение школьниками Удмуртской Республики следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

1.1. анализ представленных утверждений и нахождение в тексте ошибок и их исправление;

1.2. умение работать с текстом (находить в тексте нужные элементы);

1.3. умение решать биологические задачи по хромосомному набору, моногибридному и дигибридному скрещиванию, биосинтезу белка.

1.4. знание экосистем и присущих им закономерностей;

1.5. установление последовательностей систематических категорий;

1.6. анализ данных в табличной или графической форме.

Нельзя считать достаточными усвоение школьниками следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

знание основных теорий, гипотез и методов биологии, умение объяснять суть эксперимента;

знание основных особенностей организма человека;

умение применять знания в практической деятельности;

умения обобщения и применения знаний по эволюции и экологии в конкретных ситуациях и на конкретных объектах.

В целом за последние годы наиболее успешно выполняются задания части 1 по установлению систематической последовательности и решению задач. С 2018г повысился уровень выполнения заданий базовой части на работу с текстом, по экосистемам и их закономерностям, а также на анализ данных по биологическим системам и закономерностям.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Сложность и многообразие заданий, особенно части 2 предполагает тщательную подготовку учащихся к ЕГЭ по биологии. Опираясь на анализ ответов учащихся, можно порекомендовать учителям биологии Удмуртской Республики следующую систему мероприятий:

1. Используя дифференцированный подход к учащимся, необходимо тем из них, кто будет сдавать экзамен по биологии, на занятиях давать больше биологических задач и заданий, аналогичных выносимым на ЕГЭ, с целью развития их умений и навыков.

2. При изучении общей биологии связывать общебиологические понятия и закономерности с конкретными знаниями из ранее изученных предметов.

3. Начинать вводить и изучать (хотя бы в ознакомительном плане) общебиологические понятия и закономерности, начиная с 6-ого класса в связи с изучением конкретного материала.

4. Необходимо включать в процесс обучения больше практических занятий, на которых учащиеся будут решать не только типичные, но и более разнообразные и сложные задачи, самостоятельно составлять схемы и т.д.

5. Для развития соответствующих умений давать больше заданий, предполагающих самостоятельную работу учащихся проблемно-поискового, творческого уровня.

6. В силу перегруженности содержания всех разделов школьной программы по биологии и недостаточности времени на проработку материала в рамках уроков, использовать для подготовки учащихся к ЕГЭ различные виды внеурочных и внеклассных форм обучения (факультативные, элективные курсы, консультации и т.д.).

Выявленные пробелы в содержательной части, а также в умениях и навыках школьников в 2020г позволяет рекомендовать к обсуждению на методических объединениях и/или проведение курсов повышения квалификации по:

1. обсуждению итогов ЕГЭ 2020 года по биологии с целью обсуждения типичных ошибок, выявления систематических недочетов, вариантов корректировки положения и возможной методической помощи;
2. вопросам частных методов биологии в эксперименте и их вариантов, использовании различных методов в постановочных экспериментах (устных), а также интерпретации результатов биологических и медицинских экспериментов;
3. вопросов решения генетических и цитологических задач высокого уровня.
4. по вопросам организации дистанционной работы по подготовке к выполнению заданий высокого уровня сложности.

Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзамену и на уроках с помощью учителя.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1177	15,57	1106	14,54	1005	13,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	744	63,22	729	65,91	690	68,66
Мужской	433	36,78	377	34,09	315	31,34

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по истории	1005
Из них:	938
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	61
Участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	938
Из них:	223
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	640
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	70
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	4
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	70	6,97
2.	МОиН УР	22	2,19
3.	г. Ижевск Индустриальный район	68	6,77
4.	г. Ижевск Ленинский район	59	5,87
5.	г. Ижевск Октябрьский район	128	12,74
6.	г. Ижевск Первомайский район	107	10,65
7.	Алнашский район	16	1,59
8.	Балезинский район	28	2,79
9.	Вавожский район	13	1,29
10.	Воткинский район	14	1,39
11.	Глазовский район	5	0,50
12.	Граховский район	4	0,40
13.	Дебесский район	12	1,19
14.	Завьяловский район	36	3,58
15.	Игринский район	24	2,39
16.	Камбарский район	10	1,00
17.	Каракулинский район	11	1,09
18.	Кезский район	14	1,39
19.	Кизнерский район	8	0,80
20.	Киясовский район	9	0,90
21.	Красногорский район	11	1,09
22.	Малопургинский район	19	1,89
23.	Можгинский район	17	1,69
24.	Сарапульский район	11	1,09
25.	Селтинский район	3	0,30
26.	Сюмсинский район	9	0,90
27.	Увинский район	26	2,59
28.	Шарканский район	4	0,40
29.	Юкаменский район	7	0,70
30.	Якшур-Бодьинский район	24	2,39
31.	Ярский район	4	0,40
32.	г. Воткинск	52	5,17
33.	г. Глазов	57	5,67
34.	г. Можга	27	2,69
35.	г. Сарапул	76	7,56
ИТОГО		1005	100

1.6. Основные УМК по истории, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

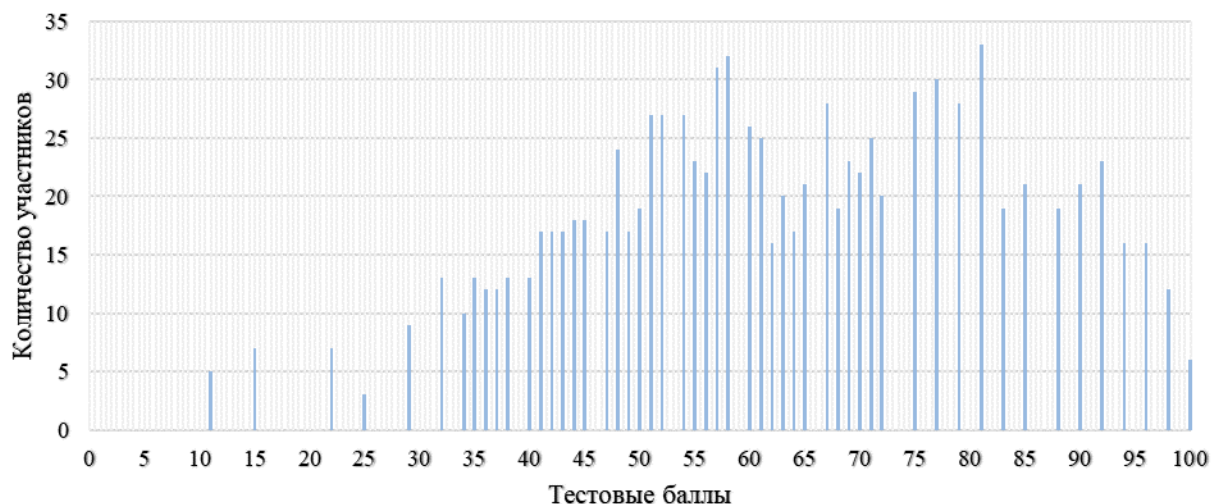
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
1	Волобуев О.В., Абрамов А.В., Карпачёв С.П. и др., Россия в мире. С древнейших времён до начала XX века (базовый уровень)	20%
2	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др., История России. Углублённый уровень: 11 класс. в 2 ч.: учебник	20%
3	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О., История. Всеобщая история (базовый уровень)	30%
4	Загладин Н.В., История. Всеобщая история (углублённый уровень)	7%
5	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П., История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г.–начало XXI в. (базовый и углублённый уровни)	7%
6	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В., История России (базовый и углублённый уровни) (в 3 частях)	80%
7	Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П., История. История России 1914 г.– начало XXI в. (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях)	20%
	Другие пособия	
1	Крицкая Н.Ф., Мельникова О.Н., Артасов И.А., ЕГЭ. История. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов.	15%
2	Артасов И.А., Мельникова О.Н., Крицкая Н.Ф., ЕГЭ. История. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов.	15%
3	Артасов И.А., Крицкая Н.Ф., Данилов А.А., Я сдам ЕГЭ. История. Типовые задания. в 2-х частях.	15%
4	Артасов И.А., ЕГЭ. История. Культура России. Учебная тетрадь.	15%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Количество участников ЕГЭ по истории, начиная с 2018 г. (1177 участников, 15,57% от общего числа участников), сокращается в процентном и в количественном показателях не только по отношению к пиковому 2017 г. (1263 участника, 17,13%), но и в сравнении с 2016 г. (1181 участник, 16,02%). В 2019 г. историю выбрали 1106 чел. (14,34%). В 2020 г. историю сдавали 1005 человек, или 13,04% от общего числа участников). Сокращение прошло по всем категориям выпускников. Подобную динамику можно объяснить отчасти тем, что выпускники более осознанно подходят к выбору предмета. Одним из следствий этого (наряду с активизацией усилий на данном направлении со стороны Министерства образования и науки Удмуртской Республики) – повышение среднего балла ЕГЭ и других качественных показателей. На протяжении нескольких лет наблюдается устойчивая тенденция увеличения процентного соотношения среди сдающих историю в пользу девушек.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,03	3,98	3,08
Средний тестовый балл	54,26	58,33	61,80
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,67	11,75	17,91
Получили 100 баллов, чел.	2	3	6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,69	0,00	0,40	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,69	0,50	3,08	0,40
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,45	0,00	1,69	0,40

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,92	0,10	0,90	0,10
Доля участников, получивших 100 баллов	0,60	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицеев-интернатов и гимназий	0,40	6,47	9,75	5,27	3
выпускники СОШ	2,09	30,75	19,90	10,75	2
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,10	3,08	3,08	0,60	1
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	0,10	0,00	0,00	0,30	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,00	0,10	0,00	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0,00	0,50	0,00	0,10	0
выпускников прошлых лет	0,40	2,89	1,89	0,90	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	2	35	24	8	1
2.	МОиН УР	0	6	11	4	1
3.	г. Ижевск Индустриальный район	5	36	15	11	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	г. Ижевск Ленинский район	5	30	18	6	0
5.	г. Ижевск Октябрьский район	1	53	49	25	0
6.	г. Ижевск Первомайский район	4	49	29	22	3
7.	Алнашский район	1	8	5	2	0
8.	Балезинский район	0	8	12	8	0
9.	Вавожский район	2	8	3	0	0
10.	Воткинский район	0	10	2	2	0
11.	Глазовский район	0	2	1	2	0
12.	Граховский район	0	3	1	0	0
13.	Дебесский район	0	6	1	5	0
14.	Завьяловский район	1	19	10	6	0
15.	Игринский район	1	13	8	2	0
16.	Камбарский район	0	4	5	1	0
17.	Каракулинский район	0	5	4	2	0
18.	Кезский район	0	4	5	5	0
19.	Кизнерский район	0	1	6	1	0
20.	Киясовский район	0	4	2	3	0
21.	Красногорский район	0	6	3	2	0
22.	Малопургинский район	1	9	5	4	0
23.	Можгинский район	2	8	6	1	0
24.	Сарапульский район	0	7	3	1	0
25.	Селтинский район	0	3	0	0	0
26.	Сюмсинский район	1	4	4	0	0
27.	Увинский район	0	13	8	5	0
28.	Шарканский район	0	1	3	0	0
29.	Юкаменский район	0	3	3	1	0
30.	Якшур-Бодьинский район	0	11	10	3	0
31.	Ярский район	0	2	1	1	0
32.	г. Воткинск	2	26	15	9	0
33.	г. Глазов	0	24	16	17	0
34.	г. Можга	1	9	9	8	0
35.	г. Сарапул	2	35	26	13	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Ижевск Первомайский район	МАОУ «Лингвистический лицей № 25»	53,33	20	0
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	40	50	0
3.	г. Глазов	МБОУ «Гимназия № 14»	40	40	0
4.	г. Ижевск Первомайский район	МАОУ СОШ № 74	38,46	30,76	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ «СОШ №19»	18,18	0	9,09

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

ЕГЭ 2020 г. в УР закрепило тенденцию на повышение уровня подготовки учащихся по истории. В целом по УР наблюдается устойчивая тенденция повышения среднего балла ЕГЭ по истории. Средний тестовый балл в 2020 г. составил 61,8, что существенно выше по сравнению с предшествующими годами (в 2019 г. – 58,33, в 2018 г. – 54,26, в 2017 г. – 53,34, в 2016 г. – 52,36, в 2015 – 50,87). Увеличилось количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов. В 2020 г. – 6 человек, 2019 – 3, 2018 – 2, 2017 – 0, 2016 – 1). Значительно увеличилось (до 17, 91%) количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов (2019 г – 11,75%, 2018 г. – 4,67%). Аналогичная тенденция наблюдается и с преодолением порога успешности: в 2020 г. не преодолели порог успешности 3,08% участников. В 2019 г. минимальный балл не смогли набрать 3,98%, а в 2018 г. – 6,03% сдававших ЕГЭ по истории.

Лучшие результаты по большинству показателей получены выпускниками лицеев, лицей-интернатов и гимназий.

Таким образом можно говорить о наметившемся устойчивом росте качественных показателей ЕГЭ по истории в УР не только за последние 3 года, но за последние 6 лет. Это является следствием налаженной Министерством образования и науки УР работы по взаимодействию ПК по истории с ИРО УР и ОО УР, организации системы семинаров,

вебинаров, конференций для учителей, родителей и выпускников. Важную роль играет сотрудничество вузов УР с ОО, отлаженное на протяжении нескольких десятилетий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

В анализируемом КИМ представлены все исторические периоды. Как и в прежние годы преобладали задания по политической истории (внутренней и внешней политике). В то же время в последние 2 года наметилась тенденция на исправление данного перекоса, больше внимания стало уделяться социально-экономической проблематике. В КИМ, предоставленном для анализа в 2019г., вопросы по социально-экономической истории, в той или иной степени, присутствовали в заданиях 1–6, 23. В КИМ 2020 г. социально-экономической истории посвящены задания 3, 5, 7, 10, 12, 16 и 24.

В соответствии со спецификацией были представлены вопросы по истории Великой Отечественной войны (8) и культуре (17 задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, и 19 – задание на анализ иллюстративного материала). Знания по истории Великой Отечественной войны проверялись также в задании 18 и 19 (анализ иллюстративного материала).

Следует отметить все еще встречающуюся неравноценность заданий. Некоторые задания решить очень сложно, что ставит сдающих ЕГЭ в неравное положение. Несколько лет назад, например, имело место задание 24 по восстанию декабристов, которое «было обречено на поражение». Ни один из учащихся не смог привести опровергающие аргументы (да это и невозможно было сделать). В 2020 г. сложным для учеников стало задание 24 варианта 321. Ученики давали объемные ответы, в которых приводили факты, события, отражающие реформаторскую деятельность Хрущева, не относящуюся к существу вопроса. Выпускники знали, например, что совнархозы были созданы Хрущевым, но глубоко вопрос в целом, естественно, не прорабатывали. Работы показали, что ученики за время подготовки к экзамену уяснили технологию выстраивания аргумента, но не смогли дать правильный ответ, так как не осознали смысла реформы по созданию совнархозов.

Зачастую формулировки проблемы страдают упрощенностью, например: «Экономика России в первой половине XIX в. была слаборазвитой». Таким образом, участнику предлагается опровергнуть этот тезис и доказать, что экономика в это время была высокоразвитой. Но она таковой не была.

Понятно, что специфика задания 24 такова, что уже практически все возможные корректные формулировки исчерпаны. Наступает системный кризис. Поэтому либо задание нужно менять, либо наладить привязку к программе, что невозможно без внесения соответствующих изменений в учебники.

Что касается других заданий. Обычно задание 21 не представляет особых трудностей ни для учащихся, ни для проверки его выполнения экспертами. Исключение встречаются крайне редко. Одним из таких исключений в 2020 г. стало задание варианта 321. В данном задании сложно было отсечь избыточно цитируемую информацию.

В целом, уровень сложности заданий, проверяемые умения и способы действий в предоставленном для анализа КИМ соответствовали условиям спецификации.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Повышенный	63,98	12,90	45,16	78,02	96,16
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Базовый	71,69	11,29	55,48	86,07	97,31
3	Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Базовый	72,23	35,48	57,74	87,31	99,19
4	Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Базовый	70,05	9,68	53,98	82,66	98,39
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Базовый	73,63	8,06	55,48	91,64	98,66
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – 1914 г.	Базовый	66,22	6,45	42,37	87,31	99,19
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Повышенный	66,27	29,03	48,82	78,79	94,35
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.	Базовый	58,61	24,19	42,9	69,04	85,48
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Базовый	68,36	1,61	50,22	83,75	98,12
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) 1914–2012 гг.	Базовый	62,29	0	46,24	72,76	94,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Повышенный	68,72	17,20	50,75	83,90	95,88
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Повышенный	70,85	30,65	61,61	74,92	93,55
13	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Базовый	70,35	16,13	52,04	86,38	97,31
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Базовый	53,33	6,45	33,76	66,87	86,56
15	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Базовый	61	6,45	36,34	79,88	98,92
16	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Повышенный	61,24	14,52	47,1	51,7	89,52
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Базовый	56,17	9,68	35,27	22,91	95,43
18	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	Повышенный	47,66	6,45	30,32	56,97	81,72
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	Базовый	53,13	12,90	33,98	65,33	86,56
Часть 2							
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	Повышенный	66,42	0	44,62	86,69	96,77
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Базовый	84,73	29,03	77,53	93,19	97,31
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI в.	Высокий	32,54	0	8,28	44,58	77,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Умение использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача) VIII – начало XXI в.	Высокий	36,38	0	12,83	46,44	83,87
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	Высокий	19,8	0	2,8	21,83	62,1
25	Указание событий (явлений, процессов)	Базовый	90,25	17,74	84,41	100	99,47
	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	Повышенный	46,72	0	21,83	61,30	91,4
	Причинно-следственные связи	Высокий	71,24	1,61	50,65	91,80	98,66
	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	Высокий	41	0	16,54	56,97	87,1
	Использование исторической терминологии	Базовый	90,65	12,90	42,8	100	100
	Наличие / отсутствие фактических ошибок	Высокий	33,86	0	10,39	47,27	74,91
	Форма изложения	Высокий	54,13	0	10,22	82,04	98,92

В 2020 г. наиболее успешно были выполнены задания базового уровня Части I. Наименьший средний балл здесь был набран по заданиям: 19 (53,13%) – анализ иллюстративного материала; 14 (53,33%) – работа с исторической картой (схемой); 17 (56,17%) – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры; 8 (58,61%) – знание основных фактов, процессов, явлений 1941–1945 гг. Наилучшие результаты были получены при выполнении заданий: 2 (71,69%) – знание дат (задание на установление соответствия); 3 (72,23) – Определение терминов (множественный выбор); 4 (70,05) – определение термина по нескольким признакам; 5 (73,63) – знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия); 13 (70,358%) – работа с исторической картой (схемой).

Наиболее слабый результат в блоке заданий повышенного уровня сложности получен по заданию 18 (47,66% – анализ иллюстративного материала), а наиболее высокий – по заданию 12 (70,85% – работа с текстовым историческим источником). Остальные задания повышенного уровня сложности выполнены достаточно ровно в диапазоне от 61,24% (задание 16 – работа с исторической картой (схемой), до 68,72% (задание 11 – систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах).

Таким образом, разброс в баллах при выполнении задания повышенного уровня сложности меньше (выбивается из общего ряда только выполнение задания 18), чем при выполнении задания базового уровня.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог (далее – группа I) наиболее высокий результат был зафиксирован по заданиям 3 (35,48% – определение терминов (множественный выбор)), 12 (30,65% – работа с текстовым историческим источником), 7 (29,03% – систематизация исторической информации (множественный выбор)), 8 (24,19% – знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.). Самые низкие результаты получены при выполнении заданий 10 (0% – работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.), 9 (1,61% – знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). 6,45 % учащихся из данной группы справились с заданиями 6 (Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия), 14–15 (Работа с исторической картой (схемой)), 18 (Анализ иллюстративного материала).

В группе набравших от 40 до 60 баллов (далее – группа II) лучшие результаты показаны при выполнении задания 12 (Работа с текстовым историческим источником). С ним справились 61,61 % сдававших ЕГЭ по истории в УР. Менее половины выпускников справились с заданиями: 1 (45,16% – систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)); 6 (42,37% – работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)); 7 (48,82 – систематизация исторической информации (множественный выбор)); 8 (42,9% – знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.); 10 (46,24% – работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) 1914–2012 гг.); 14 (33,76%), 15 (36,34%) и 16 16 (47,1 %) (Работа с исторической картой (схемой)); 17 (35,27% – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)); 18 (30,32%) и 19 (33,98%) (Анализ иллюстративного материала).

Среди набравших 61–80 баллов (далее – группа III) самый высокий результат выполнения (91,64%) по заданию 5 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), а самый низкий (22,91%) – по заданию 17 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)). Достаточно высокие результаты (более 80% справившихся) показаны по заданиям 2 (Знание дат (задание на установление соответствия)); 3–4 (Определение терминов); 6 (Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – 1914 г.); 9 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)); 11 (Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)); 13 (Работа с исторической картой (схемой)).

В группе IV (81–100 баллов) наибольшие трудности в части 1 вызвало задание 18 (Анализ иллюстративного материала), с которым справились 81,72% участников. 85,48% участников выполнили задание 8 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг.); 86,56% – задания 14 (Работа с исторической картой (схемой)) и 19 (Анализ иллюстративного материала)); 89,52% – задание 16 (Работа с исторической картой (схемой)). С остальными заданиями части 1 справились более 90% участников ЕГЭ из данной группы.

Таким образом во всех группах один из лучших результатов показан при выполнении задания 3. Задание 12 имеет высокие (относительно других заданий) показатели в группах I и II, а задания 2–6, 9, 11, 13 в группах III–IV. Наиболее низкие результаты получены: группа I задания № 9, 10, группа II, III задания №1, 8, 10, 14, 16 – 19, группа IV задания №8, 14, 16, 18, 19. Показательно, что в группе I задание 8 имеет один из самых высоких процентов выполнения относительно других заданий, в группе III результаты по заданию 17 заметно более низкие, чем в группе II. Выпускники, традиционно, слабо знают материал по истории культуры и Великой Отечественной войне. Результаты по заданию 8 в группе I, учитывая общий очень низкий уровень подготовки, возможно, объясняется информацией, полученной в ходе подготовки и празднования юбилея Победы.

Закономерности в выполнении заданий не всегда удается выявить. Например, на протяжении нескольких лет нестабильно выполняются задания с картой.

Год	Задание 13 справились, %	Задание 14 справились, %	Задание 15 справились, %	Задание 16 справились, %
2016	66,00	69,00	73,50	71,50
2017	45,60	41,50	56,00	71,00
2018	63,10	46,13	21,67	71,46
2019	75,86	59,58	55,53	53,93
2020	70,35	53,33	61,00	61,24

Наряду с особенностями подготовки учащихся к ЕГЭ, вероятно, определенную роль играет и сложность заданий.

Продолжилась тенденция, заданная в 2019 г., на лучшее выполнение участниками заданий базовой части по сравнению с заданиями повышенной сложности (до 2019 г. задания повышенной сложности выполнялись успешнее, чем базовой). Данное обстоятельство свидетельствует как об определенной работе, проведенной в школах, так и корректировкой заданий со стороны составителей. Естественно, прежняя ситуация была аномальной, противоречащей, в определенной степени, самому принципу ЕГЭ, предусматривающему дифференциацию выпускников по уровню знаний. В 2020 г. снизились традиционно высокие баллы по заданиям 1 и 11 повышенной сложности. Их выполнили, соответственно, 63,98% (в 2019 г. 71,52%) и 68,72% (в 2019 г. – 87,3%). Тем не менее, задание 11, наряду с заданиями 7 и 12 относится к числу наиболее успешно выполняемых из группы повышенной сложности.

При выполнении различных вариантов заданий Части 2 (№№ 20–25) в 2020 г. наибольшее количество участников (если не считать отдельно критерии К1 и К5 задания 25) выполнили задание 21 базового уровня, в котором проверялось умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (84,73%) (в 2019 г. – 80,29%). С этим заданием в группе не преодолевших минимальный балл (группа I) справились 29,03% участников (в 2019 г. – 36,36%), в группе II (40–60 баллов) – 77,53%; в группе III (61–80 баллов) – 93,19% (в 2019 г. – 89,75%), и в группе IV (81–100 баллов) – 97,31% (в 2019 г. – 96,62%).

Наиболее слабые результаты, традиционно, показаны при выполнении задания 24 высокого уровня сложности – 19,8% (в 2019 г. – 16,25%): в группе I – 0%, в группе II – 2,8%; в группе III – 21,83%, в группе IV – 62,1%.

Традиционно существенные трудности участники ЕГЭ испытывали при выполнении заданий 22 – на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и

пространственного анализа при работе с источником в 2020 г. – 32,54%, в 2019 г. – 38,25%, и 23 – умение использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов в 2020г. – 36,38%, в 2019 г. – 37,34 %. В 2020г. лучше было выполнено задание 23, при пропорциональном увеличении результатов от наиболее слабой группы к более сильной. Так из группы I с заданиями 22 и 23 не справился никто. В остальных группах соотношение выполнения заданий 22 и 23 было следующим: II группа – 8,28% и 12,83 %; III группа – 44,58% и 46,44%; IV группа – 77,69% и 83,87%. Данное соотношение свидетельствует о сбалансированности данных заданий по вариантам и по уровню сложности.

Заметное улучшение результатов в 2020 г. наметилось при выполнении задания 20 повышенной сложности (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). В последние годы оно выполняется стабильно более чем половиной выпускников (в 2019 г. – 52, 31 %). В 2020 г. с этим заданием справились 66,42% участников. При этом показатели по группам распределились следующим образом: I группа – 0%; II группа – 44,62%; III группа – 86,69%; IV группа – 96,77%.

При написании сочинения наибольшие проблемы у выпускников, традиционно, возникли с критериями К2, К4 и К6. С К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)) в 2020 г. справились 46,72% (в 2019 г. – 34,09%) выпускников. В 2020г. 41% (в 2019 г. – 34%) получен по К4 – оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России. Как и в случае с заданиями 22 и 23, отмечается корреляция между баллами по К2 и К4 и рейтингом групп участников: I группа – 0% и 0%; II группа – 21,83% и 16,54%; III группа – 61,3% и 56,97%; IV группа – 91,4% и 87,1%.

Основные ошибки, допускаемые выпускниками:

- по критерию К2 перечисляют действия исторической личности без привязки к конкретному событию или явлению; вместо конкретного действия, указывают процесс, в котором принимала участие историческая личность;
- по критерию К4 дают общую оценку периода либо отмечают, что созданные в этот период институты (наметившиеся процессы и явления) продолжались и в следующем периоде.

Самый низкий процент выполнения по заданию 25 (33,86%, в 2019 г. – 26,49 %) – критерий К6 (наличие фактических ошибок). В этом году при отсутствии ошибок бонус составлял не 2, как раньше, а 3 балла. Но бонусные баллы по К6, как и по К7, выставляются только тогда, когда по первым четырем критериям (К1–К4) в сумме набирается не менее 5 баллов. Здесь, на мой взгляд, имеет место некорректное определение критериев по уровню сложности. Трудное для выпускников определение роли личности отнесено составителями к повышенному уровню сложности, тогда как К7 (форма изложения, с которой у выпускников, при существующих требованиях, как правило, проблем не возникает) – к высокому.

Как и закладывалось в концепцию оценки сочинения, наилучшие результаты всегда показываются по К1 – указание событий (явлений, процессов). В 2020 г. с ним справились 90,25% участников (в 2019 г. – 86,26%). В группах, соответственно: 17,74% (I группа); 84,41% (II группа); 100% (III группа); 99,47% (IV группа). Обращают внимание лучшие показатели по выполнению данного задания в группе III.

Таким образом, если при выполнении заданий 22 и 23 результаты 2020 г. оказались несколько ниже, чем показатели 2019 г., то по заданиям 20, 21, 24 и, особенно по сочинению показатели выше предшествующего года.

Высокие результаты по заданию 25 ожидаемы. И учителя, и репетиторы, и мотивированные выпускники поняли суть задания и делают заготовки по одному из трех периодов (обычно 2-му или 3-му), после чего их заучивают. Если заготовки ученики составляют сами – это нормально. Но очень многие пользуются заготовками (далекими, как правило, от идеала) из интернета. Некоторые учителя и репетиторы дают готовые заготовки ученикам. Особенно этим грешат дистанционные репетиторства, высылающие пакеты сочинений. Поэтому сочинения становятся стандартными, одно и то же сочинение встречается, нередко, у многих участников. Таким образом сочинение в данном виде исчерпало себя и не выполняет в должной степени дифференцирующей роли.

Что касается заданий 20, 22, 23, то здесь сказывается недостаточный уровень знания фактического материала. В той же степени это относится и к заданию 24. Однако в нем, помимо знания фактов, необходимо сформировать умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. И здесь у выпускников возникают серьезные трудности. В большинстве случаев они либо не отвечают на задание, либо приводят только факты без аргументации (либо аргументы без фактов), либо к факту механически добавляют формулировку задания.

Таким образом в 2020 г. выпускники продемонстрировали высокий уровень выполнения заданий повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации: задания 1 (63,98%), 7 (66,27%), 11 (68,72%). Успешно, традиционно, выполняются задания 3 (72,3%) и 4 (70,05%) на определение терминов. На высоком уровне работа с текстовым историческим источником базового (задания: 6 – 66,22%; 10 – 62,29%) и повышенного (задание 12 – 70,85%) уровня сложности. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 21 – 84,73%). Наиболее высокие результаты показаны при выполнении заданий: в группе I – 12 (30,65%), 21 (29,03%); в группе II – 12 (61,61), 21 (77,53); в группе III – 6 (87,31), 21 (93,19); в группе IV – 6 (99,19), 21 (97,31). Наиболее низкие результаты по группам: I группа – задание 10 (0%) и 6 (6,45%); II группа – 6 (42,37%) и 10 (46,24%); III группа – 10 (72,76%), 12 (74,92%); IV группа – 10 (94,62%), 12 (93,55%). Следовательно, в группах I и II самые высокие результаты были показаны при выполнении заданий 12 и 21, а в группах III и IV при выполнении заданий 6 и 21. Во всех группах, за исключением IV, лучшие показатели по заданию 21. Самые низкие в группах I и II по заданиям 6 и 10, а в группах III и IV по заданиям 10 и 12. Таким образом, наибольшие трудности представляло выполнение задания 10 с атрибуцией текста по XX веку.

Существенные расхождения наблюдаются в выполнении заданий базового уровня сложности на знание дат (задание 2 – 71,69%), основных фактов, процессов, явлений (задания: 5 – 73,63%; 8 – 58,61%; 17 – 56,17%), исторических деятелей (задание 9 – 68,36%). Наиболее низкий уровень выполнения характерен для заданий по истории Великой Отечественной войны и культуры.

При работе с картой наибольшие затруднения в группах I и II вызвали задания 14 и 15. В группах III и IV – задания 14 и 16. Во всех группах, кроме IV, наилучшие результаты показаны при выполнении задания 13 (в IV – при выполнении задания 15).

Во всех группах затруднения вызвали задания на анализ иллюстративного материала, особенно задание 18 на извлечение информации.

Традиционно слабо выполняются задания 22 и 23 (на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником) и, особенно, задание 24 (на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На протяжении последних лет в УР наблюдается устойчивая тенденция повышения среднего балла ЕГЭ по истории. Если в 2018 г. – 54,26, в 2019 г. – 58,33, в 2020 г. – 61,8. Увеличивается количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов: в 2018 – 2, 2019 – 3, 2020 – 6. Значительно увеличилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов: 2018 г. – 4,67%, 2019 г. – 11,75%, 2020 – 17,91%.

Аналогичная тенденция наблюдается и с преодолением порога успешности. В 2018 г. этот порог не смогли преодолеть 6,03% участников, в 2019 г. – 3,98%, в 2020 г. – 3,08%. Лучшие результаты по большинству показателей получены выпускниками лицеев, лицей-интернатов и гимназий.

Таким образом можно говорить о наметившемся устойчивом росте качественных показателей ЕГЭ по истории в УР за последние 3 года.

Традиционно успешно выполняются задания 3 и 4 базового уровня сложности на определение терминов. На высоком уровне работа с текстовым историческим источником

базового (задания 6, 10, 21) и повышенного (задание 12) уровня сложности, и заданий на систематизацию исторической информации (1 и 11) повышенного уровня сложности. Несмотря на существенные расхождения в результатах, хорошие знания показаны участниками ЕГЭ при выполнении заданий базового уровня сложности на знание дат (задание 2), основных фактов, процессов, явлений (задания 5, 8, 17), исторических деятелей (задание 9). Даже с традиционно сложными для выпускников заданиями по истории Великой Отечественной войны и культуре справились более половины участников ЕГЭ. Несколько лет подряд неплохие результаты при выполнении заданий с картой.

Во всех группах затруднения вызвали задания на анализ иллюстративного материала, особенно задание 18 на извлечение информации. Только по этому заданию в части 1 средний балл менее 50% (47,66%).

Хорошие результаты, за исключением К2, К4 и К6 (менее 50% справившихся участников) показаны при написании сочинения.

Традиционно слабо выполняются задания 22 и 23 (на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником) и, особенно, задание 24 (на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Таким образом, высокий уровень подготовки выпускники, показали при работе с письменными историческими источниками, в части анализа исторической информации, представленной в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация). На достаточно высоком уровне проявилось умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторических процессах.

Нуждается в усилении работа с учащимися по формированию умений: использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов; использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником; осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности); использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; определять роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах); оценивать влияние данного периода на дальнейшую историю России..

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Особенности ЕГЭ не позволяют участнику экзамена самостоятельно подготовиться к экзамену. Можно хорошо знать историю, но, не зная специфики ЕГЭ, высокого балла не набрать. В этих условиях возрастает роль учителя, планирующего и направляющего в необходимом русле процесс подготовки к экзамену. Для этого учитель должен хорошо разбираться в специфике ЕГЭ. Уровень понимания этой специфики среди учителей УР неуклонно повышается. Важную роль в этом играют вебинары и семинары, организуемые Министерством образования и науки Удмуртской Республики для абитуриентов и учителей. Плодотворным является сотрудничество с «Институтом развития образования» УР, который не только организывает очные семинары для учителей и учащихся, но и предоставляет свою площадку для проведения вебинаров, организуемых Министерством образования и науки Удмуртской Республики. Продуктивным в плане подготовки к олимпиадам и ЕГЭ по истории стало сотрудничество «Регионального образовательного центра одаренных детей» и Удмуртского государственного университета. Важную роль играют семинары для учителей и подготовительные курсы для учащихся, организуемые Институтом дополнительного профессионального образования Удмуртского государственного университета. Эти усилия способствуют улучшению уровня подготовки выпускников по истории и благотворно влияют на рост качественных показателей.

Методические рекомендации учителям УР при подготовке к ЕГЭ.

Учителя УР в последние годы провели большую работу по повышению уровня подготовки выпускников к ЕГЭ по истории, что подтверждается объективными показателями. У каждого учителя выработана собственная методика подготовки учеников к ЕГЭ, основанная на личном опыте, творческом усвоении предлагаемых в интернете и литературе методик, с учетом уровня подготовки учащихся и т.п. В первую очередь ПК ЕГЭ по истории УР отмечает необходимость учителям истории руководствоваться методическими рекомендациями, размещаемыми ежегодно на сайте ФИПИ И.А. Артасовым.

Для успешной подготовки к ЕГЭ в УР необходимо:

- Максимально приблизить задания на уроке к формату ЕГЭ;
- Особое внимание уделить изучению фактов;
- Работать над пониманием учащимися формулировки вопроса и умением отвечать строго на поставленный вопрос;

- Учить умениям и навыкам выстраивать цепочки причинно-следственных связей, давать разнонаправленные характеристики историческим фактам, событиям и явлениям, историческим деятелям, с учётом многофакторности исторического развития и обусловленности исторических процессов экономически, социально, политически, духовно. Без данных умений и навыков никакие знания не дадут положительного результата в виде запоминания и оценивания их. Ввести элективные курсы (например: «Роль личности в истории»; «История России в лицах» и т.п.).

- Учить учеников правильно строить ответ. Необходимо составить формулу ответа, например: 2 причины + 3 последствия, а затем в соответствии с формулой строить ответ. Ученики должны проговаривать, что и как они делают. Тогда понятны и видны затруднения. Лекционный материал можно отобразить в схемах и таблицах и наоборот – это уже преобразование информации. Желательно писать конспекты – активная работа с материалом и лучше информация запоминается. Включать в работу источники, обязательно иллюстративный материал (основная масса людей – визуалы; КИМ с 2013 г. предусматривают работу с иллюстративным материалом).

- Необходимо учить современных школьников умениям самостоятельно находить нужную информацию, анализировать, проверять и правильно ею распоряжаться. В век информационных технологий необходимо понимать, что доступность СМИ ещё не означает их достоверность. Правильная работа с Интернетом наиважнейшее умение современного учителя и ученика. В связи с этим стоит рекомендовать учителям нацеливать учеников и на дополнительную работу с учебником.

- Необходимо, в кооперации с учителями географии, усовершенствовать умения учащихся работать с картой. Это один из важнейших элементов исторической подготовки: исторические события, процессы и явления протекают не только во времени, но и в пространстве.

Весьма эффективным способом подготовки к ЕГЭ является составление учащимися следующей таблицы, по мере освоения учебного материала.

Правитель (Имя, годы правления)	События	Современники
---------------------------------	---------	--------------

Начиная с Даниила Александровича Московского и до Владимира Владимировича Путина нужно знать всех правителей Руси, России, СССР, РФ. Для начального этапа достаточно знание наиболее известных князей, государственных и религиозных деятелей. Составление такой таблица позволит учащемуся выработать навыки поиска и систематизации материала, определиться с последовательностью событий.

Составление такой таблица позволит учащемуся выработать навыки поиска и систематизации материала, определиться с последовательностью событий, закрепить умения в части анализа исторической информации, лучше понять общие закономерности исторического процесса.

Без знания фактического материала невозможно развитие умений и навыков структурно-функционального, временного и пространственного анализа, приемов аргументации в ходе дискуссии, определения роли исторических личностей в событиях (явлениях, процессах), оценка влияния того или иного периода на дальнейшую историю России. Составление таблицы является активным вариантом подготовки к экзамену, повышающим степень усвояемости материала и систематизирующим знание ученика по истории. Такой «конспект» станет и удобным пособием при повторении материала накануне экзамена.

Важное внимание следует уделить выполнению задания 24. Ученику нужно объяснить, что для данного задания одного факта недостаточно. Нужен еще и аргумент. Ученика нужно учить отвечать на вопрос, «каким образом (почему) данный факт подтверждает либо опровергает точку зрения, содержащуюся в задании?».

Хорошее знание фактов не позволит допустить ошибок в сочинении. Для объяснения роли личности ученика следует ориентировать не на перечень того, что та или иная историческая личность сделала, а на ее роль в конкретном событии (процессе, явлении). Здесь на начальном этапе подготовки хорошо помогает формула: «Важную роль в (таком-то событии, процессе, явлении) сыграл (тот-то). Он сделал (то-то)».

При изложении исторического материала нужно акцентировать внимание учащихся на значении тех или иных событий (процессов, явлений) для последующей истории России. Такого же понимания следует добиваться и в ответах учащихся на уроке.

При этом, ориентируясь на ЕГЭ и на результат (иначе учителя не поймут ни руководство, ни родители, ни ученики) следует помнить об основной опасности максимального приближения занятий к формату ЕГЭ:

- выпускники не могут связно излагать свои мысли, свое видение проблемы в устном или письменном формате;
- отсутствие системного мышления (закрепляется клиповое /файловое/ сознание;
- неблагоприятные условия для развития творческого потенциала.

Рекомендации Министерству образования и науки Удмуртской Республики:

Продолжить работу по организации вебинаров и семинаров для учителей и абитуриентов, курсов повышения квалификаций, конференций. Особое внимание следует обратить на работу с учителями, не все из которых имеют полные представления об особенностях КИМ и не владеют в должной степени методикой подготовки выпускников к ЕГЭ по истории, о чем свидетельствует анализ работ с развернутым ответом.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
358	4,74	354	4,65	269	3,49

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	130	48,33	179	50	133	49,44
Мужской	139	51,67	179	50	136	50,56

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по географии	269
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	258
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	9
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	258
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	33
выпускники СОШ	206
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	18
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	18	6,67

2.	МОиН УР	6	2,23
3.	г. Ижевск Индустриальный район	6	2,23
4.	г. Ижевск Ленинский район	10	3,72
5.	г. Ижевск Октябрьский район	27	10,04
6.	г. Ижевск Первомайский район	22	8,18
7.	Алнашский район	10	3,72
8.	Балезинский район	9	3,35
9.	Вавожский район	4	1,49
10.	Воткинский район	5	1,86
11.	Глазовский район	3	1,12
12.	Граховский район	0	0,00
13.	Дебесский район	5	1,86
14.	Завьяловский район	5	1,86
15.	Игринский район	14	5,20
16.	Камбарский район	1	0,37
17.	Каракулинский район	4	1,49
18.	Кезский район	11	4,09
19.	Кизнерский район	2	0,74
20.	Киясовский район	1	0,37
21.	Красногорский район	5	1,86
22.	Малопургинский район	5	1,86
23.	Можгинский район	12	4,46
24.	Сарапульский район	4	1,49
25.	Селгинский район	4	1,49
26.	Сюмсинский район	0	0,00
27.	Увинский район	17	6,32
28.	Шарканский район	4	1,49
29.	Юкаменский район	4	1,49
30.	Якшур-Бодьинский район	7	2,60
31.	Ярский район	5	1,86
32.	г. Воткинск	7	2,60
33.	г. Глазов	12	4,46
34.	г. Можга	6	2,23
35.	г. Сарапул	14	5,20
ИТОГО		269	100,0

1.6. Основные УМК по географии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК		
1	Максаковский В.П., География (базовый уровень)	75%
2	Гладкий Ю.Н., Николина В.В., География (базовый и углубленный уровни)	15%
3	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География (базовый уровень) (в 2 частях)	10%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
4	Бахчиева О.А., География. Экономическая и социальная география мира (базовый уровень)	2%
5	Кузнецов А.П., Ким Э.В., География (базовый уровень)	2%
6	Лопатников Д.Л., География (базовый уровень)	2%
7	Миркин Б.М., Наумова Л.Г., Суматохин С.В., Экология (базовый уровень)	5%
8	Чернова Н.М., Галушин В.М., Жигарев И.А., Константинов В.М. Под ред. Жигарева И.А., Экология (базовый уровень)	5%
9	Аргунова М.В., Моргун Д.В., Плюснина Т.А., Экология (базовый уровень)	5%

В связи с меняющимся перечнем рекомендованных учебников для школ по географии, учителя уходят от использования классической линии. Учителям нашего региона на методических семинарах рекомендуется к использованию в работе со старшими классами учебник географии автора О. А. Бахчиева.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

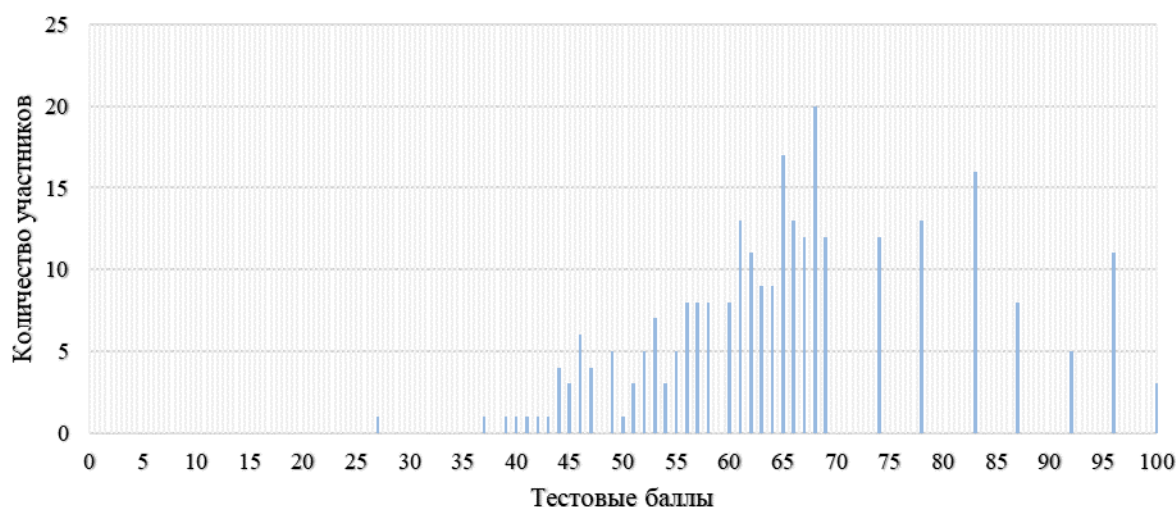
В 2020 году уменьшилось количество участников ЕГЭ по географии примерно на 100 человек по сравнению с предыдущими годами. Это объяснимо с позиции изменившихся в этом году условий сдачи ЕГЭ. По сравнению с предыдущими годами на 1 % снизилась доля сдающих географию от общего числа участников ЕГЭ. Это объясняется выбором экзамена по географии целенаправленно только для поступления в высшие учебные заведения.

Значительно сократилась доля сдающих географию выпускников СПО. Доля выпускников школ различного уровня примерно сохранилась на прежнем уровне с сокращением количественных показателей.

Среди городов Удмуртии традиционно треть всех сдающих географию из Ижевска. Как и в предыдущие годы лидером Ижевска остался Октябрьский район, а самый низкий показатель по доле сдающих ЕГЭ по географии в Индустриальном районе, показатель снизился до 2% от всех сдающих в Республике. Значительно увеличилось количество сдающих географию в Воткинске с 2 человек в прошлом году до 7 человек в этом году. Из сельских районов традиционными лидерами на уровне 5-6% участников ЕГЭ по географии остались Игринский и Увинский районы, приблизились к лидерам, увеличив показатели прошлого года Кезский и Можгинский районы – по 4,5%. Не сдавали географию в Граховском и Сюмсинском районах.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по географии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,12	1,13	1,49
Средний тестовый балл	64,28	60,51	65,88
Получили от 81 до 99 баллов, %	12,01	5,37	21,19
Получили 100 баллов, чел.	5	3	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,37	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,62	0,74	1,86	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,67	0,00	0,74	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,50	0,00	0,37	0,37
Доля участников, получивших 100 баллов	0,74	0,00	0,37	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,00	2,23	6,32	3,72	0
выпускники СОШ	0,37	23,79	40,89	10,78	2
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	2,23	4,46	0,00	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, Центров образования	0,00	0,37	0,00	0,00	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
обучающихся по программам СПО	0,00	0,74	0,00	0,00	0
выпускников прошлых лет	0,00	1,86	0,74	0,37	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Ижевск Устиновский район	0,00	22,22	55,56	22,22	0
2	МОиН УР	0,00	16,67	66,67	16,67	0
3	г. Ижевск Индустриальный район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
4	г. Ижевск Ленинский район	0,00	30,00	60,00	10,00	0

5	г. Ижевск Октябрьский район	0,00	29,63	51,85	14,81	1
6	г. Ижевск Первомайский район	0,00	40,91	40,91	13,64	1
7	Алнашский район	0,00	10,00	40,00	50,00	0
8	Балезинский район	0,00	55,56	44,44	0,00	0
9	Вавожский район	0,00	75,00	0,00	25,00	0
10	Воткинский район	0,00	20,00	60,00	20,00	0
11	Глазовский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
12	Граховский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
13	Дебесский район	0,00	20,00	80,00	0,00	0
14	Завьяловский район	0,00	20,00	60,00	20,00	0
15	Игринский район	0,00	7,14	71,43	21,43	0
16	Камбарский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	Каракулинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
18	Кезский район	0,00	36,36	54,55	9,09	0
19	Кизнерский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
20	Киясовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
21	Красногорский район	0,00	40,00	60,00	0,00	0
22	Малопургинский район	0,00	0,00	40,00	40,00	1
23	Можгинский район	0,00	50,00	41,67	8,33	0
24	Сарапульский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
25	Селтинский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
26	Сюмсинский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
27	Увинский район	0,00	35,29	52,94	11,76	0
28	Шарканский район	0,00	0,00	75,00	25,00	0
29	Юкаменский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
30	Якшур-Бодьинский район	0,00	28,57	57,14	14,29	0
31	Ярский район	0,00	0,00	80,00	20,00	0
32	г. Воткинск	0,00	42,86	57,14	0,00	0
33	г. Глазов	0,00	8,33	58,33	33,33	0
34	г. Можга	0,00	33,33	66,67	0,00	0
35	г. Сарапул	7,14	64,29	21,43	7,14	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Сравнение результатов не проводилось, поскольку в ОО количество участников экзамена от ОО менее 10 человек

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Сравнение результатов не проводилось, поскольку в ОО количество участников экзамена от ОО менее 10 человек

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

А) По сравнению с предыдущими годами наблюдается увеличение среднего тестового балла – на 5 баллов по сравнению с 2019 годом. Значительно увеличилась доля участников ЕГЭ по географии, набравших более 80 баллов, составившая 21%, рост в 4 раза по сравнению с 2019 годом. Большая доля высокобалльников в Устиновском районе города Ижевска, в городе Глазове, в Алнашском, Кизнерском, Малопургинском районах. Не преодолели минимальный порог три выпускника школ города Сарапула.

Б) В течение прошедшего 2019/2020 учебного года в Удмуртском Государственном Университете были проведены три республиканских семинара по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по географии для учителей, на которых разбирались особенности заданий, типичные ошибки, наиболее сложные задания, рассматривались методические приемы по подготовке обучающихся к экзаменам. В течение всего года в Удмуртском Государственном Университете работали специальные платные курсы по подготовке к ЕГЭ по географии. Также на базе Удмуртского государственного университета и нескольких школ города Ижевска шла постоянная работа по линии Республиканского образовательного центра одаренных детей по подготовке к олимпиадам и экзаменам по географии. На этих занятиях присутствовали и три участника ЕГЭ по географии, набравших в этом году 100 баллов. Такая постоянная работа и дает высокие результаты, проявившиеся в ЕГЭ по географии в 2020 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ ЕГЭ по географии относится к содержательным блокам:

1. Источники географической информации
2. Природа Земли и человек
3. Население мира
4. Мировое хозяйство
5. Природопользование и геоэкология
6. Регионы и страны мира
7. География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Все задания экзаменационной работы в 2020 году по результатам выполнения выпускниками можно разделить на 4 группы в зависимости от сложности для обучающихся разного уровня подготовленности.

В первую группу возможно включить 8 заданий, оказавшихся простыми для абсолютного большинства выпускников с высокими и средними баллами, а также для многих слабых участников экзамена, набравших менее 60 баллов. Это задание 1, позволяющее легко выполнить задание с использованием карт приложения. Задания 8, 9 и 10, проверяющие базовые знания по демографическим показателям, размещению населения и его занятости. Задание 17, проверяющее простые закономерности распределения тепла и влаги на Земле с элементом наглядности в виде картосхемы. Задание 20 по часовым зонам оказался хорошо отработанным по базовым умениям использования картосхем. 21-е задание связано с географией населения и проверяет простейшие умения по выявлению данных в статистических показателях. 26-е задание проверяет базовые умения работы с картографическими материалами.

Во вторую группу вошли 15 заданий, реализация которых для большинства экзаменуемых оказалась простой, но эти задания вызвали трудности для слабо подготовленных выпускников, получивших минимальные баллы. Это задание 2, проверяющее умения правильно работать с гидрологическими и метеорологическими показателями. Задание 3, проверяющее сформированные базовые представления о рациональном природопользовании. Задание 4, проверяющее умение работать с простым текстом, описывающим какие-либо территории России, выявлением их природных особенностей. Задание 6 проверяет элементарные картографические умения. Задание 7 проверяет базовые знания о природных объектах и их расположении. Задание 12 проверяет фактологические знания и базовые представления о городах России. Задание 16 проверяет сформированность базовых умений по простому анализу статистических данных экономической географии. Задание 18 проверяет знание стран и субъектов России, их столицы и центры. Задание 22 повышенного уровня проверяет сформированность на основе традиционных практических работ на уроках географии по выявлению ресурсообеспеченности. 23-е задание проверяет фактологические знания по геохронологии. 27-е задание повышенного уровня проверяет практические картографические умения. 28-е задание, являющееся неизменным по содержанию много лет – это построение профиля. Также простыми и отработанными являются экономико-географические задачи заданий 31, 33, 34.

Третья группа заданий, которых 6 – это задания, оказавшиеся простыми только для сильных, хорошо подготовленных выпускников, а для большинства вызвали трудности, средний балл за эти задания в большинстве случаев не превысил 60 баллов. Это задание 5, проверяющее знания и умения по выявлению природных характеристик отдельных объектов. Задание 11, как и 4-е задание проверяет умение работать с текстом, но базовые знания по географии Мира оказались менее усвоенными многими. Задание 13 проверяет знания об особенностях населения и хозяйства субъектов России. Задание 14 также, как и 4, и 11 задания – это работа с текстом, но базовые знания по природе своей страны надо правильно соотнести с отдельными территориями, что для многих оказалось сложным вопросом, не усвоены отдельные физико-географические понятия. Задание 30 относится к заданиям

высокого уровня, в некоторых вариантах задание традиционное, включенное и в задания ОГЭ, но появились новые формулировки заданий и для многих выпускников правильный выбор природных объектов и их характеристика оказались сложными. Задание 32 высокого уровня на сочетание знаний из картографии и метеорологии, проверяющее сформированность пространственных представлений.

И четвёртая группа заданий – их всего 5, оказавшиеся сложными для большинства участников ЕГЭ по географии. Задание 15 относится к базовым по характеристике географических объектов или явлений, но основную трудность вызывает неопределенность, сколько правильных высказываний необходимо выбрать, и все сомневающиеся проигрывают в этом задании. Задание 19 – задание повышенного уровня, проверяет фактологические знания о населении и хозяйстве отдельных стран. Задания 24 и 25 – традиционно сложное для многих – по описанию определить страну или регион России без вариантов выбора. 29-е задание относится к наиболее сложным, проверяет умение выявлять причинно-следственные связи из разных разделов содержания географии.

Из заданий базового уровня наиболее сложными стали задания с неизвестным количеством выбора правильных вариантов из перечисленных. Такие задания уже на протяжении нескольких последних лет дают низкие баллы выпускникам, сомневающимся в определении объёма правильного выбора. Вызвали сложности вопросы по знанию статистических данных: определение стран или городов и регионов России, являющихся лидерами по каким-либо экономическим показателям. Традиционно небольшие баллы у выпускников при определении по описанию страны или региона России. Такие задания мало используются на уроках и требуют специальной подготовки.

Традиционно остаётся сложным задание в отдельных вариантах с определением угла падения солнечных лучей. Самыми сложными оказались вопросы по объяснению причин каких-либо явлений в природе и экономике.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Базовый	94,05	0,00	88,10	97,16	97,67
2.	Атмосфера. Гидросфера	Базовый	73,61	0,00	57,14	76,60	97,67
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Базовый	73,98	50,00	54,76	79,29	96,51
4.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России.	Базовый	67,47	0,00	44,64	73,05	95,35
5.	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Базовый	60,22	0,00	38,10	62,41	97,67
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Базовый	82,90	0,00	60,71	92,20	97,67
7.	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Базовый	73,23	0,00	52,38	79,43	95,35
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Базовый	90,71	0,00	80,95	94,33	100,00
9.	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Базовый	84,76	0,00	73,81	87,94	97,67
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Базовый	79,18	0,00	70,24	79,43	97,67
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Базовый	68,40	50,00	51,19	70,92	94,19
12.	Городское и сельское население. Города	Базовый	82,90	0,00	60,71	91,49	100,00
13.	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	Повышенный	68,77	0,00	48,81	73,76	93,02
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Базовый	64,87	0,00	48,21	66,67	93,02
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Базовый	59,48	50,00	36,31	65,00	88,37
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Базовый	85,87	0,00	69,05	92,91	97,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Базовый	91,08	0,00	78,57	96,45	100,00
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Базовый	84,76	0,00	64,88	92,55	100,00
19.	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	Повышенный	46,84	0,00	23,81	49,65	83,72
20.	Часовые зоны	Повышенный	88,85	0,00	76,19	93,62	100,00
21.	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России	Повышенный	89,22	0,00	71,43	97,16	100,00
22.	Природные ресурсы	Повышенный	82,53	0,00	59,52	92,20	97,67
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Повышенный	84,39	0,00	63,10	92,91	100,00
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Повышенный	59,48	0,00	44,05	61,70	83,72
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Высокий	55,76	0,00	33,33	63,12	76,74
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Базовый	88,10	100,00	82,14	89,36	95,35
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Повышенный	78,81	0,00	50,00	90,07	100,00
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Высокий	84,39	100,00	58,93	95,04	98,84
29.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	Высокий	48,70	100,00	25,60	53,19	77,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30.	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	Высокий	51,49	0,00	22,02	58,51	87,21
31.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	Повышенный	76,95	0,00	48,21	87,94	98,84
32.	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	Высокий	53,35	0,00	18,45	61,35	96,51
33.	Численность, естественное движение населения России	Повышенный	77,14	0,00	49,40	89,72	91,86
34.	Направление и типы миграции	Высокий	80,67	0,00	53,57	91,49	100,00

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- В достаточной степени у учащихся сформированы знания о таких географических оболочках, как атмосфера и гидросфера; большинство сдававших экзамен хорошо разбираются в вопросах состава населения, демографии, движения и размещении населения, в общих вопросах хозяйства, отдельных отраслей. Также достаточно сформированными являются картографические умения и понимание особенностей создания топографических планов и карт.

- В последние годы снизилось внимание к статистическим показателям, более трети участников экзамена по географии испытывают затруднения в определении лидеров по различным экономическим показателям. Одной из причин является постепенное сокращение часов географии в 10-11 классах.

- Выявленные проблемы по результатам экзамена в форме ЕГЭ по географии не отражают общую ситуацию по уровню преподавания географии, т.к. очень маленькая доля сдающих данный экзамен.

- Достаточно сложные экономико-географические задачи много лет являются традиционными в заданиях ЕГЭ, хорошо наработанными на основе пособий разных лет и уже не являются показателями уровня географической подготовленности выпускника.

- Отлаженная система подготовки учителей и обучающихся школьников преподавателями Удмуртского государственного университета дает возможности формирования высокого уровня знаний и умений по географии особенно для учителей и школьников Ижевска и прилегающих районов с хорошей транспортной доступностью. Также хороший уровень подготовки обеспечивает сообщество учителей-географов города Глазова.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

- продолжить проведение семинаров по совершенствованию подготовки к экзаменам по географии в форме ЕГЭ для учителей и учащихся республики на базе Удмуртского государственного университета;

- включать в программы повышения квалификации учителей географии на базе Института дополнительного профессионального образования Удмуртского государственного университета и ИРО, а также других учреждений отдельные разделы по подготовке к экзаменам в форме ЕГЭ;

- уделить внимание реализации традиционных программных практических работ по географии для формирования разнообразных географических умений;

- сохранить минимальную географическую подготовку по географии Мира в старших классах.

- Использовать материалы из открытого банка заданий ФИПИ, для возможности готовиться качественно на уроках с помощью учителя.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
631	8,35	676	8,88	663	8,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	466	73,85	527	77,96	497	74,97
Мужской	165	26,15	149	22,04	166	25,03

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	663
Из них:	610
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	50
выпускников прошлых лет	4
Участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	663
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	292
выпускники СОШ	314
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	46
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	11
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	59	8,90
2.	МОиН УР	12	1,81
3.	г. Ижевск Индустриальный район	55	8,30
4.	г. Ижевск Ленинский район	33	4,98
5.	г. Ижевск Октябрьский район	126	19,00
6.	г. Ижевск Первомайский район	98	14,78
7.	Алнашский район	3	0,45
8.	Балезинский район	8	1,21
9.	Вавожский район	1	0,15
10.	Воткинский район	1	0,15
11.	Глазовский район	3	0,45
12.	Граховский район	2	0,30
13.	Дебесский район	1	0,15
14.	Завьяловский район	8	1,21
15.	Игринский район	16	2,42
16.	Камбарский район	1	0,15
17.	Каракулинский район	3	0,45
18.	Кезский район	4	0,60
19.	Кизнерский район	6	0,90
20.	Киясовский район	0	0,00
21.	Красногорский район	2	0,30
22.	Малопургинский район	8	1,21
23.	Можгинский район	4	0,60
24.	Сарапульский район	2	0,30
25.	Селтинский район	0	0,00
26.	Сюмсинский район	4	0,60
27.	Увинский район	7	1,06
28.	Шарканский район	0	0,00
29.	Юкаменский район	1	0,15
30.	Якшур-Бодьинский район	7	1,06
31.	Ярский район	1	0,15
32.	г. Воткинск	40	6,03
33.	г. Глазов	88	13,27
34.	г. Можга	17	2,57
35.	г. Сарапул	42	6,34

1.6. Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
1	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В., Английский язык (базовый уровень)	50%
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др., Английский язык (базовый уровень)	22%
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Английский язык (углублённый уровень)	11%
4	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д., Английский язык (базовый уровень)	10%
5	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Б. Дерков-Диссельбек, Английский язык (базовый уровень)	10%
6	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др., Английский язык (углублённый уровень)	5%
7	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Английский язык (углублённый уровень)	5%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

На протяжении трех последних лет доля учащихся, сдающих английский язык изменялась незначительно и колебалась в процентном соотношении от общего числа участников между 8,35% и 8,88%. В 2020 г., по сравнению с 2019 г., количество учащихся уменьшилось на 13 человек. Тенденция преобладания процентного соотношения девушек, участвующих в ЕГЭ в УР, сохраняется и в период с 2018-2020 гг. составила 73,85-79,2%.

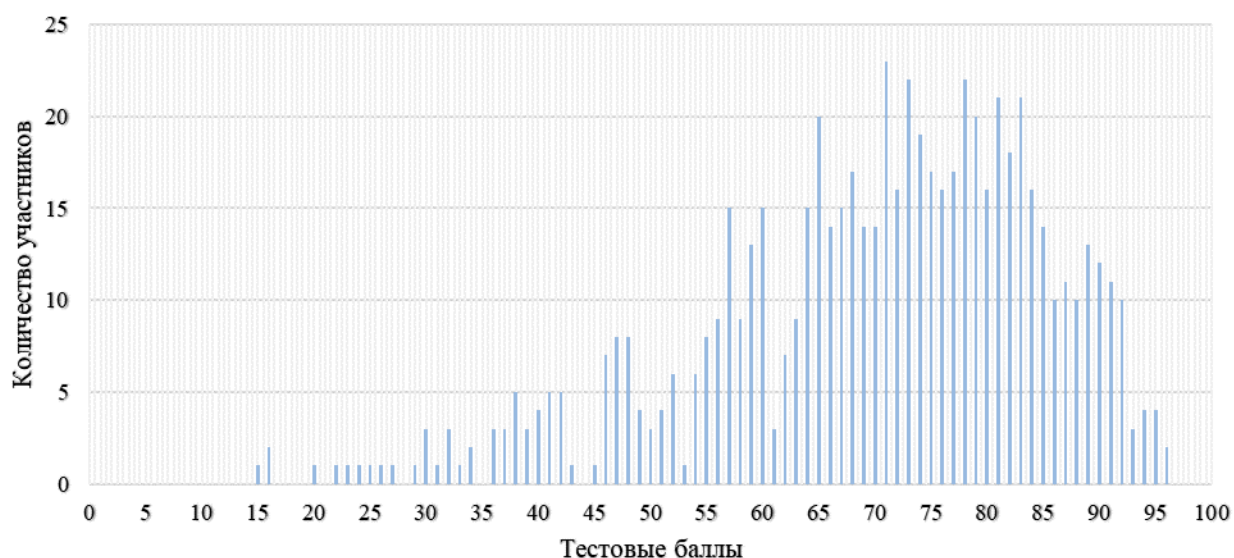
В 2020 г. количество выпускников СОШ, увеличилось, по сравнению с 2019 г. на 10,56%, тогда как доля выпускников лицеев, лицей-интернатов и гимназий уменьшилась на 9,03% соответственно. Наибольшее количество учащихся, сдававших английский язык, это представители г. Ижевска – 371 человек, что составляет 55,9% от общего числа сдающих в УР.

Как показывает статистика, число городских ребят, которые сдают предмет, (г. Ижевск, Воткинск, Глазов, Можга, Сарапул) составляет 84,2%, число представителей сельских регионов – 15, 8%. Из 25 районов Удмуртии в трех районах (Киясовском, Селтинском, Шарканском) ни один учащийся не выразил желания сдавать английский язык в 2020 г.; в пяти районах (Вавожском, Воткинском, Дебесском, Камбарском и Юкаменском) английский сдавали по 1 человеку.

В целом, следует отметить, что ситуация с количеством участников ЕГЭ характеризуется стабильностью и существенных изменений не наблюдается.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,63	0,15	0,60
Средний тестовый балл	69,01	73,58	69,75
Получили от 81 до 99 баллов, %	25,52	36,84	27,15
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,60	0,00	0,00	0,60
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,14	0,45	0,00	0,15
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,66	0,00	0,00	0,30

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	27,15	0,00	0,00	0,15
Доля участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,00	5,88	19,46	15,69	0
выпускники СОШ	0,45	14,78	20,81	8,14	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	1,66	3,17	1,36	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	0,00	0,15	0,30	0,15	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
обучающихся по программам СПО	0,00	0,45	0,00	0,00	0
выпускников прошлых лет	0,15	1,66	3,93	1,81	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	0,00	32,20	37,29	30,51	0
2	МОиН УР	0,00	41,67	33,33	25,00	0
3	г. Ижевск Индустриальный район	0,00	30,91	41,82	27,27	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	г. Ижевск Ленинский район	0,00	39,39	51,52	9,09	0
5	г. Ижевск Октябрьский район	0,79	17,46	51,59	30,16	0
6	г. Ижевск Первомайский район	1,02	24,49	54,08	20,41	0
7	Алнашский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
8	Балезинский район	0,00	12,50	25,00	62,50	0
9	Вавожский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
10	Воткинский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
11	Глазовский район	0,00	0,00	66,67	33,33	0
12	Граховский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13	Дебесский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
14	Завьяловский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
15	Игринский район	0,00	43,75	31,25	25,00	0
16	Камбарский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
17	Каракулинский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
18	Кезский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19	Кизнерский район	16,67	33,33	16,67	33,33	0
20	Киясовский район	-	-	-	-	-
21	Красногорский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
22	Малопургинский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
23	Можгинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
24	Сарапульский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
25	Селтинский район	-	-	-	-	-
26	Сюмсинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
27	Увинский район	0,00	0,00	85,71	14,29	0
28	Шарканский район	-	-	-	-	-
29	Юкаменский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
30	Якшур-Бодьинский район	0,00	28,57	57,14	14,29	0
31	Ярский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
32	г. Воткинск	0,00	42,50	35,00	22,50	0
33	г. Глазов	0,00	7,95	47,73	44,32	0
34	г. Можга	0,00	11,76	58,82	29,41	0
35	г. Сарапул	2,38	28,57	54,76	14,29	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование МСУ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Глазов	МБОУ «Гимназия № 14»	65,79	34,21	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование МСУ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г. Сарапул	МБОУ СОШ № 13	10,00	60,00	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

А) По сравнению с 2019 г. количество учащихся, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2019, увеличилось на 0,45%, но осталось таким же по сравнению с 2018 г. Средний тестовый балл незначительно снизился – на 3,83% по сравнению с 2019, но увеличился на 0,7% по сравнению с 2018. Количество учащихся, получивших от 81 до 99 баллов снизилось на 9,69% по сравнению с 2019 г., но увеличилось на 1,63% по сравнению с 2018. В целом, результаты, полученные в 2020 г. практически идентичны результатам 2018 г.

Что касается полученных результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ, то следует отметить положительную динамику по следующим показателям:

- В 2020 г. возросло до 24,4%, количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, что выше 2019 г. на 9,02% и 2018 г на 1,26%.

- Кроме того, в 2020 г. увеличилась доля этих же выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, и она выросла на 6,24% по сравнению с 2019 г. и на 2,81% по сравнению с 2018 г.

- В 4 из 5 районов Удмуртской Республики заявилось по одному учащемуся, однако все они продемонстрировали высокие результаты и получили от 81 до 99 баллов, что показывает хорошую подготовку и высокую мотивацию экзаменуемых.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2020 г. составила 27,15%, что меньше чем в 2019 г на 8,5%, и больше чем в 2018 г. на 2,9%.

Сравнительный анализ результатов по типам ОО показал, что независимо от типа ОО, наибольшую долю от всех выпускников составляют участники, получившие тестовый балл от 61 до 80.

Б) В целом, как показало исследование, существенных изменений результатов ЕГЭ по предмету в УР не произошло, однако наблюдается положительная тенденция к увеличению полученного участниками экзамена количества баллов, что может быть объяснено высокой мотивацией и более качественной подготовкой учащихся. Кроме того, все реже и реже встречаются случаи, когда экзаменуемые не знакомы с форматом экзамена.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Английский язык, являясь практической дисциплиной, ориентирован на использование иностранного языка в различных видах деятельности. В соответствии с ФГОС выпускники общеобразовательных школ должны достичь порогового уровня В1 иноязычной коммуникативной компетенции (терминология Совета Европы) при обучении на базовом уровне. Хотя экзамен по английскому языку не вошел в число наиболее популярных предметов по выбору, он, безусловно, остается одним из самых востребованных.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) представляют собой стандартизируемый тест, состоящий из письменной и устной части. Письменная часть включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Общая продолжительность экзамена составляет 180 минут. Разделы включают в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. КИМ письменной части содержит 40 заданий, КИМ устной части – 4 задания. Задания располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Экзаменационные задания письменной части включают проверку разнообразных умений и навыков, а в разделе «Аудирование» (15 заданий) проверяется понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста. Раздел «Чтение» (9 заданий) проверяет у учащихся понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» (20 заданий) контролируются лексические и грамматические навыки учащихся, такие как, например, умение использовать грамматические формы и конструкции в связном тексте, умение работать со словообразовательными моделями, а также умение использовать лексические единицы в коммуникативно-связанном контексте. В разделе «Письмо» учащимся предлагается написать письмо личного характера (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание «Мое мнение» с элементами рассуждения по предложенной проблеме (высокий уровень). В предлагаемых высказываниях учащиеся должны продемонстрировать разнообразные умения письменной речи, относящиеся к разным уровням сложности.

Формат устной части остался неизменным и состоит из 4 заданий – трех заданий базового и одного задания высокого уровня сложности со свободно конструируемым ответом. На выполнение заданий устной части отводится 15 минут.

В устной части проверяется техника осмысленного чтения вслух на фрагменте информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста (задание 1); умение вести диалог-расспрос на основе опорных слов (задание 2); умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) – описание фотографии на основе плана (задание 3); умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание, т.е. передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации с элементами сопоставления на основе плана – сравнение двух фотографий (задание 4).

Все экзаменационные задания единого государственного экзамена по английскому языку в 2020 г. соответствуют представленным в кодификаторе элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций, заявленному уровню сложности и отвечают требованиям компетентного подхода.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационные задания 2020 г. по «Аудированию» состоят из трех блоков. В задании 1 (базовый уровень) проверяется понимание основного содержания прослушанного текста и предлагается установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями в списке. Средний балл справившихся с заданием составляет 60,28%, при этом максимальный 73,24% - это те, кто получил от 81 до 100 т.б. С заданием 2 (повышенный уровень) на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и на установление соответствия утверждений содержанию текста справилось 76,36% учащихся с лучшим % по выполнению - 88,73% - также в группе получивших от 81 до 100 т.б. Полное понимание текста (задание 3, высокий уровень) показало широкий диапазон процента выполнения задания – в среднем от 47,51% (вопрос 4, наиболее сложный, вызвавший затруднения у всех групп учащихся) до 88,69% (вопрос 7, наиболее легкий).

Задания по «Чтению» были нацелены на проверку понимания основного содержания текста, понимания структурно-смысловых связей текста и полного понимания информации в тексте. Средний процент выполнения задания 10 составляет 87,16%, а задания 11 на понимание структурно-смысловых связей в тексте – 92,28%. Задание на заполнение пропусков частями предложения было успешно выполнено теми, кто набрал от 61 до 80 т.б. (95,83%) и от 81 до 100 т.б. (99,54%), что подтверждает, что данные показатели выполнения близки к 100% и задание не вызывает особых трудностей у выпускников.

В задании на множественный выбор с полным пониманием информации в тексте (12-18) наименее проблемными оказались 12 и 17 вопросы, и в группе высокобалльников, в частности, процент правильных ответов на них составил более 92%. Однако наиболее сложными в этом задании оказались вопросы 13 (средний процент - 42,23%) и 14 (средний процент - 36,65%), где примерно только около половины высокобалльников дали правильный ответ.

В разделе «Грамматика и лексика» контролируется умение экзаменуемых работать с лексико-грамматическими единицами и проверяются навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте. В первом задании (19-25) полученные показатели достаточно высоки, и учащиеся успешно справились с этим заданием. Однако некоторое недоумение вызывает не максимальный показатель по вопросу 22, где нужно было вставить правильную степень сравнения от прилагательного “good” (средний процент – 67,57), в том числе и в группе высокобалльников (77,78%).

Следующее задание (26-31) проверяет умение подобрать однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Это задание базового уровня с опорой на умение работать со словообразовательными элементами, несложной лексикой и простыми синтаксическими конструкциями.

Как показывает статистика, диапазон среднего процента выполнения задания варьируется от 72,10% (вопрос 30) до практически максимального 90,95% (вопрос 28). Таким образом, наибольшие затруднения вызвало образование слова “international”, а наименьшие - “popularity”. Хочется отметить, что в группе, получивших от 81 до 100 т.б., процент выполнения задания составил 91,11% и выше.

В задании высокого уровня (32-38) требуется заполнить пропуски предложенными лексическими единицами. Задание направлено на выявление системных языковых связей, где основной акцент делается на лексическую сочетаемость.

В задании этого года можно выделить два аспекта:

- | | | |
|------------------------------|----------------------------|--------|
| 1) вопрос 36 – максимальный | средний процент выполнения | 85,52% |
| (у высокобалльников 95,0%) | | |
| 2) вопрос 38 – минимальный | средний процент выполнения | 22,62% |
| (у высокобалльников 30,56%). | | |

Коллокации “looked perfect” (вопрос 36), “be impressed by” (79,64%) (вопрос 35) практически не вызвали затруднений. Хуже экзаменуемые справились с вопросом 32, где

нужно было использовать устойчивое выражение “to keep Mary King’s company” (64,25%), а выражение “do most of the talking” в вопросе 38 смогли написать лишь немногие. С вопросом 33 половина учащихся (51,43%) также справилась с трудом, возможно, не все знают значения слов из линейки “attracted, admired, approved and admitted”.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что средний процент выполнения первых двух заданий 19-25 и 26-31 **базового** уровня в разделе «Грамматика и лексика», в целом, стабильно высок и задания являются вполне «решаемыми» для любой категории экзаменуемых. Задания **высокого** уровня сложности (32-38), как раз наоборот, проверяют точечное умение учащихся работать на сочетаемость, синонимию, фразовые глаголы, предлоги, и т.д., что требует более обширного словарного запаса, более системных знаний и более тщательной подготовки к экзамену, что не всегда представляется возможным сделать только на уроке английского языка. Кроме того, очевидным представляется тот факт, что поднятие уровня сложности на порядок снижает процент ответов в группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б., тогда как в группе от 81 до 100 т.б. это происходит не всегда.

Продуктивный характер письменной речи проверяется в разделе «Письмо», задание 39 (Письмо личного характера), которое соответствует базовому уровню и в задании 40 (Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения), соответствующем высокому уровню. Учащимся было предложено на выбор две темы.

Задание 39 оценивалось в 2 балла по содержанию, 2 балла по организации текста и 2 балла по языковому оформлению. Как показывает анализ материала, наибольший средний процент выполнения приходится на критерий «Организация текста» - 89,44%, а в двух группах учащихся, получивших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. - 94,78 и 98,33%, соответственно, что подтверждает тезис о том, что экзаменуемые хорошо знакомы с форматом оформления личного письма и практически не допускают ошибок.

Что касается решения коммуникативной задачи, то большинство экзаменуемых справились с ней достаточно успешно, и средний балл составил 74,51 (в 2019 г. 74,13). Определенные сложности вызвал «Аспект 1» и ответ на вопрос, как подростки зарабатывают деньги на карманные расходы. Многие отвечали, что карманные деньги им лично дают родители, а не объясняли, каким образом российские подростки могут эти деньги заработать. Иногда экзаменуемые объединяли ответы на «Аспект 1» и «Аспект 2». На вопрос о “part-time jobs” участники придумывали несуществующие виды работ, например, “postcardmen, officiants, walker-dogs”, писали следующее: “I’d like to work as a postcardmen.” или “The most popular job for teens is washing machine.” и т.д. Встречались ответы, где на вопрос “In which sphere would you like to try your hand and why” («Аспект 3») некоторые рассказывали о своей будущей профессии.

Вопросы о книге на французском языке («Аспект 4») также не всегда принимались экспертами комиссии. Наиболее проблемные варианты обсуждались по ходу проверки. Приведем несколько примеров: How many papers in it? Is it hard for you to read in French? How do you like the plot? Why have you choosen to read in French? How long is the book? и т.д. Отсюда вытекает необходимость постоянного привлечения внимания учащихся к чрезвычайно внимательному прочтению темы вопросов.

«Аспект 5» до сих пор вызывает определенные сложности, а, в частности, в некоторых работах допущены ошибки при соблюдении норм вежливости в начале письма, не всегда правильно оформлены ссылки на предыдущие контакты и благодарность за полученное письмо, которые иногда, бывает, и совсем отсутствуют. Фраза “I’m sorry I haven’t written to you as I was very busy ...”, похоже, до сих пор воспринимается экзаменуемыми как ссылка на предыдущие контакты.

Невысокий средний процент выполнения традиционно сохраняется за критерием «Языковое оформление текста» -53,02%. В группе от 61 до 80 т.б. он составляет 53,96%, тогда как в группе от 81 до 100 т.б. показатель намного выше. Типология ошибок в письме варьируется, однако некорректное построение вопросов и, в связи с этим, неправильное согласование существительного и видо-временной формы глагола является одной из наиболее типичных ошибок, что ведет к занижению процента выполнения «Аспекта 4».

Таким образом, необходимо отметить, что в «Личном письме» средний процент выполнения критерия «Организация текста» близок к 90%, однако слабая языковая подготовка учащихся в группах от минимального до 80 т.б в задании базового уровня, к сожалению, пока не позволяет поднять процент выше.

В задании Письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» предлагалось на выбор два утверждения: “Literature is the most important school subject” (40.1) и “To be healthy, it is enough to eat healthy food” (40.2). Предложенные темы имели четкую коммуникативную направленность и были достаточно интересно и понятно сформулированы. Судя по отзывам экспертов, большинство учащихся предпочли тему о здоровой еде.

Задание 40 оценивалось по пяти критериям - 3 балла за «Решение коммуникативной задачи», 3 балла за «Организацию текста», 2 балла за «Лексику», 3 балла за «Граматику» и 2 балла за «Орфографию и пунктуацию». Данное задание является сочинением высокого уровня, поэтому при его оценивании эксперты уделяли особое внимание способности экзаменуемого продуцировать развернутое высказывание с четко сформулированной собственной позицией и демонстрацией умения участвовать в модельной дискуссии.

Как показал анализ, средние результаты выполнения таковы: «Решение коммуникативной задачи» - 55,25%, «Организацию текста» - 65,61 %, «Лексику» - 56,66%, «Граматику» - 37,25%, «Орфографию и пунктуацию» - 63,05%.

Рассмотрим полученные результаты в соответствии с предлагаемыми критериями.

С решением коммуникативной задачи наиболее успешно справились учащиеся из группы 81-100 т.б., процент выполнения задания у которых составляет 82,59%, в группе 61-80 т.б. - 58,23%, в группе от минимального до 60 - 18,37%. Необходимо отметить, что формулировка проблемы в начале сочинения во многих работах ставилась не всегда корректно, экзаменуемые с трудом перефразировали задания, не разъясняли позиции разных людей. В связи с неспособностью поставить проблему правильно и тем, что аспект в этом случае не засчитывался, многие учащиеся сразу теряли два балла. Кроме этого, подобное происходило и с заключением, где экзаменуемые не могли четко выразить свою окончательную позицию по вопросу, а высказывались в общем либо объём заключения составлял 1 простое предложение. Что касается второго, третьего и четвертого аспектов, то достаточно часто учащиеся предлагали недостаточно обоснованную и полную аргументацию, что также приводило к снижению баллов за этот критерий. Так, например, учащиеся писали о пользе и вреде здоровой еды, либо “health food” почему-то приравнивали к “diet”.

Становится очевидно, что наибольшие проблемы возникли у группы от минимального балла до 60, которые набрали минимальный процент выполнения - 18,37%.

Среди всех критериев, наибольший процент выполнения получила «Организация текста» - 65,61% с максимальным 91,85% в группе от 81 до 90 и минимальным 23,58% в группе от минимального до 60. Приходится констатировать, что многие испытывали проблемы с логикой как в целом, так и, в частности, с логикой при опровержении противоположной точки зрения, что затрудняло оценивание работы экспертами. Допускались ошибки в средствах логической связи, например, “from the other side”, “frome the one hand” и т.д., что говорит о том, что не все учащиеся умеют использовать СЛС в правильной форме.

Аспект «Лексика» предполагает использование экзаменуемыми лексики соответствующего уровня. Средний процент выполнения - 56,66%. В группе от минимального до 60 этот процент составил всего 18,37%, хотя в следующей группе от 61 до 80 т.б. он резко возрастает до 60,65%, что является неплохим показателем. В группе от 81 до 100 зафиксирован самый высокий процент выполнения, равный 82,78%. К сожалению, не все, выбрав тему о здоровой еде, смогли справиться с вокабуляром по данной теме, часто возникали проблемы с коллокациями, многие не знали, с какими глаголами можно сочетать слова “lifestyle”, “health” и др. В определенных случаях оценки за работу занижались за использование слишком простой лексики., нарушение правил сочетаемости и т.п., например, “Is not plenty for keeping health...”, “One of the most needeful points...”, “We should mix food

activities and habits for the perfect body “, “modest devices”, “One can consider this problem from another angel”, “Reading helps up to grow our vocabulary”.

Аспект «Грамматика» традиционно является одним из самых непростых аспектов, поэтому нарушений различного плана здесь обнаруживается достаточно много. Средний процент составляет 37,25%, причем самый низкий процент получили учащиеся группы от минимального до 60 т.б. - 4,54%, что является критическим показателем. Участники группы от 81 до 100, наоборот, показали неплохие результаты в среднем – 73,89%. Учащиеся допускают ошибки в разных разделах грамматики, приведем несколько примеров: актив/пассив “They are supposed that ...”, “ We are needed in many health aspects”, неправильное согласование типа, “this habits”, “Calories which was taken from food.”, “The reason for this it is...” и т.п.

В аспекте «Орография и пунктуация» экзаменуемые показали в среднем хорошие результаты – 63,05%, распределение по группам следующее: от минимального до 60 т.б. – 20,07%; от 61 до 80 т.б. – 69,30%; от 81 до 100 т.б. – 89,44%. Меньше всего ошибок допустили высокобалльники, остальные участники, в целом, показали достаточно высокие результаты. Приведем примеры допущенных ошибок: fatness, essantional part of..., inventions, It is preey comefortable, have to worrie about, life style, part time job, helthy, alcolgol и т.д.

Объём высказывания не так часто выходил ни за рамки понижения, ни за рамки превышения, поэтому говорить о каких-либо тенденциях здесь не имеет особого смысла.

Таким образом, суммируя результаты анализа процента выполнения в различных группах, можно констатировать, что участники в группе от 81 до 100 т.б. спокойно справляются с обоими заданиями, независимо от уровня письменного высказывания, показывая по некоторым аспектам очень высокие баллы: в «Личном письме» по «РКЗ» и «Организации» результаты близки к максимальным – приблизительно 90 - 98% выполнения. В эссе «Ваше мнение» процент по пяти аспектам колеблется от 74 («Грамматика») до 92%, (Организация») что также очень неплохо. Средний процент выполнения за все 5 аспектов в этой группе - 84,11%. Группа экзаменуемых с выполнением от минимальных до 60%, неплохо справляясь с «Личным письмом», с трудом продуцирует задание высокого уровня и работает в диапазоне от 4,5 до 23,5 % максимум, что, к сожалению, тоже вполне объяснимо. Средний процент за все 5 аспектов в этой группе – 14,22%.

В разделе «Говорение» проверяется техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различного типа высказываний), умение вести диалог-расспрос, умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика), умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание, т.е. передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

В целом, учащиеся справились с устной частью экзамена и продемонстрировали умение адекватно использовать разнообразные языковые средства для решения практических задач общения.

Анализ результатов первого задания показал, что уровень сложности текста соответствует базовому уровню, поскольку речь большинства учащихся воспринималась легко, а основные нарушения произносительной нормы были зафиксированы в таких лексических единицах как: *pagan, goddess, images, thousands, Trafalgar*. Среди наиболее частотных можно выделить произношение окончания *-ing* в словах *spring, lighting*. К сожалению, непреодолимым барьером оказалось оглушение окончаний в словах *food* и *eggs*. Средний процент достаточно высок – 75,04%, в группе высокобалльников - 97,22%, в группе до 60 т.б. - 43,48%.

В Задании 2 участникам предлагалось задать 5 прямых вопросов о посещении нового бассейна. Традиционную сложность вызвало построение правильной грамматической формы прямого вопроса, например, “Is there any discounts?”, “What time the swimming pool is open?”, “Is sauna is available?”, а также другие типы лексико-грамматических ошибок: “What does it

cost?”, “Can I registrate online?”, “In this swimming pool have a sauna or may be something else?”, “Can I get something discount for student?” и другие. Следует отметить несомненный положительный прирост среднего процента выполнения данного задания по сравнению с прошлым годом: 2019 г. - 78,44%, 2020 г. – 83,33%.

В Задание 3 от экзаменуемых требовалось спродуцировать монологическое высказывание, описывая предложенную картинку. Задание оценивалось по трем критериям.

Средний процент за «Решение коммуникативной задачи» составил 72,52%. Описание картинки – это задание базового уровня сложности, однако многим испытуемым оценка по «РКЗ» была снижена именно за отсутствие развернутого ответа и односложность формулировок, типа “This is my friend/sister.”, “She is working on/at the computer.” Практическую сложность вызвала вторая картинка. В ответ на вопрос где происходит действие, участники говорили, что это спортивный зал, магазин, а на вопрос что они делают, они отвечали, что пара на картинке наблюдает за игрой в теннис, учится играть в теннис, смотрит как играет тренер, покупает ракетки и тому подобное. Хочется отметить, что к сожалению, что по отзывам экспертов, высокий процент клишированности при ответах на Аспект 4 и 5 остается достаточно популярной тенденцией.

Второй аспект «Организация» представлен высоким показателем – 83,44%, особенно у высокобалльников - 94,17%. Наиболее типичной ошибкой было отсутствие заключения либо незавершенность высказывания, чаще из-за нехватки времени, а также ограниченное количество средств логической связи, используемыми учащимися. В целом, данный аспект особой сложности не вызывает.

Языковая подготовка учащихся (Аспект 3) оставляет желать лучшего, и средний процент выполнения составляет 50,92%. Участники допускают различные лексико-грамматические ошибки, что, безусловно, отражается на выставленном экспертами количестве баллов.

Задание 4 на сравнение картинок является заданием высокого уровня и всегда вызывало серьезные проблемы, поскольку предъявляемые требования к тематическому монологу должны быть соответственно высокими. Средние проценты, полученные учащимися различных групп, таковы: «РКЗ» - 55,06%, «Организация» - 75,27%, «Языковое оформление высказывания» - 30,43%, в среднем. В этом году участники говорили о том, как люди на картинке могут проводить свободное время. В критерии «РКЗ» многие экзаменуемые дали неплохое краткое описание фотографий, однако, к сожалению, не смогли представить убедительные и развернутые аргументы об их сходстве и различии, в основном это были краткие и односложные предложения, типа “She is watching a picture and they are watching a film.”, чем, в том числе, объясняется невысокий процент по «РКЗ».

Говоря о позитивной тенденции, следует отметить критерий «Организация» (средний - 75,27%, и 93,33 у высокобалльников) и сказать, что участники научились неплохо логически выстраивать монологическое высказывание такого типа, предлагая вполне приличный набор соответствующих средств логической связи.

Наиболее низкий показатель остается у критерия «Языковое оформление» - 30,43%, в среднем. Ни одна из групп, экзаменуемых при выполнении задания, не смогла предложить соответствующего высокому уровню корпуса лексических и грамматических средств, поэтому в группе от 61 до 80 т.б. процент выполнения - 28,34%, а в группе от минимального до 60 т.б. - 5,07%. До сих пор в некоторых ответах можно услышать “on the photo”, а также другие типы ошибок, например, потерю “s” в Present Simple, опущение “to be” в Present Continuous и в конструкциях “I keen on; fond of”; ошибки в “there is/are”.

В целом, раздел «Говорение» всегда был непростым испытанием для экзаменуемых, однако, как показывают результаты, такой критерий как «Организация» уже не представляет особой сложности при выполнении задания, поскольку большинство участников выбирает английский сознательно, они знакомы с форматом и следуют методическим рекомендациям при подготовке к экзамену.

Обе части ЕГЭ по английскому языку 2020 г. были составлены в соответствии с требованиями, были разнообразными и интересными.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 1. Аудирование							
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	60,28	25,00	50,11	58,39	73,24
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	76,36	39,29	61,90	77,12	88,73
3.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	79,34	25,00	70,07	81,33	84,44
4.			47,51	0,00	44,90	48,73	49,44
5.			69,08	50,00	53,06	68,35	83,89
6.			72,70	25,00	57,14	73,42	87,78
7.			88,69	50,00	86,39	88,61	92,22
8.			64,10	50,00	44,90	62,03	85,56
9.			68,48	0,00	46,26	68,35	90,00
Раздел 2. Чтение							
10.	Понимание основного содержания текста	Базовый	87,16	50,00	73,08	89,92	94,60
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	92,28	16,67	78,68	95,83	99,54
12.	Полное понимание информации в тексте	Высокий	85,37	0,00	68,03	90,51	93,89
13.			42,23	50,00	30,61	37,66	61,11
14.			36,65	25,00	21,09	36,08	51,11
15.			63,35	0,00	41,50	64,87	80,56
16.			55,05	25,00	31,29	53,48	79,44
17.			74,51	50,00	51,70	75,00	92,78
18.	68,93	25,00	62,59	66,14	80,56		

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 3. Грамматика и лексика.							
19.	Грамматические навыки	Базовый	90,80	25,00	76,87	93,67	98,89
20.			88,08	25,00	74,15	89,56	98,89
21.			70,44	0,00	42,18	72,78	92,22
22.			67,57	0,00	55,78	68,99	77,78
23.			80,09	25,00	46,94	87,66	97,22
24.			80,69	0,00	61,22	84,81	92,78
25.			75,11	0,00	46,26	82,91	88,89
26.	Лексико-грамматические навыки	Базовый	86,73	50,00	68,71	90,19	97,22
27.			77,53	0,00	61,22	78,48	91,11
28.			90,95	25,00	78,23	93,35	99,44
29.			77,22	0,00	48,30	80,38	97,78
30.			72,10	0,00	42,86	74,37	94,44
31.			72,40	0,00	43,54	76,58	91,67
32.	Лексико-грамматические навыки	Высокий	64,25	50,00	55,10	64,87	71,67
33.			51,43	0,00	28,57	47,47	77,78
34.			66,67	25,00	46,94	62,66	90,56
35.			79,64	0,00	46,26	87,03	96,67
36.			85,52	0,00	74,15	87,34	95,00
37.			69,23	0,00	51,02	71,20	85,00
38.			22,62	25,00	13,61	22,47	30,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 4. Письмо							
39.	Письмо личного характера	Базовый	74,51	12,50	50,00	77,06	92,78
			89,44	12,50	69,39	94,78	98,33
			53,02	0,00	14,63	53,96	87,78
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Высокий	55,25	0,00	18,37	58,23	82,59
			65,61	0,00	23,58	71,41	91,85
			56,66	0,00	18,37	60,65	82,78
			37,25	0,00	4,54	33,33	73,89
			63,05	0,00	20,07	69,30	89,44
Раздел 5. Говорение							
41 (1)	Чтение текста вслух	Базовый	75,04	0,00	43,48	77,39	97,22
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Базовый	83,33	26,67	61,16	86,62	95,36
43 (3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Базовый	72,52	16,67	52,17	74,31	86,67
			83,44	0,00	62,68	87,42	94,17
			50,92	0,00	22,83	49,84	78,06
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Высокий	55,06	0,00	31,40	55,63	74,07
			75,27	0,00	44,93	79,30	93,33
			30,43	0,00	5,07	28,34	56,39

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, можно констатировать, что следующие умения и виды деятельности, усвоенные школьниками Удмуртской республики, можно считать достаточными:

А) Письменная часть:

- Аудирование
- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (базовый уровень)
- Чтение
- Понимание основного содержания текста (базовый уровень)
- Понимание структурно-смысловых связей в тексте (повышенный уровень)
- Грамматика
- Грамматические навыки и лексико-грамматические навыки (базовый уровень)
- Письмо
- В заданиях 39 и 40 участники достаточно усвоили навыки работы с организацией

письменного высказывания в соответствии с планом

Б) Устная часть

- Чтение текста вслух (базовый уровень)
- Условный диалог-расспрос (базовый уровень)
- Навыки работы с организацией устного высказывания в соответствии с планом

Нельзя считать достаточным усвоение участниками следующих навыков и видов деятельности:

А) Письменная часть:

участники слабо владеют лексико-грамматическими навыками, необходимыми для оформления письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (высокий уровень)

Б) Устная часть

участники слабо владеют лексико-грамматическими навыками, необходимыми для оформления связного тематического монологического высказывание (высокий уровень)

Необходимо подчеркнуть, что некоторые участники более успешно справляются с экзаменационным испытанием исключительно за счет знания формата (базовый уровень, аспект «Организация») в разделах «Письмо» и «Говорение», что объективно отражается на проценте выполнения, который незначительно повышается с каждым годом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Опираясь на проведенный анализ работ учащихся, можно порекомендовать следующие мероприятия по организации и методике преподавания предмета:

- Практиковать дифференцированный подход к ученикам, сдающим ЕГЭ и во время урока английского языка предлагать учащимся дополнительные материалы для тренировки требуемых умений и навыков.

- Большая часть экзаменуемых не владеет умением анализировать, сравнивать, обобщать информацию по предложенной теме, что вызывает сложности при работе с основными коммуникативными типами речи. Рекомендуется проводить дополнительные занятия, факультативы, элективы, консультации для разъяснения важности таких умений, их тренировки, что, безусловно, может привести к повышению результатов экзамена в целом.

- В связи с невысоким процентом сдающих ЕГЭ в сельских регионах, проводить мероприятия по популяризации экзамена.

На методических объединениях учителей-предметников:

- В начале учебного года в обязательном порядке сообщать о результатах проведенного ЕГЭ, типичных ошибках учащихся и предлагать методические рекомендации по более эффективной подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ в следующем году.
- Привлекать преподавателей английского языка, в том числе молодых специалистов, на курсы повышения квалификации по совершенствованию навыков оценивания экзаменационных работ учащихся.
- Проводить отдельные семинары по ЕГЭ для учителей сельских школ республики, более подробно знакомить их с особенностями формата ЕГЭ по предмету.
- На методических объединениях учителей-предметников довести до сведения учителей английского языка анализ типичных ошибок, допущенных в ходе выполнения учащимися экзаменационной работы 2020 года, что позволит сделать определенные выводы об уровне сформированности умений выпускников и дать рекомендации по более эффективной подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в следующем учебном году.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по немецкому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ
ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
27	0,36	26	0,34	14	0,18

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	23	85,2	21	80,77	14	100
Мужской	4	14,8	5	19,23	0	0

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	14
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	14
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
Участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	14
Из них:	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	6
выпускники СОШ	8
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	0	0,00
2.	МОиН УР	1	7,14
3.	г. Ижевск Индустриальный район	1	7,14
4.	г. Ижевск Ленинский район	0	0,00
5.	г. Ижевск Октябрьский район	7	50,00
6.	г. Ижевск Первомайский район	0	0,00
7.	Алнашский район	0	0,00
8.	Балезинский район	0	0,00
9.	Вавожский район	1	7,14
10.	Воткинский район	0	0,00
11.	Глазовский район	0	0,00
12.	Граховский район	0	0,00
13.	Дебесский район	0	0,00
14.	Завьяловский район	0	0,00
15.	Игринский район	0	0,00
16.	Камбарский район	0	0,00
17.	Каракулинский район	0	0,00
18.	Кезский район	0	0,00
19.	Кизнерский район	0	0,00
20.	Киясовский район	0	0,00
21.	Красногорский район	0	0,00
22.	Малопургинский район	0	0,00
23.	Можгинский район	0	0,00
24.	Сарапульский район	0	0,00
25.	Селтинский район	0	0,00
26.	Сюмсинский район	0	0,00
27.	Увинский район	0	0,00
28.	Шарканский район	0	0,00
29.	Юкаменский район	0	0,00
30.	Якшур-Бодьинский район	0	0,00
31.	Ярский район	0	0,00
32.	г. Воткинск	0	0,00
33.	г. Глазов	1	7,14
34.	г. Можга	0	0,00
35.	г. Сарапул	3	21,44

1.6. Основные УМК по немецкому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
1	Радченко О.А. , Лытаева М.А., Гутброд О.В., Немецкий язык (базовый и углублённый уровни)	30%

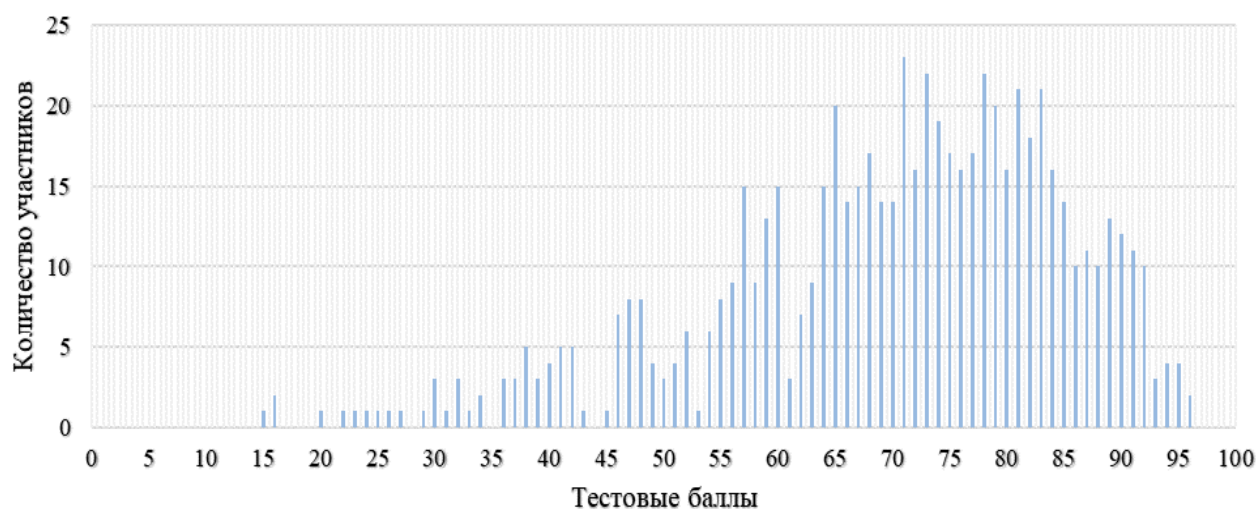
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Другие пособия	
1	Яковлева Л.Н. Мозаика: Сб упражнений к учеб. нем.яз. для 11 кл. шк. с угл. изуч. нем. яз.	1%
2	Соколова Н.Б., Справочник по грамматике немецкого языка для 5-11 классов школ с углублённым изучением немецкого языка	1%
3	Кучеренко А.К., Немецкий язык, Подготовка к ЕГЭ	1%
4	Архипкина Г. Д., Завгородняя Г.С., Немецкий язык. Сдаем без проблем.	1%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Количество выпускников, сдававших ЕГЭ по немецкому языку, уменьшилось по сравнению с 2019 годом. Наибольшую активность (7 участников) демонстрирует Октябрьский район г. Ижевска, что связано с расположением в нем базовой школы по немецкому языку – МБОУ «Лингвистический лицей №22» и г. Сарапул (3 человека). По 1 человеку представлены МОиН УР, Индустриальный район г. Ижевска, Вавожский район Удмуртской Республики и г. Глазов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по немецкому языку в 2020г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	73,44	79,35	62,57

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Получили от 81 до 99 баллов, %	50	44,45	21,43
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,00	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,14	0,00	0,00	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,43	0,00	0,00	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,43	0,00	0,00	0
Доля участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,00	7,14	14,29	21,43	0
выпускники СОШ	0,00	50,00	7,14	0,00	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,00	0,00	0,00	0

выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
обучающихся по программам СПО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
выпускников прошлых лет	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	-	0,00	0,00	0,00	0
2	МОиН УР	-	-	100,00	0,00	0
3	г. Ижевск Индустриальный район	-	100,00	0,00	0,00	0
4	г. Ижевск Ленинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
5	г. Ижевск Октябрьский район	-	28,57	28,57	42,86	0
6	г. Ижевск Первомайский район	-	0,00	0,00	0,00	0
7	Алнашский район	-	0,00	0,00	0,00	0
8	Балезинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
9	Вавожский район	-	100,00	0,00	0,00	0
10	Воткинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
11	Глазовский район	-	0,00	0,00	0,00	0
12	Граховский район	-	0,00	0,00	0,00	0
13	Дебесский район	-	0,00	0,00	0,00	0
14	Завьяловский район	-	0,00	0,00	0,00	0
15	Игринский район	-	0,00	0,00	0,00	0
16	Камбарский район	-	0,00	0,00	0,00	0
17	Каракулинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
18	Кезский район	-	0,00	0,00	0,00	0
19	Кизнерский район	-	0,00	0,00	0,00	0
20	Киясовский район	-	0,00	0,00	0,00	0
21	Красногорский район	-	0,00	0,00	0,00	0
22	Малопургинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
23	Можгинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
24	Сарапульский район	-	0,00	0,00	0,00	0
25	Селтинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
26	Сюмсинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
27	Увинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
28	Шарканский район	-	0,00	0,00	0,00	0
29	Юкаменский район	-	0,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
30	Якшур-Бодьинский район	-	0,00	0,00	0,00	0
31	Ярский район	-	0,00	0,00	0,00	0
32	г. Воткинск	-	0,00	0,00	0,00	0
33	г. Глазов	-	100,00	0,00	0,00	0
34	г. Можга	-	0,00	0,00	0,00	0
35	г. Сарапул	-	66,67	33,33	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Сравнение результатов не проводилось, поскольку в ОО количество участников экзамена от ОО менее 10 человек				

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Сравнение результатов не проводилось, поскольку в ОО количество участников экзамена от ОО менее 10 человек				

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

1. Отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл и получившие 100 баллов.
2. На 12% снизился средний тестовый балл по сравнению с прошлым годом.
3. На 1 участника стало больше, вошедших в группу с результатом от 81 до 99 баллов.
4. Отсутствовали выпускники прошлых лет.
5. Отсутствовали выпускники с ОВЗ.
6. Большинство выпускников СОШ с углубленным изучением немецкого языка показали результат от 81 до 99 баллов.
7. Наилучшие результаты показали участники из Октябрьского района г. Ижевска.
8. Снижение показателей связано с введением карантина из-за коронавирусной инфекции.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Наибольшую трудность представляют задания на контроль сформированности продуктивных умений. Результативность сдачи экзамена по немецкому языку в текущем году отличается от результатов предыдущих лет, что связано с изменением условий подготовки в 4 четверти по объективным обстоятельствам. Это связано как с повышенным уровнем сложности заданий по немецкому языку по сравнению с другими иностранными языками, так и неготовностью определенного числа абитуриентов к выполнению заданий (неумение правильно распределять время на выполнение заданий, невысокий уровень обученности, невнимательность при переносе ответов в специальный бланк, личностные психолого-физиологические особенности).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Основной целью экзаменационной работы является установление уровня освоения выпускниками требований стандарта в аудировании, чтении, письменной и устной речевой деятельности. Отдельной проверке подлежит уровень сформированности лексико-грамматических навыков.

Изменения структура контрольно-измерительных материалов коснулась задания 40 письменной части. Участникам ЕГЭ было предложено 2 темы на выбор по сравнению с прошлым годом. Экзаменационная работа состояла из 4 письменных разделов, в которых проверялись умения в аудировании, чтении, письме и лексико-грамматические навыки и 1 устного раздела - говорение. Задания соответствовали трём уровням сложности: базовому, повышенному и высокому.

Работа по немецкому языку включала в себя: 28 заданий с выбором одного ответа из трёх вариантов в разделе «Аудирование» и четырёх предложенных вариантов в разделах «Чтение» и «Грамматика и лексика»; 16 заданий, требующих краткого ответа, в том числе 3 задания на установление соответствия.

Заключительный этап письменной части работы – 2 задания открытого типа, требующие развёрнутого ответа, относятся к разделу «Письмо».

Отдельным этапом стал этап говорение, состоявший из 4 заданий – чтение отрывка вслух, диалог-расспрос, описание одной фотографии из 3-ух предложенных и сравнение двух фото.

Экзаменационная работа содержала всего 46 заданий, из них 16 заданий базового уровня, 15 – повышенного и 15 высокого уровня сложности. Все задания в экзаменационной работе располагались по возрастной степени сложности внутри каждого раздела. Раздел 1 – «Аудирование» – заключал 15 заданий трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Раздел 2 – «Чтение» – содержал 9 заданий трёх уровней сложности. Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – охватывал 20 заданий двух уровней сложности: базового и повышенного. Разделы 4 и 5 – «Письмо» и «Говорение» – состояли из 2 и 4 заданий соответственно, для выполнения которых необходимы разные умения и навыки письменной и устной продуктивной речи, относящиеся к двум уровням сложности: базовому и высокому.

В разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» экзаменуемый получил за каждый правильный ответ 1 балл, за исключением заданий на установление соответствий в разделах «Аудирование» и «Чтение», где количество баллов соответствовало количеству правильно выбранных соответствий.

Раздел «Письмо» состоит из двух заданий, представляющих собой задания открытого типа с развёрнутым ответом: 39 и 40. Задание 39 – письмо личного характера, относится к базовому уровню сложности, за которое выпускник может получить максимально 6 баллов. 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной теме (в текущем

году 2 тем на выбор), задание высокого уровня сложности оценивается в 14 баллов. Таким образом, раздел «Письмо» может быть оценён в 20 баллов.

Раздел «Говорение» состоял из 4 заданий. Задание 1 – чтение отрывка вслух (1 балл); задание 2 – диалог-расспрос (5 баллов); задание 3 – описание одной фотографии из 3-ех предложенных (7 баллов) и задание 4 – сравнение двух фото (7 баллов). Данный раздел мог быть оценен максимум в 20 баллов.

В письменной и устной части экзаменационной работы, в разделах «Письмо» и «Говорение», количество баллов определялось экспертами предметной комиссии с помощью специальных схем оценивания выполненных заданий по выделенным критериям. Результаты единого государственного экзамена по немецкому языку были представлены в текстовых баллах по 100-балльной шкале.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 1. Аудирование							
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	65,48	----	47,92	77,78	100,00
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	68,37	----	60,71	61,90	95,24
3.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	71,43	----	75,00	33,33	100,00
4.			57,14	----	37,50	66,67	100,00
5.			71,43	----	62,50	66,67	100,00
6.			78,57	----	62,50	100,00	100,00
7.			35,71	----	37,50	33,33	33,33
8.			71,43	----	62,50	66,67	100,00
9.			71,43	----	62,50	66,67	100,00
Раздел 2. Чтение							
10.	Понимание основного содержания текста	Базовый	84,69	----	78,57	85,71	100,00
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	79,76	----	66,67	94,44	100,00
12.	Полное понимание информации в тексте	Высокий	85,71	----	75,00	100,00	100,00
13.			21,43	----	12,50	33,33	33,33
14.			28,57	----	12,50	66,67	33,33
15.			42,86	----	37,50	0,00	100,00
16.			42,86	----	25,00	33,33	100,00
17.			35,71	----	25,00	33,33	66,67
18.	21,43	----	0,00	33,33	66,67		

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19.	Грамматические навыки	Базовый	50,00	----	25,00	66,67	100,00
20.			64,29	----	37,50	100,00	100,00
21.			42,86	----	37,50	33,33	66,67
22.			50,00	----	25,00	66,67	100,00
23.			85,71	----	75,00	100,00	100,00
24.			64,29	----	50,00	100,00	66,67
25.			78,57	----	75,00	66,67	100,00
26.	Лексико-грамматические навыки	Базовый	78,57	----	62,50	100,00	100,00
27.			64,29	----	62,50	33,33	100,00
28.			50,00	----	25,00	100,00	66,67
29.			71,43	----	50,00	100,00	100,00
30.			42,86	----	0,00	100,00	100,00
31.			78,57	----	62,50	100,00	100,00
32.	Лексико-грамматические навыки	Высокий	35,71	----	25,00	66,67	33,33
33.			64,29	----	50,00	66,67	100,00
34.			42,86	----	37,50	0,00	100,00
35.			57,14	----	25,00	100,00	100,00
36.			71,43	----	50,00	100,00	100,00
37.			50,00	----	50,00	33,33	66,67
38.			57,14	----	37,50	66,67	100,00
Раздел 4. Письмо							
39. К1	Письмо личного характера	Базовый	85,71	----	75,00	100,00	100,00
39. К1			92,86	----	87,50	100,00	100,00
39. К1			39,29	----	6,25	66,67	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40. К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Высокий	61,90	----	37,50	100,00	88,89
40. К2			71,43	----	50,00	100,00	100,00
40. К3			59,52	----	29,17	100,00	100,00
40. К4			35,71	----	4,17	66,67	88,89
40. К5			67,86	----	43,75	100,00	100,00
Раздел 5. Говорение							
41 (1)	Чтение текста вслух	Базовый	92,86	----	87,50	100,00	100,00
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Базовый	60,00	----	42,50	66,67	100,00
43. (3) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Базовый	64,29	----	45,83	77,78	100,00
43. (3) К2			67,86	----	43,75	100,00	100,00
43. (3) К3			32,14	----	12,50	66,67	50,00
44. (4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Высокий	50,00	----	25,00	66,67	100,00
44. (4) К2			57,14	----	31,25	83,33	100,00
44. (4) К3			35,71	----	12,50	50,00	83,33

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Наибольшую сложность для участников ЕГЭ представляют следующие задания:

Этап	Задание	Содержание задания	% справившихся с заданием участников
Аудирование	7	Полное понимание прослушанного текста	35,71
Чтение	13	Полное понимание информации в тексте	21,43
	14		28,57
	17		35,71
	18		21,43
Лексико-грамматический тест	30	Лексико-грамматические навыки	42,86
	32		35,71
	34		42,86
Письменная часть	40	К4	35,71
Устная часть	3	К3	32,14
	4	К3	35,71

Как видим из вышеприведенной таблицы, наибольшую трудность для участников ЕГЭ представляют задания на множественный выбор и преобразование грамматической формы слова. Традиционно, достаточно большое количество ошибок допускается по критериям «Лексика» и «Грамматика», что приводит к снижению общего балла. Особенностью текущего года стало значительное снижение процента успешности выполнения заданий раздела «Чтение».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Особое внимание следует обратить на орфографию и пунктуацию при написании письма личного характера, так как во многих работах часто отсутствует точка в конце предложения или запятая между частями сложного предложения. В ряде работ присутствовали лишние пунктуационные знаки в конце письма или после подписи, в датах.

Подготовка учащихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся.

Учителям немецкого языка следует обратить внимание на решение следующих задач:

- обучение иностранному языку в соответствии с требованиями программы и требованиями к умениям и навыкам, прописанными в кодификаторе;
- использование тестовых форм контроля в сочетании с традиционными формами контроля в обязательном режиме времени;
- осуществление промежуточного и рубежного контроля в формате диагностического тестирования;
- развитие у учащихся универсальных учебных умений, в том числе навыков автономного обучения (самоподготовки, самоконтроля и самокоррекции достижений);
- использование образовательных ресурсов профильной школы (элективных курсов предметного и межпредметного содержания) для целенаправленной подготовки учащихся к освоению иностранного языка на повышенном и высоком уровне;
- формирование у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания;

- использование в работе учебно-тренировочных материалов в формате КИМов ЕГЭ;
- целевое повышение квалификации учителей средних общеобразовательных школ на всех ступенях обучения.

Для руководителей образовательных учреждений и методических служб остаются актуальными следующие направления работы:

- проведение разъяснительной работы среди классных руководителей и родителей по организационным, процедурным и подготовительным мероприятиям, связанным с проведением ЕГЭ по иностранному языку, с целью влияния на осознанный выбор сдачи ЕГЭ по предмету;
- использование учебного, тренировочного и контролирующего потенциала элективных курсов предметной и межпредметной направленности, внеурочной работы по иностранному языку;
- проведение независимого диагностического аудита на разных этапах обучения иностранному языку;
- организация методической работы по освоению содержания КИМ, спецификации, кодификатора и демоверсии;
- повышение квалификации учителей в области технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по иностранному языку;
- выбор УМК по немецкому языку достаточно ограничен, их должно быть больше и УМК должны быть более совершенными;
- введение немецкого языка как второго иностранного в школах региона, а не вытеснение немецкого языка английским;
- более широкое и активное участие школьников в различных проектах по немецкому языку;
- поощрение учителей за позитивный опыт ЕГЭ, стимулирование работы учителей-экспертов ЕГЭ.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по обществознанию**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3120	41,28	3020	39,69	2789	36,17

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2090	67,12	2075	66,5	1982	71,06
Мужской	1024	32,88	1045	33,5	807	28,94

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2789
Из них:	2631
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22
выпускников прошлых лет	136
Участников с ограниченными возможностями здоровья	21

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2631
Из них:	570
выпускники лицеев, лицеев-интернатов и гимназий	
выпускники СОШ	1874
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	167
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	17
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	235	8,43
2.	МОиН УР	55	1,97
3.	г. Ижевск Индустриальный район	175	6,27
4.	г. Ижевск Ленинский район	337	12,08
5.	г. Ижевск Октябрьский район	284	10,18
6.	г. Ижевск Первомайский район	189	6,78
7.	Алнашский район	53	1,9
8.	Балезинский район	75	2,69
9.	Вавожский район	23	0,82
10.	Воткинский район	29	1,04
11.	Глазовский район	29	1,04
12.	Граховский район	19	0,68
13.	Дебесский район	21	0,75
14.	Завьяловский район	89	3,19
15.	Игринский район	71	2,55
16.	Камбарский район	25	0,9
17.	Каракулинский район	22	0,79
18.	Кезский район	24	0,86
19.	Кизнерский район	27	0,97
20.	Киясовский район	21	0,75
21.	Красногорский район	22	0,79
22.	Малопургинский район	53	1,9
23.	Можгинский район	43	1,54
24.	Сарапульский район	23	0,82
25.	Селтинский район	21	0,75
26.	Сюмсинский район	14	0,5
27.	Увинский район	62	2,22
28.	Шарканский район	18	0,65
29.	Юкаменский район	15	0,54
30.	Якшур-Бодьинский район	58	2,08
31.	Ярский район	17	0,61
32.	г. Воткинск	162	5,81
33.	г. Глазов	196	7,03
34.	г. Можга	65	2,33
35.	г. Сарапул	217	7,78
ИТОГО		2789	100,00

1.6. Основные УМК по обществознанию, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Обществознание (базовый уровень)	90%
2	Боголюбов Л.Н., Абова Т.Е., Матвеев А.И. и др./ Под ред. Лазебниковой А.Ю., Абовой Т.Е., Матвеева А.И., Право (углублённый уровень)	10%
3	Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартьянов Д.С., Обществознание (базовый уровень)	2%
4	Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Акчурин Т.Ф., Право (базовый и углублённый уровни)	2%
5	Котова О.А., Лискова Т.Е., Обществознание (базовый уровень)	7%
6	Певцова Е.А., Право: основы правовой культуры (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях)	2%
7	Королёва Г.Э., Бурмистрова Т.В., Экономика (базовый уровень)	2%
8	Автономов В.С., Экономика (базовый уровень)	2%
9	Киреев А., Экономика (базовый уровень)	2%
10	Киреев А., Экономика (углублённый уровень)	2%
11	Хасбулатов Р.И., Экономика (базовый и углублённый уровни)	2%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

В целом продолжается тенденция выбора предмета большим количеством участников ЕГЭ (36,17% от общего числа участников). При этом следует отметить тенденцию к снижению доли участников за последние три года (41,28% в 2018 г.; 39,69% в 2019 г.). Обществознание по-прежнему входит в число дисциплин-лидеров, которые активно избираются выпускниками, что связано с тем, что при поступлении в высшие учебные заведения этот экзамен необходим для широкого круга направлений подготовки бакалавриата и специалитета.

В 2020 г. отмечается сокращение на 3% количества участников экзамена по обществознанию, как по демографическим причинам, так и, возможно, в связи с изменениями в приоритетах избираемых направлений подготовки в ВУЗах и выбором дальнейшей траектории профессионального обучения в пользу СПО. В демографическом отношении среди участников экзамена ярко прослеживается тенденция феминизации социально-гуманитарного образования: если в 2019 г. девушек было в 2 раза больше по сравнению с юношами, то в 2020 г. это соотношение увеличилось до 2,5 раз.

Традиционно выбор обществознания в большей степени характерен для городских АТЕ, где во многих ОО существует профильная подготовка по социально-гуманитарным дисциплинам. В 2020 г. низший показатель избравших для сдачи ЕГЭ дисциплину «обществознание» по городским учебным заведениям составил 2,33% (по-прежнему в г. Можга), высший – 12,08% (Ленинский р-н г. Ижевска), что отличается от тенденции последних лет, где в лидерах был Октябрьский р-н г. Ижевска.

В то же время в сельских муниципальных образованиях этот показатель варьировал от 0,5% обучающихся (Сюмсинский район) до 3,19% (Завьяловский район). В целом отмечается

тенденция снижения доли обучающихся в сельских АТЕ, выбирающих ЕГЭ по обществознанию (в 14 из 25 сельских АТЕ Удмуртской Республики этот экзамен избрали менее 1% выпускников).

Как обычно, основная доля участников ЕГЭ (94,3 %) – это выпускники общеобразовательных организаций разного уровня текущего года. Преобладают выпускники городских школ, что объективно связано с общим количеством общеобразовательных учреждений в этом типе АТЕ.

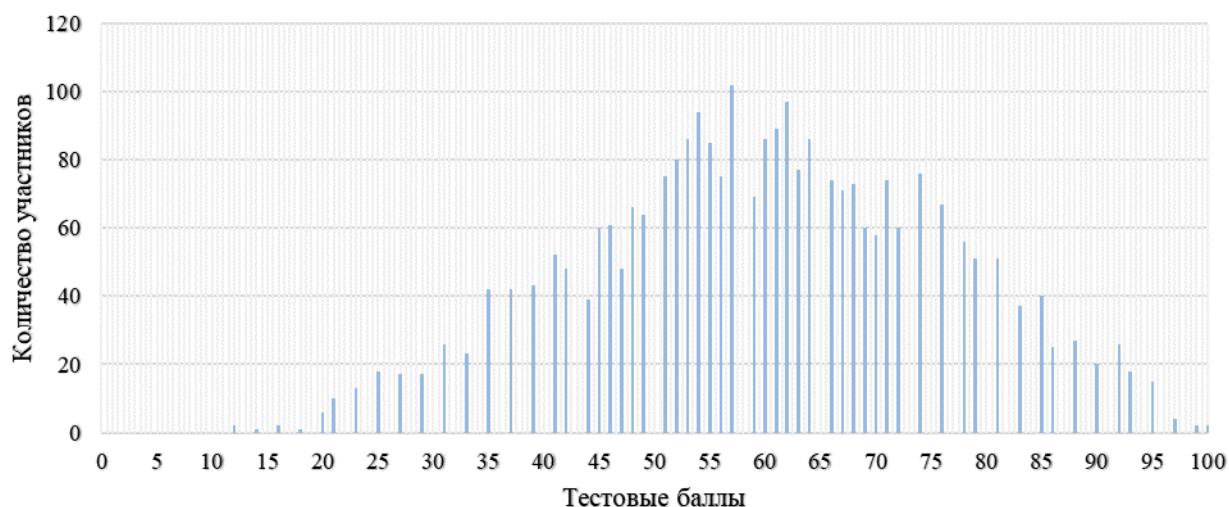
Преобладающее число участников экзамена составили выпускники СОШ (1874 человек), лицеев и гимназий (570 человек). Уменьшилась доля участников – выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов среди выпускников текущего года (с 229 человек в 2019 г. до 167 человек), обучающихся по программам СПО (с 41 человек до 22 человек соответственно). Уменьшилось с 23 до 17 чел. количество выпускников вечерних (сменных), открытых сменных общеобразовательных школ, центров образования.

В экзамене принимали участи 3 выпускника специальных (коррекционных) общеобразовательных школ и 21 участник с ограниченными возможностями здоровья

Несколько увеличилось количество участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет: от 120 человек в 2019 г. до 136 человек в 2020 г.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по обществознанию в 2020г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	8,01	10,23	11,29
Средний тестовый балл	60,29	57,72	59,64
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,22	7,35	9,5
Получили 100 баллов, чел.	3	1	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,04	0,25	1	0,07
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,33	0,36	2,12	0,18
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,79	0,18	1,36	0,36
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,11	0	0,39	0,14
Доля участников, получивших 100 баллов	0,07	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицеев-интернатов и гимназий	0,75	4,88	11,08	3,66	2
выпускники СОШ	8,75	28,18	25,42	4,84	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,39	1,86	3,12	0,61	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	0,14	0,29	0,18	0	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0	0,07	0,04	0	0

выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0,25	0,36	0,18	0	0
выпускников прошлых лет	1	2,08	1,4	0,39	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	28	101	75	31	0
2.	г. Ижевск Индустриальный район	28	76	65	19	1
3.	г. Ижевск Ленинский район	32	73	57	13	0
4.	г. Ижевск Октябрьский район	26	120	153	38	0
5.	г. Ижевск Первомайский район	30	123	108	22	1
6.	МОиН УР	1	13	26	15	0
7.	Алнашский район	9	24	19	1	0
8.	Балезинский район	8	36	24	7	0
9.	Вавожский район	2	14	6	1	0
10.	Воткинский район	4	16	8	1	0
11.	Глазовский район	4	10	15	0	0
12.	Граховский район	4	11	3	1	0
13.	Дебесский район	3	6	10	2	0
14.	Завьяловский район	15	42	29	3	0
15.	Игринский район	5	38	19	9	0
16.	Камбарский район	2	13	7	3	0
17.	Каракулинский район	2	8	9	3	0
18.	Кезский район	3	6	12	3	0
19.	Кизнерский район	5	8	11	3	0
20.	Киясовский район	5	9	5	2	0
21.	Красногорский район	1	4	17	0	0
22.	Малопургинский район	12	20	17	4	0
23.	Можгинский район	8	21	10	4	0
24.	Сарапульский район	0	14	8	1	0
25.	Селтинский район	9	10	2	0	0
26.	Сюмсинский район	5	4	5	0	0
27.	Увинский район	7	27	27	1	0
28.	Шарканский район	0	11	5	2	0
29.	Юкаменский район	1	4	7	3	0
30.	Якшур-Бодьинский район	6	20	25	7	0
31.	Ярский район	2	4	11	0	0
32.	г. Воткинск	8	67	70	17	0
33.	г. Глазов	7	66	102	21	0
34.	г. Можга	4	19	32	10	0
35.	г. Сарапул	29	100	70	18	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	57,14	23,81	0
2.	г. Воткинск	МБОУ «СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Н.З. Ульяненко»	50	25	0
3.	Министерство образования и науки Удмуртской Республики	Республиканский лицей-интернат	40	50	10
4.	г. Ижевск Индустриальный район	АМОУ «Гуманитарный лицей»	35,29	29,41	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 53	30	40	30
2.	Граховский район	МБОУ «Граховская СОШ им. А.В. Марченко»	26,67	13,33	6,67
3.	г. Ижевск Ленинский район	МБОУ «СОШ №60»	25	25	8,33
4.	г. Сарапул	МБОУ «СОШ №21»	25	8,33	8,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

А) Значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2019 года.

В целом сохранена общая тенденция распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году (см. диаграмма 2.1.).

Настораживает тенденция увеличения количества участников экзамена, не набравших

минимального балла (8,01% в 2018 году; 10,23% в 2019 году; 11,29% в 2020 году). Это может быть связано с рядом причин.

Во-первых, часть обучающихся оказалась психологически не подготовленной к формальным обстоятельствам 2020 года, связанным с переносом сроков экзамена и освоением дисциплины в дистанционном формате.

Во-вторых, уже много лет по общественному установлению самый высокий минимальный первичный балл 22, минимальный тестовый балл по 100-балльной системе оценивания равен 42.

В-третьих, задания высокого и повышенного уровня сложности зачастую требуют углубленного изучения отдельных разделов школьного курса, что могут качественно осуществить не все образовательные организации.

Но при этом вызывает удовлетворение увеличение среднего тестового балла с 57,72 до 59,64. Произошло увеличение количества высокобалльников более чем на 2% (с 7,35% до 9,5%). С 1 до 2 увеличилось количество 100-балльников. Это могло быть связано как с увеличением времени на подготовку к экзамену для мотивированных учащихся, так и в целом с повышением качества подготовки к ЕГЭ по общественному в отдельных ОО, совершенствованием форм работы ФИПИ с преподавательским сообществом (проведение вебинаров на раннем этапе подготовки к экзамену, обратная связь с педагогами и обучающимися, оперативное издание методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ в условиях пандемии, презентация заданий досрочного периода сдачи ЕГЭ), контактами предметной комиссии с учителями школ в течение учебного года.

Результаты по группам участников экзамена:

а) с учетом категории участников ЕГЭ следует отметить, что среди выпускников прошлых лет произошло снижение по сравнению с прошлым годом доли тех, кто не преодолел минимального балла с 0,79 % до 1%, при этом увеличилось количество высокобалльников с 0,26% до 0,39 %.

Среди выпускников СПО отсутствуют высокобалльники. Результаты участников экзамена, обучающихся по программам СПО, по всем анализируемым показателям демонстрируют снижение успешности выполнения заданий.

Данные показывают, что выпускники текущего года более конкурентоспособны на ЕГЭ по общественному по сравнению с выпускниками СПО. В учреждениях СПО, как показывает практика, больший акцент сделан на профессиональные дисциплины.

Среди выпускников текущего года произошла более четкая дифференциация по результатам ЕГЭ: с одной стороны, увеличилось количество не преодолевших пороговый уровень в 42 балла с 8,94% до 10,04%, но также увеличилась доля высокобалльников с 7,05 до 9,18% (включая 100-балльников).

Аналогичная картина среди участников с ОВЗ: увеличилась доля не преодолевших и повысилась число высокобалльников.

б) с учетом типа ОО:

Статистика показывает, что успешность учащихся по результатам ЕГЭ связана напрямую с типом образовательных учреждений. Лицеи, гимназии ориентированы на профильное изучение курса общественного, модульное изучение различных обществоведческих предметов (Право, Экономика и др.), поэтому их результаты выше по различным параметрам. Среди лицеистов увеличилась доля набравших от 61 до 80 баллов с 48,37% до 54,2%, доля набравших свыше 81 балла с 21,56% до 23,85%. В СОШ основная часть экзаменуемых получила баллы от 42 до 60 (41,9%) и только 7,2% получила баллы свыше 81, что фактически совпадает с данными прошлого года (7,39%). 13% выпускников СОШ не справились с заданиями.

При этом настораживает тенденция, связанная с тем, что ряд выпускников лицеев и гимназий не перешли порогового уровня экзамена (0,75 % от общего числа экзаменуемых против 0,63% в 2019 году).

в) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

По-прежнему, как и в прошлом году, сохраняется большой процент не преодолевших порог в Первомайском районе г. Ижевска – 15,8% от всех учащихся этого района; сдававших

обществознание; в г. Сарапуле доля таких учеников составляет 13,4%.

Среди сельских районов в Малопургинском районе 22% от всех участников ЕГЭ, сдававших обществознание, не преодолели минимальный порог; в Завьяловском – 16,8%. Отметим также результат в Шарканском районе, где, как и в прошлом году, все обучающиеся преодолели минимальный пороговый балл. Такие же успешные показатели в этом году в Сарапульском районе.

Статистика показывает, что наибольшие баллы получают учащиеся тех АТЕ, где большая доля образовательных учреждений осуществляет профильную подготовку по предмету (лицеи и гимназии). В качестве примера можно привести Октябрьский район г. Ижевска, где сосредоточена большая часть учебных заведений такого типа, и Устиновский район г. Ижевска (38 и 31 человек соответственно).

В сельских АТЕ наибольший процент высокобалльников в Игринском районе (9 человек). Требуется пристального внимания тот факт, что увеличилось число АТЕ, в которых нет ни одного обучающегося, получившего баллы в диапазоне от 81-100: Глазовский, Красногорский, Селтинский, Сюрсский, Ярский районы (для сравнения в прошлом году таких районов было 3).

Наиболее высокие баллы показали учащиеся МБОУ Лицей № 41 и МБОУ «СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Н.З. Ульяненко», где более половины принявших участие в экзамене показали высокие баллы.

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ СОШ № 53 (г. Ижевск Устиновский район), МБОУ «Граховская СОШ им. А.В. Марченко» (Граховский район), МБОУ «СОШ №60» (г. Ижевск Ленинский район), МБОУ «СОШ №21» (г. Сарапул), где от 30 до 25% обучающихся не справились с заданиями экзамена.

Обращает внимание тот факт, что низкие показатели успешности в регионе демонстрирует две ОО г. Ижевска.

Приведенные факты показывают возможности статистики в выявлении уровня преподавания предмета в том или ином АТЕ, а в последнем случае дают серьезный повод муниципальным органам власти, курирующим образование, задуматься о его качестве и сделать надлежащие выводы.

Б) Выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ.

По итогам экзамена выявлена тенденция размывания группы учащихся со средними результатами. Просматривается более четкая дифференциация по группам успешности. Это привело, с одной стороны, к увеличению числа участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, и одновременно к повышению доли высокобалльников.

Причиной увеличения числа высокобалльников могло стать увеличение сроков подготовки к экзамену. При общем сокращении количества участников ЕГЭ по обществознанию, очевидно, вырастает доля мотивированных учащихся, осознанно выбирающих предмет для ГИА.

Однако, приведенная статистика, относящаяся к сельским АТЕ, в целом, свидетельствует и о том, что задания высокого и повышенного уровня сложности ставят учащихся сельских районов в проигрышное положение по сравнению с учащимися городских лицеев и гимназий. Тот факт, что среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, оказался Республиканский лицей-интернат, где обучаются школьники из сельской местности, позволяет сделать вывод о необходимости улучшения качества преподавания обществознания в сельских ОО через создание регулярной системы повышения квалификации учителей по обществознанию.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2020 года полностью соответствуют КИМ ЕГЭ 2019 года. Каждый вариант экзаменационной работы в 2020 году состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом, включавшим следующие разновидности заданий:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемыми самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания обеих частей распределялись по содержанию, видам умений и способам действий и включали в себя 12 заданий базового уровня сложности, 10 – повышенного и 7 высокого уровня сложности по пяти содержательным разделам курса обществознания «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика», «Право».

В 2020 году по сравнению с КИМ 2019 года произошли следующие изменения:

1. Детализированы формулировки заданий 28 и 29 и внесены коррективы в систему их оценивания;
2. Максимальный балл за выполнение задания 16 был изменен с 2 до 1;
3. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы изменен с 65 до 64;
4. Минимальный балл за выполнение заданий по-прежнему составил 42.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Традиционно по степени успешности выделены четыре группы обучающихся: группа не преодолевших минимальный балл, группа набравших от 43 до 60 баллов, группа набравших от 61 до 80 и группа получивших от 81 до 100 баллов.

Выпускники 2020 г. при выполнении **заданий базового уровня** 1 части наиболее успешно, как и в 2019 г., выполнили задание 12 – поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) (раздел «Социальные отношения»). Средний балл по этому заданию составил 90,25% (в 2019 г. - 93,25%). Даже в группе, не преодолевших пороговый балл, процент выполнения составил 80%. Любопытно, что в варианте 321 – это задание связано понятием «социальный контроль» и оно оказалось успешным. В то же время как в формате задания высокого уровня (25) в варианте 319 обучающиеся смогли дать определение понятия в 45,59% случаев и сформулировать предложения о социальном контроле – 26,91% учащихся.

Во второй части работы с заданием 21, предусматривавшем поиск социальной информации; извлечение из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знаний по заданным темам; систематизацию, анализировать и обобщение неупорядоченной социальной информации, справилось 94,75% обучающихся (в 2019 г. - 82,4%), (в группе, не преодолевших 42 балла – таковых 84,13 %).

Следует обратить внимание на задание 22 базового уровня, хотя оно в целом показало

высокий результат - 74,70% выполнения, но учащиеся, как правило, «теряли» как минимум 1 балл по причине некорректного раскрытия смысла предлагаемого понятия (в вариантах по Удмуртской Республике это понятие «гражданственность», «предпринимательская деятельность», «личность»). Это по-прежнему свидетельствует о проблеме работы педагогов над формированием содержания понятий научного обществознания. Так, понятие «предпринимательская деятельность» один из обучающихся определял, как «деятельность, которая осуществляется работоспособностью». Большие затруднения вызвало раскрытие смысла понятия «гражданственность».

В 2019 г. ПК обращала внимание на низкий процент выполнения базового задания 14 на знание Конституции РФ: он составлял 47% выполнения. В 2020 г. этот процент значительно вырос до 68,61% (среди высокобалльников 97,94%).

Кроме того, следует особо обратить внимание на то, что успешно выполненное в 2019 г. задание 16 базового уровня, в котором обучающиеся должны дать характеристику с научных позиций основ конституционного строя, продемонстрировать знание прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ, в этом году оказалось провальным. В среднем только 32,16% обучающихся справились с заданием (в группе не преодолевших минимальный порог таковых всего 5,4%). В 2019 г. средний показатель оказался равным 80,45%, а в группе не получивших минимальные баллы, он составил 55,50%. Такой результат можно, в том числе, объяснить с изменением системы оценивания с 2 до 1 балла.

В целом успешно выполненными (процент выполнения свыше 50%) заданий базового уровня можно считать все, кроме 16, задания.

С заданиями повышенного уровня сложности справились практически все обучающиеся. Диапазон их выполнения колеблется от 82,95% (задание 11 - характеристика с научных позиций основных социальных объектов (факты, явления, процессы, институты, их место и значение в жизни общества как целостной системы) до 50,93% (задание 20 - систематизация, анализ и обобщение неупорядоченной социальной информации (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту). Отметим, что задание 11 блока «Социальные отношения» в целом оказывается наиболее выполняемым на протяжении нескольких лет. Задание 20 в целом регулярно выполняет чуть более 50% учащихся.

В группе заданий высокого уровня, требующего глубокого усвоения изучаемого материала, широкой общей эрудиции обучающихся, отметим, что с ними в среднем справились свыше 15% обучающихся. Минимальный средний балл получен за критерий К2 задания 29 – 25,24% и К4 -32,74%; задание 25, критерий К2 (26,91%).

В задании 29 в целом обучающиеся верно поняли смысл избранного для мини-сочинения высказывания. Но по-прежнему обнаруживаются проблемы при его теоретической аргументации и ее иллюстрации соответствующими примерами из разных источников.

В 25 задании проблемным оказалось определение понятия «социальный контроль» (критерий К1, вариант 319).

При составлении предложений на заданную тему (критерий К2, задание 25) наибольшие сложности возникли с определением сущности конкретности истины (вариант 320), определении видов социального контроля и раскрытие их сущности (вариант 319). В варианте 321 обучающиеся не могли сформулировать предложение о мерах по смягчению последствий структурной безработицы.

Несмотря на то, что средний процент выполнения заданий высокого уровня в 2020 году увеличился, педагогам следует обратить внимание и на задания 24 (43%), 23 (54,26%), 26 (41,35), 28 (критерий К1).

Обучающиеся сталкиваются с проблемами при выполнении 26 и отчасти 23 заданий, требующих раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Так, в варианте 319 сложным оказалось проиллюстрировать особенности научного познания, в варианте 320 – способы получения доходов от собственности.

В задании 23 варианта 320 обучающиеся затруднялись в приведении примеров воздействия социальных институтов на накопление разнообразной информации у ребенка дошкольного возраста. Обучающимся сложно было понять о какой разнообразной информации должна идти речь в примере, либо примеры были однотипны для разных институтов. Сложным оказалось и определение примеров доходов от собственности: обучающиеся нередко приводили однотипные примеры и(ли) источники дохода от собственности.

Задание 27 в 2020 г. было предельно корректным, носило междисциплинарный характер, в нем отсутствовала привязанность ответов к ответу на первый из заданных вопросов.

Выполнение сложного плана оказалось наиболее успешным среди заданий высокого уровня сложности: в среднем с ним справились 31,66%.

Наибольшие проблемы, требующие пристального внимания учителей, возникли с вариантом 319 (план «Высшей орган исполнительной власти РФ»). Часть обучающихся неверно называют сам орган власти, испытывают затруднения в определении его компетенций. В еще большей степени обнаруживаются пробелы в порядке формирования и отставки Правительства РФ.

В варианте 320 («Альтернативная гражданская служба») многие учащиеся не получили желаемых баллов потому, что не называли признаков альтернативной гражданской службы, затруднялись в определении сроков ее прохождения и в характеристике особенностей. Зачастую сроки прохождения указывались как особенность.

В варианте 321 («Экологические проблемы современности») планы страдали нечеткими формулировками, обучающиеся не всегда строго определяли круг экологических проблем, перечисляли однотипные проблемы, затруднялись в определении путей их преодоления.

Таблица 2-13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1							
1.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	базовый	60,06	32,06	53,34	67,73	91,01
2.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	базовый	92,86	70,48	91,65	99,06	99,63
3.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития	базовый	72,93	32,70	63,01	88,87	98,88

	общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)						
4.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышен ный	54,55	28,10	46,27	63,56	85,02
5.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	77,32	43,17	69,68	90,13	98,88
6.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышен ный	79,94	48,25	76,19	89,43	95,32
7.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышен ный	70,76	40,95	63,93	81,01	94,01
8.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	68,29	20,16	55,27	88,77	98,50
9.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышен ный	62,57	29,52	48,55	78,62	97
10.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в	базовый	72,89	37,78	68,28	84,47	87,64

	различных знаковых системах (рисунок)						
11.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенн ый	82,95	50,79	79,00	92,98	97,57
12.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	базовый	90,25	80	88,58	93,45	96,63
13.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенн ый	73,49	49,68	67,84	81,85	92,13
14.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	68,61	29,21	59,23	82,88	97,94
15.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенн ый	68,32	37,78	60,02	79,79	93,82
16.	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	базовый	32,16	5,40	12,13	48,18	85,02
17.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенн ый	61,83	32,70	53,34	73,39	86,14
18.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	59,52	26,98	48,07	72,64	94,19
19.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным	повышен ный	66,87	41,59	59,97	75,16	92,88

	социальным проблемам						
20.	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	повышен ный	50,93	17,78	41,26	62,77	83,90
Часть 2							
21.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	базовый	94,75	84,13	94,33	97,24	99,06
22.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	базовый	74,70	41,90	71,70	83,44	91,2
23.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	высокий	54,26	12,91	41,89	70,28	91,64
24.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	высокий	43,10	11,64	30,93	56,28	79,28
25.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на	высокий	45,59	5,71	26,58	65,81	92,70
			26,91	1,11	10,37	40,13	74,91

	раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)						
26.	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	высокий	41,35	9,95	27,12	55,32	83,15
27.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание задача)	высокий	54,42	11,53	40,60	72,25	92,51
28.	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	высокий	31,66	2,65	14,56	44,71	86,52
			7,96	0	1,58	7,95	44,57
29.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	высокий	74,65	50,72	64,32	91,39	100,00
			25,24	0,79	11,82	36,81	64,98
			4,30	0	0,35	4,39	36,22
			32,74	9,37	21,66	42,10	70,04

Краткая характеристика результатов каждой группы участников ЕГЭ 2020 г.

Группа 1 (не преодолевшие минимальный порог, 0–41 баллов)

В заданиях базового уровня эта группа учащихся показала наибольший процент выполнения по заданию 2 (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне) – 70,48% и в задании 21 второй части - 84,13% (способны осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов).

Низкий процент выполнения отмечен в заданиях высокого уровня, требующих характеристики с научных позиций основных социальных объектов (задание 25) (5,7% процент выполнения); задание на составление плана доклада по определенной теме (задание 28) (2,65% процент выполнения) и задание 29 (написание мини-сочинения), где по критерию К2 процент выполнения 0,79%, К4 -9,37%. При этом половина обучающихся (50%) верно определила ключевую идею высказывания.

Группа 2 (42–60 баллов)

В заданиях базового уровня эта группа учащихся наибольший процент выполнения так же показала по заданию 2 (91,65%) и 21 (94,33%). В целом процент выполнения всех заданий базового уровня составляет около 50%.

С заданиями повышенного и высокого уровня справляются менее половины обучающихся. Проблемными для них оказываются задания 23 и 26 (в части раскрытия на примерах изученных теоретических положений) – 41,89% и 27,12% соответственно.

В задании 25 примерно четверть обучающихся (26,58%) способны раскрыть смысл предлагаемого понятия, но только 10,37% способны использовать понятия в заданном контексте.

Для этой группы обучающихся представляет трудность составление сложного плана – только 14,45% справились с этой задачей.

Ожидаем для этой группы низкий процент теоретического обоснования используемого для мини-сочинения высказывания (11,82%), при этом почти в два раза больше обучающихся способны проиллюстрировать свои мысли примерами (21,66%).

Группа 3 (61-80 баллов)

Эта группа обучающихся практически выполнила все задания базового уровня (процент выполнения свыше 60%). Наиболее успешными для выполнения стали задания 2 (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне) (99,06%), задания 5 (установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями) (90,13%); задание 12 (осуществление поиска социальной информации, представленной в различных знаковых системах) (93,45%); задания 21 (способны осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов) (97,24%).

Обратим внимание, что практически во всех группах, обучающихся самый низкий процент выполнения в части заданий с коротким ответом показало задание 16 – в этой группе 48,18%, что может быть связано как с неуверенным знанием основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ, так и с измененными критериям оценивания – с двух баллов до одного.

В заданиях с коротким ответом для этой группы требуется дальнейшая работа над определением терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту в задании 20, где 62,77% школьников сумели выбрать верные термины.

Во второй части работы отметим для этой группы задание 24 (формулировка на основе приобретенных обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по определенным проблемам) – 56,26% выполнения. Полагаем, что это, в том числе, может быть связано с чрезмерно сложной и обтекаемой формулировкой задания (например, в варианте 321 – «привести три собственных аргумента, подтверждающих необходимость развития политической культуры населения для построения демократического правового государства»).

В задании 25 больше половины участников экзамена (65,81%) справились с

раскрытием сути понятий, но лишь в 40,13% случаев смогли использовать понятия в заданном контексте.

В этой группе участников около половины выпускников способны уверенно раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание 26, 55,32%). Проблемным для них также остается задание 28, где только 44,71% справились с составлением сложного плана.

С этой группой участников экзамена также важно работать над заданием 29 в части теоретического обоснования сформулированной корректно в 91,39% случаев авторской идеи: с этим справился 38,81% участников экзамена. Корректно привели примеры менее половины учащихся из этих групп – 42,1%.

Группа 4 (от 81 до 100 баллов)

В этой группе все задания базового уровня выполняет около 90% участников экзамена. При этом отметим общую тенденцию для заданий базового уровня всех групп: самым успешным оказалось задание 2 (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне) – 99,63%, и наиболее низкий процент в задании 16 (знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ) – 85,02%.

Из заданий повышенного и высокого уровня для этой группы есть резерв для улучшения показателей в задании 20 (работа над определением терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) – 83,90% выполнения. Отдельно обратим внимание на процент выполнения задания 24 – 79,28%, причины которого мы видим в расплывчатости и нечеткости формулировки самого задания.

При всей успешности выполнения задания 25 по критерию К1 (92,70% выполнения) следует обратить внимание на формирование умений использования понятий в заданном контексте (74,91% выполнения).

В задании 28 эта группа участников экзамена в целом формулирует сложные планы (86,52%), но в половине этих планов содержатся неточности и ошибки (44,57%).

Эта группа обучающихся единственная, где 100% участников экзамена верно поняли ключевую идею высказывания, предлагаемого для мини-сочинения. Однако, как и для других групп, отметим, что процент выполнения задания в части теоретической аргументации ниже (64%) доли обучающихся, способных раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (70,04%).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. В целом анализ результатов 2020 г. позволяет отметить успешность освоения всех элементов содержания ЕГЭ.

2. Абсолютное большинство участников экзамена способно успешно делать правильный выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне (задание 2) – 92,86% выполнения; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах, диаграммах) в части раздела «Социальные отношения» (задание 12) – 90,25%. Успешность процента выполнения этих заданий по сравнению с предыдущими периодами позволяет сделать вывод о целенаправленной работе предметной комиссии и педагогического сообщества Удмуртской Республики в отработке технологии выполнения этих заданий. 94,75% способны осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

3. Региональная предметная комиссия рекомендует обратить внимание учителей обществознания на разделы школьного курса, по которым учащиеся чаще всего допускают ошибки и неточности на экзамене:

1) обратить особое внимание преподавателей на изучение и понимание содержания текста Конституции РФ, особенно в части основ конституционного строя, прав и свобод

человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ (задание 16); компетенций различных органов государственной власти и местного самоуправления (задание 28);

2) необходимо совершенствовать выполнение задания 20 (работа над определением терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту), что требует формирование умений систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;

3) пристального внимания по-прежнему требуют задания раздела кодификатора «Право» – как теоретические вопросы, так и задания-задачи (вариант 321 – примеры наследования, закрепленные в ГК РФ). Они требуют знания фактической точности правовых норм. С этой целью следует изучать не только теоретические вопросы, изложенные в учебниках, но и обратить внимание и активно работать с законодательными документами, перечень которых приведен в Спецификации ЕГЭ;

4) особое внимание при изучении курса необходимо обратить на задание 24, которое предполагает наличие умений формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

5) в разделе «Человек и общество» необходима детальная проработка тем, связанных с познанием мира человеком, видами знаний, особенностями научного познания (в части иллюстрации его особенностей); истины и ее свойств. Раскрытие смысла понятия «личность» также вызвало затруднения у части обучающихся (вариант 320, задание 22);

б) ошибки в работе с информацией в заданиях со специально подобранными текстами:

а) неумение проиллюстрировать (задания 23, 26, 29 в части критерия К4) информацию на заданную тему примерами из различных источников (задания 23, 24, 26, 29 в части критерия К4);

б) невысокий уровень общей эрудиции части участников экзамена, особенно ярко проявляющийся в задании 29, критерий К4 (фактическая аргументация), заданиях 23 и 26;

7) в задании 25 прослеживается более высокий процент выполнения по критерию К1 (45,59%) – раскрытие смысла понятия и в его использовании в заданном контексте (критерий К2 - 26,91%). Это может свидетельствовать о механическом зазубривании понятий при непонимании его содержания в заданном контексте.

8). предметная комиссия отмечает, что в ряде случаев участники экзамена не могут осмыслить собственный социальный опыт в понятиях научного обществознания. По этой причине примеры, приводимые выпускниками с опорой на собственный опыт, часто слабо связаны с рассматриваемым положением (связь либо не прослеживается, либо поверхностна и не отражает существенных моментов, фиксирует внимание лишь на единичных, внешних свойствах, приводимых в качестве примера явлений) (23; 26; 29). Как правило, в этих заданиях участники экзамена могут корректно давать определения понятий, приводить взятые из учебной литературы аргументы. Но участники экзамена зачастую не могут адаптировать полученные знания к конкретной жизненной ситуации;

9) участников экзамена нередко отличает неумение отличить теоретическую аргументацию от примера (задание 24; 29 (К2));

10) следует обращать внимание на ошибки, связанные с некритическим восприятием социальной информации, почерпнутой из сообщений СМИ, Интернета;

11) к сожалению, по-прежнему можно встретить фактические ошибки или поверхностное понимание реальных исторических фактов (например, иллюстрируя примером задание 29, участник экзамена пишет: «В далекие времена людей считали рабами, их даже за людей не считали, но вскоре все прекратилось – ведь человек – не вещь». Другой ученик написал фамилию А. Эйнштейна с множеством ошибок – Эндштейн).

12) для части участников экзамена по-прежнему сложно развернуть афористическое высказывание, избранное в качестве темы мини-сочинения, сформулировать его ключевую идею. Зачастую учащиеся не могут связать высказывание даже с конкретной темой, предлагаемой кодификатором (задание 29, критерий К1). Следует помнить, что аргументация на теоретическом уровне не должна сводиться к перечню отдельных понятий и

их определений. Эту часть важно выстроить как рассуждение, логически связывающее понятия и общие положения в единое целое (так, выстраивая теоретическую аргументацию, учащийся пишет: «Для теории мне хотелось бы перечислить прекрасное понятие «демократия»»);

13) уменьшилось количество сложных планов, носящих формальный характер (задание 28). Следует отметить, что из успешно выполнивших задание по критерию К1, практически половина участников экзамена в группе высокобалльников (а в других группах еще выше) допускает ошибки и неточности в формулировках (86,52% и 44,57% соответственно), что делает невозможным получение высшего балла за задание (критерий К2);

14) предметная комиссия обращает внимание преподавателей обществознания на снижение качества письменной речи участников экзамена и на необходимость развития культуры письменной научной речи. Полагаем, что в процессе изучения дисциплины и в процессе подготовки к ЕГЭ выполнение заданий 2 части следует проводить не только в форме устных ответов, но и выполнять задания в письменном виде. (Так, один из участников, характеризуя влияние социальных институтов на формирование разносторонней информации у дошкольников задании 23 (вариант 320) пишет: «Неправильное дошкольное образование привело к дефекту речи у Ивана»);

15) полагаем, что в образовательных организациях следует более пристальное внимание уделять формированию навыков написания обществоведческого мини-сочинения не на формальном уровне общих рассуждений, заготовок, а учить аргументировать свое мнение с привлечением теоретических и конкретных фактических аргументов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Анализ выполненных работ показывает, что в Удмуртской Республике в целом отрабатываются технологии выполнения учащимися заданий ЕГЭ. Оперативные вебинары и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ ФИПИ и консультации для учителей обществознания Удмуртской Республики, проводимые членами предметной комиссии, позволяют минимизировать ошибки прежних лет.

Предметная комиссия полагает, что организация и методика обучения школьников по курсу обществознания должна вестись как с учетом широких межпредметных связей этой дисциплины, так и с индивидуализацией процесса подготовки к экзамену с учетом индивидуальной предметной готовности учеников.

Методическим объединениям учителей-предметников следует оперативно отслеживать информацию с сайта ФИПИ и информировать о ней учащихся.

Важно совместно с родительским сообществом помочь сформировать личную мотивацию школьников в выборе дисциплины обществознание для сдачи ЕГЭ.

В процессе изучения дисциплины и подготовки к ЕГЭ следует использовать современные методы обучения, обращать внимание обучающихся на то, что при самостоятельной подготовке рекомендуется использовать учебники из Федерального перечня, критически относиться к содержанию различных курсов по подготовке к ЕГЭ, размещенных в сети Интернет.

Совместное обсуждение различных социальных проблем внутри семьи так же позволит обучающимся осмысливать социальные факты в контексте и понятиях научного обществознания.

Для успешной подготовки к ЕГЭ региональная предметная комиссия рекомендует:

1. Преподавателям образовательных организаций тщательно изучать спецификацию, кодификатор, демоверсию КИМ, рекомендуемые в спецификации нормативные и законодательные документы.

2. Проводить анализ «Методических рекомендаций», ежегодно публикуемый ФИПИ по итогам ЕГЭ текущего года для определения методик работы с обучающимися разного

уровня предметной подготовки.

3. Учителям-предметникам знакомиться со всеми учебниками, входящими в Федеральный перечень учебников по обществознанию для того, чтобы иметь представление о возможном веере ответов по соответствующим темам кодификатора.

4. Органам исполнительной власти в сфере образования взаимодействовать с ВУЗами региона, в том числе с привлечением экспертов ЕГЭ из числа преподавателей ВУЗов, инициировать разработку программ повышения квалификации по наиболее трудным экономическим, правовым, политологическим, философским разделам ЕГЭ по обществознанию, которые можно проводить, в том числе, с учетом возможностей дистанционных образовательных технологий.

5. Необходимо от разовых семинаров, посвященных итогам и разбору типичных ошибок обучающихся предыдущего года, переходить к регулярной практике семинаров с условным названием «Трудные вопросы...» (соответствующего раздела или темы кодификатора, которые упомянуты в настоящем отчете, или технология выполнения определенного вида заданий), возможно, с предварительно собранными вопросами от педагогического сообщества.

6. Вполне возможна организация в Удмуртской Республике постоянно действующей Горячей линии с представителями предметной комиссии по содержанию и методике выполнения заданий ЕГЭ как для учителей, так и обучающихся и их родителей.

7. Предметная комиссия полагает, что органам исполнительной власти в сфере образования Удмуртской Республики необходимо разработать и реализовать отдельную программу повышения квалификации для учителей сельских школ, в особенности тех, чьи результаты в текущем учебном году оказались не вполне удовлетворительными.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
656	8,68	713	9,37	613	7,95

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	563	85,8	623	87,38	532	86,79
Мужской	93	14,2	90	12,62	81	13,21

1.3. Количество участников ЕГЭ в Удмуртской Республике по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по литературе	613
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	535
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19
выпускников прошлых лет	59
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	535
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	145
выпускники СОШ	350
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	38
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, центров образования	2
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Удмуртской Республики

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Удмуртской Республике
1.	г. Ижевск Устиновский район	52	8,48
2.	МОиН УР	11	1,79
3.	г. Ижевск Индустриальный район	55	8,97
4.	г. Ижевск Ленинский район	46	7,50
5.	г. Ижевск Октябрьский район	109	17,78
6.	г. Ижевск Первомайский район	82	13,38
7.	Алнашский район	14	2,28
8.	Балезинский район	9	1,47
9.	Вавожский район	4	0,65
10.	Воткинский район	4	0,65
11.	Глазовский район	1	0,16
12.	Граховский район	-	-
13.	Дебесский район	3	0,49
14.	Завьяловский район	10	1,63
15.	Игринский район	14	2,28
16.	Камбарский район	4	0,65
17.	Каракулинский район	3	0,49
18.	Кезский район	6	0,98
19.	Кизнерский район	2	0,33
20.	Киясовский район	5	0,82
21.	Красногорский район	5	0,82
22.	Малопургинский район	6	0,98
23.	Можгинский район	6	0,98
24.	Сарапульский район	3	0,49
25.	Селтинский район	2	0,33
26.	Сюмсинский район	8	1,31
27.	Увинский район	8	1,31
28.	Шарканский район	4	0,65
29.	Юкаменский район	-	-
30.	Якшур-Бодьинский район	10	1,63
31.	Ярский район	3	0,49
32.	г. Воткинск	34	5,55
33.	г. Глазов	41	6,69
34.	г. Можга	16	2,61
35.	г. Сарапул	33	5,38
ИТОГО		613	100

1.6. Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

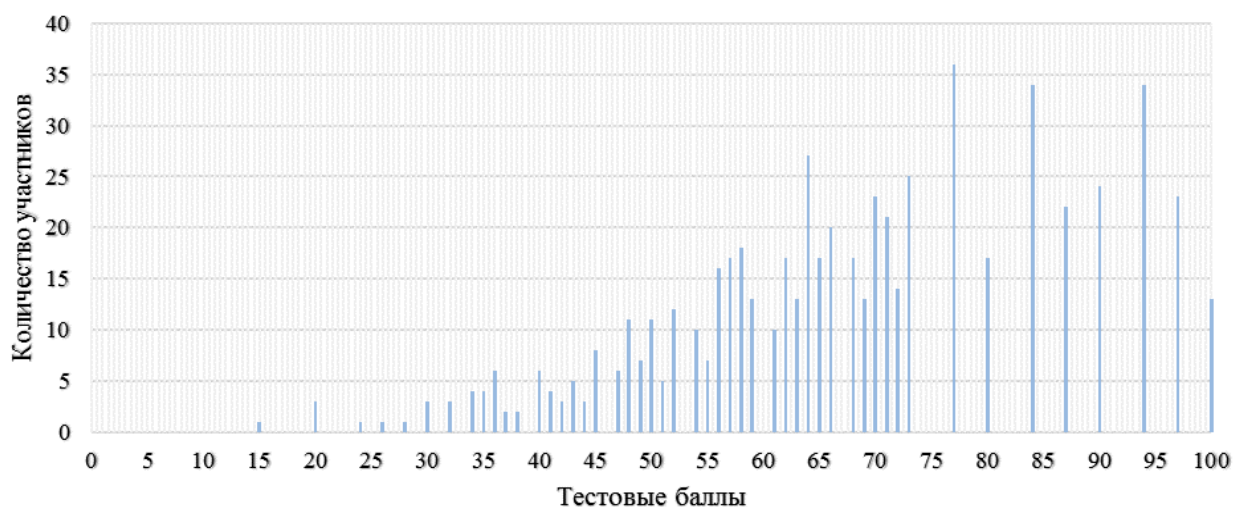
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
1.	Агеносов В.В. и др.; под ред. Агеносова В.В., Литература (базовый, углублённый уровни) (в 2 частях)	15%
2	Сухих И.Н., Литература (базовый уровень)	12%
3	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М.; под ред. Ланина Б.А., Литература (базовый, углублённый уровни)	6%
4	Зинин С.А., Чалмаев В.А., Литература (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях)	37%
5	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И., Литература (углублённый уровень) (в 2 частях)	15%
6	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П., Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	40%
7	Лебедев Ю.В., Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	35%
8	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и др.; под ред. Архангельского А.Н., Литература (базовый, углублённый уровни) (в 2 частях)	13%
	Другие пособия	
1	Зинин С.А., ЕГЭ-2020 Литература. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов. ФИПИ	15%
2	Сенина Н.А., Литература. Подготовка к ЕГЭ-2020. 15 тренировочных вариантов по демоверсии	15%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Количество участников снизилось по сравнению с 2019 годом, это связано с общей эпидемиологической ситуацией в стране. Эта тенденция коснулась всех учебных заведений: лицеев, лицеев-интернатов, гимназий, СОШ и т.д. Количество участников ЕГЭ по АТЕ в процентном соотношении от общего числа участников снизилось незначительно. Но есть районы, где количество участников по сравнению с 2019 годом увеличилось: Октябрьский и Первомайские районы г. Ижевска, г. Воткинск, г. Глазов и 6 районов УР.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

	Удмуртская Республика		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,20	3,23	1,63
Средний тестовый балл	60,99	60,92	68,21
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,16	8,27	22,35
Получили 100 баллов, чел.	2	6	13

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,14	0,16	0,33	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,80	1,47	3,59	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,66	1,63	3,75	0,16
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,55	0,00	1,79	0,33

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, получивших 100 баллов	1,96	0,00	0,16	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	12	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники лицеев, лицей-интернат и гимназий	0,16	4,08	10,44	8,16	5
выпускники СОШ	1,14	19,74	24,63	10,44	7
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,98	3,43	1,79	0
выпускники вечерней (сменной), открытой (сменной) общеобразовательных школ, Центров образования	0,00	0,00	0,16	0,16	0
выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
обучающихся по программам СПО	0,00	1,47	1,63	0,00	0
выпускников прошлых лет	0,33	3,59	3,75	1,79	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Ижевск Устиновский район	1,92	28,85	42,31	26,92	0
2.	МОиН УР	0,00	9,09	63,64	18,18	1
3.	г. Ижевск Индустриальный район	3,64	29,09	52,73	12,73	1
4.	г. Ижевск Ленинский район	0,00	32,61	36,96	30,43	0
5.	г. Ижевск Октябрьский район	1,83	31,19	40,37	25,69	1
6.	г. Ижевск Первомайский район	1,22	32,93	35,37	25,61	4
7.	Алнашский район	0,00	21,43	64,29	14,29	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Балезинский район	11,11	22,22	44,44	22,22	0
9.	Вавожский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
10.	Воткинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11.	Глазовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12.	Граховский район	-	-	-	-	0
13.	Дебесский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
14.	Завьяловский район	0,00	10,00	70,00	20,00	0
15.	Игринский район	7,14	42,86	50,00	0,00	0
16.	Камбарский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
17.	Каракулинский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
18.	Кезский район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
19.	Кизнерский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
20.	Киясовский район	0,00	0,00	80,00	0,00	1
21.	Красногорский район	0,00	0,00	80,00	20,00	0
22.	Малопургинский район	0,00	16,67	33,33	50,00	0
23.	Можгинский район	0,00	16,67	83,33	0,00	0
24.	Сарапульский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
25.	Селгинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26.	Сюмсинский район	12,50	37,50	37,50	12,50	0
27.	Увинский район	0,00	12,50	50,00	37,50	0
28.	Шарканский район	0,00	25,00	25,00	50,00	0
29.	Юкаменский район	-	-	-	-	0
30.	Якшур-Бодьинский район	0,00	30,00	60,00	0,00	1
31.	Ярский район	0,00	33,33	0,00	33,33	1
32.	г. Воткинск	0,00	26,47	50,00	20,59	1
33.	г. Глазов	2,44	34,15	43,90	19,51	0
34.	г. Можга	0,00	31,25	31,25	31,25	1
35.	г. Сарапул	0,00	39,39	30,30	27,27	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-11

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ «ГЮЛ №86»	54,55	36,36	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г. Ижевск Первомайский район	школа Гармония	9,09	18,18	36,36

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

По сравнению с 2018-2019 гг. в два раза увеличилось количество стобалльных работ (6/13). В три раза увеличилось число работ с высоким баллом с 8 до 22 процентов. На 7 процентов увеличился средний тестовый балл. В 2019 году наибольшее число работ было оценено на 71 балл, в 2020 - на 75 баллов.

По сравнению с 2019 годом в 2020 году стоит отметить увеличение высокобалльных работ в районах республики. Если в Ижевске процент участников, получивших высокие баллы, равен 24,5 процентам, то в 8 районах республики, а также в городах Можга и Сарапул этот процент выше. В 2019 году такой ситуации не наблюдалось.

Данные тенденции носят положительный характер. Можно предположить, что это связано с введенным в конце марта режимом самоизоляции. Учащиеся получили больше времени на самостоятельную подготовку к ЕГЭ: прочтению текстов художественной литературы, что является одной из составляющих успешного выполнения ЕГЭ, а также возможность заниматься онлайн (уроки, курсы, Интернет-ресурсы).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Контрольными измерительными материалами охватывалось основное содержание курса литературы, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал. Контрольные измерительные материалы содержали как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровню подготовки по предмету, так и задания повышенного уровня, проверяющие знания и умения, владения которыми основано на углубленном изучении предмета. На ЕГЭ по литературе в 2020 году использовалась та же экзаменационная модель КИМ, что и в прошлом году.

Содержание заданий было разработано по основным темам курса литературы и соответствовало тематическим блокам: «Теория литературы», «История Древнерусской литературы», «История русской литературы XVIII века», «История русской литературы первой половины XIX века», «История русской литературы второй половины XIX века», «История русской литературы конца XIX – начала XX века», «История русской литературы первой половины XX века», «История русской литературы второй половины XX – начала XXI века».

В части 1 предлагалось выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривались конкретные литературные произведения во взаимосвязи с

материалом курса. Часть 1 включала в себя два комплекса заданий, которые были выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16).

Первый комплекс заданий относился к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующие написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр. Данные вопросы проверяли знания по теории литературы: литературные направления (задание 1 313 варианта), литературный жанр (задания 2, 3, 6, 7 313 варианта), а также знание текста произведения, драмы А.Н. Островского «Гроза», (задания 4, 5 313 варианта). Первый комплекс включал также 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9). В предложенных вариантах задание 8 предполагало анализ отрывка произведения с точки зрения характеристики персонажа (Катерины из «Грозы» А.Н. Островского и старого князя Николая Болконского из «Войны и мира» Л.Н. Толстого). Точная формулировка вопросов позволила учащимся адекватно воспринять его суть и дать на него прямой ответ, привлекая анализ предложенного отрывка произведения.

Второй комплекс заданий относился к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14), касающиеся жанрового своеобразия лирического произведения (задание 10, вариант 313): определение средств выразительности (задания 11–13, вариант 313), размера стихотворения (14 задание, вариант 313), и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (15, 16). Задание 15 в предложенных вариантах было связано с литературными терминами («эмоциональный строй» и «слово-лейтмотив»), то есть требовало не только владения литературоведческим анализом лирического текста, но и знания теории литературы.

Задания (9, 16) предполагали выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Точные и конкретные формулировки вопросов КИМ ориентировали учащихся на поиск произведений, где можно было найти заданные соответствия, например, «сложные отношения детей и родителей» или «тему деревни» в произведениях отечественных поэтов.

Часть 2 содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1 – 17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня и требовало от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагалось 4 темы (17.1–17.4), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса, сформулированные по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков. В наборе тем использовались разные формы предъявления задания: в виде вопроса (тема 17.1, 17.2, 17.3, вариант 313) или тезиса (утверждения) тема 17.4, вариант 313. Одна из них носила литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературоведческое понятие): «Что дает основание отнести произведения А.А. Фета к философской поэзии?». Другая – нацеливала экзаменуемого на размышление о характере главного героя и была связана с тематикой и проблематикой произведения конкретного автора: «Какие черты характера Печорина делают его своего времени?». В наборе была представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следовало рассматривать как «свободную», поскольку она была строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требовала его анализа. Например, «Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвел на Вас наиболее сильное впечатление и почему? (с опорой на анализ эпизодов)». Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволило экзаменуемому свободно выбирать текст и дало ему возможность проявить свои читательские интересы: «Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины XX – начала XXI века».

Все задания в основном были чётко и конкретно сформулированы, понятны, практически не допускали двоякого интерпретирования. Они в полной мере позволили экзаменуемому продемонстрировать свои знания отечественной литературы и культурного контекста.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Результаты выполнения заданий базового уровня показали хорошее владение теоретическим материалом. Большинство заданий было выполнено на 80-97%.

Трудность вызвали тестовые задания, связанные со знанием художественных текстов (вопрос № 4), средний процент выполнения задания составил – 65%.

Результаты выполнения заданий 8, 15 (повышенного уровня), требующих умения анализа прозаического и поэтического текстов, показали высокое владение навыками анализа текста учащимися, средний процент выполнения задания 8 составил 90%; задания 15 - 86,5%. Средний процент выполнения заданий по поэзии ненамного ниже, чем процент выполнения заданий по прозе.

Задания 9, 16 - контекстные задания, проверяющие навык сравнительного анализа и знания контекста русской литературы, были выполнены хуже, чем задания 8, 15, что является постоянным результатом ЕГЭ. Но в 2020 году при выполнении этих заданий учащиеся продемонстрировали более высокий уровень в сравнении с предыдущими годами. Средний процент выполнения задания 9 по всем критериям составил 73%, задания 16 - 59%. Процент выполнения задания по поэзии традиционно ниже, чем процент выполнения задания по прозе/драме. Это свидетельствует о том, что выполнение заданий на материале лирики для учащихся представляет определенные трудности, особенно в применении категориального аппарата для анализа лирических произведений. Стоит отметить и более низкий процент по критерию 2 (приведение второго текста для сравнения): 72% (задание 9), 54% (задание 16), что говорит об определенных трудностях, которые испытывают учащиеся с приведением второго примера для сравнения.

Результаты выполнения задания 17 показали хороший уровень владения навыком написания сочинения. Средний процент по важным критериям 1, 2 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие; привлечение текста для аргументации) составил 60%. Более высокий процент показан по критерию 4 (композиционная цельность и логичность) – 69%. Средний процент по К3 составил 62%, по К5 – 66%.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Базовый	90,05	50,00	78,69	95,19	97,33
2.		Базовый	89,07	40,00	73,77	95,19	100,00
3.		Базовый	89,40	50,00	83,06	91,11	96,67
4.		Базовый	65,09	20,00	42,62	68,52	89,33
5.		Базовый	81,57	30,00	60,11	90,37	95,33
6.		Базовый	97,06	60,00	92,90	99,63	100,00
7.		Базовый	94,29	50,00	85,79	98,52	100,00
8.	Соответствие ответа заданию	Повышенный	96,41	55,00	93,17	98,15	100,00
	Привлечение текста произведения для аргументации		87,52	30,00	79,23	90,74	95,67
	Логичность и соблюдение речевых норм		85,97	25,00	79,23	87,59	95,33
9.	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	80,51	25,00	59,29	86,30	99,67
	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		72,35	0,00	47,27	78,52	96,67
	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		65,13	7,50	44,40	68,24	88,67
	Логичность и соблюдение речевых норм		74,63	10,00	56,83	79,26	92,33
10.		Базовый	97,39	100,00	92,90	98,89	100,00
11.	Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Базовый	95,43	50,00	90,16	98,52	99,33
12.		Базовый	89,89	20,00	79,78	93,70	100,00
13.		Базовый	85,15	50,00	75,41	87,78	94,67
14.		Базовый	83,52	40,00	71,04	87,41	94,67
15.		Соответствие ответа заданию	Повышенный	89,80	15,00	76,23	96,30
	Привлечение текста произведения для аргументации	83,69		5,00	66,12	90,56	98,00
	Логичность и соблюдение речевых норм	83,03		10,00	67,21	88,15	98,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Удмуртской Республике				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	65,58	5,00	24,59	76,85	99,33
	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		54,73	5,00	14,75	60,74	96,00
	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		52,41	5,00	16,67	58,06	89,00
	Логичность и соблюдение речевых норм		63,21	10,00	25,14	73,52	94,67
17.	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Высокий	60,25	6,67	28,96	65,31	92,89
	Привлечение текста произведения для аргументации		60,74	6,67	27,32	67,41	93,11
	Опора на теоретико-литературные понятия		61,66	10,00	31,42	67,59	91,33
	Композиционная цельность и логичность		69,71	10,00	38,43	78,40	96,22
	Соблюдение речевых норм		66,07	10,00	34,97	73,83	93,78

Задания базового уровня (2, 4, 5, 12, 14) сделаны ниже 50 процентов в группе не преодолевших минимальный балл. Задание 4 - в группе от минимального до 60 баллов. Тестовое задание под номером 4 проверяло знание текста произведения, в данном случае пьесы А.Н. Островского «Гроза». Учащиеся, не выполнившие данное задание, не смогли провести аналогии между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы. Также затруднения в группе, набравших минимальный балл, вызвали задания, касающиеся определения жанра произведения (А.Н. Островский «Гроза»), и средства эмоциональной выразительности, заключающегося в повторе слова («пенье», «сильнее», «люблю», «ветер»); 2 и 12 задания соответственно. 14 задание касается определения размера предложенного для анализа стихотворения Н.М. Рубцова.

Все задания повышенного уровня подготовки вызвали затруднения у группы не преодолевших минимальный балл, кроме задания 8. Наибольшие трудности возникли при выполнении заданий на сопоставление, особенно по К2 и К3. В группе от минимального до 60 т.б. 14,75% выполнивших задание приходится лишь на один критерий К2 (сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом) задания 16.

Задания, требующие сопоставления, показывают, что учащиеся не имеют навыков сравнения, классификации объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; не умеют самостоятельно формулировать основания для сопоставления и аргументации позиций сравнения, не могут комментировать художественный текст.

Успешно усвоенными являются тестовые задания, не требующие знания текста, и задания 8, 15, направленные на выявление навыков анализа предложенного художественного текста. Так, учащиеся показали умение анализировать текст (в данном случае пьесу А.Н. Островского «Гроза») на разных уровнях, включая анализ образов, средств выражения авторской позиции (ремарки), отдельных фрагментов пьесы, реплик персонажей, синтаксических конструкций. Вопрос задания 15 «Какое чувство доминирует в стихотворении Н.М. Рубцова, определяя его общий эмоциональный строй?» так же не вызвал затруднений и показал высокий уровень подготовки учащихся, знание термина «эмоциональный строй». Участники ЕГЭ показали владение анализом лирического произведения на уровне синтаксиса стихотворения (многоточие, восклицательные предложения), его структуры (отсутствие деления стихотворения на строфы), художественных средств выразительности (эпитетов, метафор, анафоры, лексического повтора).

На основании предложенного для анализа варианта 313 можно выделить задания, вызвавшие трудности и типичные ошибки. Затруднения были связаны с вопросами на сопоставление. Так, при анализе ответов на задание 9 «В каких произведениях русской литературы любовь героев становится для них испытанием и в чём этих героев можно сопоставить с Катериной?» можно было наблюдать следующую ошибку: сопоставлялись не героини, а ситуации, с ними связанные, что доказывалось сюжетом произведений, но уводило экзаменующихся от соответствия формулировке задания.

Ответы на задание 16 «В каких произведениях отечественных поэтов звучит мотив любви к Родине и в чём их можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова?» показывают, что учащиеся часто не могут конкретизировать предлагаемый для сопоставления мотив, что ведет к формальному сопоставлению и дает по 1 баллу за К1 и К2. Учащиеся крайне редко выделяли узкие мотивы: любви к простой, деревенской России («Любовь к твоим овинам у жнивья...»), отсылая к творчеству М.Ю. Лермонтова, А.А. Блока, самого Н.М. Рубцова («Тихая моя родина», «В горнице»), мотив бескрайности Руси, гордости за прошлое России. Это говорит о недостаточном знании русской поэзии, умении видеть в поэтическом произведении глубокие смыслы.

Для ответов на контекстные задания характерна еще одна общая ошибка: неумение структурировать ответ. Часто попадались ответы, где два, выбранных учащимися произведения, никак не сопоставлялись с предложенным отрывком. Такие, на первый взгляд, добротные работы, к сожалению, оценивались на 0 баллов.

Стоит отметить трудные случаи в написании задания 17. Прежде всего, речь пойдет о выборе темы сочинения. Так, нужно отметить малое количество работ, написанных по теме

17.2 «Что даёт основание отнести произведения А.А. Фета к философской поэзии? (Не менее трёх стихотворений по Вашему выбору)», что свидетельствует о сложности для учащихся тем по поэзии, где нужно владеть инструментарием анализа стихотворного текста, знать темы и мотивы того или иного поэта (в данном случае А.А. Фета), уметь объединять три стихотворения связующей идеей, приводящей к правильным выводам. Написание сочинения по данной теме осложняется еще и тем, что учащиеся имеют смутное представление о философской лирике и о философии вообще. Как правило, тема «Философская лирика А.А. Фета и Ф.И. Тютчева» поверхностно рассматривается в школе.

Тему 17.4. «Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)» учащиеся так же выбирали не часто, что можно объяснить небольшим количеством часов, отведенных в школьной программе современной литературе, изучение которой распределяется на все года обучения.

В сочинениях по теме 17.1. «Какие черты характера Печорина делают его героем своего времени? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени)» часто можно было наблюдать, что учащиеся обращались к сложной структуре романа, уделяя ей большую часть работы, что уводило от темы сочинения, касающейся характера Печорина. Это позволяет говорить либо о недостаточности материала, который дается в школе, где, например, учитель может опускать анализ Предисловий к роману и журналу Печорина, либо о неумении структурировать материал сочинения.

Что касается сочинений по теме 17.3. «Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвел на Вас наиболее сильное впечатление и почему? (с опорой на анализ эпизодов)», то стоит отметить выбор целым рядом учащихся одинаковых эпизодов для характеристики того или иного персонажа. Это свидетельствует либо о фрагментарности изучения романа Шолохова на уроках литературы, либо об использовании учениками при подготовке к экзамену Интернет-ресурсов с готовыми сочинениями. Это, к сожалению, снижает ценность работ и говорит о несамостоятельности раскрытия темы.

В целом, можно говорить о положительной тенденции результатов ЕГЭ по литературе в регионе и рекомендовать УМК И.Н. Сухих по литературе (5-11 классов), где русская литература рассматривается в историческом аспекте, в связи традиций и новаторства в изображении мира и человека. Кроме того, в данном УМК совершенствуется навык анализа произведений в их жанрово-родовой специфике с привлечением культурно-исторического контекста. Также в свете требований ЕГЭ по литературе можно рекомендовать УМК Б.А. Ланина, направленный на развитие умений сравнивать литературные тексты, находить основания для сопоставления.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Следует считать достаточным уровень овладения знаниями по теории и истории литературы (задания базового уровня); навык самостоятельного поиска ответа на вопрос, комментирования художественного текста, чтения и анализа художественных произведений с привлечением литературоведческих понятий, и необходимых сведений по истории литературы; грамотное использование русского литературного языка при создании собственных устных и письменных высказываний (задания 8,15).

Нельзя считать достаточным умение проводить сравнение, сопоставление, классификацию, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (задания 9, 16); написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4).

По сравнению с 2019 годом значительно вырос уровень выполнения базовых заданий (10-14) с 65% до 90%, задания 15 с 79% до 92%, а также стоит отметить незначительный рост процента по остальным заданиям.

Изменений КИМ в 2020 году не было.

В связи со сложившейся ситуацией, к сожалению, не все мероприятия были реализованы. Из состоявшихся можно отметить курсы для учителей, проводимые в ИРО УР, запись трех вебинаров «Принципы оценивания заданий 8, 9, 15, 16, 17 ЕГЭ по литературе».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Организация регулярных консультаций для учителей литературы по вопросам методического обеспечения подготовки к ЕГЭ по литературе в 11 классах. Проведение вебинаров, семинаров, круглых столов для учителей-предметников по вопросам, связанным с выполнением заданий 8, 9, 15, 16, 17.

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации: «Методика написания творческих заданий в формате ЕГЭ по литературе», «Типичные ошибки в написании части 1, части 2 ЕГЭ по литературе», «Особенности анализа эпического/драматического/лирического текстов». «Основные понятия теории литературы в свете подготовки к ЕГЭ».

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Удмуртской Республики: <https://ege.ciur.ru/ege/norm/regional/>

Глава 3

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по русскому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Изменения в ЕГЭ по русскому языку в 2019 году».	29.04.2019, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка	Проведено успешно. В вебинаре приняли участие 36 школ
2.	Методика подготовки старшеклассников к итоговому сочинению: работа с метапредметными умениями. (АОУ ДПО УР ИРО)	02.10.2019-03.10.2019г. курсы повышения квалификации АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Проведено успешно
3.	Формирование УУД на уроках русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС. (АОУ ДПО УР ИРО)	14.10.2019-18.10.2019 г. курсы повышения квалификации АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Рассматриваемые вопросы: формирование навыков работы с различными информационными источниками; развитие коммуникативных компетенций учащихся (умение слушать собеседника, вести диалог и т.д.); усвоение учащимися средств выразительности, развитие навыков работы с тропами в контексте.
4.	Методика обучения анализу текста в условиях реализации ФГОС. (АОУ ДПО УР ИРО)	09.12.2019-13.12.2019 г. курсы повышения квалификации АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Рассматриваемые вопросы: полный анализ текста, смысловое прочтения текста, логика построения текста, формирование навыков сжатого и полного изложение текста.
5	Речевая подготовка старшеклассников к устной и письменной формам итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ) (АОУ ДПО УР ИРО)	29.01.2020- 31.01.2020г. курсы повышения квалификации АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Проведено успешно

6	Формирование УУД на уроках русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС ООО и СОО	13.04. 2020 -15.04.2020 курсы повышения квалификации. АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Рассматриваемые вопросы: формирование навыков работы с различными информационными источниками; развитие коммуникативных компетенций учащихся (умение слушать собеседника, вести диалог и т.д.); усвоение учащимися средств выразительности, развитие навыков работы с тропами в контексте.
7.	Методика обучения анализу текста в условиях реализации ФГОС ООО и СОО	20.04.2020 - 22.04.2020, курсы повышения квалификации АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Рассматриваемые вопросы: полный анализ текста, смысловое прочтение текста, логика построения текста, формирование навыков сжатого и полного изложения текста.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Методические основы подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку	Учителя русского языка ОО, показавших низкий результат ЕГЭ в предметной области «русский язык»
2.	Организация сетевого взаимодействия участников проекта по работе со школами с НОР (сетевое сообщество учителей русского языка). Координатор АОУ ДПО УР ИРО	Учителя русского языка ОО, показавших низкий результат ЕГЭ в предметной области «русский язык»

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	01.04.2020-13.10. 2020	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений Цели Всероссийского конкурса сочинений: - возрождение традиций написания сочинения как самостоятельной творческой работы, в которой отражаются личностные, предметные и метапредметные результаты на разных этапах обучения и воспитания личности; - обобщение, систематизация и распространение накопленного отечественной методикой эффективного опыта по обучению написанию сочинений и развития связной письменной речи обучающихся (АОУ

		ДПО УР ИРО)
2.	21.05.2020	XV республиканская научно-практическая конференция «Язык и общество». (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	05.10.2020-06-10.2020	Методика подготовки старшекласников к итоговому сочинению: работа с метапредметными умениями
4.	15.10.2020	Презентация издания «Сборник задач и упражнений по развитию коммуникативной компетенции учащихся по русскому языку и литературе». (АОУ ДПО УР ИРО)
5.	07.12.2020-11.12.2020	Оценивание образовательных результатов учащихся. Формирующее оценивание.
6.	Декабрь 2020	Круглый стол «Адаптация контрольно-измерительных материалов по русскому языку для организации и проведения ГИА обучающихся с ОВЗ в форме ГВЭ» (АОУ ДПО УР ИРО)
7.	Февраль 2020г.	Конкурс на лучшую методическую разработку «Готовимся к ЕГЭ» (АОУ ДПО УР ИРО)
8.	2021г. (в течение года)	Сайт для учителей русского языка и литературы Удмуртской Республики ЕГЭ по русскому языку в 2020 году http://udmteach.ru/catalog/ruslit/ (АОУ ДПО УР ИРО)

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении русского языка, в Республиканском банке видеоуроков (АОУ ДПО УР ИРО)
2	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций (АОУ ДПО УР ИРО)
3	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку посредством организации и проведения стажировок.

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по математике (профильный уровень)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Научно-практическая конференция для учителей математики УР «Анализ алгоритмов и их разработка в математике и информатике»	Октябрь 2019, очные курсы, АОУ ДПО УР ИРО, учителя математики ОО	Научно-практическая конференция проведена успешно.
2.	Семинар «Трудные задания ЕГЭ (17-19)»	Сентябрь, семинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя математики ОО	Семинар проведен успешно.
3.	Семинар «Подготовка к решению заданий ЕГЭ № 14 по стереометрии»	Январь 2019, семинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя математики ОО	Семинар проведен успешно.
4.	Семинар «Путеводитель по задачам № 19 профильного ЕГЭ по математике»	Февраль 2019, семинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя математики ОО	Семинар проведен успешно.
5.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ профильного уровня 2018-2019 учебного года».	Март 2019, семинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя математики ОО	Семинар проведен успешно.
6.	Анализ типичных ошибок, допускаемых выпускниками школ в ГИА по математике	Апрель 2019, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя математики ОО	Мероприятие проведено успешно.
7.	Подготовка учащихся к итоговой аттестации по математике	Апрель 2019, очные курсы, АУ УР «РЦИиОКО», учителя математики ОО	Мероприятие проведено успешно. Приняло участие 25 чел.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.3. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.3.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Текстовые задачи на ЕГЭ профильного уровня	Учителя математики ОО, показавших низкий результат ЕГЭ
2.	Практикум по решению планиметрических задач ЕГЭ профильного уровня	Учителя математики ОО, показавших низкий результат ЕГЭ

1.3.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	июль 2020	«Проектирование урока математики в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и ФГОС среднего общего образования»; АОУ ДПО УР ИРО
2.	сентябрь 2020	«Речевая подготовка старшеклассников к устной и письменной формам итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ)»; АОУ ДПО УР ИРО
3.	сентябрь 2020	«Оценивание образовательных результатов учащихся. Формирующее оценивание»; АОУ ДПО УР ИРО
4.	сентябрь 2020	«Проектирование урока математики в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и ФГОС среднего общего образования»; АОУ ДПО УР ИРО
5.	октябрь 2020	«Изучение новых элементов содержания при обучении математике в контексте ФГОС ООО и ФГОС СОО»; АОУ ДПО УР ИРО
6.	январь 2021 г.	Семинар «Подготовка к решению заданий ЕГЭ № 14 по стереометрии»; АОУ ДПО УР ИРО
7.	февраль 2021	Семинар «Путеводитель по задачам № 19 профильного ЕГЭ по математике»; АОУ ДПО УР ИРО
8.	март 2021	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ профильного уровня 2020-2021 учебного года»; АОУ ДПО УР ИРО

1.3.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.3.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении математики, в Республиканском банке видеоуроков; АОУ ДПО УР ИРО
2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций; АОУ ДПО УР ИРО
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Семинар «Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по математике посредством организации и проведения стажировок»; АУ УР «РЦИиОКО»

1.4. Работа по другим направлениям

Предложений нет.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по физике

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-5

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Речевая подготовка старшеклассников к устной и письменной формам итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ)	29.01.2020- 31.01.2020, КПК, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно
2.	«Анализ сайта ФИПИ при подготовке к ГИА по физике в общеобразовательной школе»	Январь 2020 г. мастер-класс, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно.
3.	«Квантовая физика и элементы астрофизики в вопросах ЕГЭ»	Февраль 2020 г. Семинар, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно.
4.	Стажировки на базе школ с высокими результатами обучения физике	Январь-март 2020 г. Стажировки на базе школ с высокими результатами обучения физике: МБОУ «СЭЛ № 45» г. Ижевска, МБОУ Кигбаевская СОШ Сарапульского района.	Мероприятие проведено успешно.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-6

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации по физике с учетом требований ФГОС	Учителя физики ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по физике

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-7

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	07.12.2020- 11.12.2020	КПК Оценивание образовательных результатов учащихся. Формирующее оценивание, АОУ ДПО УР ИРО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-8

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении физики, в Республиканском банке видеоуроков (АОУ ДПО УР ИРО)
2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по физике посредством организации и проведения стажировок.

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по химии

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-9

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Актуальные вопросы государственной итоговой аттестации по биологии и химии	18-21 февраля 2019г., курсы повышения квалификации, учителя, преподаватели химии и биологии	Мероприятие проведено успешно. Приняло участие 23 чел.
2	«Типичные ошибки учащихся при выполнении заданий ЕГЭ по химии повышенной сложности».	27 марта 2019г., вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя, преподаватели химии, обучающиеся, родители	Мероприятие проведено успешно. Приняло участие в прямой трансляции 29 чел. из 27 ОО
3	«Нормативные и содержательные аспекты государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по химии»	11 мая 2019г., семинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя, преподаватели химии	Мероприятие проведено успешно. Приняло участие 14 чел.
4	«Модернизация содержания и технологий обучения физики, химии, биологии»	4-8 апреля 2019г., курсы повышения квалификации, муниципальное образование «Малопургинский район», учителя физики, химии, биологии	Мероприятие проведено успешно. Приняло участие 26 чел.
5	Речевая подготовка старшеклассников к устной и письменной формам итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ)	29.01.2020- 31.01.2020 курсы повышения квалификации, АОУ ДПО УР ИРО, учителя, преподаватели химии	Мероприятие проведено успешно.
6	Актуальные вопросы государственной итоговой аттестации по химии	17.02.2020 - 20.02.2020, курсы повышения квалификации, АОУ ДПО УР ИРО, учителя химии	Мероприятие проведено успешно.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Нормативные и содержательные аспекты государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по химии»	Учителя химии образовательных организаций, показавших низкие результаты ЕГЭ по химии

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2020 г.	Семинар «Изменения содержания вопросов 30 и 31 КИМ ЕГЭ по химии» (АОУ ДПО УР ИРО)
2.	07.12.2020-11.12.2020	Оценивание образовательных результатов учащихся. Формирующее оценивание, АОУ ДПО УР ИРО
3.	Март 2021 г.	Семинар «Организация школьной лаборатории для проведения ОГЭ по химии с реальным экспериментом» (АОУ ДПО УР ИРО)
4.	Январь-март 2021 г.	Вебинары по методике обучения трудным темам курса химии: - Окислительно-восстановительные реакции в заданиях ОГЭ и ЕГЭ; - Эффективный навигатор для самоподготовки к ЕГЭ по химии; - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений (АОУ ДПО УР ИРО)

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении химии, в Республиканском банке видеоуроков (АОУ ДПО УР ИРО)

2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по химии посредством организации и проведения стажировок (АОУ ДПО УР ИРО)

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по информатике и ИКТ

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Рекурсивный алгоритм в задачах ЕГЭ»	20.02.2019 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.
2.	Вебинар «Логические выражения»	11.04.2019 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.
3.	Семинар для учителей информатики УР «Анализ алгоритмов и их разработка в математике и информатике».	октябрь 2019 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.
4.	Семинар «Трудные задания ЕГЭ (17-19). К выходу книг, посвященных заданиям 17-19»	25.09.19 г.- 26.09.19 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.
5.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по информатике 2018-2019 учебного года». Практикум по решению задач»	Февраль 2020 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.
6.	Семинар «Кодирование информации и измерение её количества»	Январь 2020 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.
7.	Семинар «Основы алгебры логики»	Февраль 2020 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.
8.	Семинар «Алгоритмизация и программирование»	Март 2020 г., учителя информатики, АОУ ДПО УР	Мероприятие проведено успешно.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Изучение программирования в курсе информатики в условиях государственной итоговой аттестации и внедрения ФГОС ООО	Учителя школ информатики Удмуртской Республики

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Март 2021 г.	Семинар «Анализ типичных ошибок, допускаемых выпускниками школ в ГИА по информатике» АОУ ДПО УР ИРО
2.	Апрель 2021 г.	КПК «Изучение программирования в курсе информатики в условиях государственной итоговой аттестации и внедрения ФГОС» АОУ ДПО УР ИРО
3.	Апрель 2021 г.	Семинар «Анализ алгоритмов и их разработка в математике и информатике».

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-1

№	Дата	Мероприятие
1	Ноябрь 2019 г. - апрель 2020 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении информатики, в Республиканском банке видеоуроков (АОУ ДПО УР ИРО)
2	Ноябрь 2019 г. - апрель 2020 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	Ноябрь 2019 г. - апрель 2020 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по информатике посредством организации и проведения стажировок (АОУ ДПО УР ИРО)

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-2

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Вебинар «Итоги сдачи ЕГЭ. Анализ проблемных вопросов. Изменения 2019 г.»	Февраль 2019 г., учителя биологии, АОУ ДПО УР ИРО	Вебинар проведен успешно.
2	КПК «Актуальные вопросы реализации основной образовательной программы по биологии в контексте ФГОС: подготовка к ЕГЭ и ОГЭ»	Март 2019 г., учителя биологии, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно.
3	Вебинар «Анализ трудных вопросов части 2 ЕГЭ биология»	Март 2019г., учителя биологии, АОУ ДПО УР ИРО	Рассмотрены вопросы: задания части 2 вызывающие трудности.
4	КПК «Актуальные вопросы государственной итоговой аттестации по биологии и химии»	Апрель 2019 г., учителя биологии, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-3

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации по биологии с учетом требований ФГОС	Учителя биологии ОО, показавших низкий результат ЕГЭ по биологии

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Февраль 2021 г.	КПП «Естественнонаучное образование» АОУ ДПО УР
2	Март 2021 г.	КПК «Актуальные вопросы реализации основной образовательной программы по биологии в контексте ФГОС: подготовка к ЕГЭ и ОГЭ» АОУ ДПО УР ИРО
3	Апрель 2021 г.	КПК «Актуальные вопросы государственной итоговой аттестации по биологии и химии»

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-5

№	Дата	Мероприятие
1	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении биологии, в Республиканском банке видеоуроков (АОУ ДПО УР ИРО)
2	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по биологии посредством организации и проведения стажировок(АОУ ДПО УР ИРО)

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по истории

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Решение заданий на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»	январь 2020, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя истории ОО	Мероприятие проведено успешно.
2.	«Решение заданий на умение анализировать деятельность исторических личностей, их роль в отдельных событиях, явлениях, процессах»	февраль 2020, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя истории ОО	Мероприятие проведено успешно.
3.	«Актуальные вопросы преподавания социально-гуманитарных дисциплин»	март 2020, мастер-класс, АОУ ДПО УР ИРО, учителя истории ОО	Мероприятие проведено успешно.
4.	«Анализ сайта ФИПИ при подготовке к ГИА по истории в общеобразовательной школе»	март 2020, мастер-класс, АОУ ДПО УР ИРО, учителя истории ОО	Мероприятие проведено успешно.
5.	«Подготовка к ЕГЭ по теме «Великая Отечественная война»	апрель 2020, мастер-класс, АОУ ДПО УР ИРО, учителя истории ОО	Мероприятие проведено успешно.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Особенности подготовки к	Учителя истории ОО,

	государственной итоговой аттестации по обществознанию и истории с учетом требований ФГОС	показавших низкий результат ЕГЭ в предметной области «история»
2.	Актуальные вопросы современного преподавания истории и обществознания в соответствии с ФГОС и ИКС: ориентиры профессионального роста педагога	Учителя истории ОО, показавших низкий результат ЕГЭ в предметной области «история»
3.	Изменения в ГИА по истории в соответствии с историко-культурным стандартом	Учителя истории ОО, показавших низкий результат ЕГЭ в предметной области «история»

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль 2020	Методика использования ЭОР в учебном процессе (дистанционные курсы совместно с «Физикон»); АОУ ДПО УР ИРО
2.	Февраль 2020	Особенности подготовки к ГИА по истории и обществознанию в соответствии с ИКС, Концепцией по обществознанию, ФГОС ОО и ФГОС СОО; АОУ ДПО УР ИРО
3.	Сентябрь 2020	Теория и практика преподавания истории и обществознания в соответствии с ИКС, Концепцией по обществознанию, ФГОС ОО и ФГОС СОО; АОУ ДПО УР ИРО
4.	Апрель 2020	Новые подходы к преподаванию истории и обществознания в условиях перехода на ИКС, Концепцию по обществознанию; АОУ ДПО УР ИРО
5.	Май 2020	Обеспечение информационно - образовательной среды при преподавании истории и обществознания в контексте ФГОС; АОУ ДПО УР ИРО
6.	Ноябрь 2020	Изменения в ГИА по истории и обществознанию в соответствии Историко - культурным стандартом и Концепцией по обществознанию; АОУ ДПО УР ИРО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении истории, в Республиканском банке видеуроков. АОУ ДПО УР ИРО

2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций. АОУ ДПО УР ИРО
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по истории посредством организации и проведения стажировок. АОУ ДПО УР ИРО

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по географии

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Создание республиканского банка видеоуроков по трудным темам в курсе географии.	Февраль-Апрель 2019 г.	Банк видеоуроков по трудным вопросам создан.
2.	Организация стажировок на базе школ с высокими результатами обучения: МБОУ Игринская СОШ №1, МОУ «Кыйлудская СОШ» Увинского района, МБОУ «СОШ №89» г. Ижевска, МБОУ «Гимназия № 8» г. Глазова.	Январь-апрель 2019 г., учителя географии, АОУ ДПО УР ИРО	Стажировки проведены.
	Вебинар «Подготовка обучающихся к экзаменам по географии в форме ОГЭ и ЕГЭ»	Март 2019 г., учителя географии, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно.
3.	Семинар «Реализация Региональной составляющей в преподавании географии»	Октябрь 2019г., учителя географии, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно.
4.	Вебинары по методике обучения трудным темам курса географии: - Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам; - Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле;	Ноябрь 2019 г.- март 2020 г., учителя географии, АОУ ДПО УР ИРО	Мероприятие проведено успешно.

	- Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность; - Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование; - Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России; - Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара.		
--	---	--	--

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации по биологии с учетом требований ФГОС	Учителя биологии ОО, показавших низкий результат ЕГЭ по биологии

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль 2021 г.	КПП «Естественнонаучное образование» АОУ ДПО УР
2.	Февраль-Апрель 2020 г.	Создание республиканского банка видеуроков по трудным темам в курсе географии. АОУ ДПО УР ИРО
3.	Январь-апрель 2020 г.	Организация стажировок на базе школ с высокими результатами обучения АОУ ДПО УР
4.	Ноябрь 2019 г.- март 2020 г.	Вебинары по методике обучения трудным темам курса географии. АОУ ДПО УР

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	Февраль – Апрель 2021 г.	Стажировка «Методическая помощь в подготовке не успешных учащихся к экзамену по географии»(БОУ УР «Республиканский лицей-интернат»)
2	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении географии, в Республиканском банке видеоуроков (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций (АОУ ДПО УР ИРО)

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по английскому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации»; «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме».	Февраль-Апрель 2019, семинары по методике формирования базовых умений и навыков обучающихся, АУ УР «РЦИиОКО», учителя английского языка	Мероприятие проведено успешно.
2.	Размещение в Республиканском банке видеуроков по трудным темам в курсе «Английский язык»	Февраль-Апрель 2019, АОУ ДПО УР ИРО, учителя английского языка	Полный анализ видеурока.
3.	«Подходы к оцениванию развернутых ответов участников ГИА на региональном уровне в 2018 году на основании анализа экзаменационных работ»	Март 2019, АОУ ДПО УР ИРО, вебинар учителя английского языка	Мероприятие проведено успешно.
4.	Мастер-класс для учителей английского языка на площадке проекта «Учитель будущего»	Сентябрь 2019, АУ УР «РЦИиОКО», мастер-класс, учителя английского языка	Полный анализ мастер-класса.
5.	Обучение учителей английского языка работе с платформой Skyeng (использование бесплатных материалов по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ, заданий по грамматике, библиотеки видео	Сентябрь-октябрь 2019, АУ УР «РЦИиОКО», учителя английского языка	Обучение проведено успешно.

	и аудиоматериалов, открытых уроков; применение бесплатных материалов и платного контента в урочной и внеурочной деятельности, в дополнительном образовании детей)		
6.	Участие руководителей методических объединений учителей английского языка Удмуртской Республики	Ноябрь 2019, ВКС-семинар, АУ УР «РЦИиОКО», учителя английского языка	Мероприятие проведено успешно.
7.	Апробация электронной рабочей тетради Workbook, которая создана совместно с ИД Просвещение (аналог бумажной рабочей тетради Spotligh)	В течение 2019, апробация, АУ УР «РЦИиОКО», учителя английского языка	Мероприятие проведено успешно.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Новые подходы к оценке образовательных результатов. Формирование оценочной самостоятельности обучающихся	Учителя английского языка ОО
2.	Совершенствование коммуникативной компетенции обучающихся средствами иностранного языка: итоговая аттестация в формате ОГЭ и ЕГЭ	Учителя английского языка ОО

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь 2020 г.-апрель 2021 г.-	Моделирование урока иностранного языка в соответствии с ФГОС ООО и СОО; АУ УР «РЦИиОКО»
2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по английскому языку посредством организации и проведения стажировок; АОУ ДПО УР ИРО
3.	в течение 2020-2021 гг.	Повышение квалификации учителей английского языка на обучающей платформе Skyeng; АУ УР «РЦИиОКО»

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении английского языка, в Республиканском банке видеоуроков; АОУ ДПО УР ИРО
2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций; АОУ ДПО УР ИРО
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по английскому языку посредством организации и проведения стажировок; АОУ ДПО УР ИРО

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по немецкому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Размещение в республиканском банке видеоуроков по трудным темам в курсе «Немецкий язык»	Февраль-Апрель 2019, АОУ ДПО УР ИРО, учителя немецкого языка	Мероприятие проведено успешно.
2.	<ul style="list-style-type: none"> - «Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи»; - «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме»; - «Условный диалог-расспрос». 	Февраль-Апрель 2019, семинары по методике формирования речевых умений и навыков обучающихся, испытывающих трудности в изучении немецкого языка, АУ УР «РЦИиОКО», учителя немецкого языка	Мероприятие проведено успешно.
3.	Организация и проведение стажировок на базе ОО, показывающих высокие результаты обучения немецкому языку	Февраль-Апрель 2019, стажировки МБОУ «СОШ № 84» г. Ижевска, МБОУ «Лингвистический лицей № 22» г. Ижевска, МОУ Увинская СОШ № 2 Увинского района, учителя немецкого языка	Мероприятие проведено успешно.
4.	«Актуальные подходы к оцениванию КИМ по немецкому языку»	Апрель 2019, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, Учителя немецкого языка	Вебинар проведен успешно.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Актуальные вопросы реализации основной образовательной программы по немецкому языку в контексте ФГОС: подготовка к ОГЭ и ЕГЭ	Учителя немецкого языка ОО, показавших низкий результат ЕГЭ в предметной области «английский язык»

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль- Апрель 2020 г.	Проведение семинаров по методике формирования речевых умений и навыков обучающихся, испытывающих трудности в изучении немецкого языка: - Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи; - Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме; - Условный диалог-расспрос. АОУ ДПО УР ИРО
2.	Февраль- Апрель 2020 г.	Организация и проведение стажировок на базе ОО, показывающих высокие результаты обучения немецкому языку. АОУ ДПО УР ИРО
3.	Сентябрь 2020	Формирование предметных и метапредметных универсальных учебных действий в контексте ФГОС на уроках немецкого языка (моделирование технологической карты урока). АОУ ДПО УР ИРО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении немецкого языка, в Республиканском банке видеуроков. АОУ ДПО УР ИРО

2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций. АОУ ДПО УР ИРО
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по немецкому языку посредством организации и проведения стажировок. АОУ ДПО УР ИРО

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по обществознанию

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	IX Республиканская НПК «Актуальные вопросы преподавания социально – гуманитарных дисциплин»	28.03.2019, конференция, МБОУ «ГЮЛ № 86», учителя истории и обществознания	Конференция прошла в целях активизации работы педагогов-практиков по воспитанию уважительного отношения к прошлому страны, её истории и культуры, формированию опыта и культуры гражданского поведения, и социальной активности.
2	Изменения в КИМ ЕГЭ по обществознанию: ожидаемые стратегии оценивания	17.04.2019, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя истории и обществознания	Вебинар прошел успешно. Рассмотрены изменения в КИМ ЕГЭ по обществознанию.
3	Реализация требований ФГОС и особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию	08.11.2019, семинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя истории и обществознания	Семинар прошел успешно. Педагоги указали на необходимость систематической работы по организации подобных семинаров, с целью более успешной подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Анализ заданий проблемных разделов	Учителя обществознания ОО, показавших

	кодификатора ГИА по обществознанию	низкий результат ЕГЭ
2.	Актуальные вопросы современного преподавания истории и обществознания в соответствии с ФГОС и ИКС: ориентиры профессионального роста педагога	Для руководителей МО учителей истории и обществознания УР

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1	ноябрь 2020	Особенности подготовки к ГИА по истории и обществознанию в соответствии с ИКС, Концепцией по обществознанию, ФГОС ООО и ФГОС СОО
2	январь 2021	Вебинар по «трудным разделам» Кодификатора ЕГЭ по обществознанию: Экономика. АОУ ДПО УР ИРО
3	февраль 2021	Вебинар по «трудным разделам» Кодификатора ЕГЭ по обществознанию: Политика. АОУ ДПО УР ИРО
4	апрель 2021	Вебинар по «трудным разделам» Кодификатора ЕГЭ по обществознанию: Право. АОУ ДПО УР ИРО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата	Мероприятие
1	январь 2021	Выступления учителей обществознания ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. в рамках вебинара по «трудным разделам» Кодификатора ЕГЭ по обществознанию: Экономика.
2	февраль 2021	Выступления учителей обществознания ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. в рамках вебинара по «трудным разделам» Кодификатора ЕГЭ по обществознанию: Политика.
3	апрель 2021	Выступления учителей обществознания ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. в рамках вебинара по «трудным разделам» Кодификатора ЕГЭ по обществознанию: Право.
4	Февраль 2021	Выступления учителей обществознания ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. в рамках КПК «Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации по обществознанию и истории с учетом требований ФГОС».
5	Ноябрь 2020г. - апрель 2021г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении обществознания, в Республиканском банке видеоуроков
6	Ноябрь 2020г. – апрель 2021г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций

7	Ноябрь 2020г. - апрель 2021г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по обществознанию посредством организации и проведения стажировок
---	----------------------------------	---

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по литературе

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК. Формирование УУД на уроках русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС	14.10.2019- 18.10.2019, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Курсы повышения квалификации показали свою эффективность, ведение данных курсов будет продолжено.
2.	КПК. Методика обучения анализу текста в условиях реализации ФГОС	09.12.2019- 13.12.2019, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Курсы повышения квалификации показали свою эффективность, ведение данных курсов будет продолжено.
3.	КПК. Методика подготовки старшеклассников к итоговому сочинению: работа с метапредметными умениями	02.10.2019- 03.10.2019, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Курсы повышения квалификации показали свою эффективность, ведение данных курсов будет продолжено.
4.	КПК. Речевая подготовка старшеклассников к устной и письменной формам итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ)	07.10.2019- 11.10.2019, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Курсы повышения квалификации показали свою эффективность, ведение данных курсов будет продолжено.
5.	Презентация издания «Сборник задач и упражнений по развитию коммуникативной компетенции учащихся по русскому языку и литературе»	август 2019г., АОУ ДПО УР ИРО	Сборник издан
6.	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений	01.04.2019– 13.10.2019, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	возрождение традиций написания сочинения как самостоятельной творческой работы, в которой отражаются личностные, предметные и метапредметные результаты на разных этапах обучения и воспитания личности; обобщение, систематизация и

			распространение накопленного отечественной методикой эффективного опыта по обучению написанию сочинений и развития связной письменной речи обучающихся
7.	Уровень подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Удмуртской Республике	18.01.2020, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Рассматриваемые вопросы: результаты ЕГЭ по литературе в УР в 2018 году, общие подходы к работе эксперта и оцениванию выполнения заданий.
8.	Содержание развернутого ответа ЕГЭ по литературе	25.01.2020, вебинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Рассматриваемые вопросы: содержание развернутого ответа ЕГЭ по литературе
9.	Модернизация содержания обучения литературе на основе второго цикла «инновационной технологии литературного образования»: из опыта деятельности инновационной площадки	13.03.2019, семинар, АОУ ДПО УР ИРО, учителя русского языка и литературы	Рассматриваемые вопросы: опыта инновационной площадки АОУ ДПО УР ИРО на базе МБОУ «СОШ № 52» по обучению литературе на основе «Инновационной технологии литературного образования» как ресурса реализации «Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ»

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методические основы подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе	Учителя литературы ОО, показавших низкий результат ЕГЭ

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-2

№	Дата	Мероприятие
1.	14.10.2020-	КПК. Формирование УУД на уроках русского языка и литературы в

	19.10.2020	условиях реализации ФГОС. (АОУ ДПО УР ИРО)
2.	09.12.2020-15.12.2020	КПК. Методика обучения анализу текста в условиях реализации ФГОС. (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	01.10.2020-02.10.2020	КПК. Методика подготовки старшеклассников к итоговому сочинению: работа с метапредметными умениями. (АОУ ДПО УР ИРО)
4.	2021г.(в течение года)	Сайт для учителей русского языка и литературы Удмуртской Республики ЕГЭ по русскому языку в 2020 году ОГЭ по русскому языку в 2020 году http://udmteach.ru/catalog/ruslit/ (АОУ ДПО УР ИРО)

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020г.

Подготовка проблемных «круглых столов» на базе ОО (с привлечением председателей и ведущих экспертов региональной комиссии) для конкретных «проблемных» ОО, показывающих стабильно низкие результаты.

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-3

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Размещение видеоуроков для подготовки учащихся, испытывающих трудности в изучении литературы, в Республиканском банке видеоуроков (АОУ ДПО УР ИРО)
2.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Обобщение опыта и размещение материалов в Республиканском банке педагогических инноваций (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	Ноябрь 2020 г. - апрель 2021 г.	Распространение лучших практик школ с высокими результатами ЕГЭ по литературе посредством организации и проведения стажировок (АОУ ДПО УР ИРО)

1.2. Работа по другим направлениям

Предложений нет

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

№ n/n	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Туктангулова Елена Васильевна ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доцент	председатель предметной комиссии по русскому языку
2.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	Дизендорф К.И., ФГБОУ ВО «ИжГТУ имени М.Т. Калашникова», начальник центра Института непрерывного профессионального образования, доцент кафедры «Прикладная математика и информатика», кандидат физико-математических наук	председатель предметной комиссии по математике
3.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	Лебедева Разалия Гилемовна, МБОУ ИЕГЛ «Школа-30» г.Ижевска, учитель	председатель предметной комиссии по физике
4.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	Игумнова Ольга Васильевна, ФГБОУ ВО «Ижевская государственная медицинская академия», старший преподаватель кафедры биохимии	председатель предметной комиссии по химии
5.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике	Шемякин Павел Михайлович, БОУ УР «Столичный лицей», учитель информатики	председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ
6.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	Зыкина Наталья Григорьевна, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доцент кафедры ботаники, зоологии и биоэкологии, кандидат биологических наук	председатель предметной комиссии по биологии
7.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Пузанов Виктор Владимирович ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», заведующий кафедрой истории России, профессор	председатель предметной комиссии по истории
8.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Лобыгин Алексей Николаевич, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доцент кафедры географии и геоинформатики, кандидат педагогических наук	председатель предметной комиссии по географии.
9.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по	Буйнова Ольга Юрьевна, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»,	председатель предметной комиссии по английскому языку

	английскому языку	доцент кафедры теории языка, межкультурной коммуникации и зарубежной литературы, кандидат филологических наук	
10.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку	Хасанова Лилия Ильдусовна, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», заведующая кафедрой немецкой филологии, доцент, кандидат педагогических наук	председатель предметной комиссии по немецкому языку
11.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	Мельников Сергей Львович. ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доцент кафедры философии и гуманитарных дисциплин Института истории и социологии, кандидат исторических наук	председатель предметной комиссии по обществознанию
12.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Широкова Елена Викторовна, МАОУ «СОШ № 52 с углубленным изучением отдельных предметов», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук	председатель предметной комиссии по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии	Пластинина Наталья Борисовна, АОУ ДПО УР «Институт развития образования», директор центра методического сопровождения процедуры аттестации	заместитель председателя предметной комиссии по химии
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии	Рысьева Татьяна Георгиевна, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доцент каф. ботаники, зоологии и биоэкологии, кандидат педагогических наук	заместитель председателя предметной комиссии по биологии
3.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку	Параховская Светлана Владимировна, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доцент кафедры теории языка, межкультурной коммуникации и зарубежной литературы	заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку