

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Удмуртской Республике

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в Удмуртской Республике в 2019 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по учебным предметам и Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык.

Отчет может быть использован:

– работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
ПК	Предметная комиссия по предмету
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

Часть I

Основные результаты ГИА-9 в Удмуртской Республике

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Удмуртской Республике, рекомендуемой Рособранзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы			
		«2»	«3»	«4»	«5»
		Шкала РОН = Шкала УР	Шкала РОН = Шкала УР	Шкала РОН = Шкала УР	Шкала РОН = Шкала УР
1.	Русский язык	0-14	15-24	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)
2.	Математика	0-7	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"
3.	Физика	0-9	10-19	20-30	31-40
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8	9-17	18-26	27-34
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8	9-18	19-28	29-38
6.	Информатика	0-4	5-11	12-17	18-22
7.	Биология	0-12	13-25	26-36	37-46
8.	История	0-12	13-23	24-34	35-44
9.	География	0-11	12-19	20-26	27-32
10.	Обществознание	0-14	15-24	25-33	34-39
11.	Литература	0-11	12-19	20-26	27-33
12.	Английский язык	0-28	29-45	46-58	59-70
13.	Французский язык	0-28	29-45	46-58	59-70
14.	Немецкий язык	0-28	29-45	46-58	59-70
15.	Испанский язык	0-28	29-45	46-58	59-70

Шкала пересчета первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале в Удмуртской Республике соответствует рекомендуемой Рособранзором в 2019 году.

1.3. Результаты ГВЭ-9 в 2019 году в Удмуртской Республике
Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%участников от общего числа по предмету	чел.	%участников от общего числа по предмету	чел.	%участников от общего числа по предмету	чел.	%участников от общего числа по предмету
1.	Русский язык	497	482	0	0,00	199	40,04	221	44,47	77	15,49
2.	Математика	516	500	1	0,19	189	36,63	268	51,94	58	11,24
3.	Физика	ГИА в данной форме не проводилась									
4.	Химия	4	1	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
5.	Информатика	ГИА в данной форме не проводилась									
6.	Биология	4	3	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
7.	История (с XX веком)	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
8.	История (без XX века)	ГИА в данной форме не проводилась									
9.	География	11	0	0	0,00	2	18,18	6	54,55	3	27,27
	Обществознание	15	1	0	0,00	4	26,67	10	66,67	1	6,67
10.	Литература	ГИА в данной форме не проводилась									
11.	Английский язык	ГИА в данной форме не проводилась									
12.	Французский язык	ГИА в данной форме не проводилась									
13.	Немецкий язык	ГИА в данной форме не проводилась									
14.	Испанский язык	ГИА в данной форме не проводилась									

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене

Таблица 4

Категории участников	участник и нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями и речи	участник и с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Русский язык	23	23	35	270	21	1	105
Математика	23	23	40	270	21	1	119
Физика	—	—	—	—	—	—	—
Химия	—	1	—	—	—	—	—
Информатика	—	—	—	—	—	—	—
Биология	—	1	—	—	—	—	2
История	—	—	—	—	—	—	—
География	—	—	—	—	—	—	—
Английский язык	—	—	—	—	—	—	—
Немецкий язык	—	—	—	—	—	—	—
Французский язык	—	—	—	—	—	—	—
Обществознание	—	—	—	—	—	—	1
Испанский язык	—	—	—	—	—	—	—
Литература	—	—	—	—	—	—	—

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК, %
1.	Русский язык	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык. Базовый уровень	50
2.	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. Базовый уровень	30
3.	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.А., Суворов С.Б. Русский язык. Базовый уровень.	10
4.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. Русский язык. Базовый уровень	10
5.	Алгебра	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра.	30
6.	Алгебра	Мордкович А.Г., Николаев Н.П. Алгебра. Углубленный уровень	3
7.	Алгебра	Мерзляк А.Г. Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра.	15
8.	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра.	5
9.	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г. Алгебра. Углубленный уровень	3
10.	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф. Кадомцев С.Б. и др. Геометрия.	80
11.	Геометрия	Погорелов А.В. Геометрия.	10
12.	Геометрия	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. /Под ред. Подольского В.Е. Геометрия.	7
13.	Физика	Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика.	85
14.	Физика	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А. и др. Физика.	5
15.	Физика	Громов С.В., Родина Н.А. и др. Физика.	5
16.	Химия	Габриелян О.С. Химия. Базовый уровень	65
17.	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. Базовый уровень.	30
18.	Химия	Кузнецова Н.Е. Химия. Базовый уровень	5
19.	Информатика и ИКТ	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень	45
20.	Информатика и ИКТ	Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В.	10

		Информатика и ИКТ. Базовый уровень	
21.	Биология	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Чернова Н.М. Биология.	70
22.	Биология	Пасечник В.В., Каменский А.А., Криксунов Е.А. и др. Биология.	30
23.	История России	Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др./Под ред. Торкунова А.В. История России (в 2 частях).	80
24.	История России	Ляшенко Л.М. Волобуев О.В. История России.	5
25.	Всеобщая история	Юдовская А.Я., Баранов П.А. и др./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. Новейшая история	10
26.	Всеобщая история	О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа. Всеобщая история. Новейшая история.	30
27.	География	Дронов В.П., Ром В.Я. География России. Население и хозяйство.	40
28.	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География.	25
29.	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И. и др. Под ред. Боголюбова Л.Н., Матвеева А.И. Обществознание.	85
30.	Литература	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и др. Литература.	60
31.	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык.	35
32.	Английский язык	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык.	20
33.	Английский язык	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Кларк О.И. Английский язык.	7
34.	Английский язык	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык.	7
35.	Английский язык	Гроза О.Л., Дворецкая О.Б., Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык	7
36.	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Английский язык. Углубленный уровень (Звездный английский)	2
37.	Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык.	40
38.	Немецкий язык	Аверин М.М. Немецкий язык. Второй иностранный язык.	2
39.	Немецкий язык	Радченко О.А., Хебелер Г. Немецкий язык	8

Часть II
Методический анализ результатов ОГЭ
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	14620	100,00	15481	100,00	15885	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	2045	13,99	2112	13,64	2004	12,62
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	12502	85,51	13280	85,78	13675	86,09
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	0	0	0	0	84	0,53
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	1	0,01
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	73	0,50	89	0,57	121	0,76
Обучающиеся на дому	4	0,03	3	0,02	5	0,03
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,03	3	0,02	4	0,03

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

На основе статистических данных в разрезе трёх лет (таблица 6) можно сделать следующие выводы:

- увеличилось число сдающих ОГЭ: в 2019 году количество участников выросло в сравнении с 2018 годом на 404 (2,5%) учащегося, с 2017 годом на 1265 (7,96%) учащегося;
- снизился процент участников - выпускников лицеев и гимназий: если в 2017 году он составлял 13,99%, в 2018 году - 13,64% (ниже на 0,35%), то в 2019 году - 12,62% (ниже на 1,02% в сравнении с 2018 г. и на 1,37% - с 2017г.);
- увеличился процент участников - выпускников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ: если в 2017 году он составлял 85,51%, в 2018 году - 85,78% (выше на 0,27%), то в 2019 году - 86,09% (выше на 0,31% в сравнении с 2018 г. и на 0,58% - с 2017г.);
- увеличился процент участников - выпускников вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО): если в 2017 году он составлял 0,50%, в 2018 году - 0,57% (выше на 0,07%), то в 2019 году - 0,76% (выше на 0,19% в сравнении с 2018 г. и на 0,26% - с 2017г.);
- количество участников, обучающихся на дому и сдающих ОГЭ, остаётся в диапазоне 3-5 человек (0,02% – 0,03%).

¹% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	22	0,15	10	0,06	123	0,77
Получили «3»	3500	23,94	5090	32,88	4432	27,90
Получили «4»	6522	44,61	6883	44,46	6656	41,90
Получили «5»	4580	31,33	3504	22,63	4674	29,42

На основе статистических данных в разрезе трёх лет (таблица 7) можно сделать вывод, что в связи с ростом количества участников соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки в целом стабильно.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	1456	8	16	1,10	335	23,01	636	43,68	469	32,21
МОиН УР	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Ижевск Индустриальный район	1057	8	5	0,47	286	27,06	473	44,75	293	27,72
г. Ижевск Ленинский район	1183	6	2	0,17	354	29,92	507	42,86	320	27,05
г. Ижевск Октябрьский район	1471	8	5	0,34	289	19,65	578	39,29	599	40,72
г. Ижевск Первомайский район	1403	18	2	0,14	380	27,08	617	43,98	404	28,80
Алнашский район	278	2	2	0,72	88	31,65	127	45,68	61	21,94
Балезинский район	383	-	1	0,26	90	23,50	165	43,08	127	33,16
Вавожский район	198	4	-	-	70	35,35	85	42,93	43	21,72
Воткинский район	259	2	1	0,39	70	27,03	128	49,42	60	23,17
Глазовский район	153	2	2	1,31	62	40,52	65	42,48	24	15,69
Граховский район	96	0	0	-	34	35,42	41	42,71	21	21,88
Дебесский район	135	1	1	0,74	48	35,56	64	47,41	22	16,30
Завьяловский	701	4	3	0,43	197	28,10	301	42,94	200	28,53

АТЕ	Всего участ ников	Участ ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
район										
Игринский район	394	-	5	1,27	105	26,65	152	38,58	132	33,50
Камбарский район	206	-	1	0,49	87	42,23	81	39,32	37	17,96
Каракулинский район	128	-	4	3,13	32	25,00	56	43,75	36	28,13
Кезский район	257	1	2	0,78	89	34,63	112	43,58	54	21,01
Кизнерский район	237	1	4	1,69	86	36,29	93	39,24	54	22,78
Киясовский район	106	-	4	3,77	38	35,85	41	38,68	23	21,70
Красногорский район	100	-	-	-	28	28,00	42	42,00	30	30,00
Малопургинский район	406	1	8	1,97	132	32,51	184	45,32	82	20,20
Можгинский район	248	-	5	2,02	90	36,29	87	35,08	66	26,61
Сарапульский район	216	-	2	0,93	73	33,80	81	37,50	60	27,78
Селтинский район	127	-	1	0,79	50	39,37	54	42,52	22	17,32
Сюмсинский район	153	-	8	5,23	66	43,14	61	39,87	18	11,76
Увинский район	473	2	13	2,75	152	32,14	188	39,75	120	25,37
Шарканский район	228	2	2	0,88	79	34,65	73	32,02	74	32,46
Юкаменский район	95	1	0	-	29	30,53	40	42,11	26	27,37
Якшур-Бодьинский район	241	5	1	0,41	62	25,73	91	37,76	87	36,10
Ярский район	145	1	-	-	32	22,07	66	45,52	47	32,41
г. Воткинск	1029	4	1	0,10	312	30,32	426	41,40	290	28,18
г. Глазов	835	8	4	0,48	160	19,16	343	41,08	328	39,28
г. Можга	559	5	8	1,43	134	23,97	231	41,32	186	33,27
г. Сарапул	929	5	10	1,08	293	31,54	367	39,50	259	27,88
ИТОГО	15885	99	123	0,77	4432	27,90	6656	41,90	4674	29,42

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Лицей, гимназии	0,01	1,49	4,89	6,23	11,12	12,61
2.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,71	25,85	36,56	22,97	59,53	85,38
3.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	-	0,08	0,25	0,20	0,45	0,53
4.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	-	-	0,01	-	0,01	0,01
5.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,06	0,48	0,19	0,03	0,22	0,70

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Удмуртской Республики, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

²Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 10

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МКОУ "Школа №101"	-	100	100
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	-	100	100
3.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "Гимназия №24"	-	94,59	100
4.	г. Ижевск Индустриальный район	АМОУ "Гуманитарный лицей"	-	94,44	100
5.	г. Ижевск Ленинский район	МБОУ "Лицей №14"	-	91,89	100,00
6.	г. Ижевск Ленинский район	МБОУ "СОШ №89"	-	90,53	100,00
7.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "Лингвистический лицей №22"	-	95,00	100,00
8.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	-	96,20	100,00
9.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	-	98,48	100,00
10.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "ГЮЛ №86"	-	91,60	100,00
11.	г. Ижевск Первомайский район	МАОУ "Лингвистический лицей № 25"	-	95,95	100,00
12.	Алнашский район	МБОУ Кузубаевская СОШ	-	100,00	100,00
13.	Алнашский район	МБОУ Сям-Каксинская ООШ	-	100,00	100,00
14.	Алнашский район	МБОУ УГООШ им. А .Ф. Виноградова	-	100,00	100,00
15.	Балезинский район	МБОУ "Турецкая средняя школа"	-	100,00	100,00
16.	Балезинский район	МБОУ "Люкская средняя школа"	-	94,44	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	Балезинский район	МБОУ "Военуртская средняя школа"	-	100,00	100,00
18.	Вавожский район	МОУ Нюрдор-Котьянская ООШ	-	100,00	100,00
19.	Воткинский район	МБОУ Рассветовская ООШ	-	100,00	100,00
20.	Воткинский район	МКОУ Черновская ООШ	-	100,00	100,00
21.	Граховский район	МБОУ "Лолошур-Возжинская СОШ"	-	100,00	100,00
22.	Игринский район	МБОУ Сепская ООШ	-	100,00	100,00
23.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ №2	-	90,20	100,00
24.	Каракулинский район	МБОУ "Боярская СОШ"	-	100,00	100,00
25.	Кезский район	МБОУ "Пужмезьская ООШ" Кезского района УР	-	100,00	100,00
26.	Кезский район	МБОУ "Поломская СОШ №2"	-	100,00	100,00
27.	Кезский район	МКОУ "Юскинская СОШ"	-	100,00	100,00
28.	Кизнерский район	МКОУ "Старободьинская СОШ"	-	100,00	100,00
29.	Кизнерский район	МКОУ Муркозь-Омгинская основная школа	-	100,00	100,00
30.	Красногорский район	МКОУ Архангельская СОШ	-	100,00	100,00
31.	Можгинский район	МКОУ "Большепудгинская ООШ"	-	100,00	100,00
32.	Можгинский район	МБОУ "Можгинская СОШ аграрного профиля"	-	100,00	100,00
33.	Сарапульский район	МБОУ Соколовская ООШ	-	100,00	100,00
34.	Селтинский район	МКОУ Копкинская СОШ	-	100,00	100,00
35.	Увинский район	МОУ "Чеканская аграрная средняя школа"	-	100,00	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	Увинский район	МОУ "Чистостемская ООШ"	-	100,00	100,00
37.	Юкаменский район	МКОУ Маловенижская ООШ	-	100,00	100,00
38.	Юкаменский район	МКОУ Новоеловская СОШ	-	100,00	100,00
39.	Юкаменский район	МБОУ Починковская ООШ	-	100,00	100,00
40.	Якшур-Бодьинский район	МКОУ "Якшур-Бодьинская школа-интернат"	-	100,00	100,00
41.	Ярский район	МБОУ "Ворцинская ООШ"	-	100,00	100,00
42.	Ярский район	МБОУ Уканская средняя общеобразовательная школа	-	100,00	100,00
43.	Ярский район	МБОУ "Еловская ООШ"	-	100,00	100,00
44.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	-	100,00	100,00
45.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	-	98,08	100,00
46.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	-	100,00	100,00
47.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	-	98,21	100,00
48.	г. Можга	МБОУ гимназия №8	-	94,32	100,00
49.	г. Сарапул	МБОУ "Лингвистическая гимназия №20"	-	95,45	100,00
50.	г. Сарапул	МБОУ "Лицей № 26"	-	91,67	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ЕГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 34	1,63	74,80	98,37
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 76	3,28	61,48	96,72
3.	г. Ижевск Устиновский район	МБВСОУ ОСОШ №7	1,72	74,14	98,28
4.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №72"	4,11	63,01	95,89
5.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №62"	16,67	45,83	83,33
6.	Глазовский район	МОУ "Пусошурская СОШ"	16,67	50,00	83,33
7.	Завьяловский район	МБОУ "Кияиская ООШ"	28,57	14,29	71,43
8.	Игринский район	МБОУ Факельская СОШ	8,00	72,00	92,00
9.	Игринский район	МБОУ Чутырская СОШ	10,53	57,89	89,47
10.	Кезский район	МБОУ "Степаненская СОШ"	11,11	66,67	88,89
11.	Кизнерский район	МБОУ Кизнерская средняя школа №2 имени генерал-полковника Капашина В.П.	2,99	62,69	97,01
12.	Кизнерский район	МБОУ "Кизнерская средняя школа №1"	2,78	68,06	97,22
13.	Киясовский район	МКОУ "Мушаковская СОШ"	11,11	33,33	88,89
14.	Киясовский район	МКОУ "Подгорновская СОШ"	23,08	23,08	76,92
15.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Нижние Юри	9,09	45,45	90,91
16.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Среднее	8,70	60,87	91,30

	район	Кечево			
17.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Уром	16,67	33,33	83,33
18.	Можгинский район	МБОУ "Большеучинская СОШ"	4,35	47,83	95,65
19.	Можгинский район	МБОУ "Нышинская СОШ "	8,33	58,33	91,67
20.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	4,00	44,00	96,00
21.	Можгинский район	МБОУ "Большесибинская ООШ"	11,11	33,33	88,89
22.	Сарапульский район	МБОУ Шевыряловская ООШ	7,69	84,62	92,31
23.	Сюмсинский район	МБОУ Кильмезская СОШ	13,33	43,33	86,67
24.	Сюмсинский район	МКОУ "Дмитрошурская СОШ"	7,69	76,92	92,31
25.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	4,05	47,30	95,95
26.	Увинский район	МОУ "Жужгеская СОШ"	7,14	42,86	92,86
27.	Увинский район	МОУ "Петропавловская СОШ"	7,69	61,54	92,31
28.	Увинский район	МОУ "Рябовская СОШ"	12,50	75,00	87,50
29.	Увинский район	МОУ "Сям-Можгинская ООШ"	33,33	33,33	66,67
30.	Увинский район	МОУ "Увинская школа №1"	5,32	57,45	94,68
31.	Увинский район	МОУ "Удугучинская СОШ"	6,67	60,00	93,33
32.	Шарканский район	МБОУ "Мишкинская СОШ"	5,26	42,11	94,74
33.	Шарканский район	МКОУ "Петуневская СОШ"	10,00	50,00	90,00
34.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Лынгинская СОШ	10,00	40,00	90,00
35.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 4"	4,65	51,16	95,35
36.	г. Можга	МБОУ "СОШ №3"	2,04	79,59	97,96
37.	г. Можга	МБОУ СОШ №5	4,55	52,27	95,45
38.	г. Можга	МБОУ "СОШ №10"	4,84	66,13	95,16
39.	г. Сарапул	МБОУ "СОШ № 2"	1,69	66,10	98,31
40.	г. Сарапул	МБОУ СОШ № 7	3,09	60,82	96,91
41.	г. Сарапул	МБОУ СОШ № 12	2,35	65,88	97,65

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2019 году и в динамике.

Для оценивания результатов выполнения экзаменуемыми работ применялся такой количественный показатель, как общий балл и традиционная отметка («2», «3», «4» и «5»).

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Процент качества знаний выпускников 9 классов по русскому языку в 2019 году составил 71,32%, в 2018 – 67,09%. Результат, продемонстрированный обучающимися на экзамене, объективно отражает ситуацию с качеством образования по русскому языку и может считаться вполне удовлетворительным.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку

Анализируя динамику результатов ОГЭ, по сравнению с 2018 годом, можно отметить следующее: количество участников, получивших в 2019 году отметку «2», по сравнению с 2018 годом, увеличился в 12 раз (с 10 человек до 123). Также в этом году наблюдается увеличение в 4 раза (со 3504 человек до 4674) участников, получивших по предмету отметку «5». Количество участников, получивших отметку «4», наоборот, снизилось на 3% и соответственно снижение количества троечников. Все это привело к повышению качества обучения до 71,32%.

По результатам ОГЭ с учетом типа ОО следует отметить, что наблюдаются изменения в качестве знаний и успешности. Среди лицеев и гимназий доля участников, получивших отметку «5» составляет 6,23 по сравнению к 22,97 (доля отличников среди участников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ). Среди лицеев и гимназий доля участников, получивших отметку «2» составляет 0,01 по сравнению к 0,71 (доля двоечников среди участников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ). Качество обучения по предмету составляет соответственно 11,12 к 59,53 (участников ОГЭ среди лицеев и гимназий было 2045 человек, а участников среди СОШ, СОШ с УИОП, ООШ было 12502 человека, т.е. в 6 раз меньше). Доля успешности участников среди лицеев и гимназий также выше. Отсюда можно сделать вывод, что в гимназические классы идет отбор учащихся и они более целенаправленно готовятся к экзаменам.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку не претерпела изменений. Структура и критерии оценивания остались прежними.

Задания экзаменационной работы ГИА-9 по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала.

Структура и содержание КИМов таковы:

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1);

Часть 2 – задания по тексту с выбором ответа (задания 2-3) или с кратким ответом (4-14);

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39. При этом минимальный результат выполнения, свидетельствующий об освоении программы по русскому языку, – 15 баллов.

Часть 1. Сжатое изложение помогает проверить сформированность у учащихся умений по работе с текстом девятиклассник должен выполнить:

- информационную обработку текста (выделить в нём микротемы, определить в них главное, существенное, отсесть второстепенное);
- продемонстрировать репродуктивные и продуктивные навыки, структурируя содержание, отбирая лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать прослушанный текст, не искажающий и не нарушающий логики исходного текста, то есть выполнить разнообразные логические операции с текстом.

Максимальное количество первичных баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3 - 7(семь) баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
ИК 1	Содержание изложения	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию). Извлекать информацию из различных источников. Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение). Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.). Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	базовый
ИК 2	Сжатие исходного текста		базовый
ИК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		базовый

Часть 2. Тест состоял из 13 заданий (2-14):

задания 2-3 основаны на выборе правильного ответа из четырёх предложенных вариантов;

при выполнении заданий 4-14 учащиеся самостоятельно должны были сформулировать краткий ответ (слово (словосочетание), число или последовательность цифр).

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию). Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым). Извлекать информацию из различных источников	базовый
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы	базовый
7	Словосочетание	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
9	Осложнённое простое предложение	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
11	Синтаксический анализ сложного предложения	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый

12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложениях	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
13	Синтаксический анализ сложного предложения	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа	базовый

Часть 3. Задание третьей части заключалось в написании *сочинения-рассуждения* с использованием прочитанного текста из части второй. Аттестуемым было предложено три альтернативных задания:

15.1 (сочинение – рассуждение на лингвистическую тему);

15.2 (сочинение – рассуждение, связанное с анализом текста и его фрагмента);

15.3 (сочинение – рассуждение, связанное с анализом текста и предложенного понятия), на одно из которых нужно дать развернутый аргументированный ответ.

Выполняя задание третьей части, учащийся демонстрирует уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение. Важнейшим показателем рассуждения является аргументирование своих мыслей с использованием прочитанного текста.

Максимальное количество баллов за **сочинение** по критериям СК1-СК4-9(девять) **баллов.**

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
15_С К1	Наличие обоснованного ответа	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию). Читать тексты разных стилей и жанров. Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым). Извлекать информацию из различных источников. Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения. Владеть различными видами монолога и диалога. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.). Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Соблюдать в практике письма основные правила	высокий
15_С К2	Наличие примеров, аргументов		высокий
15_СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		высокий
15_С К4	Композиционная стройность работы		высокий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
		орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты	

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.

Максимальное количество баллов за грамотность по критериям ГК1-ГК4,ФК1 -10 (десять) баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
15_ГК1	Соблюдение орфографических норм	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации. Соблюдать нормы русского речевого этикета. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.	высокий
15_ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		высокий
15_ГК3	Соблюдение грамматических норм		высокий
15_ГК4	Соблюдение речевых норм		высокий
15_ФК1	Фактическая точность письменной речи		высокий

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Содержание изложения ИК1	базовый	1б.	17	59	33	15	5
			2б.	81	11	64	85	95
	Сжатие исходного текста ИК2	базовый	1б.	3	40	7	2	0
			2б.	25	33	40	25	11
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИК3	базовый	3б.	71	6	51	73	89
			1б.	42	42	50	46	27
2б.	48	2	30	44	71			
2.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	базовый	1б.	86	50	78	86	94
3.	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	базовый	1б.	81	33	73	81	91
4.	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	базовый	1б.	89	42	80	90	97
5.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	базовый	1б.	82	43	69	83	96
6.	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	1б.	63	33	55	61	75
7.	Словосочетание	базовый	1б.	87	33	78	88	96
8.	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	базовый	1б.	74	20	59	72	91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемост и задания	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Осложнённое простое предложение	базовый	16.	70	24	57	67	89
10.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	16.	78	17	65	79	91
11.	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	16.	70	33	61	65	87
12.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	базовый	16.	64	13	50	61	84
13.	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	16.	76	28	64	74	91
14.	Сложные предложения с разными видами связи между частями	базовый	16.	74	14	59	73	92
15.	Наличие обоснованного ответа С ₁ К ₁ , понимание смысла фрагмента текста С ₂ К ₁ , толкование значения слова С ₃ К ₁	высокий	16.	33	37	49	38	12
			26.	63	7	43	59	88
	Наличие примеров-аргументов С ₁ К ₂ , С ₂ К ₂ , С ₃ К ₂	высокий	16.	12	25	22	13	2
			26.	26	9	31	31	15
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С ₁ К ₃ , С ₂ К ₃ , С ₃ К ₃	высокий	36.	58	0	38	55	84
			16.	41	32	59	46	16
Композиционная стройность работы С ₁ К ₄ , композиционная стройность С ₂ К ₄ , С ₃ К ₄	высокий	26.	55	1	30	52	84	
		16.	12	31	24	11	2	
16.	Соблюдение орфографических норм ГК1		26.	86	12	71	89	98
			16.	31	13	23	46	19
	Соблюдение пунктуационных норм ГК2	высокий	26.	40	0	4	36	80
			16.	28	6	17	41	22
			26.	34	1	2	27	75

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемост и задания	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	Соблюдение грамматических норм ГК3	высокий	1б.	34	30	56	35	12
			2б.	55	3	14	61	88
	Соблюдение речевых норм ГК4	высокий	1б.	30	55	58	25	9
			2б.	66	7	31	74	91
	Фактическая точность письменной работы ФК1	высокий	1б.	15	39	25	14	5
			2б.	84	52	73	85	95

Анализ результатов выполнения Части 1 экзаменационной работы.

Задание Части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Для успешного выполнения данного задания, связанного с сжатием информации, необходимо:

- умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и глубокое понимание исходного текста;
- владение навыками сокращения текста (знание и применение приёмов компрессии текста);
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Анализ статистических данных показал, что у выпускников 9-х классов достаточно сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Нельзя не обратить внимания на повышение среднего процента выполнения по двум критериям оценивания (ИК1 и ИК2) в 2019 году при сопоставлении с 2018 и на понижение по двум критериям оценивания (ИК1 и ИК3) при сопоставлении с 2017 годом.

Критерии оценивания	Уровень сложности	Средний процент выполнения		
		2017	2018	2019
Содержание изложения ИК1	базовый	93	73	90
Сжатие исходного текста ИК2	базовый	88	72	89
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИК3	базовый	71	73	69

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Выпускники основной школы в целом справляются с этой частью экзаменационной работы: средний процент выполнения проверяемого элемента 90% в 2019 г. выше показателя 2018 г. (73%) на 17%, но незначительно ниже, чем в 2017 году (93%). Средний процент выполнения проверяемого элемента свидетельствует о высоком уровне владения выпускниками умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме.

Статистический анализ выполняемости данного задания (*Содержание изложения ИК1*) показал следующее:

- средний процент выполнения проверяемого элемента составил 90% успешного выполнения задания базового уровня: 81% *максимального* выполнения - 2 балла и 17% участников получили 1 балл;

- в группе, получивших «5», *максимальное* выполнение (2 балла) - у 95% участников, а 1 балл – у 5%. В группе, получивших «4», *максимальный* балл - у 85% участников, один балл - у 15%. Однако в группе, получивших «3», *максимальное* выполнение (2 балла) составило 64% (ниже на 31% результатов тех, кто получил «5»), а 1 балл – 33%. В группе, не преодолевших минимальный балл (т.е. получивших «2»), 1 балл – у 59% участников, *максимальное* выполнение ограничилось 11%. Это на 84% ниже результатов тех, кто получил «5».

- средний процент выполнения задания по критерию ИК1 (90% участников) свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у экзаменуемых умения полно и точно передавать основное содержание текста, воспринятого на слух. Однако необходимо отметить, что часть выпускников основной школы не смогли максимально правильно выделить главную информацию исходного текста (все основные микротемы). Передавая содержание прослушанного текста, исказили его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными, допустили пропуски микротемы.

К тому же, на решаемость данного задания влияет уровень сложности текста. Тексты, предъявленные на экзамене в разрезе трёх лет, неоднозначны: текст изложения («В чём польза чтения?») 2017 года был понятен участникам (размышления о пользе чтения близки

учащимся); кроме того, он уже использовался в 2016 году. Безусловно, в ходе подготовки к итоговой аттестации он, скорее всего, прорабатывался на уроках в качестве тренировочного. Текст 2017 года оказался непростым: размышления о чувстве собственного достоинства, об утверждении своего «я» вызвали затруднения. Очевидно, эти понятия мало освоены.

Текст для изложения о друзьях и дружбе по Д.С. Лихачёву («Когда я учился в школе, мне казалось,...»), предъявленный в 2019 году, был понятен экзаменуемым. Основная мысль текста традиционно разворачивалась через три микротемы. Затруднения возникли в точности определения третьей микротемы.

По критерию ИК2 оценивалось умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Выпускники основной школы в целом справляются с этой частью экзаменационной работы: средний процент выполнения проверяемого элемента 89% в 2019 г. выше показателя 2018 г. (72%) на 17% и 2017 года на 1%. Средний процент выполнения проверяемого элемента свидетельствует о хорошем уровне владения приёмами сжатия текста и динамике роста.

Статистический анализ выполняемости данного задания (*Сжатие исходного текста ИК2*) показал следующее:

- средний процент выполнения проверяемого элемента составил 89% успешного выполнения задания базового уровня: 71% максимального выполнения (3 балла), 25% участников получили 2 балла, 3% участников - 1 балл;

- в группе, получивших «5», максимальное выполнение (3 балла) – у 89% участников, а 1 балл – 11%. В группе, получивших «4», максимальное выполнение (3 балла) составило 73%, 2 балла – у 25% участников, один балл - у 2%. В группе, получивших «3», максимальное выполнение (3 балла) - у 51% участников (ниже на 38% результатов тех, кто получил «5»), 2 балла – у 40% участников, один балл - у 7%. В группе, не преодолевших минимальный балл (т.е. получивших «2»), максимальное выполнение (3 балла) ограничилось 6%. (Это на 83% ниже результатов тех, кто получил «5»). 2 балла – у 33% участников, один балл - у 40%.

- средний процент выполнения задания по критерию ИК2 (89%) свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у всех групп экзаменуемых применения приёмов компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию.

На решаемость данного задания влияет уровень понимания текста. Сложно выделить главную информацию и сжать текст, который недостаточно или искажённо понят. Поскольку восприятие участниками ОГЭ публицистического текста, предъявленного в 2019 году для написания изложения, в целом не вызвало затруднений, экзаменуемые не исказили авторского замысла, умело используя приёмы сжатия текста. Но наряду с этим необходимо отметить, что часть выпускников основной школы не смогли максимально правильно применить приёмы компрессии, сохранив главную информацию исходного текста (все основные микротемы).

По критерию ИК3 оценивалось умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

Выпускники основной школы в целом справились с этой частью экзаменационной работы: средний процент выполнения проверяемого элемента 69% в 2019 г. ниже показателя 2018 г. (73%) на 4% и 2017 г. (71%) на 2%.

Статистический анализ выполняемости данного задания (*Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ИК3*) показал следующее:

- средний процент выполнения проверяемого элемента составил 69% успешного выполнения задания базового уровня: 48% максимального выполнения - 2 балла и 42% участников получили 1 балл;

- в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) – у 71% участников, а 1 балл – у 27% участников. В группе, получивших «4», максимальный балл

составил 44%, один балл - у 46% участников. Расхождение в *максимальном* выполнении задания данными группами выпускников составило 27%. В группе, получивших «3», *максимальное* выполнение (2 балла) - у 30% участников (ниже на 41% результатов тех, кто получил «5»), а 1 балл – 50% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл (т.е. получивших «2»), *максимальное* выполнение ограничилось 2%. Это на 69% ниже результатов тех, кто получил «5».

Результаты выполнения задания по критерию ИК3 оказались ниже, чем в предыдущие годы. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у экзаменуемых таких умений, как выделять значимые части текста, связно и последовательно излагать языковой материал, сохраняя логику исходного текста.

Несомненно, уровень понимания текста достаточно высок (см. ИК1), но трудности в структурированном восприятии текста, в определении тема – рематического движения текста привели к нарушению абзацного членения (оно прослеживалось в определении тема – рематического движение текста как второго, так и третьего абзаца) и логики рассуждения в работах экзаменуемых, повлияли на качественное выполнение данного задания.

Следовательно, необходимо продумать работу с текстом на уровне таких понятий, как тема - рема, средства связи предложений в тексте, композиция текста, абзац как композиционно-стилистическая единица текста.

Сопоставление статистических данных проверки сжатого изложения в 2017-2019 г.г. по уровням выполнения.

<i>Баллы (7баллов)</i>	<i>Год</i>	<i>ИК 1 (2балла) (в %)</i>	<i>ИК 2 (3балла) (в %)</i>	<i>ИК 3 (2 балла) (в %)</i>
Максимальное выполнение	2017	86,83	69,33	48
	2018	53	37	53
	2019	81	71	48
Нулевое выполнение	2017	0,5	0,16	5,33
	2018	8	3	7
	2019	2	1	10

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы в разрезе трёх лет:

- в 2019 году процент максимального выполнения проверяемых элементов Части 1 (написание сжатого изложения по прослушанному тексту) в сравнении с 2018 годом значительно повысился по двум показателям (ИК1, ИК2) и снизился по одному (ИК3); процент нулевого выполнения снизился по двум показателям (ИК1, ИК2) и значительно вырос по ИК3. В сравнении с 2017 годом процент максимального выполнения выше по ИК2, ниже по ИК1, процент выполнения ИК3 остался на одном уровне; процент нулевого выполнения выше по всем трём показателям, чем в 2019 году;

Анализ результатов выполнения Части 2 экзаменационной работы.

Задание Части 2 экзаменационной работы заключалось в выполнении заданий в тестовой форме.

Задание 2. Средний процент выполнения проверяемого элемента (*Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста*) составил 86%. При этом в группе, получивших «5» - 94% участников. В группе, получивших «4» - 86%, что соотносится с показателями по региону. В группе, получивших «3» - 78%. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 50% выполнивших правильно (наиболее успешный результат для этой группы учащихся при выполнении Части 2). В 2018 году процент выполнения данного задания составил 88%, в 2017 году - 82,16 % учащихся. *Результат в 2019 году выше на 5,84% в сравнении с показателями 2017 года, но ниже показателей 2018 года на 2%.*

В течение трёх лет процент выполнения данного задания сохраняется в диапазоне 82% - 88% участников, что говорит о достаточном уровне усвоения знаний по информационной обработке текста.

На решаемость задания 2 влияет сформированность умений адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым); извлекать информацию из различных источников. *Успешность выполнения задания*, возможно, зависит от способа извлечения информации на поставленный вопрос: ответ связан с поиском конкретного предложения в тексте или пониманием смысла, извлекаемого из текста вообще (см. ниже пример задания 2), а не представленного в отдельно взятом предложении, и уровня сложности текста.

Пример задания 2.

2. В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для обоснования ответа на вопрос: «Почему Гриша не спал ночью?»

- 1) *Грише было интересно послушать, о чём во сне бормочет бабушка.*
- 2) *Гриша хотел помочь бабушке освободиться от горестных переживаний, которые возвращались к ней во сне.*
- 3) *Невнятное ночное бормотание бабушки мешало ему спать.*
- 4) *Гриша обдумывал произошедшее с ним в течение дня.*

Ответ: 4

Задание 3. Средний процент выполнения проверяемого элемента (*Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.*) составил 81%. При этом в группе, получивших «5», - 91% участников. В группе, получивших «4» - 81% участников, что соотносится с показателями решаемости по региону. В группе, получивших «3» - 73% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 33% участников, выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 74%, в 2017 году - 74,3%. *Результат в 2019 году выше на 7% в сравнении с показателями 2018 года и на 6,7% в сравнении с показателями 2017 год.*

В течение трёх лет процент выполнения данного задания сохраняется в диапазоне 74% - 81% участников, что говорит о достаточном уровне усвоения знаний об изобразительно - выразительных средствах.

На решаемость задания 3 влияет уровень сформированности умений анализировать выразительные средства лексики и фразеологии и освоенности термина, прозрачность его предъявления в языковом материале. *Успешность выполнения задания* зависит не только от теоретических знаний литературоведческих понятий (изобразительно - выразительных средств), но и практических навыков их определения.

Низкий уровень выполнения (33% участников) в группе, не преодолевших минимальный балл, связан, очевидно, с недостаточным уровнем практических навыков по определению изобразительно - выразительных средств и слабыми знаниями теории.

Пример задания 3.

3. В каком варианте ответа средством выразительности речи является метафора?

- 1) *Гриша глубоко вздохнул, чтобы крикнуть громче, приказать, и бабушка перестанет плакать, и даже ногу поднял - топнуть.*
- 2) *Сердце мальчика облилось жалостью и болью.*
- 3) *Имена детей она словно выпевала, тонко и болезненно, и слёзы, слёзы подкатывали.*
- 4) *И когда, наконец, из комнаты бабушки донеслось ещё невнятное бормотание, он поднялся и пошёл.*

Ответ: 2

Задание 4. Средний процент выполнения проверяемого элемента (*Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание*) составил 89%. При этом в группе, получивших «5» - 97% участников. В группе, получивших «4» - 90% участников, что выше

показателей решаемости по региону. В группе, получивших «3» - 80% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 42% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 81%, в 2017 - 83,3 % участников. *Результат в 2019 году выше на 8% в сравнении с показателями 2018 года и на 5,7% в сравнении с показателями 2017 года.*

В течение трёх лет процент выполнения данного задания сохраняется в диапазоне 81% - 89% участников, что говорит о достаточном уровне усвоения проверяемой орфограммы: правописание приставок.

На решаемость данного задания влияет уровень освоения учащимися данной орфограммы и внимание в работе с языковым материалом: необходимо выбрать из нескольких возможных вариантов ответа, похожих на правильный, действительно верный, соответствующий заданию. *Успешность выполнения задания зависит от навыка опознавать языковые единицы, знать и применять условия выбора.*

Невысокий уровень выполнения (42% участников) в группе, не преодолевших минимальный балл, связан, несомненно, с низким уровнем практических навыков по опознаванию языковых единиц, незнанием условий выбора и неумением их применять.

Задание предполагает вариативность формулировок.

Пример задания 4.

4. Из предложений 30-35 выпишите слово, в котором правописание приставки определяется её значением — «неполнота действия».

(30) Имена детей она словно выпевала, тонко и болезненно, и слёзы, слёзы подкатывали.

(31) Гриша глубоко вздохнул, чтобы крикнуть громче, приказать, и бабушка перестанет плакать, и даже ногу приподнял – топнуть.

(32) Чтобы уж наверняка.

(33) Хлебные карточки, – в тяжкой муке, со слезами выговаривала баба Дуня.

(34) Сердце мальчика облилось жалостью и болью.

(35) Забыв обдуманное, он опустился на колени перед кроватью и стал убеждать, мягко, ласково:

Ответ: приподнял.

Задание 5. Средний процент выполнения проверяемого элемента (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени) составил 82% участников. При этом в группе, получивших «5» -96% участников. В группе, получивших «4» - 83%, что чуть выше показателей решаемости по региону. В группе, получивших «3» - 69% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, 43% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 88%, в 2017 году - 83 %. *Результат в 2019 году ниже на 5% в сравнении с показателями 2018 года и на 1% в сравнении с показателями 2017 года.*

В течение трёх лет процент выполнения данного задания сохраняется в диапазоне 82% - 88% участников, что говорит о достаточном уровне усвоения проверяемых орфограмм.

Задание 5 проверяет знание правил орфографии: правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. *Успешность выполнения задания зависит от навыка опознавать языковые единицы, знать и применять условия выбора. На решаемость данного задания влияет уровень освоения учащимися данных орфограмм и внимание в работе с языковым материалом. Кроме того, выпускник должен оперировать знаниями морфологии (уметь различать части речи) и морфемики анализировать морфемный состав слова.*

Невысокий уровень выполнения (43% участников) в группе, не преодолевших минимальный балл, снижение среднего процента выполнения в целом связан, несомненно, с

низким уровнем практических навыков по опознаванию языковых единиц, незнанием условий выбора и неумением их применять.

Задание предполагает вариативность формулировок.

Пример задания 5.

5. Из предложений 24-36 выпишите слово, в котором правописание суффикса определяется правилом: «В наречии пишется столько Н, сколько было в слове, от которого оно образовано».

(24) Баба Дуня запнулась, словно ошеломлённая, и закричала:

(25) Люди добрые!

(26) Не дайте помереть!

(27) Петяня!

(28) Шура!

(29) Таечка!

(30) Имена детей она словно выпевала, тонко и болезненно, и слёзы, слёзы подкатывали.

(31) Гриша глубоко вздохнул, чтобы крикнуть громче, приказать, и бабушка перестанет плакать, и даже ногу приподнял – топнуть.

(32) Чтобы уж наверняка.

(33) Хлебные карточки, – в тяжкой муке, со слезами выговаривала баба Дуня.

(34) Сердце мальчика облилось жалостью и болью.

(35) Забыв обдуманное, он опустился на колени перед кроватью и стал убеждать, мягко, ласково:

(36) Вот ваши карточки, бабаня.

Ответ: болезненно.

Задание 6. Средний процент проверяемого элемента (*Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению*) составил 63%. При этом в группе, получивших «5» - 75% участников. В группе, получивших «4» - 61% участников, что чуть ниже показателей решаемости по региону. В группе, получивших «3» - 55% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, 33% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 83% участников, в 2017 году - 60,3%. *Результат в 2019 году ниже на 20 % участников в сравнении с показателями 2018 года и выше на 2,7% в сравнении с показателями 2017 года.*

Нельзя не отметить, что процент выполнения данного задания нестабилен; кроме того, в течение двух лет (2017г. и 2019г.) невысок. Это свидетельствует об ограниченности словарного запаса у выпускников основной школы, об отсутствии у них должного читательского опыта (низкий уровень начитанности).

Задание 6 проверяет сформированность умений различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы. *Успешность выполнения задания зависит не только от теоретических знаний по разделам «Лексика» и «Фразеология» (Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.), но и от хорошего словарного запаса учащегося. На решаемость данного задания влияет уровень начитанности выпускника, его культура речи, освоенность в речи слова из задания. Так, например, подобрать синоним к знакомому слову легче, чем к тому, с которым учащийся не встречался.*

Низкий уровень выполнения (33% участников) в группе, не преодолевших минимальный балл, снижение среднего процента выполнения в целом объясняется определённой сложностью задания: с одной стороны, не просто из синонимичного ряда выбрать наиболее точное, соответствующее контексту слово, с другой - для успешного выполнения задания надо иметь хороший словарный запас, а следовательно, много и внимательно читать.

Задание оказалось одним из сложных из Части 2.

Пример задания 6.

6. Замените разговорное слово «*подевались*» в предложении 17 стилистически нейтральным синонимом. Напишите этот синоним.

(17) Куда *подевались* хлебные карточки?

Ответ: исчезли (пропали).

Задание 7. Средний процент проверяемого элемента (Словосочетание) составил 87%. При этом в группе, получивших «5», -96%. В группе, получивших «4» - 88%, что чуть выше показателей решаемости по региону. В группе, получивших «3» - 78%. В группе, не преодолевших минимальный балл, 33% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 74%, в 2017 году - 85,6%. *Результат в 2019 году выше на 13% в сравнении с показателями 2018 года и на 1,4% в сравнении с показателями 2017 года.*

В течение трёх лет процент выполнения данного задания сохраняется в диапазоне 74% - 87% участников, что говорит о достаточном уровне усвоения знаний в области синтаксиса словосочетания.

Задание 7 проверяет сформированность умений преобразовывать словосочетания, изменив вид подчинительной связи. *Успешность выполнения* задания зависит от знаний синтаксической синонимии словосочетаний и видов подчинительной связи.

Низкий уровень выполнения (33% участников) в группе, не преодолевших минимальный балл, связан с отсутствием прочных теоретических знаний в области синтаксиса словосочетания и недостаточной сформированностью практических умений при выполнении задания с различным языковым материалом по синтаксической синонимии словосочетаний.

Пример задания 7.

6. Замените словосочетание «бессонной ночи», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Ответ: ночи без сна.

Задания 8–14 отражают уровень знаний и сформированности умений по разделу «Синтаксис и пунктуация»: учащиеся должны владеть такими понятиями, как *грамматическая основа, обособленные однородные члены предложения, вводные слова, сложное предложение с бессоюзной и союзной сочинительной (подчинительной) связью между частями, бессоюзное сложное предложение; уметь производить синтаксический и пунктуационный анализ предложения.* Успешность выполнения заданий по синтаксису и пунктуации зависит от понимания учащимися структуры предложения и умения производить синтаксический и пунктуационный анализ предложения.

Задание 8. Средний процент проверяемого элемента (*Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения*) составил 74%. При этом в группе, получивших «5» -91% учащихся. В группе, получивших «4» - 72% учащихся. В группе, получивших «3» - 59% учащихся. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 20% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 76%, в 2017 году - 60,3%. *Результат в 2019 году ниже на 2 % в сравнении с показателями 2018 года и выше на 13,7% в сравнении с показателями 2017 года.*

Процент выполнения данного задания в разрезе трёх лет нестабилен (и невысок): от 60% до 76% участников. Это свидетельствует о сложности задания, требующем не только определённых знаний, но и практических умений по определению грамматической основы.

Пример задания 8.

8. Выпишите грамматическую основу предложения 1.

На пути домой стало думаться о бабушке.

Ответ: стало думаться.

Задание 11. Средний процент проверяемого элемента (Синтаксический анализ сложного предложения) составил 70% участников. При этом в группе, получивших «5» - 87% участников. В группе, получивших «4» - 65% участников. В группе, получивших «3» - 61% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 33% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 66% участников, в 2017 году - 75,16 %. Результат в 2019 году выше на 4% в сравнении с показателями 2018 года и ниже на 5,16% в сравнении с показателями 2017 года.

О сложности задания свидетельствует процент выполнения данного задания в разрезе трёх лет: от 66% до 75% участников.

Пример задания 11.

Укажите количество грамматических основ в предложении 8. Ответ запишите цифрой.

Раздумывая, Гриша шёл неторопливо, и в душе его что-то теплело и таяло, там что-то жгло и жгло.

Ответ: 3

Одно из базовых умений – определять грамматическую основу – проверяют задание 8 и задание 11. Успешность выполнения данных заданий зависит от знаний о способах выражения подлежащего и типах сказуемого, видах предложений по характеру грамматической основы (двусоставное или односоставное предложение), видах односоставных предложений и практического навыка их определения. Как показывает практика, сложность в определении грамматической основы возникает в том случае, когда учащийся ошибочно определяет личное местоимение в косвенном падеже (например, мне) как подлежащее и не видит в роли подлежащего местоимения других разрядов. Традиционно сложно выделить составное сказуемое, особенно составное именное. Кроме того, неумение отличать простые предложения, осложнённые однородными членами, от сложносочинённых предложений, деепричастие (или причастие) от глагола влечёт за собой ошибки в определении грамматической основы.

Низкий уровень выполнения задания 8 (20%) и задания 11 (33%) в группе, не преодолевших минимальный балл, связан, несомненно, с низким уровнем практических навыков по опознаванию языковых единиц (грамматических основ), слабым владением знаниями о способах выражения подлежащего и типах сказуемого, затруднением в распознавании глаголов и глагольных форм. Нельзя не брать во внимание уровень языкового материала, предъявленного в заданиях.

С умениями и навыками определять грамматическую основу связаны напрямую все задания по синтаксису и пунктуации. Эти умения и навыки необходимы для решения пунктуационных задач в заданиях 9-10, 12-14.

В рамках синтаксической темы «Осложнённое простое предложение» даны задания 9-10.

Задание 9. Средний процент проверяемого элемента (*Осложнённое простое предложение*) составил 70 %. При этом в группе, получивших «5» - 89% участников. В группе, получивших «4» - 67%. В группе, получивших «3» - 57%. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 24% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 58%, в 2017 году - 70,6 %. *Результат в 2019 году выше на 12 % в сравнении с показателями 2018 года и ниже на 0,6% в сравнении с показателями 2017 года.*

В группе, не преодолевших минимальный балл, только 24% выполнивших правильно. Низкие результаты объясняются тем, что многие выпускники основной школы недостаточно владеют базовыми знаниями по синтаксису.

Пример задания 9.

9. Среди предложений 31-36 найдите предложение с обособленным обстоятельством. Напишите номер этого предложения.

(31) Гриша глубоко вздохнул, чтобы крикнуть громче, приказать, и бабушка перестанет плакать, и даже ногу приподнял – топнуть.

(32) *Чтобы уж наверняка.*

(33) *Хлебные карточки, – в тяжкой муке, со слезами выговаривала баба Дуня.*

(34) *Сердце мальчика облилось жалостью и болью.*

(35) *Забыв обдуманное, он опустил на колени перед кроватью и стал убеждать, мягко, ласково:*

(36) *Вот ваши карточки, бабаня.*

Ответ: 3,5.

Задание 10. Средний процент проверяемого элемента (*Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения*) составил 78% участников. При этом в группе, получивших «5» -91%. В группе, получивших «4» - 79%, что чуть выше показателей решаемости по региону. В группе, получивших «3» - 61%. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 17% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 86%, в 2017 году - 70,6%. *Результат в 2019 году ниже на 8% в сравнении с показателями 2018 года и выше на 7,4% в сравнении с показателями 2017 года.*

Пример задания 10.

10. В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые при вводном слове.

Гриша не лёг⁽¹⁾, а сел в постели⁽²⁾, дожидаясь своего часа. И вот когда⁽³⁾, в наконец⁽⁴⁾ из комнаты бабушки донеслось ещё невнятное бормотание⁽⁵⁾, он поднялся и пошёл. Свет в кухне зажжё⁽⁶⁾, встал возле кровати⁽⁷⁾, чувствуя⁽⁸⁾, как охватывает его невольная дрожь.

Ответ: 3,4

Диапазон решаемости заданий 9-10 в 2019 году достаточно широк: от 24% (17%) до 89% (91%). Однако, как показывает практика, при невнимательном прочтении задания учащимися, недостаточном объёме у них требуемых в задании базовых знаний на уровень выполнения влияет языковой материал и характер формулировок задания: «Среди предложений найдите предложениЯ с однородными членами или предложениЕ с обособленным приложением» (задание 9). «Выпишите цифры, обозначающие запятые при вводном слове» или «Выпишите цифры, обозначающие запятые при вводиОМ – (-ЫХ) слове – (-АХ)» (задание 10).

В рамках синтаксической темы «Сложное предложение» даны задания 12-14.

Успешность выполнения заданий 12-14 зависит от знаний синтаксиса сложного предложения (Знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложениях. Сложные предложения с разными видами связи между частями.).

Кроме того, нельзя игнорировать такие факторы, как языковой материал и характер формулировок задания: «Среди предложений ...найдите сложнЫЕ предложениЯ с бессоюзной связью между частями или сложнОЕ предложениЕ с бессоюзной и союзной подчинительной (сочинительной) связью между частями.» (задание 14). «Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными сочинительной (подчинительной) связью» (задание 12). В одном из вариантов учащийся выбирает из шести цифр, а в другом из десяти. Анализ открытого языкового материала позволяет говорить о его неравнозначности по вариантам: для выполнения задания 12 представлен разный объём материала, а значит, востребован разный объём знаний.

Поскольку данные задания непосредственно связаны с заданием 8 (определение грамматической основы) и с заданием 9 (определение сочинительной связи между однородными членами предложения и частями сложносочинённого предложения), уровень выполнения которых в группе, не преодолевших минимальный балл, невысокий (20% и 24%), низкий процент выполнения заданий 12-14 в группе, не преодолевших минимальный балл, вполне обоснован. (13%, 28%, 14%).

Задание 12. Средний процент проверяемого элемента (*Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях*) составил 64% участников. При этом в группе, получивших «5» -84%. В группе, получивших «4» - 61%. В

группе, получивших «3» - 50%. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 13% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 58%, в 2017 году - 70,6%. *Результат в 2019 году выше на 6 % в сравнении с показателями 2018 года и ниже на 6,6% в сравнении с показателями 2017 года.*

Пример задания 12.

12. В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью.

И с какой⁽¹⁾, верно⁽²⁾, тягостью ждёт она ночи. Все люди пережили горькое и забыли⁽³⁾, а у бабы Дуни оно всплывает в памяти снова и снова. Про бабушку думать было больно. Но как помочь ей? Раздумывая⁽⁴⁾, Гриша шёл неторопливо⁽⁵⁾, и в душе его что-то тепло и таяло⁽⁶⁾, там что-то жгло и жгло.

Ответ: 3,5

Задание 13. Средний процент проверяемого элемента (*Синтаксический анализ сложного предложения*) составил 76%. При этом в группе, получивших «5» - 91% участников. В группе, получивших «4» - 74%. В группе, получивших «3» - 64%. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 28% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 65%, в 2017 году - 71,66%. *Результат в 2019 году выше на 11% в сравнении с показателями 2018 года и на 4,34% в сравнении с показателями 2017 года.*

Пример задания 13.

13. Среди предложений 9-15 найдите сложное предложение с однородным подчинением придаточных. Напишите номер этого предложения.

(9) *За ужином он выпил крепкий чай, чтобы не сморило.*

(10) *Выпил чашку, другую, готовя себя к бессонной ночи.*

(11) *И пришла ночь.*

(12) *Потушили свет.*

(13) *Гриша не лёг, а сел в постели, дожидаясь своего часа.*

(14) *И вот когда, наконец, из комнаты бабушки донеслось ещё невнятное бормотание, он поднялся и пошёл.*

(15) *Свет в кухне зажёг, встал возле кровати, чувствуя, как охватывает его невольная дрожь и сердце замирает в страшном предчувствии.*

Ответ: 15

Задание 14. Средний процент проверяемого элемента (*Сложные предложения с разными видами связи между частями*) составил 74% участников. При этом в группе, получивших «5» - 92%. В группе, получивших «4» - 73%. В группе, получивших «3» - 59%. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 14% выполнивших правильно. В 2018 году процент выполнения данного задания составил 63%, в 2017 году - 75,1%. *Результат в 2019 году выше на 11 % в сравнении с показателями 2018 года и ниже на 1,1% в сравнении с показателями 2017 года.*

Пример задания 14.

14. Среди предложений 11-23 найдите сложное предложение с бессоюзной связью между частями. Напишите номер этого предложения.

(11) *И пришла ночь.*

(12) *Потушили свет.*

(13) *Гриша не лёг, а сел в постели, дожидаясь своего часа.*

(14) *И вот когда, наконец, из комнаты бабушки донеслось ещё невнятное бормотание, он поднялся и пошёл.*

(15) *Свет в кухне зажёг, встал возле кровати, чувствуя, как охватывает его невольная дрожь и сердце замирает в страшном предчувствии.*

(16) *Карточки!*

(17) *Куда подевались хлебные карточки?*

- (18) В синем платочке.
 (19) Люди добрые!
 (20) Ребятишки!
 (21) Домой приду, они есть попросят!
 (22) Хлебец дай, мамушка.
 (23) А мамушка ихняя!

Ответ: 21

Сопоставление среднего процента выполнения базовых (тестовых) заданий в регионе в 2017 - 2019 гг.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения		
		2017	2018	2019
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	82,16	88	86
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	74,3	74	81
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	83,3	81	89
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	83	88	82
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	60,3	83	63
7	Словосочетание	85,6	74	87
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	60,3	76	74
9	Осложнённое простое предложение	70,6	58	70
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	83,5	86	78
11	Синтаксический анализ сложного предложения	75,16	66	70
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложениях	66,5	58	64
13	Синтаксический анализ сложного предложения	71,66	65	76
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	75,1	63	74
Итого		74,83	73,85	76,46

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы:

- в течение трёх лет средний процент выполнения отдельных заданий Части 2 стабилен: 80% и выше – результат выполнения заданий 2, 4, 5; 70% и выше - результат выполнения заданий 3, 7, 10;

- средний процент выполнения заданий Части 2 в 2019 году повысился по сравнению с 2018 годом по восьми проверяемым элементам содержания (задания 3, 4, 7, 9, 11, 12, 13, 14); по сравнению с 2017 годом - по семи проверяемым элементам содержания (задания 2, 3, 4, 6, 7, 8, 13);
- нестабильные показатели среднего процента выполнения видны в результатах следующих заданий: 6 (от 60% до 83%), 8 (от 60,3% до 76%), 9 (от 58% до 70,6%), 11 (от 66% до 75,16%), 13 (от 65% до 76%), 14 (от 63% до 75,1%);
- средний процент выполнения заданий Части 2 в 2019 году снизился по сравнению с 2018 годом по трём проверяемым элементам содержания (задания 5, 6, 10); по сравнению с 2017 годом - по трём проверяемым элементам содержания (задания 10, 11, 12);
- средний процент выполнения задания 12 Части 2 в течение трёх лет остаётся низким: от 58% 2018 г. до 66,5 % (2017г.); это свидетельствует о сложности задания для выпускников основной школы;
- итоговый средний процент выполнения базовых (тестовых) заданий в регионе в 2019 году - 76,46%, это выше, чем в 2018 году (73,85 %) и в 2017 году (74,83%).

Разница в качестве выполнения заданий между группами выпускников, получивших отметки «4» и «5» и группами выпускников, получивших отметки «3» и «4».

Проверяемые элементы содержания / умения	средний процент выполнения заданий Части 2	Процент выполнения по региону		Разница между группами выпускников	Процент выполнения по региону		Разница между группами выпускников
		в группе, получивших «4»	в группе, получивших «5»		в группе, получивших «4»	в группе, получивших «3»	
2. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	86	86	94	8	86	78	8
3. Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	81	81	91	10	81	73	8
4. Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	89	90	97	7	90	80	10
5. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	82	83	96	13	83	69	14

настоящего времени							
6. Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	63	61	75	14	61	55	6
7. Словосочетание	87	88	96	8	88	78	10
8. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	74	72	91	19	72	59	13
9. Осложнённое простое предложение	70	67	89	22	67	57	10
10. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	78	79	91	12	79	65	14
11. Синтаксический анализ сложного предложения	70	65	87	22	65	61	4
12. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	64	61	84	23	61	50	11
13. Синтаксический анализ сложного предложения	76	74	91	17	74	64	10
14. Сложные предложения с разными видами связи между частями	74	73	92	19	73	59	14

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы:

- показатели участников ОГЭ, получивших «4», в основном соответствуют показателям среднего процента выполнения заданий Части 2 по региону и даже выше на 1% по четырём заданиям (4, 5, 7, 10), но в заданиях 9, 11, 12 видна тенденция к снижению (разница более двух процентов). Это задания, связанные с синтаксическим и пунктуационным анализом осложнённого простого предложения (задание 9) и сложного предложения (задания 11-12);

- усвоение отдельных тем группами выпускников, получивших отметки «4» и «5», значительно разнится: существенное расхождение прослеживается (на 17 % и более) в заданиях, требующих знаний по синтаксису и пунктуации (8, 9, 11, 12, 13, 14);
- расхождение в усвоении отдельных тем группами выпускников, получивших отметки «3» и «4», прослеживается (на 10 % и более) в заданиях, требующих знаний по синтаксису и пунктуации (8, 9, 11, 12, 13, 14), и в заданиях 4, 5, связанных со знаниями орфографии;
- результаты показали, что не в полной мере сформированы умения проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений и недостаточно усвоен языковой материал не только по простому осложнённому предложению, но и сложному предложению, основное изучение которого приходится на 9 класс, причём знакомство с отдельными темами, связанными с выполнением заданий 13-14, - на конец учебного года. Вполне закономерно, что остаётся мало времени для практического закрепления данного материала. В группе, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения находится вообще в диапазоне от 14% до 28% участников (см. таблицу 12).

Анализ результатов выполнения *Части 3* экзаменационной работы

Задание *Части 3* экзаменационной работы заключалось в написании *сочинения-рассуждения* с использованием прочитанного текста из части второй. Экзаменуемым было предложено три альтернативных задания.

Для успешного выполнения данного задания высокого уровня сложности необходим хороший уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение. Важнейшим показателем рассуждения является аргументирование своих мыслей с использованием прочитанного текста и привлечением жизненного опыта.

Традиционно выпускники основной школы выбирают задание 15.3, за ним следует 15.2 и небольшой процент выполнения задания 15.1.

Анализ статистических данных показывает, что в 2019 году средний процент выполнения всех проверяемых элементов *Части 3* (написание сочинения-рассуждения с использованием прочитанного текста из части второй) сохранился на уровне результатов 2017 и 2018 гг. по СК1; незначительно снизился по СК2 (на 2% - 1%), СК3 (на 2%), по СК4 (на 2%). Определённая стабильность результатов в течение трёх лет позволяет утверждать, что у выпускников 9-х классов достаточно сформирован комплекс знаний и умений, необходимых для выполнения задания *Части 3* (написание сочинения – рассуждения с использованием прочитанного текста из части второй).

<i>Проверяемые элементы содержания / умения</i>	<i>Уровень сложности задания</i>	<i>Средний процент выполнения заданий</i>		
		2017	2018	2019
Наличие обоснованного ответа С ₁ К ₁ , понимание смысла фрагмента текста С ₂ К ₁ , толкование значения слова С ₃ К ₁	высокий	80	80	80
Наличие примеров-аргументов С ₁ К ₂ , С ₂ К ₂ , С ₃ К ₂	высокий	82	80	79
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С ₁ К ₃ , С ₂ К ₃ , С ₃ К ₃	высокий	79	77	75
Композиционная стройность работы С ₁ К ₄ , С ₂ К ₄ , С ₃ К ₄	высокий	93	91	92

По критерию СК1 (С₁К₁, С₂К₁, С₃К₁) оценивалось в соответствии с выбранным заданием следующее: умение обоснованно рассуждать на теоретическом уровне (задание

15.1); уровень понимания текста в целом и смысла фрагмента из него (задание 15.2), знание нравственных понятий и уровень навыков толкования значения слова (задание 15.3).

Статистический анализ выполняемости данного задания (*Наличие обоснованного ответа С₁К1, понимание смысла фрагмента текста С₂К1, толкование значения слова С₃К1*) показал, что выпускники основной школы в целом хорошо справились с этой частью экзаменационной работы:

- средний процент проверяемого элемента составил 80% участников успешного выполнения задания высокого уровня: 63% максимального выполнения - 2 балла и 33% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составляет 88%, а 1 балл – 12%. Следует заметить, что в группе, получивших «4», максимальный балл составил только 59%, один балл - 38%. Расхождение в максимальном выполнении задания данными группами выпускников составило 29. В группе, получивших «3», максимальный балл с только 43% участников, один балл - у 49% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 7% показали максимальное выполнение (2 балла), 37% получили 1 балл.

На решаемость данного задания влияет уровень навыков смыслового чтения, сформированность умений обоснованно рассуждать на теоретическом уровне (задание 15.1); уровень понимания текста в целом и смысла фрагмента из него (задание 15.2), знание нравственных понятий и уровень навыков толкования значения слова (задание 15.3).

В течение трёх лет процент выполнения данного задания стабилен (80% участников), однако невысокий уровень максимального выполнения задания участниками разных групп свидетельствует о том, что необходимо формировать и развивать читательскую компетентность у выпускников основной школы.

По критерию СК2 (С₁К2, С₂К2, С₃К2) оценивалось умение извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации высказанного тезиса.

Статистический анализ выполняемости данного задания (*Наличие примеров-аргументов С₁К2, С₂К2, С₃К2*) показал, что выпускники основной школы в целом хорошо справились с этой частью экзаменационной работы:

- средний процент проверяемого элемента составил 79% успешного выполнения задания высокого уровня: 58% максимального выполнения - 3 балла, 26% участников получили 2 балла, 12% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (3 балла) составляет 84%, 2 балла – 15%, 1 балл – 1%. В группе, получивших «4», максимальное выполнение (3 балла) составил 55%, 2 балла - 31%, 13% участников получили 1 балл. Анализ распределения баллов при оценивании (от 3 баллов до 1 балла) показал расхождение в максимальном выполнении задания данными группами выпускников: оно составило 29% участников. В группе, получивших «3», максимальное выполнение (3 балла) - у 38%, 31% участников получили 2 балла, один балл - 22%. В группе, не преодолевших минимальный балл, максимального выполнения (3 балла) нет, 9% получили 2 балла, 25% – 1 балл.

На решаемость данного задания влияет уровень навыков смыслового чтения, сформированность умений извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; подбирать примеры - аргументы, иллюстрирующие высказанный тезис, на основе жизненного опыта. Сложность проверяемого элемента (подбор примеров-аргументов, иллюстрирующих высказанный тезис) отразилась в проценте максимального выполнения по региону. О затруднениях в аргументации своих утверждений с опорой на содержание прочитанного текста и использованием жизненного опыта свидетельствуют результаты максимального выполнения задания учащимися разных групп.

В течение трёх лет процент выполнения данного задания в целом стабилен (от 79% до 82% участников), но невысокий уровень максимального выполнения задания участниками разных групп свидетельствует о недостаточной сформированности умений работать с предъявленным текстом. Кроме того, аргументы из жизненного опыта чаще всего представляют собой пример, аналогичный тому, что есть в исходном тексте; читательский

опыт ограничивается небольшим кругом произведений. Это не влияет на критерий оценивания при условии правильного применения, но, бесспорно, говорит о невысоком уровне начитанности и поверхностном понимании прочитанного, что приводит к дублированию аргументов к выдвинутому тезису (при наличии в работе двух примеров засчитывается только один) при написании сочинения - рассуждения. Кроме того, отсутствует творческое проявление в подборе примеров из жизненного опыта, которые порой не подтверждают тезиса, сформулированного экзаменуемым.

По критерию СК3 (С₁К3, С₂К3, С₃К3) оценивалось умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

Статистический анализ выполняемости данного задания (*Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения С₁К3, С₂К3, С₃К3*) показал, что выпускники основной школы в целом неплохо справились с этой частью экзаменационной работы:

- средний процент проверяемого элемента составил 75% успешного выполнения задания высокого уровня: 55% максимального выполнения - 2 балла и 41% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составила 84%, а 1 балл – 16%. Следует заметить, что в группе, получивших «4», максимальный балл составил только 52%; один балл - у 46%. Анализ распределения баллов при оценивании (от 2 баллов до 1 балла) показал расхождение в максимальном выполнении задания различными группами выпускников: оно составило 32% участников. В группе, получивших «3», максимальное выполнение (2 балла) составило 30%, один балл - у 59% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 1% участников показали максимальное выполнение (2 балла), 32% получили 1 балл.

На решаемость данного задания влияет сформированность умений и навыков продуцирования собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения.

В течение трёх лет средний процент выполнения данного задания колеблется от 75% (2019 год) до 79% участников, но, к сожалению, видна тенденция к его снижению. Невысокий уровень максимального выполнения задания участниками разных групп свидетельствует об определённой сложности его выполнения на другом качественном уровне. Необходимо формировать практические навыки написания сочинения - рассуждения для предупреждения ошибок, связанных с несоразмерностью композиционных частей, отсутствием смысловых переходов от одной части к другой, с соблюдением внутренней смысловой организации.

По критерию СК4 (С₁К4, С₂К4, С₃К4) оценивалось умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение.

Статистический анализ выполняемости данного задания (*Композиционная стройность работы С₁К4, С₂К4, С₃К4*) показал, что выпускники основной школы в целом хорошо справились с этой частью экзаменационной работы:

- средний процент проверяемого элемента составил 92% успешного выполнения задания высокого уровня: 86% максимального выполнения - 2 балла и 12% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составила 98%, а 1 балл – 2%. В группе, получивших «4», максимальный балл составил 89%; один балл - у 11%. Расхождение в **максимальном** выполнении задания данными группами выпускников составило 9%. В группе, получивших «3», максимальное выполнение (2 балла) составило 71%, один балл - 24%. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 12% показали максимальное выполнение (2 балла), 1 балл - 31%.

На решаемость данного задания влияет уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение.

В течение трёх лет процент выполнения данного задания в целом стабилен (от 91% до 93% участников); кроме того, достаточно хороший уровень **максимального** выполнения задания участниками разных групп свидетельствует о сформированности умений и навыков логично, композиционно верно (тезис-доказательство-вывод) выстраивать собственное высказывание, обоснованно отвечать на поставленный вопрос.

Баллы (9баллов)	Год	СК 1 (2балла) (в %)	СК 2 (3балла) (в %)	СК 3 (2 балла) (в %)	СК4 (2 балла) (в %)
Максимальное выполнение	2017	65,16	61,5	62,16	87,66
	2018	63	57	58	84
	2019	63	58	55	86
Нулевое выполнение	2017	3,83	2,83	3,16	1,5
	2018	5	4	4	2
	2019	4	4	4	2

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы в разрезе трёх лет:

- В 2019 году процент максимального выполнения проверяемых элементов Части 3 (написание *сочинения-рассуждения* с использованием прочитанного текста из части второй) в сравнении с 2018 годом незначительно повысился по двум показателям (СК2, СК4) и снизился по СК3 (55%), процент нулевого выполнения остался на прежнем уровне, кроме СК1 (снизился на 1%). Показатели выполнения всех проверяемых элементов 2017 года лучше, чем в 2019 году.

Данные результаты свидетельствуют о том, что часть учащихся испытывает затруднения в аргументации своих утверждений (тезисов) с опорой на содержание прочитанного текста (страдает качество аргумента, слаба его доказательная сила, отсутствует логическая точность в обосновании тезиса). Это, к сожалению, говорит о недостаточной сформированности у выпускников основной школы комплекса умений и навыков, необходимых для обоснованного рассуждения на теоретическом уровне (задание 15.1); понимания смысла фрагмента текста (задание 15.2) и толкования значения слова. Анализ работ показал, что в сочинениях часто отсутствовал один из компонентов: либо пояснение (толкование), либо комментарий (СК1). В композиции сочинения – рассуждения порой не было вывода, не продумывались переходы - связки между частями сочинения (СК3, СК4).

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.

Уровень практического владения выпускниками основной школы орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами проверялся критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении – рассуждении.

Анализ статистических данных показывает удовлетворительный уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм, необходимых для написания сочинения и сжатого изложения, однако нельзя не обратить внимания на снижение среднего процента выполнения по всем критериям оценивания в 2018 году при сопоставлении с 2017 годом. В 2019 году средний процент выполнения проверяемых элементов (Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи) снизился на уровне результатов 2017 и 2018 гг. по ГК1; чуть повысился в сравнении с 2018 годом по ГК3, ГК4, ГК1. Стабильно низок средний процент выполнения по критерию ГК2.

Критерии оценивания	Уровень сложности	Средний процент проверяемого элемента
---------------------	-------------------	---------------------------------------

		2017	2018	2019
Соблюдение орфографических норм ГК1	высокий	63	62	55
Соблюдение пунктуационных норм ГК2	высокий	51	48	48
Соблюдение грамматических норм ГК3	высокий	77	69	72
Соблюдение речевых норм ГК4	высокий	82	74	81
Фактическая точность письменной работы ФК1	высокий	86	81	92

По критерию ГК1 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы орфографических норм.

Статистический анализ выполняемости данного задания (Соблюдение орфографических норм ГК1) показал, что выпускники основной школы в целом справились с заданием, но низкий средний процент проверяемого элемента выявил и определённые проблемы:

- средний процент проверяемого элемента составил 55% успешного выполнения задания высокого уровня: 40% максимального выполнения (2 балла), 31% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составляет 80%, 1 балл – 19%. В группе, получивших «4», максимальное выполнение (2 балла) составило 36%, 46% получили 1 балл. Анализ распределения баллов при оценивании (от 2 баллов до 1 балла) показал расхождение в максимальном выполнении задания данными группами выпускников: оно составило 44% участников. В группе, получивших «3», максимальный балл составил только 4%, один балл - 23% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, максимального выполнения (2 балла) нет, 1 балл – 13% участников.

На решаемость данного задания влияет уровень усвоения орфограмм выпускниками основной школы и сформированность у них практических навыков по опознаванию языковых единиц и применению условий выбора для правильного написания.

В течение трёх лет средний процент выполнения данного задания колеблется от 55% (2019 год) до 63% участников, видна тенденция к его снижению. Невысокий уровень максимального выполнения задания участниками разных групп, кроме группы, получивших «5», снижение среднего процента выполнения в целом свидетельствуют о том, что не в полной мере сформированы орфографические навыки и навыки работы со словарём, поскольку на экзамене разрешается пользоваться орфографическим словарём.

Обратившись к результатам текстовых заданий Части 2, связанных с орфографией, видим, что у участников групп, получивших отметки «3» и «2», средний процент выполнения задания 5 (базовые орфограммы) оказался достаточно низким (см. таблицу 13), а в группе, получивших отметку «2», низкий результат и в задании 4 (Правописание приставок). Это могло повлиять на максимальное выполнение задания по критерию ГК1. Очевидно, поиск слова с заданной орфограммой в нескольких предложениях по заданию Части 2 оказался менее трудным, чем грамотное написание создаваемых экзаменуемым текстов в целом. В группах, получивших отметки «4», «5», средний процент выполнения текстовых заданий 4,5 Части 2 находится в диапазоне 83% - 97%. Однако заставляют задуматься результаты группы, получивших отметку «4»: при высокосреднем проценте выполнения текстовых заданий 4,5 максимальное выполнение (2 балла) по критерию ГК1 составило только 36% участников. Следовательно, необходимо продумать работу по повышению правописной грамотности через усиление практической направленности и активизировать работу со словарями.

По критерию ГК2 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы пунктуационных норм.

Статистический анализ выполняемости данного задания (Соблюдение пунктуационных норм ГК2) показал, что выпускники основной школы в целом справились с

заданием, но низкий средний процент проверяемого элемента выявил и определённые проблемы:

- средний процент проверяемого элемента составил 48% успешного выполнения задания высокого уровня: 34% максимального выполнения (2 балла), 28% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составляет 75%, 1 балл – 22%. В группе, получивших «4», максимальное выполнение (2 балла) составляет 27%, 41% получили 1 балл. Анализ распределения баллов при оценивании (от 2 баллов до 1 балла) выявил разницу в максимальном выполнении задания данными группами выпускников: она составила 48%. В группе, получивших «3», максимальный балл составил только 2%, один балл - 17% участников. Нельзя не обратить внимания на существенную разницу в максимальном выполнении по данному критерию между группами выпускников, получивших отметки «5», «4», «3». В группе, не преодолевших минимальный балл, только 1% показали максимальное выполнение (2 балла), 6% получили 1 балл.

На решаемость данного задания влияет уровень усвоения пунктограмм выпускниками основной школы и сформированность у них практических навыков синтаксического и пунктуационного анализа предложения.

В течение трёх лет средний процент выполнения данного задания колеблется от 48% до 51% участников. Низкий уровень максимального выполнения задания участниками разных групп, кроме группы, получивших «5», среднего процента выполнения в целом свидетельствует о недостаточной сформированности пунктуационных навыков у выпускников основной школы, неглубокого понимания ими структуры предложения. Это подтверждается и результатами текстовых заданий Части 2, связанных с синтаксисом и пунктуацией, участников групп, получивших отметки «3» и «2» (см. таблицу 13). Кроме того, в группе, получивших «4», средний процент выполнения заданий 9, 11, 12 оказался ниже 70% (см. таблицу 13).

Пунктуационные ошибки, допущенные экзаменуемыми, типичны: отсутствие знаков препинания в сложных предложениях и осложнённых простых предложениях, а также наличие лишнего знака препинания.

По критерию ГК3 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы грамматических норм.

Статистический анализ выполняемости данного задания (Соблюдение грамматических норм ГК3) показал, что выпускники основной школы в целом справились с заданием:

- средний процент проверяемого элемента составил 72% успешного выполнения задания высокого уровня: 55% максимального выполнения (2 балла), 34% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составляет 88% участников, 1 балл – 12%. В группе, получивших «4», максимальное выполнение (2 балла) составляет 61%, 35% получили 1 балл. Анализ распределения баллов при оценивании (от 2 баллов до 1 балла) выявил разницу в максимальном выполнении задания данными группами выпускников: она составила 27%. В группе, получивших «3», максимальный балл – у 14% участников, один балл - 56% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 3% показали максимальное выполнение (2 балла), 30% получили 1 балл.

На решаемость данного задания влияет уровень усвоения выпускниками основной школы грамматических норм (словообразовательных, морфологических, синтаксических), общая речевая культура.

В течение трёх лет средний процент выполнения данного задания колеблется от 69% до 72% участников. Это закономерно, так как искажение грамматических норм начинается уже в устной речи. О нарушении грамматических норм в устной речи говорят статистические данные по выполнению заданий итогового собеседования. Зачёт при оценивании грамотности речи по критерию, определяющему наличие грамматических ошибок в заданиях 1 и 2 (Чтение вслух. Пересказ текста с включением высказывания),

получили 41,3% участников; в заданиях 3 и 4 (Монолог. Диалог.) – 47,2% участников. Самые распространенные ошибки связаны с построением предложения с деепричастным оборотом, с однородными членами предложения, с нарушением границ предложения, норм управления, в устной речи – со склонением числительных.

Результаты свидетельствуют о недостаточном навыке соблюдения грамматических норм как в письменной речи (в изложении и сочинении), так и в устной (итоговое собеседование).

Следовательно, необходимо формировать навыки соблюдения грамматических норм, умения видеть грамматические ошибки, редактировать их как в устной, так и в письменной речи, вести работу по предупреждению грамматических ошибок.

По критерию ГК4 оценивался уровень усвоенности и практического владения выпускниками основной школы речевых норм.

Статистический анализ выполняемости данного задания (Соблюдение речевых норм ГК4) показал, что выпускники основной школы в целом хорошо справились с заданием:

- средний процент проверяемого элемента (*Соблюдение речевых норм ГК4*) составил 81% успешного выполнения задания высокого уровня: 66% максимального выполнения (2 балла), 30% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составляет 91%, 1 балл – 9%. В группе, получивших «4», максимальное выполнение (2 балла) составляет 74%, 25% участников получили 1 балл. Анализ распределения баллов при оценивании (от 2 баллов до 1 балла) выявил разницу в максимальном выполнении задания данными группами выпускников: она составила 17%. В группе, получивших «3», максимальный балл составил 31%, один балл – 58% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, только 7% показали максимальное выполнение (2 балла), 55% получили 1 балл.

На решаемость данного задания влияет уровень усвоения выпускниками основной школы речевых норм, общая речевая культура, которая формируется речевой средой.

В течение трёх лет средний процент выполнения данного задания колеблется от 81% до 92% участников, видна тенденция к росту, однако уровень максимального выполнения задания участниками разных групп, кроме группы, получивших «5», свидетельствует о том, что есть трудности в соблюдении речевых норм в письменной речи. Они (трудности) являются следствием пренебрежения речевых норм в устной речи. О нарушении речевых норм в устной речи говорят статистические данные по выполнению заданий итогового собеседования. Зачёт при оценивании грамотности речи по критерию, определяющему наличие речевых ошибок в заданиях 1 и 2 (Чтение вслух. Пересказ текста с включением высказывания), получили 77,2% участников; в заданиях 3 и 4 (Монолог. Диалог.) – 58,5% участников, по критерию РО (речевое оформление) – 53% участников. В работах выпускников основной школы был представлен, к сожалению, широкий спектр речевых ошибок: неоправданное повторение слова, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов иной стилиевой окраски, употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология), употребление слова в несвойственном ему значении, неудачное употребление местоимений.

Результаты свидетельствуют о недостаточном навыке соблюдения речевых норм как в письменной речи (в изложении и сочинении), так и в устной (итоговое собеседование).

Следовательно, необходимо формировать навыки соблюдения речевых норм, умения видеть речевые ошибки, редактировать их как в устной, так и в письменной речи, вести работу по предупреждению речевых ошибок, создавать речевую среду, способствующую повышению качества речи.

По критерию ФК1 оценивался уровень фактических (фоновых) знаний.

Статистический анализ выполняемости данного задания (Фактическая точность письменной работы ФК1) показал, что выпускники основной школы в целом хорошо справились с заданием:

- средний процент проверяемого элемента составил 92% успешного выполнения задания высокого уровня: 84% максимального выполнения (2балла), 15% участников получили 1 балл. При этом в группе, получивших «5», максимальное выполнение (2 балла) составляет 95%, 1 балл – 5%. В группе, получивших «4», максимальное выполнение (2 балла) составляет 85%, 14% участников получили 1 балл. Анализ распределения баллов при оценивании (от 2 баллов до 1 балла) выявил разницу в максимальном выполнении задания данными группами выпускников: она составила 10% участников. В группе, получивших «3», максимальный балл составил 73%, один балл - 25% участников. В группе, не преодолевших минимальный балл, 52% показали максимальное выполнение (2 балла), 39% участников получили 1балл.

На решаемость данного задания влияет начитанность выпускника, сформированность навыков не только смыслового, но и просто внимательного чтения. Стали чаще встречаться в работах выпускников такие ошибки, как неумение правильно прочитать фамилию, имя и отчество автора предъявленного текста (например, вместо фамилии автора ученик пишет отчество, указав фамилию и имя инициалами) и правильно указать автора произведения, привлечённого для аргументации в задании 15.3.

Безусловно, необходимо повышать интеллектуальный и культурный уровень выпускников основной школы. Но это задача не только учителя русского языка, но и всего общества в целом, так как влияние социума отрицать нельзя.

Сопоставление статистических данных практической грамотности и фактической точности письменной речи за 2017год- 2019 гг.

Баллы (10баллов)	Год	ГК 1 (2балла) (в %)	ГК 2 (2балла) (в %)	ГК 3 (2балла) (в %)	ГК 4 (2балла) (в %)	ФК 1 (2балла) (в %)
Максимальное выполнение	2017	49,66	36,16	62,83	68,16	74,0
	2018	46	32	51	56	65
	2019	40	34	55	66	84
Нулевое выполнение	2017	22,66	33,33	8,0	4,5	2,1
	2018	23	37	12	8	4
	2019	29	38	11	4	1

Анализируя данные таблицы, можно сделать следующие выводы в разрезе трёх лет:

- в 2019 году процент максимального выполнения всех проверяемых элементов по выявлению практической грамотности и фактической точности письменной речи в сравнении с 2018 годом на 10% улучшился по ГК4 и на 19% - ФК1, незначительно повысился по трём показателям (ГК2, ГК3, ГК4), но снизился по ГК1 (на 6%), процент нулевого выполнения повысился по ГК1, ГК2, значительно снизился по ГК4, ФК1. При сопоставлении с результатами 2017 года нельзя не заметить, что они лучше, чем в 2019 году почти по всем критериям.

Данные результаты свидетельствуют о том, практическая грамотность выпускников основной школы (ГК1, ГК2, ГК3, ГК4) невысока и повышение её уровня, безусловно, требует серьёзной работы.

Сопоставление диапазона выполнения заданий в 2018г. -2019 г.

Проверяемые элементы.	Диапазон выполнения (средний процент выполнения) всеми участниками в 2018 году									
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Тестовые задания						9/12	11/13/14	3/7/8/	2/4/5/6/10/	

Изложение								ИК1 ИК2 ИК3		
Сочинение								СК1 СК2 СК3		СК4
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.					ГК2		ГК1 ГК3	ГК4		
Фактическая точность письменной работы ФК1									ФК1	

Проверяемые элементы.	Диапазон выполнения (средний процент выполнения) всеми участниками в 2019 году									
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Тестовые задания							6/ 9/ 11/ 12	8/10/ 13/14	2/3/4/ 5/7	
Изложение							ИК3		ИК1 ИК2	
Сочинение								СК1 СК2 СК3		СК4
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.					ГК2	ГК1		ГК3	ГК4	
Фактическая точность письменной работы ФК1										ФК1

Данные таблиц 21 – 22, отражающие диапазон выполнения всех проверяемых элементов, помогают проследить «движение» результатов в сопоставлении 2018г.- 2019г.:

- диапазон выполнения не изменился в следующих критериях: СК1, СК2, СК3, СК4 и заданиях: 2, 4, 5, 8, 11;
- диапазон выполнения изменился в сторону повышения в следующих критериях: ИК1, ИК2 и заданиях: 3, 7, 9, 12, 13, 14;
- диапазон выполнения изменился в сторону понижения в следующих критериях: ИК3 и заданиях: 6, 10.

Распределение проверяемых элементов в диапазонах выполнения:

- в диапазоне выполнения **91-100** -ФК1 СК4;
- в диапазоне выполнения **81-90** - ИК1, ИК2, ГК4, задания 2, 3, 4, 5, 7;

- в диапазоне выполнения **71-80** - СК1, СК2, СК3, ГК3, задания 8, 10, 13, 14;
- в диапазоне выполнения **61-70** - ИК3, задания 6, 9, 11, 12;
- в диапазоне выполнения **51-60** - ГК1;
- в диапазоне выполнения **41-50** - ГК2.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	16.04.2018- 20.04.2018 25.03.2019- 29.03.2019	КПК. Методика обучения анализу текста в условиях реализации ФГОС (АОУ ДПО УР ИРО) Рассматриваемые вопросы: полный анализ текста, смысловое прочтения текста, логика построения текста, формирование навыков сжатого и полного изложение текста.
2.	15.10.2018- 19.10.2018 10.12.2018- 14.12.2018 15.04.2019- 19.04.2019	КПК Формирование УУД на уроках русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС (АОУ ДПО УР ИРО) Рассматриваемые вопросы: формирование навыков работы с различными информационными источниками; развитие коммуникативных компетенций учащихся (умение слушать собеседника, вести диалог и т.д.); усвоение учащимися средств выразительности, развитие навыков работы с тропами в контексте.
3.	21.01.2019- 25.01.2019	КПК Речевая подготовка обучающихся к устной и письменной формам итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ). (АОУ ДПО УР ИРО)
4.	11.03.2019- 15.03.2019	КПК Обучение анализу художественного текста в условиях изменения параметров итоговой аттестации (АОУ ДПО УР ИРО)
5.	08.04.2019- 10.04.2019	Методика подготовки к сочинению: экзаменационному, итоговому и конкурсному (АОУ ДПО УР ИРО)
6.	16.05.2019 – 17.06.2019	XIV Республиканская интернет-конференция «Язык и общество» Тема: «Реализация Концепции преподавания русского языка и литературы в Удмуртской Республике». (АОУ ДПО УР ИРО) http://jaziob.ucoz.site/dir/
7.	01.04.2018 – 13.10.2018	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений Цели Всероссийского конкурса сочинений: - возрождение традиций написания сочинения как самостоятельной творческой работы, в которой отражаются личностные, предметные и метапредметные результаты на разных этапах обучения и воспитания личности; - обобщение, систематизация и распространение накопленного отечественной методикой эффективного опыта по обучению написанию сочинений и развития связной письменной речи обучающихся.
8.	В течение года	Сайт для учителей русского языка и литературы Итоговая аттестация: ОГЭ по русскому языку 2018 ОГЭ по русскому языку в 2019 году http://rjazrmo.clan.su/blog/?lhOecA5# (АОУ ДПО УР ИРО)

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, что у выпускников основной школы достаточно сформированы умения и навыки, необходимые для успешного прохождения государственной итоговой аттестации за курс основной школы. Сопоставление показателей в разрезе трёх лет позволяет говорить об определённой стабильности результатов (в сравнении с 2018 годом) и даже тенденции к повышению их по ряду проверяемых элементов (в сравнении с 2017 годом).

Хороший уровень сформированности языковедческой компетенции (умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом) проявился в выполнении Части 2: если в 2017 году самый низкий средний процент проверяемого элемента составлял 60, 3% участников (задание 8), в 2018 году - 58% участников (задание 12), то в 2019 году он составил 63% участников

(задание 6). Надо заметить, что уровень выполнения указанных заданий с низким средним процентом вырос (задание 8 – 74% , задание 12 – 64%); средний процент выполнения заданий Части 2 в 2019 году повысился по сравнению с 2018 годом по восьми проверяемым элементам содержания (задания 3, 4, 7, 9, 11, 12, 13, 14); по сравнению с 2017 годом - по семи проверяемым элементам содержания (задания 2, 3, 4, 6, 7, 8, 13). Однако трудными для всех выпускников оказались задания из Части 2, связанные с синтаксическим и пунктуационным анализом простого осложнённого и сложного предложений, особенно задание 12.

О хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции (овладение всеми видами речевой деятельности и основами культуры устной и письменной речи) можно говорить на основании среднего процента выполнения Части 1 и Части 3 экзаменационной работы.

Наибольшие трудности проявились у выпускников с различными уровнями подготовки в применении пунктуационных и орфографических норм в письменной речи (изложение и сочинение). Уровень сформированности языковой компетенции (практическое владение русским языком, словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм) остаётся удовлетворительным, но прослеживается тенденция к улучшению показателей в 2019 году в сравнении с 2018 годом по двум критериям (ГК3, ГК4)

В целом, участники ОГЭ показали хороший уровень владения предметными умениями, проверяемыми на экзамене.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Учителям русского языка и литературы необходимо осуществлять подготовку к ГИА в течение всего учебного процесса, начиная с пятого класса, формируя у школьников умения и навыки, способствующие эффективному усвоению изучаемого материала и его практическому применению. Успешное прохождение государственной итоговой аттестации за курс основной школы – это результат систематического изучения русского языка в период обучения в основной школе.

2. Предусмотреть возможность проведения пробных работ в формате ГИА с последующим разбором проблемных заданий и планированием коррекционной и дифференцированной работы.

3. Планировать работу, способствующую повышению лингвистической (языковедческой), языковой, коммуникативной и читательской компетенций.

4. Организовать в школах лингвистическое сопровождение при изучении других предметов, привлекая учителей - предметников. Это будет способствовать активизации словарного запаса школьников, «адаптации» слов в языковом материале другого предмета (науки), повышению грамотности.

5. Изучать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (аналитические отчеты о результатах ГИА-9; документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы); учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по русскому языку), чтобы владеть информацией по ГИА.

6. Посещать курсы повышения квалификации для учителей-словесников, проводимые на базе АОУ ДПО УР ИРО или УдГУ.

Предметно – адресные

7. Формировать у обучающихся представление о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает *новый текст*, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

8. Учить правильно определять границы микротем (абзацев) внутри текста не по формальному, а по смысловому показателю.

9. Продолжить формирование репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений в работе с текстом.

10. Продолжить работу над повышением уровня владения приемами компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию.

11. Продумать работу по усвоению учащимися средств выразительности и формированию умений распознавать различные средства выразительности, прежде всего тропов. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися средств выразительности, отрабатывая умения по различению тропов в контексте.

12. Усилить практическую направленность в усвоении учащимися орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм, формировать умения и навыки по определению условий выбора орфограммы и пунктограмм.

13. Активизировать работу над пополнением словарного запаса обучающихся, формировать умение распознавать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом.

14. Усилить работу со словарями.

15. Продолжать работу над смысловым чтением и освоением учащимися теоретических знаний по синтаксису простого и сложного предложения.

16. Продолжать работу над смысловым чтением, усвоением учащимися теоретических основ построения сочинения - рассуждения и нравственных понятий, предлагаемых в задании 15.3.

17. Формировать у учащихся читательскую компетентность.

18. Учить извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; способствовать созданию у выпускников собственного банка аргументов на основе читательского опыта.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по МАТЕМАТИКЕ**

2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	14619	100,00	15458	100,00	15865	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	2046	14,00	2113	13,67	2002	12,62
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	12500	85,51	13255	85,75	13658	86,09
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	0	-	0	-	84	0,53
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	-	0	-	1	0,01
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	73	0,50	90	0,58	120	0,76
Обучающиеся на дому	5	0,03	3	0,02	4	0,03
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,03	3	0,02	3	0,02

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

Анализируя данные, представленные в таблице 6, можно сделать вывод о том, что в течение трех последних лет наблюдается стабильное увеличение количества обучающихся, сдающих ОГЭ по математике с 14619 человек (в 2017г.) до 15865 человек (в 2019г.), что объясняется улучшением демографической ситуации в регионе. При этом количество выпускников лицеев и гимназий снизилось, а количество выпускников СОШ, СОШ с УИОП и ООШ увеличилось. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников интернатов (лицей-интернат, СОШИ), в 2019г. появился 1 выпускник коррекционной школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ).

Надо отметить еще две категории участников ОГЭ – это выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) и обучающиеся на дому – их количество также возросло на 0,18% и 0,01% соответственно. На прежней отметке остается категория участников с ограниченными возможностями здоровья.

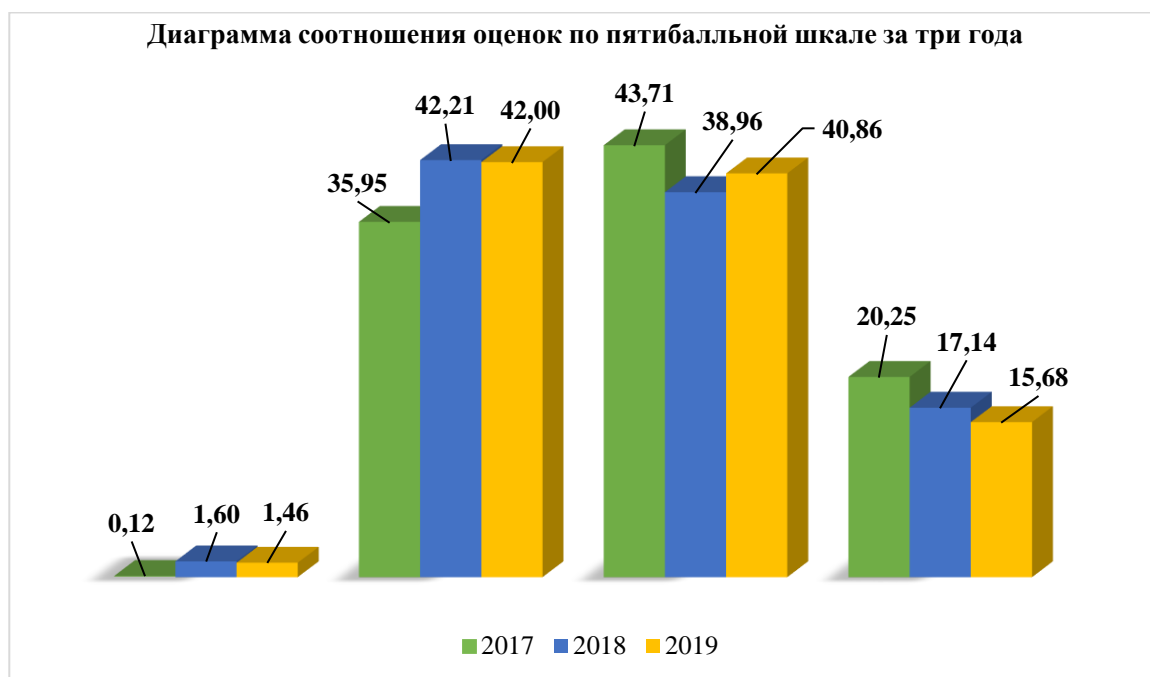
2.2 Основные результаты ОГЭ по предмету

³% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по математике за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	18	0,12	248	1,60	232	1,46
Получили «3»	5256	35,95	6525	42,21	6663	42,00
Получили «4»	6390	43,71	6023	38,96	6482	40,86
Получили «5»	2961	20,25	2649	17,14	2488	15,68



Анализируя результаты ОГЭ по математике за последние три года, отмечаем увеличение доли обучающихся, не преодолевших минимальный порог с 0,12% в 2017 году до 1,46% в 2019 году. Количество участников, получивших отметку «3» возросло, однако к общему количеству участников процент остался на том же уровне. Самый низкий показатель участников, получивших «4» наблюдается в 2018 году. Из данной таблицы следует, что процент участников, получивших отметку «5» неуклонно снижается. Стоит отметить что в 2018 году возросло количество участников получивших отметку «2» и «3» (36,06% в 2017, 43,85% в 2018 году), при этом снизилось количество участников получивших отметку «4» и «5» (63,94% в 2017 году и 56,15% в 2018 году). В 2019 году оба показателя остались на уровне 2018 года.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	1454	3	21	1,44	554	38,10	595	40,92	284	19,53

⁴% - Процент от общего числа участников по предмету

АТЕ	Всего участ ников	Участ ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел	%	чел.	%	чел	%	чел	%
МОиН УР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Ижевск Индустриальный район	1057	2	6	0,57	427	40,40	42 8	40,49	19 6	18,54
г. Ижевск Ленинский район	1184	4	0	-	558	47,13	47 9	40,46	14 7	12,42
г. Ижевск Октябрьский район	1466	1	8	0,55	431	29,40	68 0	46,38	34 7	23,67
г. Ижевск Первомайский район	1401	6	0	-	538	38,40	59 4	42,40	26 9	19,20
Алнашский район	277		6	2,17	121	43,68	11 9	42,96	31	11,19
Балезинский район	383		0	-	188	49,09	14 9	38,90	46	12,01
Вавожский район	197	1	3	1,52	83	42,13	95	48,22	16	8,12
Воткинский район	259		3	1,16	147	56,76	91	35,14	18	6,95
Глазовский район	151		3	1,99	87	57,62	52	34,44	9	5,96
Граховский район	97		1	1,03	41	42,27	42	43,30	13	13,40
Дебесский район	135	1	4	2,96	63	46,67	52	38,52	16	11,85
Завьяловский район	701	2	10	1,43	356	50,78	25 6	36,52	79	11,27
Игринский район	394		4	1,02	188	47,72	15 3	38,83	49	12,44
Камбарский район	206		5	2,43	99	48,06	91	44,17	11	5,34
Каракулинский район	128		9	7,03	44	34,38	55	42,97	20	15,63
Кезский район	255		3	1,18	103	40,39	10 6	41,57	43	16,86
Кизнерский район	236		4	1,69	101	42,80	95	40,25	36	15,25
Киясовский район	106		10	9,43	37	34,91	41	38,68	18	16,98
Красногорский район	100		0	-	41	41,00	42	42,00	17	17,00
Малопургинский район	407		15	3,69	166	40,79	17 7	43,49	49	12,04
Можгинский район	247		7	2,83	113	45,75	93	37,65	34	13,77
Сарапульский район	218		4	1,83	122	55,96	71	32,57	21	9,63
Селтинский район	126		1	0,79	47	37,30	63	50,00	15	11,90
Сюмсинский район	153	1	12	7,84	79	51,63	45	29,41	17	11,11
Увинский район	473		25	5,29	224	47,36	16 7	35,31	57	12,05
Шарканский район	227	1	7	3,08	106	46,70	76	33,48	38	16,74
Юкаменский	94		1	1,06	46	48,94	38	40,43	9	9,57

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
район										
Якшур-Бодьинский район	241	4	5	2,07	96	39,83	94	39,00	46	19,09
Ярский район	146		1	0,68	67	45,89	52	35,62	26	17,81
г. Воткинск	1029	2	0	-	429	41,69	463	45,00	137	13,31
г. Глазов	830	1	34	4,10	255	30,72	344	41,45	197	23,73
г. Можга	559	2	14	2,50	179	32,02	278	49,73	88	15,74
г. Сарапул	928	1	6	0,65	527	56,79	306	32,97	89	9,59
ИТОГО	15865	32	232	1,46	6663	42,00	6482	40,86	2488	15,68

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
7.	Лицей, гимназии	0,03	2,28	5,46	4,85	10,31	12,59
8.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	1,36	38,92	35,14	10,68	45,81	84,73
9.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	-	0,15	0,23	0,14	0,38	0,53
10.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	-	-	-	0,01	0,01	0,01
11.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,08	0,64	0,03	-	0,03	0,67

⁵Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МКОУ "Школа №101"	0	100,00	100,00
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	0	100,00	100,00
3.	г. Ижевск Устиновский район	БОУ УР "УГНГ им. Кузубая Герда"	0	92,86	100,00
4.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ ХЭЛ № 98	0	86,36	100,00
5.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "Гимназия №24"	0	93,24	100,00
6.	г. Ижевск Индустриальный район	АМОУ "Гуманитарный лицей"	0	88,89	100,00
7.	г. Ижевск Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	0	82,39	100,00
8.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "Лингвистический лицей №22"	0	97,00	100,00
9.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	0	97,44	100,00
10.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	0	95,45	100,00
11.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "Гимназия №83"	0	83,33	100,00
12.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "ГЮЛ №86"	0	85,50	100,00
13.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ № 87"	0	91,21	100,00
14.	г. Ижевск Первомайский район	МАОУ "Лингвистический лицей № 25"	0	86,49	100,00
15.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ СОШ № 48	0	84,09	100,00

16.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ "СОШ №90"	0	95,74	100,00
17.	Алнашский район	МБОУ НУСОШ	0	81,82	100,00
18.	Балезинский район	МБОУ "Карсовайская средняя школа"	0	87,50	100,00
19.	Вавожский район	МКОУ Брызгаловская ООШ	0	100,00	100,00
20.	Воткинский район	МБОУ Камская СОШ	0	100,00	100,00
21.	Воткинский район	МБОУ Рассветовская ООШ	0	80,00	100,00
22.	Глазовский район	МОУ "Адамская СОШ"	0	86,67	100,00
23.	Граховский район	МБОУ "Верхнеигринская СОШ"	0	80,00	100,00
24.	Граховский район	МБОУ "Зареченская ООШ"	0	100,00	100,00
25.	Граховский район	МБОУ "Новогорская СОШ"	0	83,33	100,00
26.	Граховский район	МБОУ "Староятчинская ООШ"	0	100,00	100,00
27.	Дебесский район	МБОУ "Нижнепыхтинская ООШ"	0	100,00	100,00
28.	Камбарский район	МБОУ "Балакинская ООШ"	0	100,00	100,00
29.	Каракулинский район	МБОУ "Арзамасцевская СОШ"	0	80,00	100,00
30.	Каракулинский район	МБОУ "Боярская СОШ"	0	80,00	100,00
31.	Каракулинский район	МБОУ "Ныргындинская СОШ"	0	88,89	100,00
32.	Кизнерский район	МБОУ Кибьинская ООШ	0	80,00	100,00
33.	Кизнерский район	МКОУ Саркузская основная школа	0	88,89	100,00
34.	Кизнерский район	МКОУ Муркозь-Омгинская основная школа	0	100,00	100,00
35.	Киясовский район	МКОУ "Ермолаевская СОШ"	0	100,00	100,00
36.	Красногорский район	МКОУ Архангельская СОШ	0	100,00	100,00
37.	Красногорский район	МБОУ Курьинская СОШ	0	100,00	100,00
38.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Яган	0	80,00	100,00

39.	Можгинский район	МБОУ "Можгинская СОШ аграрного профиля"	0	100,00	100,00
40.	Можгинский район	МКОУ "Люгинская ООШ"	0	100,00	100,00
41.	Можгинский район	МБОУ "Мельниковская ООШ"	0	100,00	100,00
42.	Селтинский район	МКОУ «Узинская ООШ»	0	81,82	100,00
43.	Сюмсинский район	МКОУ "Муки-Каксинская ООШ"	0	100,00	100,00
44.	Юкаменский район	МКОУ Маловенижская ООШ	0	100,00	100,00
45.	Юкаменский район	МКОУ Новоеловская СОШ	0	100,00	100,00
46.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Большеошворцинская СОШ	0	100,00	100,00
47.	Якшур-Бодьинский район	МКОУ "Якшур-Бодьинская школа-интернат"	0	100,00	100,00
48.	Ярский район	МБОУ "Ворцинская ООШ"	0	85,71	100,00
49.	г. Воткинск	МБОУ "Воткинский лицей"	0	83,54	100,00
50.	г. Воткинск	Удмуртский кадетский корпус	0	84,00	100,00
51.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	0	94,00	100,00
52.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	0	94,23	100,00
53.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	0	93,48	100,00
54.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	0	100,00	100,00
55.	г. Можга	МБОУ гимназия №8	0	85,23	100,00
56.	г. Сарапул	МБОУ "Лингвистическая гимназия №20"	0	86,36	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 76	5,74	43,44	94,26
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБВСОУ ОСОШ №7	31,58	5,26	68,42
3.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №64"	4,35	46,38	95,65
4.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №62"	16,67	16,67	83,33
5.	Алнашский район	МБОУ ПСОШ	11,76	41,18	88,24
6.	Вавожский район	МОУ Какможская СОШ	11,11	27,78	88,89
7.	Вавожский район	МОУ Водзимонская СОШ	20,00	40,00	80,00
8.	Воткинский район	МБОУ Гавриловская СОШ	5,56	44,44	94,44
9.	Воткинский район	МБОУ Беркутовская ООШ	33,33	0	66,67
10.	Глазовский район	МОУ "Дзякинская СОШ"	14,29	57,14	85,71
11.	Глазовский район	МОУ "Пусошурская СОШ"	8,33	33,33	91,67
12.	Дебесский район	МБОУ "Тыловайская СОШ"	11,11	33,33	88,89
13.	Завьяловский район	МБОУ "Лудовайская СОШ"	11,76	41,18	88,24
14.	Завьяловский район	МБОУ "Киянская ООШ"	28,57	42,86	71,43
15.	Завьяловский район	МБОУ "Шабердинская СОШ"	15,00	45,00	85,00
16.	Игринский район	МБОУ Факельская СОШ	8,00	52,00	92,00
17.	Игринский район	МБОУ Чутырская СОШ	5,26	42,11	94,74
18.	Камбарский район	МБОУ "Камская СОШ"	4,17	70,83	95,83
19.	Каракулинский район	МБОУ "Быргындинская СОШ"	8,33	58,33	91,67
20.	Каракулинский район	МКОУ "Вятская ООШ"	100,00	0	0

21.	Каракулинский район	МБОУ "Каракулинская СОШ"	5,08	57,63	94,92
22.	Каракулинский район	МБОУ "Кулюшевская СОШ"	20,00	40,00	80,00
23.	Каракулинский район	МБОУ "Малокалмашинская СОШ"	25,00	0	75,00
24.	Каракулинский район	МБОУ "Пинязьская ООШ"	14,29	42,86	85,71
25.	Кезский район	МБОУ "Кузьминская СОШ"	9,09	63,64	90,91
26.	Кезский район	МБОУ "Мысовская ООШ"	16,67	33,33	83,33
27.	Кезский район	МБОУ "Степаненская СОШ"	11,11	22,22	88,89
28.	Кизнерский район	МКОУ "Ягульская СОШ имени Ф.М.Дербушева"	14,29	28,57	85,71
29.	Киясовский район	МКОУ "Мушаковская СОШ"	22,22	44,44	77,78
30.	Киясовский район	МБОУ "Первомайская СОШ"	16,67	33,33	83,33
31.	Киясовский район	МКОУ "Подгорновская СОШ"	46,15	30,77	53,85
32.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Бобья-Уча	7,69	46,15	92,31
33.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Нижние Юри	9,09	27,27	90,91
34.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Среднее Кечено	8,70	69,57	91,30
35.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Пугачено	14,29	42,86	85,71
36.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Уром	16,67	38,89	83,33
37.	Можгинский район	МБОУ "Большеучинская СОШ"	4,35	52,17	95,65
38.	Можгинский район	МБОУ "Нышинская СОШ"	8,33	33,33	91,67
39.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	6,00	38,00	94,00
40.	Можгинский район	МБОУ "Большесибинская ООШ"	22,22	11,11	77,78

41.	Сарапульский район	МБОУ Шадринская СОШ	20,00	30,00	80,00
42.	Сарапульский район	МБОУ Шевыряловская ООШ	7,14	35,71	92,86
43.	Сюмсинский район	МБОУ Кильмезская СОШ	6,67	26,67	93,33
44.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	12,16	47,30	87,84
45.	Сюмсинский район	МКОУ "Орловская ООШ"	12,50	25,00	87,50
46.	Увинский район	МОУ "Жужгеская СОШ"	14,29	14,29	85,71
47.	Увинский район	МОУ "Каркалайская СОШ"	9,52	47,62	90,48
48.	Увинский район	МОУ "Рябовская СОШ"	12,50	75,00	87,50
49.	Увинский район	МОУ "Сям-Можгинская ООШ"	33,33	66,67	66,67
50.	Увинский район	МОУ "Ува-Туклинская СОШ"	6,67	46,67	93,33
51.	Увинский район	МОУ "Увинская школа №1"	7,45	32,98	92,55
52.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №2"	4,12	54,64	95,88
53.	Увинский район	МОУ "Удугучинская СОШ"	20,00	40,00	80,00
54.	Шарканский район	МБОУ Ляльшурская СОШ	11,11	33,33	88,89
55.	Шарканский район	МБОУ "Мишкинская СОШ"	10,53	26,32	89,47
56.	Шарканский район	МКОУ "Петуневская СОШ"	10,00	50,00	90,00
57.	Шарканский район	МБОУ "Порозовская СОШ"	10,00	30,00	90,00
58.	Шарканский район	МБОУ "Вортчинская ООШ"	8,33	16,67	91,67
59.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Лынгинская СОШ	10,00	50,00	90,00
60.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Чернушинская СОШ	7,41	44,44	92,59
61.	Ярский район	МКОУ "Пудемская СОШ"	7,14	42,86	92,86
62.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 1"	13,04	34,78	86,96

63.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 4"	11,63	51,16	88,37
64.	г. Глазов	МБВ (С)ОУ "ЦО"	9,09	-	90,91
65.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 10"	26,67	30,00	73,33
66.	г. Глазов	МБОУ "СШ № 11"	7,32	57,32	92,68
67.	г. Глазов	МБОУ "СШ № 12"	7,69	57,69	92,31
68.	г. Глазов	МБОУ "СОШ №16"	7,84	54,90	92,16
69.	г. Можга	МБОУ СОШ №5	11,36	47,73	88,64

2.2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году

В 2019 году в ОГЭ по математике приняли участие 15865 человек. набрали ниже минимального балла 1, 46 % от количества участников ОГЭ по математике, показывая незначительную положительную динамику по отношению к прошлому году (0,14%). Качество обученности участников ОГЭ составило 56,53%, качество успешности – 98,54%, средний балл по региону составил - 3,71.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по математике продемонстрировали участники образовательных организаций, представленных в таблице 10 (доля участников, получивших «4» и «5», составила 100%). Низкие результаты ОГЭ по математике по количеству участников (таблица 11), получивших неудовлетворительный результат, показали выпускники следующих образовательных организаций: МКОУ "Вятская ООШ" Каракулинского района – 100%, МКОУ "Подгорновская СОШ" Киясовского района – 46,15%, МБОУ Беркутовская ООШ Воткинского района и МОУ "Сям-Можгинская ООШ" Увинского района – 33,33%, МБВСОУ ОСОШ №7 Устиновского района г. Ижевска – 31,58%, МБОУ "Кияская ООШ" Завьяловского района – 28,57%, МБОУ "СОШ № 10" г. Глазова – 26,67%, МБОУ "Малокалмашинская СОШ" Каракулинского района – 25%, МКОУ "Мушакотская СОШ" Киясовского района и МБОУ "Большесибинская ООШ" Можгинского района – 22,22%, МОУ Водзимонская СОШ Вавожского района, МБОУ "Кулюшевская СОШ" Каракулинского района, МБОУ Шадринская СОШ Сарапульского района, МОУ "Удугучинская СОШ" Увинского района – 20%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

1. Задание № 1 - числа и вычисления (средний % выполнения **не изменился** – 76)
2. Задание № 2 - анализ диаграмм, таблиц и графиков (средний % выполнения **понижился** с 97 до 80)
3. Задание № 3 - числовые неравенства, координатная прямая графиков (средний % выполнения **понижился** с 89 до 83)
4. Задание № 4 - алгебраические выражения (средний % выполнения **снижился** с 81 до 67)
5. Задание № 5 - анализ диаграмм, таблиц и графиков (средний % выполнения **повысился** с 80 до 95)
6. Задание № 6 - уравнения, неравенства и их системы (средний % **повысился** с 68 до 71)
7. Задание № 7- простейшие текстовые задачи (средний % выполнения **повысился** с 65 до 77)
8. Задание № 8- анализ диаграмм и графиков (средний % выполнения **повысился** с 73 до 90)
9. Задание № 9 - статистика и вероятности (средний % выполнения **понижился** с 82 до 74)
10. Задание № 10 – сопоставление графиков функций (средний % выполнения **не изменился** – 69)

11. Задание № 11 – арифметические и геометрические прогрессии (средний % выполнения **повысился** с 69 до 72)
12. Задание № 12 – алгебраические выражения (средний % выполнения **повысился** с 42 до 46)
13. Задание № 13 – расчеты по формулам, подстановка (средний % выполнения **повысился** с 58 до 78)
14. Задание № 14 - уравнения, неравенства и их системы (средний % выполнения **понижился** с 68 до 56)
15. Задание № 15 – практические задачи по геометрии (средний % выполнения **понижился** с 86 до 77)
16. Задание № 16 – треугольники, четырехугольники, многоугольники (средний % выполнения **понижился** с 80 до 49)
17. Задание № 17- окружность, круг и их элементы (средний % выполнения **повысился** с 53 до 71)
18. Задание № 18 – площади различных фигур (средний % выполнения **повысился** с 65 до 86)
19. Задание № 19 – фигуры на квадратной решетке (средний % выполнения **понижился** с 81 до 70)
20. Задание № 20 – анализ геометрических высказываний (средний % выполнения **повысился** с 69 до 76)
21. Задание № 21 – решение уравнения, неравенства и их системы (средний % выполнения на 1 балл **снижился** с 2 до 1, на 2 балла **снижился** с 32 до 22)
22. Задание № 22 – решение уравнения, неравенства и их системы, построение и чтение графиков функций (средний % выполнения на 1 балл **снижился** с 1 до 0, на 2 балла **снижился** с 20 до 8)
23. Задание № 23 – решение уравнения, неравенства и их системы, построение и чтение графиков функций (средний % выполнения на 1 балл **повысился** с 3 до 5, на 2 балла **повысился** с 4 до 6)
24. Задание № 24 – действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (средний % выполнения на 1 балл **повысился** с 1 до 4, на 2 балла **повысился** с 7 до 17)
25. Задание № 25 – доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения (средний % выполнения на 1 балл **повысился** с 1 до 4, на 2 балла **повысился** с 3 до 5)
26. Задание № 26 – действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (средний % выполнения на 1 балл **не изменился** – 0, на 2 балла **повысился** с 0 до 1)

Характеристика выполнения заданий части 2 экзаменационной работы ОГЭ в 2019 году

1	$\begin{cases} 4x^2 + y = 9, \\ 8x^2 - y = 3 \end{cases}$	<p>1. Форма записи ответа использование других скобок - квадратные, фигурные; запись всех найденных значений записывают в строчку без обозначения, какие именно переменные найдены; при верном решении записывают неверный ответ.</p> <p>2. Нахождение значения второго неизвестного (не находят значение второй переменной; при решении квадратного уравнения $x^2=a$ теряют отрицательный корень).</p>
2	<p>Два бегуна одновременно стартовали в одном направлении из одного и</p>	<p>1. Неверно составляют уравнение, из меньшего времени вычитают большее.</p> <p>2. Допускают ошибки в обозначениях величин.</p>

	того же места круговой трассы в беге на несколько кругов. Спустя 15 минут, когда одному из них оставался 1 км до окончания первого круга, ему сообщили, что второй бегун пробежал первый круг 5 минут назад. Найдите скорость первого бегуна, если известно, что она на 10 км/ч меньше скорости второго.	3. Не переводят единицы измерения 4. В ответе записывают значение, не соответствующее требованию задачи (вместо скорости первого бегуна выписывают значение скорости второго бегуна).
3	Постройте график функции. Определите, при каких значениях m прямая $y=m$ имеет с графиком ровно две общие точки.	1. Отсутствует культура чертежа. 2. При записи параметра неверно указан промежуток (от большего к меньшему)
4	Окружность с центром на стороне AC треугольника ABC проходит через вершину C и касается прямой AB в точке B . Найдите диаметр окружности, если $AB=3$, $AC=9$. Отрезки AB и DC лежат на параллельных прямых, а отрезки AC и BD 111111	1. Отсутствует культура чертежа. 2. Касательная представлена в качестве секущей. 3. Условие задачи заменяют: прямоугольный треугольник вписывают в окружность.
5	Точка E – середина боковой стороны AB трапеции $ABCD$. Докажите, что площадь треугольника BCD равна половине площади трапеции.	1. Отсутствует последовательность доказательства равенства суммы площадей треугольников другой сумме площадей треугольников. 2. Отсутствие связности геометрических рассуждений.
6	Окружности радиусов 45 и 90 см касаются внешним образом. Точки A и B лежат на первой окружности, точки C и D – на второй. При этом AC и BD – общие касательные окружностей. Найдите расстояние между прямыми AB и CD .	1. Неверно понимают исходное условие. 2. Отсутствует обоснование решения. 3. Вычислительные ошибки.

Анализ результатов выполнения второй части показывает проблему в умении учениками применять полученные знания в новой ситуации, решать задания, носящие многошаговый комплексный характер, что может негативно сказаться на их дальнейшем обучении математике и подготовке к ЕГЭ. Поэтому как можно раньше следует обратить внимание на выработку умений в решении задач повышенного уровня (21 и 24), которые доступны большему количеству обучающихся при надлежащей подготовке (составители планируют, что эти задания могут решать от 30 до 50% учеников). Конечно, решение

заданий 22 и 25 повышенного уровня и 23 и 26 высокого уровня сложности доступны только сильным учащимся и с ними нужно работать отдельно. Тем не менее, 56,53 % обучающихся получили оценки «4» и «5», что свидетельствует о достаточно хорошем уровне их подготовки по математике.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Анализ первой части экзаменационной работы в 2019 году по сравнению с 2018 годом показывает, что большинство выпускников овладевают базовым уровнем знаний и умений, однако постоянными остаются и основные ошибки, связанные с низким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией. Следует отметить, что в регионе по заданиям № 1 – 13, 15, 17 – 20 произошло повышение процента выполнения, а по заданиям 14, 16 – понижение.

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяли:

задание № 1 проверяло умение выполнять вычисления и действия со степенями. Выполнение можно считать успешным, результат по сравнению с прошлым годом не изменился;

задание № 3 проверяло умение анализировать реальные числовые данные. Выполнение можно считать успешным, но результат по сравнению с прошлым годом снизился на 6 %.

задание № 4 проверяло умение выполнять действия с корнями. Выполнение данного задания можно считать хорошим, но по сравнению с 2018 годом – 81% решаемость снизилась до 67%.

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений проверяло:

задание № 12 предполагало выполнение алгебраических преобразований с буквенными выражениями и нахождение значения буквенного выражения при заданном значении переменной. Успешность выполнения этого задания во многом определяется умением обучающимися раскладывать двучлен на множители (курс алгебры 7 класса по всем УМК), что позволяет упростить выполнение заданий. Многие обучающиеся выполняли преобразования напрямую, подставляя значение переменной. В этом случае большинство ошибок имеет вычислительный характер и связан с тем, что обучающиеся не смогли правильно выполнить арифметические действия с предложенными числами. Но средний % выполнения данного задания в этом году повысился на 4.

Умение строить и читать графики функций:

задание № 10 проверяло умение определять свойства функции по ее графику. Выполнение можно считать стабильным, так результат решаемости остался на уровне 2018г. – 69%.

задание № 23 проверяло умение определять строить график кусочно-заданной функции. Выполнение – крайне слабое, хотя лучше, чем в 2018 году.

Умение решать уравнения и неравенства и их системы:

задание № 6 проверяло умение решать простейшие уравнения. Выполнение можно считать успешным, так как виден небольшой успех в решении данного задания. Результат увеличился на 3 %.

задание № 14 проверяло умение решать простейшие неравенства. В КИМе предоставлено неравенство, которое решается методом интервалов, а это совокупность систем неравенств. Данное задание вызывает большие затруднения у обучающихся. В связи с этим средний процент выполнения снизился на 12%.

задание № 21 проверяло умение решать системы уравнений второй степени. Большинство выпускников приступали к решению этого задания, однако незнание свойств арифметического квадратного корня, понятия решения системы уравнений, неверное выполнение преобразований привели к тому, что два балла за это задание получили только 22% обучающихся. Также большое количество обучающихся допустили ошибки при записи ответа, хотя все преобразования и шаги решения были выполнены верно.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, решать практические задачи на нахождение геометрических величин:

задание № 16 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин. Выполнение можно считать удовлетворительным, однако по сравнению с 2018г. процент выполнения снизился на 31%;

задание № 17 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин. Выполнение можно считать успешным, т.к. средний % увеличился на 18.

задание № 18 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин. Выполнение можно считать успешным, средний процент решаемости повысился на 21;

задание № 19 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин. Выполнение можно считать хорошим, по сравнению с 2018г. процент выполнения снизился на 11%;

задание № 15 проверяло умение решать практические задачи на нахождение геометрических величин. Выполнение можно считать хорошим, выполнение снизилось на 9%;

задание № 24 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин. Выполнение низкое, однако по сравнению с 2018г. 1 балл получили на 3% больше участников, 2 балла на 10%;

задание № 26 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин. Данную задачу верно смог решить лишь 1% участников.

Изменение процентов выполнения заданий этой группы ежегодно варьируется в зависимости от элементов содержания.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения:

задание № 20 проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений. Выполнение можно считать хорошим, результат улучшен на 7 %;

задание № 25 проверяло умение проводить доказательные утверждения. Выполнение данного задания сводилось к некорректному доказательству и слабым владением формул.

задание № 2 проверяло умение пользоваться единицами времени. Выполнение можно считать успешным, но решаемость данного задания понизилась на 17% по сравнению с прошлым годом.

Умение интерпретировать графики реальных зависимостей, анализировать реальные числовые данные:

задание № 5 проверяло умение интерпретировать графики реальных зависимостей. Выполнение можно считать успешным, процент выполнения данного задания увеличился на 15;

задание № 8 проверяло умение анализировать реальные числовые данные. Выполнение можно считать успешным, так как решаемость данного задания увеличилась на 17%. Освоение статистической составляющей стохастической линии можно признать хорошим.

Умение решать практические расчетные задачи, осуществлять практические расчеты по формулам:

задание № 7 проверяло умение решать практические расчетные задачи. Выполнение можно считать успешным с улучшением на 12%;

задание № 13 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам. Выполнение можно считать успешным, процент выполнения улучшен на 20 %. Улучшение процентов выполнения говорит о лучшей отработке навыков преобразования числовых и алгебраических выражений.

Умение строить и исследовать математические модели:

задание № 22 проверяло умение составить математическую модель, получить решение уравнения. Выполнение слабое и было ухудшено по сравнению с прошлым годом (в прошлом году была предложена задача на движение велосипедистов). Задачи на круговое движение являются одним из самых проблемных для обучающихся из всех типажей текстовых задач.

Умение решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики:

проверяло задание № 9. Процент выполнения данного задания остается хорошим, но по сравнению с прошлым годом снизился на 8%.

На основе анализа ошибок, допущенных обучающимися при выполнении заданий модуля «Алгебра», следует отметить, что хуже обучающиеся справляются с заданиями алгоритмического характера и с заданиями на понимание, практическое применение или решение задач. Характерно, что это проявляется по всем содержательным линиям, относящимся к данному разделу: алгебраические преобразования, решение уравнений, неравенств. Вызывает определенные трудности и задание на вычисления по формуле. Трудности традиционно связаны с низким уровнем вычислительной культуры. Традиционно обучающиеся, получившие отметку «2» (как те, что не набрали минимальное количество баллов, так и те, кто не преодолел пороговые баллы по одному из модулей), хуже всего справились с заданиями, в которых необходимо уметь выполнять вычисления, что опять же подтверждает прямую зависимость результатов от уровня вычислительной культуры обучающихся. Анализ результатов выполнения заданий по модулю «Геометрия» показывает, что обучающиеся хуже справляются с заданиями, в которых требуется применить какой-то известный факт (свойство, признак), формулу в определенной ситуации. Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, например, основных геометрических фигур и их свойств, или с неумением применять известные факты. И здесь можно выделить два типа ошибок: применяют неверно, используя неверную аналогию, или неумение использовать формулы, предложенные в справочных материалах, и здесь уже проблема сформированности общеучебных умений. Общая тенденция решаемости заданий первой части сохраняется на протяжении нескольких лет. В части 1 экзаменационной работы задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» состоят из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Планируемые проценты выполнения заданий частей 2 приведены в таблице ниже.

Планируемый процент выполнения заданий частей 2

Модуль	Алгебра	Геометрия
--------	---------	-----------

Номер задания	21	22	23	24	25	26
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемый процент выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1								
Модуль «Алгебра»								
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	16	76	23	57	89	96
2.	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот.	Б	16	80	56	72	85	91
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	16	83	48	71	91	98
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	16	67	20	43	82	96
5.	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	Б	16	95	72	91	98	99
6.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	16	71	14	48	87	99
7.	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов	Б	16	77	24	60	89	97

⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания⁸⁵ вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения 6	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
8.	Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	16	90	57	85	95	98
9.	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	Б	16	74	17	54	89	96
10.	Уметь строить и читать графики функций	Б	16	69	26	44	86	99
11.	Уметь строить и читать графики функций	Б	16	72	14	49	88	97
12.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	16	46	4	18	58	92
13.	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	16	78	14	56	94	99
14.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	16	56	28	40	60	88
Модуль «Геометрия»								
15.	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	16.	77	28	69	82	90
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	16.	49	9	33	52	85
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	16.	71	3	49	87	97

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	1 б.	86	25	74	95	99
19.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	1 б.	70	21	51	82	96
20.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	1 б.	76	31	61	85	96
Часть 2								
Модуль «Алгебра»								
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	П	1б	1	0	0,2	1	2
			2б	22	0,4	1	22	81
22.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	1б	0	0	0	0	2
			2б	8	0	0	2	46
23.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	1б	5	0	0,1	4	19
			2б	6	0	0	1	35
Модуль «Геометрия»								
24.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1б	4	0	0,3	6	7
			2б	17	0	0,2	11	78
25.	Проводить доказательные рассуждения при решении	П	1б	4	0	0	2	17

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения 6	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения		26	5	0	0	1	31
26.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	16	0	0	0	0	1
			26	1	0	0	0	5

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержание экзаменационной работы ОГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне. В экзаменационной модели нашли отражение концептуальные положения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»). КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Работа состоит из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях.

При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности — от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в части 1 — 14 заданий, в части 2 — 3 задания. Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в части 1 — 6 заданий, в части 2 — 3 задания. Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, из них 3 задания по алгебре и 3 по геометрии. Задания № 21, 22, 24, 25 относятся к повышенному уровню сложности, № 23 и 26 — к высокому уровню. В соответствии со Спецификацией [6], задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;

- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;

- владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

Все задания второй части экзаменационной работы, так же, как и задания первой части, базируются на содержании «Федерального компонента государственного стандарта общего образования по математике» (2004 г.).

В алгебраических заданиях проверялись умение:

№ 21 – выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения;

№ 22 – владеть методами решения текстовых задач на движение;

№ 23 – решать задачи с параметром и строить графики функций.

Во всех заданиях второй части модуля «Алгебра» необходимо было также проводить преобразования алгебраических выражений.

Среди заданий модуля «Геометрия» два задания № 24 и № 26 были направлены на проверку умений выполнять действия с геометрическими фигурами, а задание № 25 – умения проводить доказательные рассуждения при решении задач.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Сентябрь 2018	Семинар «Итоги ГИА по математике за 2017-2018 учебный год»
2.	Октябрь 2018	Обучающие семинары для экспертов по оцениванию практических задач в формате ОГЭ с развернутым ответом
3.	В течение года	Индивидуальные консультации для учителей математики

2.5. Выводы:

Анализ результатов экзаменационной работы в 2018-2019 учебном году показал достаточно хороший уровень при решении базовой части и низкий уровень при решении второй части. Недостаток вычислительной культуры, неумение использовать приложенный к работе справочный материал, небрежность в оформлении работы и в записи ответов в бланк, недостаточное и/или полное отсутствие навыков контроля и самоконтроля приводит к получению неожиданных и нежелательных результатов экзаменационной работы. Необходимо отметить, что выпускники основной школы 2019 года показали более грамотное решение и оформление текстовой задачи (задание № 22) и задание на построение графика функции с нахождением значения параметра при заданном условии (задание № 23). Решение заданий второй части по геометрии показывает небрежность в выполнении рисунков или построении чертежей к решаемой задаче, замену одной фигуры другой, что и приводит к решению совершенно другой задачи, недостаточность обоснований. Эти выводы следует учитывать при планировании и организации обобщающего повторения не только в рамках подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации, но и при изучении всех тем школьного курса математики основной школы.

2.6. Рекомендации

1. В целях устранения отмеченных недостатков и организации качественной подготовки к ГИА 2020 года учителям-предметникам необходимо:

- сделать четкий анализ по каждому ученику, скорректировать работу через практические задания;
- систематизировать работу с группой «риска» по отработке выявленных пробелов в знаниях;

- определить круг заданий повышенной сложности для обучающихся, имеющих достаточный уровень базовой математической подготовки, которые реально могут выполнить во время экзамена и уделить внимание отработке их безошибочного выполнения.
- совершенствовать методическую сторону урока с позиции деятельности каждого ученика с учетом его способностей и возможностей;
- планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя устный счет, индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся и т.п.;
- уделять внимание урокам обобщения, систематизации знаний, умений, навыков. Работать над осознанным усвоением материала, выработкой прочных вычислительных навыков, уделив особое внимание решению планиметрических задач.

2. Внедрить в практику работы лично-ориентированные методы обучения, которые позволят усилить внимание к формированию базовых умений у слабых обучающихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение школьников, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне.

3. Усилить практическую составляющую содержания обучения математике в основной школе, что соответствует специальному требованию Федерального стандарта к математической подготовке – «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».

4. При подготовке к выполнению заданий 2 части работы следует: – обратить внимание учащихся на точность и полноту приводимых обоснований, в частности на то, что проверяется и оценивается решение, предъявленное учеником в бланке ответов, а не в черновике; – формировать умение математически грамотно и ясно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

5. При подготовке к итоговой аттестации усилить работу по достижению осознанности знаний учащимися, на умение применять полученные знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать выводы.

6. Использовать для подготовки учащихся тестовые задания открытого сегмента федерального банка;

7. Расширить возможности использования Интернета;

8. Учесть изменения, которые будут внесены в содержание КИМов.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ФИЗИКЕ**

2.1. Количество участников ОГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2752	100,00	2658	100,00	2641	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	539	19,59	582	21,90	552	20,90
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	2201	79,98	2074	78,03	2070	78,38
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	9	0,33	0	0	17	0,64
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	3	0,11	2	0,08	2	0,08
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	1	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике:

Отмечается незначительное снижение количества участников ОГЭ по физике в целом по сравнению с 2018 годом на 0,64%. На том же уровне остался выбор участников из лицеев и гимназий и выпускников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ. Также в этом году физику как предмет для сдачи выбрали выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ) – 0,64%. Стоит отметить, что обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья не выбирают физику для сдачи.

2.2. Основные результаты ОГЭ по физике

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по физике за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	10	0,38	11	0,42
Получили «3»	1206	43,82	776	29,19	982	37,18
Получили «4»	1284	46,66	1337	50,30	1290	48,85
Получили «5»	263	9,56	535	20,13	358	13,56

⁸% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участн иков	Участн иков с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	267	0	0	0	82	30,71	127	47,57	58	21,7 2
МОиН УР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Ижевск Индустриальный район	189	0	0	0	67	35,45	93	49,21	29	15,3 4
г. Ижевск Ленинский район	144	0	0	0	60	41,67	66	45,83	18	12,5 0
г. Ижевск Октябрьский район	231	0	0	0	64	27,71	114	49,35	53	22,9 4
г. Ижевск Первомайский район	180	1	0	0	55	30,56	103	57,22	22	12,2 2
Алнашский район	61	1	3	4,92	22	36,07	30	49,18	6	9,84
Балезинский район	68	0	0	0	28	41,18	38	55,88	2	2,94
Вавожский район	32	1	0	0	15	46,88	15	46,88	2	6,25
Воткинский район	17	0	0	0	9	52,94	8	47,06	0	0
Глазовский район	13	0	0	0	4	30,77	9	69,23	0	0
Граховский район	11	0	0	0	5	45,45	6	54,55	0	0
Дебесский район	23	0	2	8,70	5	21,74	15	65,22	1	4,35
Завьяловский район	87	0	0	0	48	55,17	37	42,53	2	2,30
Игринский район	108	0	1	0,93	51	47,22	48	44,44	8	7,41
Камбарский район	39	0	0	0	22	56,41	15	38,46	2	5,13
Каракулинский район	17	0	0	0	6	35,29	8	47,06	3	17,6 5
Кезский район	24	0	0	0	11	45,83	11	45,83	2	8,33
Кизнерский район	23	0	0	0	12	52,17	11	47,83	0	0
Киясовский район	11	0	0	0	1	9,09	3	27,27	7	63,6 4
Красногорский район	17	0	0	0	10	58,82	6	35,29	1	5,88
Малопургинский район	65	0	0	0	35	53,85	28	43,08	2	3,08
Можгинский район	20	0	0	0	9	45,00	8	40,00	3	15,0 0
Сарапульский район	22	0	0	0	12	54,55	10	45,45	0	0
Селтинский район	29	0	0	0	10	34,48	17	58,62	2	6,90
Сюмсинский район	29	0	1	3,45	15	51,72	11	37,93	2	6,90
Увинский район	76	0	1	1,32	34	44,74	36	47,37	5	6,58
Шарканский район	46	0	0	0	23	50,00	21	45,65	2	4,35
Юкаменский район	11	0	0	0	5	45,45	5	45,45	1	9,09
Якшур-Бодьинский район	33	0	0	0	16	48,48	16	48,48	1	3,03
Ярский район	16	0	0	0	6	37,50	8	50,00	2	12,5 0
г. Воткинск	234	2	0	0	65	27,78	134	57,26	35	14,9 6

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Глазов	247	0	3	1,21	80	32,39	110	44,53	54	21,86
г. Можга	125	2	0	0	29	23,20	77	61,60	19	15,20
г. Сарапул	126	0	0	0	66	52,38	46	36,51	14	11,11
ИТОГО	2641	7	11	0,42	982	37,18	1290	48,85	358	13,56

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁹

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
12.	Лицей, гимназии	0	5,00	10,07	5,83	15,90	20,90
13.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,42	31,87	38,43	7,65	46,08	77,96
14.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0	0,23	0,34	0,08	0,42	0,64
15.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
16.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0	0,08	0	0	0	0,08

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

⁹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 10

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
51.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 53	0,00	52,00	100,00
52.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "Гимназия №24"	0,00	46,29	100,00
53.	г. Ижевск Ленинский район	МБОУ "СОШ №89"	0,00	40,32	100,00
54.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ № 9"	0,00	28,00	100,00
55.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №67"	0,00	51,00	100,00
56.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ "СОШ №31"	0,00	51,00	100,00
57.	Алнашский район	МБОУ Азаматовская СОШ	0,00	35,33	100,00
58.	Алнашский район	МБОУ УГООШ им. А.Ф. Виноградова	0,00	100,00	100,00
59.	Балезинский район	МБОУ "Карсовайская средняя школа"	0,00	51,00	100,00
60.	Дебесский район	МБОУ "Сюрногуртская СОШ"	0,00	35,33	100,00
61.	Игринский	МБОУ Чутырская СОШ	0,00	35,33	100,00
62.	Каракулинский район	МБОУ "Быргындинская СОШ"	0,00	28,00	100,00
63.	Можгинский район	МКОУ "Староберезнякская СОШ"	0,00	100,00	100,00
64.	Сюмсинский район	МБОУ Кильмезская СОШ	0,00	24,00	100,00
65.	Увинский район	МОУ "Булайская СОШ"	0,00	51,00	100,00
66.	Увинский район	МОУ "Новомултанская СОШ"	0,00	100,00	100,00
67.	Шарканский район	МБОУ Ляльшурская СОШ	0,00	51,00	100,00
68.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	0,00	52,00	100,00
69.	г. Сарапул	МБОУ "Лицей № 26"	0,00	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	6,67	11,67	93,33
2.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 1"	6,67	13,67	93,33
3.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 4"	14,29	10,14	85,71

2.2.6. ВЫВОДЫ:

В целом, не преодолели минимальный порог 11 обучающихся, что составило 0,42%, это больше по сравнению с прошлым годом на 0,04%. Средняя отметка по предмету снизилась на 0,13. Стоит отметить снижение качества знаний по предмету на 8,33%, вероятно, снижение качества знаний произошло из-за уменьшения количества участников ГИА обучающихся в лицеях и гимназиях. Успешность снизилась на 0,04% и составила 99,58% от общего числа участников. Сильно уменьшилось количество получивших отметку «Пять» - на 177 человек (33%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по физике

Рассмотрим динамику выполнения заданий по физике.

Большая часть заданий части 1 выполнена обучающимися на том же уровне с небольшим ростом либо снижением результатов на 5-10%. Есть задание, выполненные обучающимися гораздо хуже, чем в прошлом году. Так, например, при решении задания 2 на механическое движение (чаще работа с графиками), наблюдается снижение результатов правильности выполнения на 33%. На 12% ухудшилось максимальное количество набранных баллов за задание 15 повышенного уровня сложности (анализ физических процессов, физические явления и законы). Тот же результат наблюдается в задании 19 (физические явления и законы, понимание и анализ экспериментальных данных) – снижение составляет 17%. Из выше сказанного, можно сделать вывод, что обучающиеся хуже стали справляться с заданиями, связанными с таблицами и графиками.

Процент выполнения задания, связанного с текстом, уменьшился на 23. Большинство выпускников смогли правильно ответить на поставленный вопрос, но вот дать полное объяснение явлению не смогли. Следует обратить внимание при подготовке обучающихся к ГИА на критерии оценивания данного задания.

Расчетные задачи выполнены примерно на том же уровне, что и в 2018 году.

Следует отметить, что в целом, решаемость большинства заданий снизилась. Особенно в первой части. Были единичные работы, в которых обучающиеся не приступили к выполнению части два. Почти все обучающиеся провели лабораторный эксперимент. 82% получили высший балл за это задание. Связано это с более ответственным подходом ППЭ к подготовке комплектов оборудования для проведения экзамена.

Проанализируем некоторые задания и проблемы обучающихся, связанные с ними.

Задание 2 (вариант 19705). Движение двух тел задано графиками. Необходимо найти относительную скорость. Это задание, скорее, повышенного уровня, чем базового. Вероятно, поэтому мы наблюдаем значительное снижение результативности выполнения задания (на 33%).

Задание 6. Изображен пружинный маятник. Необходимо проанализировать изменения видов энергии. Речь идет о потенциальной энергии упруго деформированного тела. Следует отметить, что в учебниках, наиболее часто используемых для изучения физики (УМК Перышкин А.В.) о данном виде энергии ничего не сказано, поэтому идет снижение результатов на 7%.

Задание 11. Базовый уровень сложности. Однако, речь идет о взаимодействии заряженных тел. Необходимо сравнить модули и направления равнодействующих сил. В учебнике есть указание о зависимости взаимодействия заряженных тел от расстояния между ними, но не дается формула силы Кулона, и не говорится о зависимости этой силы от величины заряда. Несмотря на то, что модули зарядов одинаковые, как ученик должен сравнить модули сил? Если сделать это, исходя из законов Ньютона, то задания должно быть отнесено к повышенному или высокому уровню сложности.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по физике (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Используемые при конструировании вариантов КИМ подходы к отбору контролируемых элементов содержания обеспечивают требование функциональной полноты теста, так как в каждом варианте проверяется освоение всех разделов курса физики основной школы и для каждого раздела предлагаются задания всех таксономических уровней. При этом наиболее важные содержательные элементы проверяются в одном и том же варианте КИМ заданиями разного уровня сложности.

Структура варианта КИМ обеспечивает проверку всех предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта видов деятельности (с учетом тех ограничений, которые накладывают условия массовой письменной проверки знаний и умений обучающихся): усвоение понятийного аппарата курса физики основной школы, овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями, использование при выполнении учебных задач текстов физического содержания, применение знаний при решении расчетных задач и объяснении физических явлений и процессов в ситуациях практико-ориентированного характера.

Модели заданий, используемые в экзаменационной работе, рассчитаны на применение бланковой технологии (аналогичной ЕГЭ) и возможности автоматизированной проверки части 1 работы. Объективность проверки заданий с развернутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания и участием нескольких независимых экспертов, оценивающих одну работу. ОГЭ по физике выполняет две основные функции: итоговую аттестацию выпускников основной школы и создание условий для дифференциации обучающихся при поступлении в профильные классы средней школы. Для этих целей в КИМ включены задания трех уровней сложности.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, а выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности – степень подготовленности обучающегося к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и содержит 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 40	Тип заданий
Часть 1	22	28	70	13 заданий с ответом в виде одной цифры, 8 заданий с ответом в виде набора цифр или числа и 1 задание с развернутым ответом
Часть 2	4	12	30	С развернутым ответом
Итого	26	40	100	

Часть 1 содержит 22 задания, из которых 13 заданий кратким ответом в виде одной цифры, восемь заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде числа или набора цифр, и одно задание с развернутым ответом. Задания 1, 6, 9, 15 и 19 с кратким ответом представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор). Часть 2 содержит четыре задания (23–26), для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 23 представляет собой лабораторную работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1								
1.	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	базовый	16	16	27	24	13	4
			26	78	9	64	84	94
2.	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны	базовый	16	44	18	30	48	68
3.	Законы Ньютона. Силы в природе	базовый	16	55	18	45	58	76
4.	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы.	базовый	16	75	36	67	78	92
5.	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	базовый	16	68	9	54	73	91
6.	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов	повышенный/ базовый	16	49	45	53	48	38
			26	43	9	21	42	58
7.	Механические явления (расчетная задача)	повышенный	16	43	0	7	48	84
8.	Тепловые явления	базовый	16	70	9	56	77	87
9.	Физические явления и законы. Анализ процессов	базовый	16	48	36	61	47	19
			26	43	9	22	49	81
10.	Тепловые явления (расчетная задача)	повышенный	16	37	0	14	41	85
11.	Электризация тел	базовый	16	62	9	49	67	83
12.	Постоянный ток	базовый	16	68	27	53	74	92
13.	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	базовый	16	59	27	46	63	80
14.	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	базовый	16	60	18	45	65	86

¹⁰Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
15.	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов	базовый/повышенный	16	33	27	38	34	20
			26	38	9	22	42	72
16.	Электромагнитные явления (расчетная задача)	повышенный	16	43	18	20	49	84
17.	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	базовый	16	72	9	52	81	96
18.	Владение основами знаний о методах научного познания	базовый	16	79	55	65	86	95
19.	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	повышенный	16	48	82	60	48	18
			26	40	0	19	45	81
20.	Извлечение информации из текста физического содержания	базовый	16	85	27	75	90	96
21.	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	базовый	16	51	0	40	53	76
22.	Применение информации из текста физического содержания	повышенный	16	41	9	34	47	39
			26	21	0	9	23	45
Часть 2								
23.	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	высокий	16	18	0	26	14	6
			26	15	0	19	15	8
			36	6	0	8	6	3
			46	48	18	20	59	82
24.	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	повышенный	16	39	27	43	41	23
			26	21	0	7	22	56
25.	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	высокий	16	15	0	6	23	13
			26	8	0	2	9	23
			36	13	0	1	10	58

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения 10	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
26.	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	высокий	16	12	0	7	17	9
			26	5	0	1	7	8
			36	24	0	2	25	80

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Физические понятия, величины, единицы измерения физических величин (задание 1), основы знания о методах научного познания (задание 18), извлечение информации из текста физического содержания (без объяснения) (задание 20) – овладение данными темами можно считать достаточным. В среднем 86% обучающихся справились с этими заданиями базового уровня сложности. Из них процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» 95% отметку «4» - 87%, отметку «3» - 68%, отметку «2» - 30%.

Законы сохранения, механическая работа, мощность, простые механизмы (задание 4), базовый уровень сложности – овладение знаний на достаточном уровне – 75%. Из них процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» 92% отметку «4» - 78%, отметку «3» - 67%, отметку «2» - 36%.

Механическое движение, равномерное и равноускоренное движение, свободное падение, движение по окружности, механические колебания и волны (базовый уровень сложности), задание №2, освоили лишь 44% обучающихся. Из них процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» 68% отметку «4» - 48%, отметку «3» - 30%, отметку «2» - 18%. Причина, скорее всего, как указывалось выше, в непонимании понятия относительной скорости тела.

Задания повышенного уровня: физические явления и законы в механике, анализ процессов, механические явления (расчетная задача) на достаточном уровне выполнили лишь 43% обучающихся. Из них процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» 85,5%, отметку «4» - 45%, отметку «3» - 14%, отметку «2» - 4,5%. В задании №6 обучающиеся не владеют знаниями о потенциальной энергии упруго деформированного тела. При решении расчетной задачи (задание 7) часто обучающиеся путают понятие работы и мощности, иногда забывают переводить единицы в СИ, поэтому так много ошибок.

Анализ физических процессов (задания 9 и 15 базового и повышенного уровня сложности) выполнены обучающимися на низком уровне. Только 40,5% успешно с ними справились. Из них процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» 76,5% отметку «4» - 45,5%, отметку «3» - 22%, отметку «2» - 9%. Умение правильно делать логические заключения развито плохо.

Расчетные задачи повышенного уровня сложности на тепловые явления и электромагнитные явления (задания 10 и 16) имеют низкий процент верного решения – 44,5%. Из них процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» - 84,5% отметку «4» - 45%, отметку «3» - 17%, отметку «2» - 9%. В задании на тепловые процессы чаще всего допускаются ошибки при анализе процессов, происходящих с веществами. Например, учитывается только процесс испарения и не учитывается нагревание жидкости до температуры кипения.

Задание 19 повышенного уровня сложности на понимание и анализ экспериментальных данных качественно выполнили лишь 40% выпускников. Из них процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» 81% отметку «4» - 45%, отметку «3» - 19%, отметку «2» - 0%.

На основании выше изложенного, можно сделать вывод, что учащимся наиболее сложно даются задания, где необходимо анализировать и делать выводы. Педагогам следует уделять особое внимание на выполнение заданий такого вида.

Типичные ошибки при выполнении качественных задач с развернутым ответом в том, что обучающиеся не могут полно и достоверно объяснить явления, описываемые в задании. Ответ часто ставится наобум, при этом объяснение иногда расходится с ответом. В варианте с вопросом об изменении силы давления многие перепутали силу давления и давление. В целом, выполнение данного рода заданий находится на том же уровне, что и в прошлом учебном году.

Лабораторный эксперимент выполнили 87% сдающих. Результаты на 5% ниже прошлого года. Причины чаще всего в некачественных измерениях величин и неумении соотносить цену деления шкалы приборов с измерениями.

При решении расчетных задач высокого уровня сложности (задания 25 и 26) обучающиеся показали примерно такие же результаты, как в 2018 году. Основные ошибки: в задачах на КПД путают полезную и затраченную работы, при расчете электрических цепей часто путают параллельное и последовательное соединения, применяя неверные законы. Встречались работы, где используются физические величины с одинаковым обозначением (например, температура и время). Выпускники обозначали их одинаковыми символами, путаясь при расчетах.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Сентябрь 2018	Семинар «Анализ проверки работ предметной комиссией в 2018 году» (председатель комиссии ОГЭ)
2	Октябрь 2018	Обучение председателя предметной комиссии (ФИПИ)
3	19.03.2019	Тематическая консультация для специалистов по инструктажу в ППЭ и технических специалистов для подготовки лабораторного оборудования ГИА (МБУ «Центр образовательных инноваций», консультацию провел председатель предметной комиссии ОГЭ)
4	В течение года	Педагогические мастерские для учителей физики (МБУ «Центр образовательных инноваций»)
5	В течение года	Семинары – практикумы, творческие лаборатории и пр. (МБУ «Центр образовательных инноваций»)
6	В течение года	Индивидуальные консультации с учителями, техническими специалистами ППЭ (председатель предметной комиссии, члены предметной комиссии ОГЭ)

2.5. ВЫВОДЫ:

Можно считать достаточными владения обучающимися региона в целом основ знаний о методах научного познания, понятий физических величин и способах их измерения, простых механизмах, понятие радиоактивности и состав атомного ядра.

Нельзя считать достаточными умения обучающихся решать расчетные задачи по всем темам как базового, так и высокого уровня сложности, а также качественных задач, умения работать с текстом.

Есть ухудшения успешности выполнения анализа процессов по таблицам и графикам механического движения, работы с текстом.

По возможности, в школах следует вводить дополнительные занятия с обучающимися, планируя сдавать экзамен по предмету, а педагогам регулярно посещать семинары, проводимые центром информатизации и методическим центром. Не бояться обращаться за помощью к членам экспертной комиссии. Вести разъяснительную работу с выпускниками, выбравшими физику в качестве предмета ГИА и при этом не имеющими достаточного уровня знаний о целесообразности их выбора.

Школам принимать участие во Всероссийских проверочных работах по физике.

Для выбравших участников в качестве ГИА физику в школах ввести пробные экзамены.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

- для улучшения подготовки комплектов оборудования к экзамену, следует продолжить разъяснительную работу как с техническими специалистами ППЭ, так и с преподающими педагогами, особенно в сельской местности;
- совместно с методическим объединением учителей физики разработать перечень тем за рамками уроков, встречающихся в КИМах, с последующим проведением обучающих семинаров;
- продолжить работу совместно с МБУ «Центр образовательных инноваций» по совершенствованию преподавания учебного предмета;
- всем педагогам регулярно обязательно проходить курсы повышения квалификации.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ХИМИИ**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1959	100,00	1897	100,00	1894	100
Выпускники лицеев и гимназий	343	17,51	358	18,87	313	16,53
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	1604	81,88	1535	80,92	1564	82,58
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	10	0,51	0	0,00	16	0,84
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	2	0,10	4	0,21	1	0,05
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,15	7	0,37	9	0,48

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Несмотря на то, что общее количество выпускников по сравнению с 2018г. возросло, количество участников, выбравших предмет «Химия» остается на уровне прошлого года. Стабильность выбора предмета может быть по следующим причинам: обучение на третьей ступени будет продолжено в профильных классах или ОУ среднего профессионального образования, ученик хорошо разбирается в предмете.

В 2019 году по предмету «Химия» уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, выпускников вечерних школ, при этом увеличилось количество выпускников СОШ, выпускников интернатов и участников с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	8	0,42	5	0,26
Получили «3»	582	29,71	479	25,25	569	30,04
Получили «4»	820	41,86	693	36,53	881	46,52
Получили «5»	557	28,43	717	37,80	439	23,18

¹¹% - Процент от общего числа участников по предмету

¹²% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	148	1	1	0,05	40	2,11	72	3,80	35	1,85
МОиН УР	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
г. Ижевск Индустриальный район	138	1	0	0,00	54	2,85	57	3,01	27	1,43
г. Ижевск Ленинский район	142	0	0	0,00	49	2,59	57	3,01	36	1,90
г. Ижевск Октябрьский район	136	0	0	0,00	31	1,64	62	3,27	43	2,27
г. Ижевск Первомайский район	133	1	0	0,00	40	2,11	60	3,17	33	1,74
Алнашский район	44	1	0	0,00	13	0,69	21	1,11	10	0,53
Балезинский район	25	0	0	0,00	7	0,37	11	0,58	7	0,37
Вавожский район	22	1	1	0,05	10	0,53	9	0,48	2	0,11
Воткинский район	17	0	0	0,00	7	0,37	9	0,48	1	0,05
Глазовский район	21	0	0	0,00	12	0,63	7	0,37	2	0,11
Граховский район	28	0	0	0,00	6	0,32	15	0,79	7	0,37
Дебесский район	25	0	1	0,05	7	0,37	13	0,69	4	0,21
Завьяловский район	77	0	0	0,00	20	1,06	39	2,06	18	0,95
Игринский район	60	0	1	0,05	18	0,95	30	1,58	11	0,58
Камбарский район	17	0	0	0,00	7	0,37	7	0,37	3	0,16
Каракулинский район	10	0	0	0,00	1	0,05	5	0,26	4	0,21
Кезский район	31	0	0	0,00	11	0,58	17	0,90	3	0,16
Кизнерский район	42	0	0	0,00	19	1,00	18	0,95	5	0,26
Киясовский район	12	0	0	0,00	1	0,05	7	0,37	4	0,21
Красногорский район	32	0	0	0,00	12	0,63	13	0,69	7	0,37
Малопургинский район	42	0	0	0,00	11	0,58	23	1,21	8	0,42
Можгинский район	25	0	0	0,00	7	0,37	11	0,58	7	0,37
Сарапульский район	31	0	0	0,00	15	0,79	13	0,69	3	0,16
Селтинский район	8	0	0	0,00	1	0,05	5	0,26	2	0,11
Сюмсинский район	36	0	0	0,00	21	1,11	13	0,69	2	0,11
Увинский район	28	1	0	0,00	5	0,26	13	0,69	10	0,53
Шарканский район	44	0	0	0,00	13	0,69	21	1,11	10	0,53
Юкаменский район	12	0	0	0,00	3	0,16	8	0,42	1	0,05
Якшур-Бодьинский район	35	0	0	0,00	18	0,95	14	0,74	3	0,16
Ярский район	19	0	0	0,00	7	0,37	9	0,48	3	0,16
г. Воткинск	116	2	0	0,00	43	2,27	50	2,64	23	1,21
г. Глазов	154	0	1	0,05	16	0,84	70	3,70	67	3,54
г. Можга	79	0	0	0,00	19	1,00	41	2,16	19	1,00

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Сарапул	105	1	0	0,00	25	1,32	61	3,22	19	1,00
ИТОГО	1894	9	5	0,26	569	30,04	881	46,52	439	23,18

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹³

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
17.	Лицей, гимназии	0,00	2,53	7,50	6,49	13,99	16,53
18.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,21	27,47	38,65	16,26	54,91	82,37
19.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0,00	0,05	0,37	0,42	0,79	0,84
20.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
21.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

¹³Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Перечень ОО,
продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 49	-	100,00	100,00
2.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 50	-	100,00	100,00
3.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 53	-	100,00	100,00
4.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 76	-	100,00	100,00
5.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ ООШ № 94	-	100,00	100,00
6.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБОУ " Спортивный лицей №82"	-	100,00	100,00
7.	г. Ижевск, Ленинский район	МБОУ "Лицей №14"	-	100,00	100,00
8.	г. Ижевск, Ленинский район	МБОУ СОШ №61	-	100,00	100,00
9.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №5"	-	100,00	100,00
10.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ № 9"	-	100,00	100,00
11.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	-	100,00	100,00
12.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ СОШ №88	-	100,00	100,00
13.	г. Ижевск, Первомайский район	МБОУ " СОШ № 18"	-	100,00	100,00
14.	г. Ижевск, Первомайский район	МАОУ "СОШ № 46"	-	100,00	100,00
15.	г. Ижевск, Первомайский район	МБОУ СОШ № 48	-	100,00	100,00
16.	Алнашский район	МБОУ Варзи-Ятчинская СОШ	-	100,00	100,00
17.	Алнашский район	МБОУ Кузебаевская СОШ	-	100,00	100,00
18.	Алнашский район	МБОУ НУСОШ	-	100,00	100,00
19.	Балезинский район	МБОУ "Балезинская СОШ № 1	-	100,00	100,00
20.	Балезинский район	МБОУ "Кестымская средняя школа"	-	100,00	100,00
21.	Балезинский район	МБОУ "Юндинская СОШ"	-	100,00	100,00

22.	Балезинский район	МБОУ "Люкская средняя школа"	-	100,00	100,00
23.	Балезинский район	МБОУ "Быдыпиевская ООШ"	-	100,00	100,00
24.	Вавожский район	МОУ "Гурезь-Пудгинская СОШ им. К.Герда"	-	100,00	100,00
25.	Вавожский район	МОУ Зямбайгуртская СОШ имени В.Е.Калинина	-	100,00	100,00
26.	Воткинский район	МБОУ Камская СОШ	-	100,00	100,00
27.	Воткинский район	МБОУ Большекиварская СОШ	-	100,00	100,00
28.	Глазовский район	МОУ "Дзякинская СОШ"	-	100,00	100,00
29.	Завьяловский район	МБОУ "Подшиваловская СОШ"	-	100,00	100,00
30.	Завьяловский район	МБОУ "Совхозная СОШ"	-	100,00	100,00
31.	Завьяловский район	МБОУ "Среднепостольская СОШ"	-	100,00	100,00
32.	Завьяловский район	МБОУ "Юбилейная СОШ"	-	100,00	100,00
33.	Игринский район	МБОУ Зуринская СОШ	-	100,00	100,00
34.	Каракулинский район	МБОУ "Каракулинская СОШ"	-	100,00	100,00
35.	Кизнерский район	МКОУ Верхнебемьжская основная школа	-	100,00	100,00
36.	Киясовский район	МБОУ "Киясовская СОШ"	-	100,00	100,00
37.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Пугачево	-	100,00	100,00
38.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Яган	-	100,00	100,00
39.	Можгинский район	МБОУ "Большеучинская СОШ"	-	100,00	100,00
40.	Сарапульский район	МБОУ Соколовская ООШ	-	100,00	100,00
41.	Селтинский район	МКОУ Новомоньинская СОШ	-	100,00	100,00
42.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №4"	-	100,00	100,00
43.	Шарканский район	МБОУ Ляльшурская СОШ	-	100,00	100,00
44.	Юкаменский район	МКОУ	-	100,00	100,00

		Маловенижская ООШ			
45.	г. Воткинск	МБОУ СОШ №1	-	100,00	100,00
46.	г. Воткинск	МБОУ "СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Н.З. Ульяненко"	-	100,00	100,00
47.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	-	100,00	100,00
48.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	-	100,00	100,00
49.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	-	100,00	100,00
50.	г. Сарапул	МБОУ "СОШ №17"	-	100,00	100,00
51.	г. Сарапул	МБОУ "Лингвистическая гимназия №20"	-	100,00	100,00

- 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых
- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
 - доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

Перечень ОО,
дemonстрировавших низкие результаты ОГЭ по химии

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск, Устиновский район	МБВСОУ ОСОШ №7	100,00	-	-
2.	Вавожский район	МОУ Водзимонская СОШ	33,33	-	66,67
3.	Дебесский район	МБОУ "Дебесская СОШ"	4,76	66,67	95,24
4.	Игринский район	МБОУ Факельская СОШ	25,00	-	75,00
5.	г. Глазов	МБОУ "СШ №15"	2,86	88,57	97,14

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ

За последние три года наблюдается повышение качества знаний среди участников ОГЭ по предмету химия. В 2019 году по результатам ГИА в субъекте снизилось количество выпускников, не преодолевших минимальный балл (получивших отметку «2») и количество выпускников, получивших отметку «5», при этом увеличилось число выпускников, получивших на ОГЭ по предмету «Химия» отметки «3» и «4».

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Рассматривая КИМ, можно разделить его на несколько групп заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания:

Задания 1 и 2 (базовый уровень), 16 (повышенный уровень) - строение атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева; Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов. Задания данной группы (1, 2 и 16) выполнены обучающимися успешнее, чем в 2018 году.

Задания 3, 4, 6, 14 (базовый уровень), 20 (высокий уровень) - строение молекул; химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая; валентность химических элементов; степень окисления химических элементов; окислитель и восстановитель; окислительно-восстановительные реакции; классификация химических реакций по различным признакам: числу и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов. Задания 3, 6 и 14 данной группы выполнены обучающимися выше уровня успешности 2018 года, задание 4 – ниже уровня успешности прошлого года, задание 20 – на уровне прошлого года.

Задания 5, 9 -12 (базовый уровень), 19 (повышенный уровень), 22 (высокий уровень) - простые и сложные вещества и их химические свойства; основные классы неорганических веществ и их химические свойства; номенклатура неорганических соединений; взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Задания 5 и 12 данной группы выполнены обучающимися выше уровня успешности прошлого года, задания 9 – 11, 19 и 22 - ниже уровня успешности 2018 года. В заданиях 9 -12, 19 и 22 процент правильного выполнения по-прежнему остается низким.

Задания 7, 8 (базовый уровень), 22 (высокий уровень) - электролиты и неэлектролиты; катионы и анионы; электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних); реакции ионного обмена и условия их осуществления. Задания 7 и 8 данной группы выполнены учащимися менее успешно, чем в 2018 году. В данной группе заданий у учащихся наибольшие затруднения вызвало задание 22.

Задание 17 (повышенный уровень) - первоначальные сведения об органических веществах – выполнено учащимися на уровне прошлого года.

Задания 15 (базовый уровень), 21 (высокий уровень) - вычисление массовой доли химического элемента в веществе; вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Задания данной группы (15 и 21) выполнено учащимися на уровне успешности прошлого года.

Задания 13 (базовый уровень), 18 (повышенный уровень), 22 (высокий уровень) - практико-ориентированные задания - проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; разделение смесей и очистка веществ; приготовление растворов; химическое загрязнение окружающей среды и его последствия; определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов; качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония); получение газообразных веществ; качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак); химические свойства простых веществ; химические свойства сложных веществ; взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции ионного обмена и условия их осуществления; правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование; получение и изучение свойств основных классов неорганических веществ. Задание 13 выполнено учащимися на уровне прошлого года. Задания 18 и 22 выполнены учащимися менее успешно, чем в 2018 году.

Задания с развернутым ответом 20 – 22

При выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. Задание 20 выполнено обучающимися на уровне успешности прошлого года.

Задание 21 предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Успешность выполнения обучающимися задания 21 на уровне успешности прошлого года.

Задание 22 является практико-ориентированным и в модели 1, использованной в УР, имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций. Процент решаемости данного задания обучающимися региона остается низким.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Избранная в регионе экзаменационная модель работы ОГЭ по химии *содержала 22 задания, предусматривала* выполнение «мысленного эксперимента» и была представлена двумя частями.

Первая часть КИМ включает в себя задания базового уровня - задания 1 – 15 (предполагают один правильный ответ из четырех и оцениваются в 1 балл), а также задания повышенного уровня - задания 16, 17 (предполагают два правильных ответа из пяти) и задания 18, 19 (на установление соответствия), которые оцениваются двумя баллами. Задания части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

Вторая часть включает в себя задания высокого уровня сложности – задания 20 – 22. Задания 20 и 21 оцениваются максимально в 3 балла каждое, задание 22 – в 5 баллов. В части 2 задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений: составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции; объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ; проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	базовый	1 балл	16	96	20	91	97	99
2.	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	базовый	1 балл	16	82	40	68	85	95
3.	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	базовый	1 балл	16	91	20	78	96	98
4.	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	базовый	1 балл	16	88	20	72	93	98
5.	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	базовый	1 балл	16	92	40	80	97	100
6.	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ,	базовый	1 балл	16	78	40	60	82	95

¹⁴Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
	изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии								
7.	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	базовый	1 балл	16	75	0	57	78	95
8.	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	базовый	1 балл	16	75	0	51	80	97
9.	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	базовый	1 балл	16	51	0	36	45	81
10.	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	1 балл	16	55	20	41	51	79
11.	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	базовый	1 балл	16	59	20	39	59	87
12.	Химические свойства солей (средних)	базовый	1 балл	16	69	60	47	73	90
13.	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	базовый	1 балл	16	57	40	52	58	63

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
14.	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	базовый	1 балл	16	80	20	58	87	96
15.	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	базовый	1 балл	16	85	40	66	92	97
16.	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	повышенный	2 балла	16	21	80	41	16	3
				26	76	0	52	83	97
17.	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	повышенный	2 балла	16	51	60	64	53	29
				26	36	0	13	34	68

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
18.	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	повышенный	2 балла	16	32	20	21	41	26
				26	36	0	10	35	70
19.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	повышенный	2 балла	16	26	0	17	30	30
				26	30	0	9	28	59
Часть 2									
20.	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	высокий	3 балла	16	14	0	27	12	1
				26	19	0	14	26	12
				36	52	0	15	58	87
21.	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	высокий	3 балла	16	14	0	20	15	2
				26	14	0	7	22	9
				36	47	0	6	53	88
22.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных	высокий	5 балла	16	7	0	3	11	5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
23.	веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ.			26	9	0	1	12	13
24.	Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Правила безопасной работы в школьной лаборатории.			36	7	0	1	6	15
25.	Лабораторная посуда и оборудование.			46	9	0	0	5	27
26.	Получение и изучение свойств основных классов неорганических веществ			56	9	0	0	2	33

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Все задания одного из вариантов КИМ, использованного в регионе, соответствуют спецификации и предусмотрены Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта.

В группе получивших отметку «5» процент решаемости каждого задания КИМ превышает среднее значение процента решаемости. В группе получивших «4» процент решаемости заданий 1 - 8, 11 - 17, 21 выше среднего, а в остальных заданиях на уровне среднего процента решаемости заданий или ниже того. В группах, получивших «2» и «3» процент решаемости всех заданий ниже среднего значения. Выпускники группы получивших «2» не справились с выполнением заданий 7, 8, 9, 19 - 22. В группе получивших «3» большинство выпускников не справились с выполнением задания 22 (95%).

Задания базового уровня одного из вариантов КИМ, использованного в регионе, не должны вызывать особых затруднений у выпускников основной школы. Проверяемые элементы содержания, умения и виды деятельности на базовом уровне должны быть усвоены на уроках при изучении химии в 8 - 9 классах.

По - прежнему остается низким процент решаемости учащимися республики таких заданий как 9 - 13.

Задания 9, 11, 12 в представленном для анализа КИМ проверяют знание свойств переходных металлов на примере цинка, а, как показывает опыт, свойства переходных металлов и амфотерность их оксидов и гидроксидов вызывают затруднения у учащихся основной школы. Процент выполнения задания 10 по сравнению с прошлым годом достаточно понизился. В группе получивших отметку «5» решаемость данного задания превышает среднее значение процента решаемости, а в остальных группах - ниже среднего значения. В группе обучающихся, получивших отметку «4» произошло значительное снижение процента решаемости данного задания по сравнению с прошлым годом. Решаемость задания 13 находится на низком уровне (57%), как и в прошлом году. В группе обучающихся, получивших отметку «5» превышает среднее значение процента решаемости, а в остальных группах - ниже среднего значения.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности (задания 16 - 19) выпускники основной школы всегда испытывают затруднения. Задание 17 проверяет владение выпускниками основной школы элементами содержания, умений и видов деятельности, связанными с первоначальными сведениями об органических веществах. Процент решаемости данного задания остается низким. Анализируя причину низких результатов, следует учитывать, что в рамках курса «Химия» (9 класс) объем знаний по органической химии сложно уложить в 2-х часовой недельный график. Кроме того, многие обучающиеся испытывают трудности при переходе в изучении от неорганических веществ к органическим.

В задании 19 затруднения, скорее всего, связаны с недостаточным опытом выпускников по использованию реакций между металлом и его оксидом (восстановление оксида железа (III) железом).

Особое внимание необходимо обратить на практико-ориентированные задания (13, 18 и 22), выполнение которых связано с качеством и количеством выполненных самим обучающимся лабораторных и практических работ. Хотя задание 18 выполнено учащимися на уровне успешности прошлого года, а задание 22 - ниже уровня успешности прошлого года, процент решаемости данных заданий остается низким. Составленные самим учащимся отчеты с указанием признаков реакций и условий их протекания, в совокупности с умением использовать справочные таблицы, дает дополнительную возможность выпускнику 9 класса подготовиться к ОГЭ.

Задания с развернутым ответом 20 - 22

Задание 20. Необходимо обратить внимание обучающихся на порядок и правила работы на экзамене: недопустимость лишних записей в бланке экзаменационной работы, соблюдение порядка записи знака степени окисления, проверку коэффициентов в уравнении реакции. В группе не преодолевших минимальный балл обучающиеся практически не справляются с данным заданием, в группе, получивших «5» процент решаемости данного задания достаточно высокий – 87% обучающихся получили за выполнение данного задания максимальный балл.

Задание 21. Большинство обучающихся владеют стандартными алгоритмами действий, основными методами решения задач, но непривычная формулировка или увеличение этапов решения задачи или использование в заданиях малознакомых или незнакомых химических веществ, приводит к возникновению дополнительных ошибок. Обучающиеся справляются с решением прямых задач (задан раствор с определённой массовой долей растворенного вещества и необходимо найти массу выпавшего осадка). Наибольшее количество ошибок выпускники основной школы допускают при решении обратных задач, в которых необходимо определить массовую долю растворенного вещества в растворе по массе выпавшего в ходе реакции осадка или массу исходного раствора. В группе не преодолевших минимальный балл обучающиеся практически не справились с данным заданием, хотя в группе, получивших отметку «5» процент решаемости данного задания является достаточно высоким – 88% (на уровне прошлого года) обучающихся получили за выполнение данного задания максимальный балл.

При выполнении *задания 22* выпускники основной школы должны были не только указать признаки предложенных реакций (выпадение осадка, изменение цвета, выделение газа), что указано в таблице растворимости, но и *ОПИСАТЬ* признаки – цвет и характер осадка, цвет и запах газа. Это не было выполнено, и соответственно такие работы были оценены ниже. Кроме того, выпускники затрудняются в правильном выборе последовательности использования реактивов для предлагаемых превращений. В группе не преодолевших минимальный балл учащиеся не справились с данным заданием, на низком уровне находится и выполнение данного задания и у обучающихся остальных групп.

Обучающиеся недостаточно владеют номенклатурой неорганических веществ, поэтому путают соединения, названия которых указаны в задании КИМ, не сокращают до конца ионные уравнения, не описывают признаки реакций, а используют только данные из таблицы растворимости.

Основные причины ошибок учащихся на задания с развернутым ответом:

- незнание алгоритма решения заданий и задач;
- невнимательность, неправильная или неполная расстановка коэффициентов (или их полное игнорирование) в уравнениях химических реакций, что приводит к ошибкам в нахождении молярных соотношений веществ и, как следствие, к расчетным ошибкам;
- вычислительные ошибки в расчете молярных масс веществ;
- неверное составление уравнений связи между количеством вещества, массой и молярной массой вещества;
- неверная идентификация признаков конкретных реакций;
- ошибочная запись сокращенного ионного уравнения реакции
- отсутствие текстовой искусственности – верное решение зачеркнуто, вновь написано неверное решение.

Необходимо обратить внимание на порядок и правила работы учащихся на экзамене: провести полное описание всех признаков реакций; помнить о возможности использования веществ как в качестве исходных, так и промежуточных; допускать возможность, что получаемое вещество уже может быть в списке исходных; на недопустимость в бланке экзаменационной работы лишних записей, соблюдение порядка записи знака и величины заряда иона, правильную расстановку коэффициентов, четкость записи сокращенного ионного уравнения.

Также педагогам необходимо обратить внимание, что при изучении химии только в объеме 2 часов в неделю сложно проработать все проблемные вопросы, выработать навыки практической деятельности, поэтому следует внедрять интенсивные технологии обучения, интеграцию в изучении отдельных тем и разделов.

В связи с этим в преподавании химии педагогам следует уделять больше внимания содержательному раскрытию понятий и терминов, которые демонстрируют суть тех или иных химических явлений и процессов. Также особое внимание следует обратить на задания с вариативной формулировкой, на решение не только прямых, но и обратных задач. Остается актуальной задача повышения уровня практических навыков и химической грамотности школьников.

Для обеспечения понимания возможности протекания многих химических реакций, а также для самопроверки и контроля, необходимо выработать у учащихся умение использовать справочные и наглядные средства - таблицы «Периодическая система элементов Д.И. Менделеева», «Растворимость кислот, солей и оснований в воде», Ряд активности металлов.

При оценивании развернутых ответов участников ОГЭ экспертами предметной комиссии из года в год выявляются следующие *затруднения учащихся*:

- невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению, влекущее за собой неправильное заполнение бланков ответа;
- отсутствие знаний по определенной теме или, гораздо чаще, неумение использовать знания при ответе на задание;
- неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ, расставить приоритеты при решении;
- несформированность умения работать с таблицами, отсутствие навыка выделять главное, существенное, вычленять необходимую информацию;
- отсутствие навыка описания химической реакции, формулировки вывода, обобщения, пояснения.

В целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками основной школы необходимо заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдать ГИА в форме ОГЭ по химии. Успешность выполнения выпускником экзаменационной работы пропорциональна качеству организуемого учителем химии процесса обобщения в ходе подготовки к ГИА в форме ОГЭ. Определяющим необходимым условием для качественной подготовки учащихся, безусловно, является профессиональная компетентность учителя, которая проявляется в степени владения теоретическими основами химии, обеспечивающими возможность грамотного отбора тренировочных КИМов, моделирования разнообразных типов заданий, адекватных целям подготовки и конструктивном анализе ошибок и неточностей, допускаемых учащимися при выполнении задания.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август 2018	Выступление на августовской конференции учителей химии г. Ижевска «Итоги ОГЭ по химии. Цифровые ресурсы по подготовке к ОГЭ» (председатель предметной комиссии)
2	Ноябрь 2018	Семинар для учителей г. Ижевска «ОГЭ – 2018: работа над ошибками» (МАОУ «Гимназия № 56)
3	Декабрь 2018	Круглый стол для учителей химии «Время думать об ОГЭ...» (обмен опытом) (МАОУ «Гимназия № 56)

4	Февраль 2019	Онлайн-участие учителей химии в мероприятиях Всероссийского съезда учителей и преподавателей химии
5	Февраль 2019	Семинар для учителей химии «Изменения в ОГЭ по химии» (председатель предметной комиссии)
6	Май 2019	Индивидуальные консультации для учителей химии «Сложные вопросы в ОГЭ и ЕГЭ по химии» (председатель и учителя-эксперты предметной комиссии)
7	По плану ИРО	Курсы повышения квалификации для учителей химии по подготовке к ОГЭ (АОУ ДПО УР ИРО)

2.5. ВЫВОДЫ:

Можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом следующего перечня элементов содержания:

- Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.
- Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
- Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.
- Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов.
- Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений.
- Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии (*по результатам ГИА – 2018 данный элемент содержания нельзя было считать достаточно усвоенным школьниками с разным уровнем подготовки*).
- Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).
- Реакции ионного обмена и условия их осуществления.
- Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции.
- Вычисление массовой доли химического элемента в веществе.

А также умений и видов деятельности:

- Знать/понимать важнейшие химические понятия: электроотрицательность, химическая связь, валентность, степень окисления; основные типы реакций в неорганической химии; ион, катион, анион, растворы, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация.
- Характеризовать химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов; взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ.
- Объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов; вид химической связи в соединениях; сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.
- Определять валентность и степень окисления элемента в соединении, типы химических реакций.
- Составлять уравнения химических реакций (на базовом уровне).

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом, выпускниками групп, получивших отметки «2», «3» и «4» следующего перечня элементов содержания:

- Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов.
- Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных *(по результатам ГИА – 2018 данный элемент содержания можно было считать достаточно усвоенным школьниками с разным уровнем подготовки)*.
- Химические свойства оснований. Химические свойства кислот.
- Химические свойства солей (средних) *(за исключением группы, получивших отметку «4»)*.
- Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия *(школьниками с разным уровнем подготовки)*.
- Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы *(школьниками с разным уровнем подготовки)*.
- Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

А также умений и видов деятельности:

- Знать/понимать важнейшие химические понятия: тепловой эффект реакции, основные типы реакций в неорганической химии, первоначальные сведения о строении органических веществ.
- Характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ; химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), взаимосвязь между составом, строением и свойствами отдельных представителей органических веществ
- Определять/классифицировать возможность протекания реакций ионного обмена, возможность протекания реакций некоторых представителей органических веществ: с кислородом, водородом, металлами, водой, основаниями, кислотами, солями.
- Объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов.
- Составлять уравнения химических реакций (комплексные умения).
- Обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для дальнейшего улучшения работы по организации и подготовке к внешним оценочным процедурам педагогам необходимо:

- в учебном процессе чаще предлагать разнообразные по форме упражнения, задания и задачи с их применением в различных, в том числе нестандартных, ситуациях, привлекая при этом знания из других разделов курса;
- при проведении лабораторных и практических работ чаще использовать экспериментальные задания подобные заданиям КИМ ОГЭ;
- в течение учебного года предусмотреть для девятиклассников возможность написания пробных работ в виде ОГЭ. После проверки проводить работу по разбору проблемных заданий;
- на методических семинарах для учителей - предметников, а затем при изучении соответствующих тем на уроках учитывать отражение этого материала в КИМ с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене;
- организовать с учителями химии региона методические консультации по вопросам содержания, применения современных педагогических технологий для организации качественной и эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁵	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	3734	100,00	5050	100,00	6024	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	629	16,85	764	15,13	844	14,01
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	3101	83,05	4284	84,83	5152	85,52
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	4	0,11	-	0,00	20	0,33
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	-	0,00	2	0,04	8	0,13
Обучающиеся на дому	-	0,00	-	0,00	-	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,11	8	0,16	6	0,10

В 2019 году в Удмуртской Республике 6024 учащихся сдавали ГИА по Информатике. По сравнению с 2018 годом количество участников экзамена увеличилось на 974 человека. Наблюдается ежегодный неуклонный рост выбираемости предмета в качестве экзамена ГИА в 9 классе. Связано это, в первую очередь, с ростом значимости IT-технологий для современной молодёжи.

На рисунке 1 представлена диаграмма динамики количества участников ГИА по Информатике за последние три года.

¹⁵% - Процент от общего числа участников по предмету

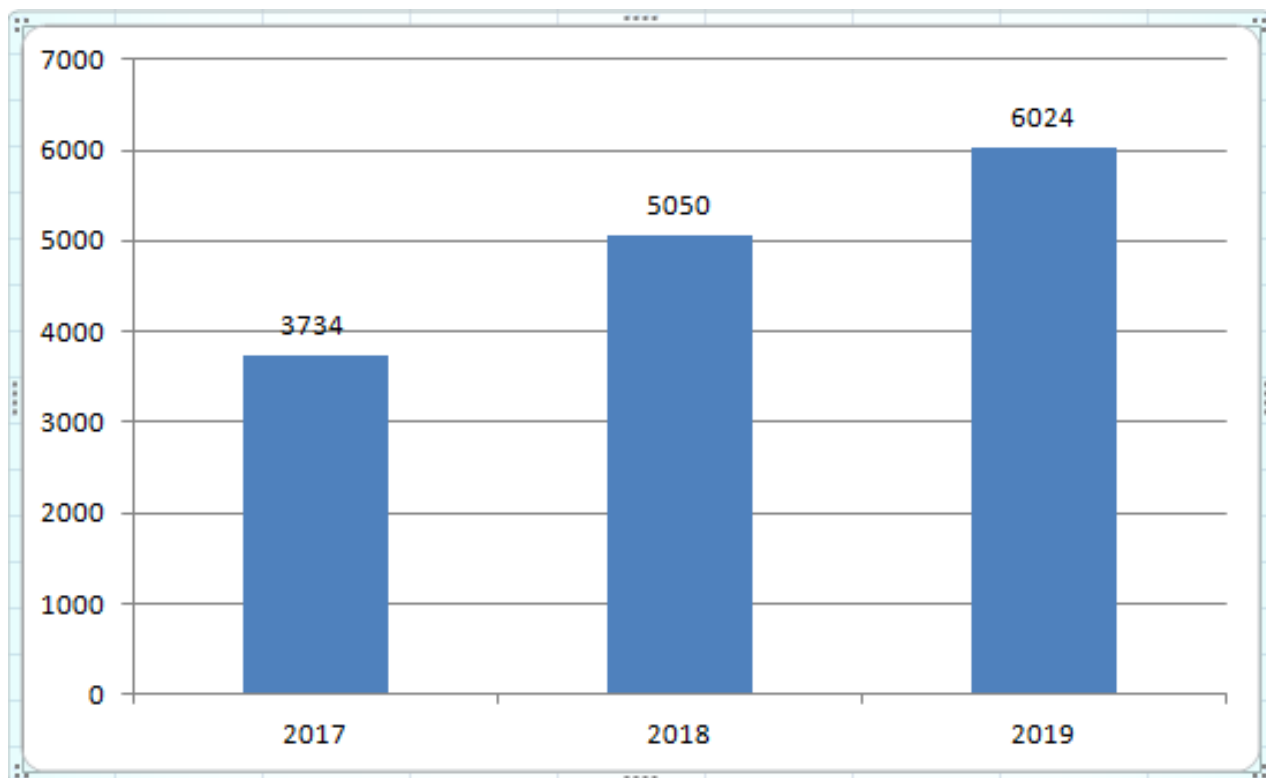


Рисунок 1. Количество участников ГИА

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹⁶	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	0,08	71	1,41	82	1,36
Получили «3»	1193	31,95	1881	37,25	2266	37,62
Получили «4»	1571	42,07	1979	39,19	2241	37,20
Получили «5»	967	25,90	1119	22,16	1435	23,82

На рисунке №2 наглядно представлено распределение оценок отлично, хорошо, удовлетворительно и неудовлетворительно за три последних года. Несмотря на небольшой абсолютный рост количества двоек, процентное соотношение оценок стабильно. Количество оценок 4 и 5 неуклонно поддерживается на уровне 75%.

¹⁶% - Процент от общего числа участников по предмету

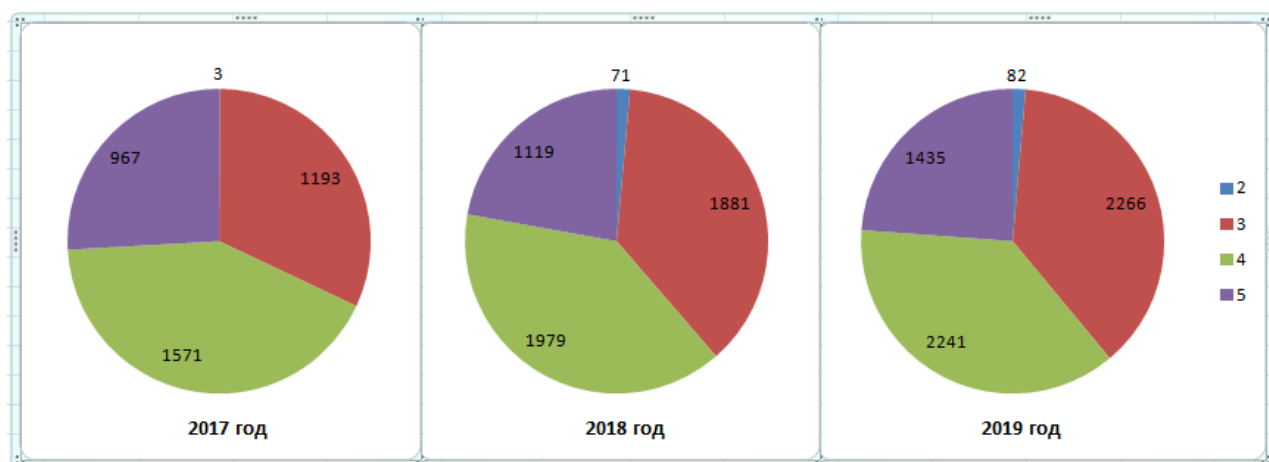


Рисунок 2. Распределение оценок по годам

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	753	-	9	1,20	275	36,52	254	33,73	215	28,55
МОиН УР	-	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
г. Ижевск Индустриальный район	428	-	2	0,47	142	33,18	150	35,05	134	31,31
г. Ижевск Ленинский район	434	-	1	0,23	206	47,47	154	35,48	73	16,82
г. Ижевск Октябрьский район	636	-	6	0,94	161	25,31	238	37,42	231	36,32
г. Ижевск Первомайский район	453	2	-	0,00	149	32,89	178	39,29	126	27,81
Алнашский район	49	1	-	0,00	19	38,78	19	38,78	11	22,45
Балезинский район	103	-	-	0,00	36	34,95	42	40,78	25	24,27
Вавожский район	83	-	-	0,00	49	59,04	26	31,33	8	9,64
Воткинский район	102	-	2	1,96	50	49,02	38	37,25	12	11,76
Глазовский район	56	-	3	5,36	35	62,50	15	26,79	3	5,36
Граховский район	32	-	2	6,25	7	21,88	7	21,88	16	50,00
Дебесский район	34	-	-	0,00	10	29,41	13	38,24	11	32,35
Завьяловский район	280	-	1	0,36	81	28,93	114	40,71	84	30,00

Игринский район	52	-	-	0,00	16	30,77	17	32,69	19	36,54
Камбарский район	98	-	2	2,04	40	40,82	35	35,71	21	21,43
Каракулинский район	50	-	3	6,00	24	48,00	16	32,00	7	14,00
Кезский район	141	-	-	0,00	60	42,55	51	36,17	30	21,28
Кизнерский район	98	-	3	3,06	42	42,86	37	37,76	16	16,33
Киясовский район	12	-	-	0,00	1	8,33	2	16,67	9	75,00
Красногорский район	35	-	-	0,00	13	37,14	17	48,57	5	14,29
Малопургинский район	169	-	3	1,78	83	49,11	54	31,95	29	17,16
Можгинский район	111	-	3	2,70	44	39,64	45	40,54	19	17,12
Сарапульский район	52	-	2	3,85	17	32,69	24	46,15	9	17,31
Селтинский район	53	-	1	1,89	21	39,62	24	45,28	7	13,21
Сюмсинский район	33	-	1	3,03	11	33,33	14	42,42	7	21,21
Увинский район	175	-	14	8,00	83	47,43	61	34,86	17	9,71
Шарканский район	56	-	1	1,79	23	41,07	21	37,50	11	19,64
Юкаменский район	48	-	-	0,00	22	45,83	14	29,17	12	25,00
Якшур-Бодьинский район	88	-	4	4,55	47	53,41	27	30,68	10	11,36
Ярский район	55	-	1	1,82	29	52,73	14	25,45	11	20,00
г. Воткинск	428	1	-	0,00	143	33,41	185	43,22	100	23,36
г. Глазов	310	-	10	3,23	103	33,23	142	45,81	55	17,74
г. Можга	260	2	7	2,69	109	41,92	90	34,62	54	20,77
г. Сарапул	257	-	1	0,39	115	44,75	103	40,08	38	14,79
ИТОГО	6024	6	82	1,36	2266	37,62	2241	37,20	1435	23,82

Отдельно от показателей республики рассмотрим город Ижевск. Наиболее высокие результаты на экзамене показал Октябрьский район города, наиболее низкие – Ленинский. Устиновский, Индустриальный и Первомайский районы показали примерно одинаковый уровень.

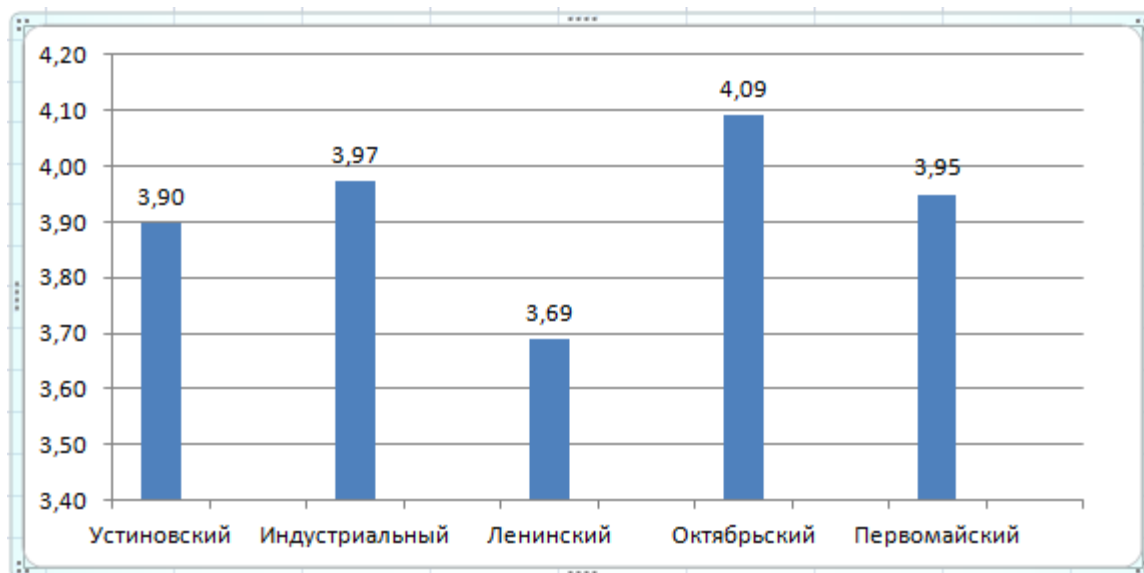


Рисунок 3. Средняя отметка по районам города Ижевска

Отдельно рассмотрим показатели районов Удмуртской Республики. Наиболее высокие результаты на экзамене показал Киясовский район, наиболее низкие – Глазовский. Следует отметить районы, в которых средний балл превысил 4,0 балла, это: Граховский, Дебёсский, Завьяловский, Игринский районы УР.

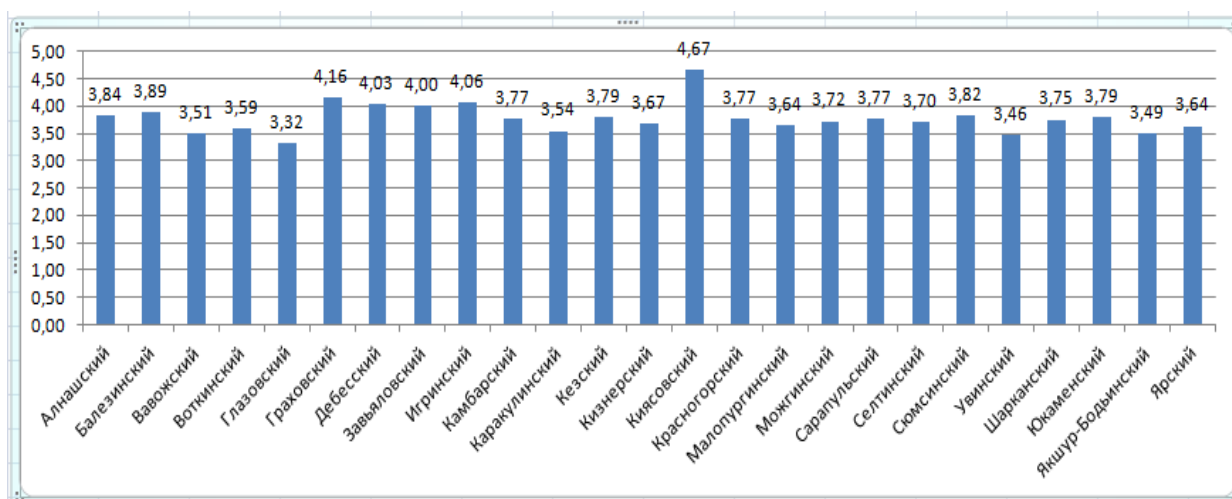


Рисунок 4. Средняя отметка по районам Удмуртской Республики

Отдельно рассмотрим показатели крупных городов Удмуртской Республики. Наиболее высокие результаты на экзамене показал Воткинск, наиболее низкие – Сарапул.

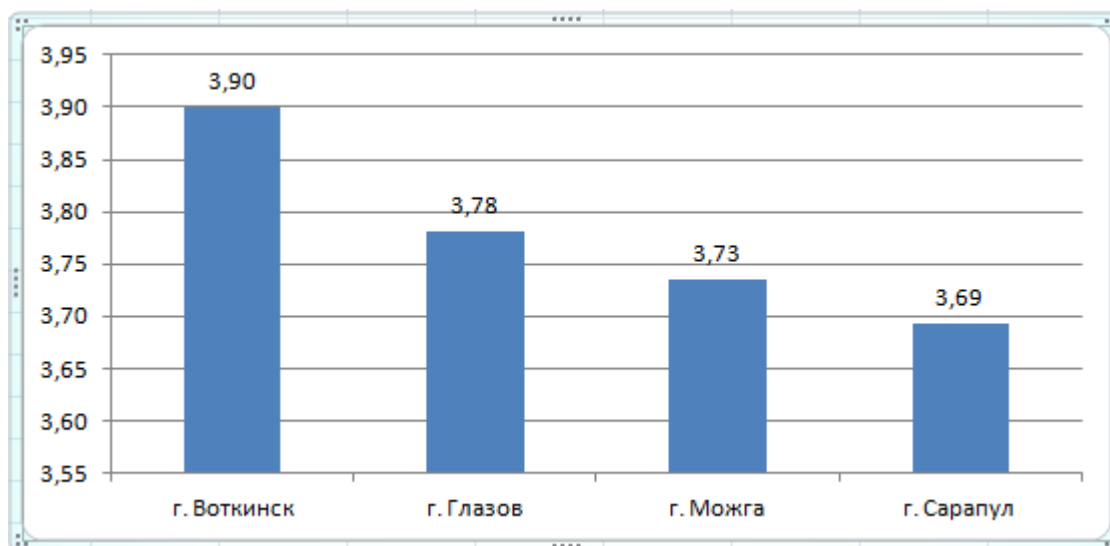


Рисунок 5. Средняя отметка по крупным городам УР (без Ижевска)

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁷

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
22.	Лицей, гимназии	0,02	2,59	4,88	6,52	11,40	13,99
23.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	1,34	34,84	32,25	17,08	49,34	84,18
24.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	-	0,05	0,08	0,22	0,28	0,33
25.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	-	0,13	-	-	-	0,13
26.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	-	-	-	-	-	-

¹⁷Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

Перечень ОО,
дemonстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
52.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	-	100	100
53.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	-	100	100
54.	Алнашский район	МБОУ Сям-Каксинская ООШ	-	100,00	100,00
55.	Алнашский район	МБОУ Старо-Шудьинская ООШ	-	100,00	100,00
56.	Балезинский район	МБОУ "Балезинская средняя школа № 2"	-	100,00	100,00
57.	Балезинский район	МБОУ "Балезинская средняя школа № 5"	-	100,00	100,00
58.	Балезинский район	МБОУ "Юндинская СОШ"	-	100,00	100,00
59.	Балезинский район	МБОУ "Пыбьинская средняя школа"	-	100,00	100,00
60.	Балезинский район	МБОУ "Люкская средняя школа"	-	100,00	100,00
61.	Вавожский район	МОУ "Каменноключинская ООШ"	-	100,00	100,00
62.	Граховский район	МБОУ "Верхнеигринская СОШ"	-	100,00	100,00
63.	Граховский район	МБОУ "Новогорская СОШ"	-	100,00	100,00
64.	Дебесский район	МБОУ "Заречномедлинская СОШ"	-	100,00	100,00
65.	Дебесский район	МБОУ "Сюрногуртская	-	100,00	100,00

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		СОШ"			
66.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ № 4	-	100,00	100,00
67.	Камбарский район	МБОУ "КООШ"	-	100,00	100,00
68.	Каракулинский район	МБОУ "Быргындинская СОШ"	-	100,00	100,00
69.	Кезский район	МКОУ "Гыинская СОШ"	-	100,00	100,00
70.	Кезский район	МБОУ "Пужмезьская ООШ"	-	100,00	100,00
71.	Кизнерский район	МКОУ "Старободьинская СОШ"	-	100,00	100,00
72.	Красногорский район	МКОУ Архангельская СОШ	-	100,00	100,00
73.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Среднее Кечево	-	100,00	100,00
74.	Можгинский район	МКОУ "Староберезнякская СОШ"	-	100,00	100,00
75.	Можгинский район	МБОУ "Нышинская СОШ "	-	100,00	100,00
76.	Можгинский район	МБОУ "Большекибынская СОШ"	-	100,00	100,00
77.	Можгинский район	МБОУ "Вишурская ООШ"	-	100,00	100,00
78.	Можгинский район	МБОУ "Мельниковская ООШ"	-	100,00	100,00
79.	Сарапульский район	МКОУ Мазунинская СОШ	-	100,00	100,00
80.	Сарапульский район	МБОУ Мостовинская СОШ	-	100,00	100,00
81.	Сарапульский район	МБОУ Уральская СОШ	-	100,00	100,00
82.	Сарапульский район	МБОУ Девятковская ООШ	-	100,00	100,00
83.	Сюмсинский район	МКОУ "Дмитрошурская СОШ"	-	100,00	100,00
84.	Увинский район	МОУ "Булайская	-	100,00	100,00

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		СОШ"			
85.	Увинский район	МОУ "Жужгесская СОШ"	-	100,00	100,00
86.	Увинский район	МОУ "Узей-Туклинская СОШ"	-	100,00	100,00
87.	Увинский район	МОУ "Чистостемская ООШ"	-	100,00	100,00
88.	Шарканский район	МБОУ "Быгинская СОШ"	-	100,00	100,00
89.	Шарканский район	МБОУ "Мувырская СОШ"	-	100,00	100,00
90.	Юкаменский район	МАОУ Ежевская СОШ	-	100,00	100,00
91.	Юкаменский район	МКОУ Новоеловская СОШ	-	100,00	100,00
92.	г. Воткинск	МБОУ ООШ №9	-	100,00	100,00
93.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	-	100,00	100,00
94.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	-	100,00	100,00
95.	г. Сарапул	МБОУ "Лингвистическая гимназия №20"	-	100,00	100,00
96.	г. Сарапул	МБОУ "Лицей № 26"	-	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Перечень ОО,
продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ "СОШ № 49"	1,64	50,82	98,36
7.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 53	5,26	57,89	94,74
8.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ "СОШ № 54"	4,26	53,19	95,74
9.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 76	4,21	56,84	95,79
10.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ СОШ № 77	1,79	64,29	98,21
11.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБОУ "СОШ №72"	5,41	43,24	94,59
12.	г. Ижевск, Ленинский район	МБОУ "СОШ №20"	2,00	66,00	98,00
13.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №5"	5,56	66,67	94,44
14.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ № 9"	6,06	36,36	93,94
15.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ № 35"	9,09	60,61	90,91
16.	Воткинский район	МБОУ Гавриловская СОШ	22,22	55,56	77,78
17.	Глазовский район	МОУ "Дзякинская СОШ"	16,67	66,67	83,33
18.	Глазовский район	МОУ "Пусошурская СОШ"	28,57	-	71,43
19.	Граховский район	МБОУ "Граховская СОШ им. А.В. Марченко"	8,70	69,57	91,30
20.	Завьяловский	МБОУ	9,09	45,45	90,91

	район	"Лудовайская СОШ"			
21.	Камбарский район	МБОУ "Лицей №1 им. Н.К Крупской" г. Камбарка	5,56	38,89	94,44
22.	Камбарский район	МБОУ "Камская СОШ"	5,56	66,67	94,44
23.	Каракулинский район	МБОУ "Каракулинская СОШ"	3,45	41,38	96,55
24.	Каракулинский район	МБОУ "Кулюшевская СОШ"	50,00	50,00	50,00
25.	Каракулинский район	МБОУ "Малокалмашинская СОШ"	25,00	25,00	75,00
26.	Кизнерский район	МБОУ Кизнерская средняя школа №2 имени генерал-полковника Капашина В.П.	7,69	43,59	92,31
27.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Нижние Юри	10,00	30,00	90,00
28.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Пугачево	11,11	44,44	88,89
29.	Можгинский район	МБОУ "Большеучинская СОШ"	5,26	57,89	94,74
30.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	3,45	44,83	96,55
31.	Можгинский район	МБОУ "Большесибинская ООШ"	14,29	28,57	85,71
32.	Сарапульский район	МБОУ Сигаевская СОШ	5,56	55,56	94,44
33.	Сарапульский район	МБОУ Шевыряловская ООШ	14,29	71,43	85,71
34.	Селтинский район	МБОУ "Селтинская СОШ"	2,56	58,97	97,44
35.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	5,88	58,82	94,12
36.	Увинский район	МОУ "Рябовская СОШ"	50,00	50,00	50,00
37.	Увинский район	МОУ "Увинская школа №1"	12,73	30,91	87,27
38.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №2"	8,00	50,00	92,00
39.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №4"	5,41	40,54	94,59
40.	Шарканский	МБОУ	7,69	61,54	92,31

	район	"Мишкинская СОШ"			
41.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Лынгинская СОШ	12,50	37,50	87,50
42.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Чернушинская СОШ	11,11	55,56	88,89
43.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Якшур-Бодьинская СОШ	10,00	45,00	90,00
44.	Ярский район	МКОУ "Пудемская СОШ"	12,50	50,00	87,50
45.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 4"	21,43	14,29	78,57
46.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 10"	14,81	55,56	85,19
47.	г. Глазов	МБОУ "СШ № 11"	2,70	59,46	97,30
48.	г. Глазов	МБОУ "СОШ №16"	7,14	57,14	92,86
49.	г. Можга	МБОУ "СОШ №3"	3,03	33,33	96,97
50.	г. Можга	МБОУ "СОШ №4"	8,00	36,00	92,00
51.	г. Можга	МБОУ СОШ №5	2,86	60,00	97,14
52.	г. Можга	МБОУ СОШ №6	4,55	40,91	95,45
53.	г. Можга	МБОУ "СОШ №9"	3,13	75,00	96,88
54.	г. Можга	МБОУ "СОШ №10"	3,57	53,57	96,43
55.	г. Сарапул	МБОУ "СОШ № 2"	3,33	33,33	96,67

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019.

Для оценивания результатов выполнения экзаменуемыми работ применялся такой количественный показатель, как общий балл и традиционная отметка («2», «3», «4» и «5»). На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

За каждое верно решенное задание первой части экзаменуемому начислялся 1 балл. Во второй части работы (ОГЭ) начислялось от 0 до 2 баллов за каждое задание (19 и 20).

Процент качества знаний выпускников 9 классов по информатике и ИКТ в 2019 году составил 61,02%, в 2018 – 61,35%. Результат, продемонстрированный обучающимися на экзамене, объективно отражает ситуацию с качеством образования по информатике и может считаться вполне удовлетворительным.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Часть 1 экзаменационной работы содержит 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности, которые предполагают не воспроизведение знаний, а понимание важнейших элементов содержания обучения (понятий, их свойств, их взаимосвязей и пр.), умение применять знания в простейших практических ситуациях. Проверяется также овладение более сложными умениями: работать с информацией, с моделями и исполнителями. Задания в целом охватывают применение знаний в знакомой, измененной и новой ситуациях. Успешность выполнения заданий зависит от сформированности ряда соответствующих умений.

Вторая часть экзаменационной работы содержала 2 задания высокого уровня сложности.

В отличие от других предметов, а также в отличии от вариантов единого государственного экзамена по информатике и ИКТ, задания с развернутым ответом ОГЭ по информатике и ИКТ представляют собой практические задания, выполнение которых производится учащимся на компьютере. Результатом выполнения каждого из заданий является отдельный файл.

Эти задания направлены на проверку умений, связанных с обработкой большого массива данных с использованием электронной таблицы, разработкой алгоритмов и умения реализовать алгоритм на языке программирования.

При этом экзаменуемые должны продемонстрировать навыки алгоритмического мышления и умение работать на компьютере.

Степень и качество выполнения этих заданий дают возможность дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявив среди них наиболее подготовленных, а значит, составляющих потенциал профильных классов.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМы в регионе полностью соответствуют демонстрационным версиям нынешнего года, выложенным на сайте fipi.ru. Изменения коснулись вопросов на программирование. Если в предыдущие годы предлагалось выбрать один из языков программирования: Бейсик, Паскаль, Алгоритмический, то в 2019 этот список обновился: Паскаль, Си++, Питон.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1								
1.	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	базовый	1 б.	65	15	44	72	91
2.	Умение определять значение логического выражения	базовый	1 б.	87	39	76	93	98
3.	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	базовый	1 б.	73	27	55	81	95
4.	Знание о файловой системе организации данных	базовый	1 б.	57	21	39	60	84
5.	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	базовый	1 б.	78	23	62	85	96
6.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	базовый	1 б.	57	23	33	63	87
7.	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	1 б.	84	38	72	90	97
8.	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	базовый	1 б.	86	22	75	92	98
9.	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	базовый	1 б.	58	2	27	68	93
10.	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	повышенный	1 б.	55	1	23	64	94
11.	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	базовый	1 б.	70	17	50	77	95

¹⁸Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1								
12.	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	базовый	1 б.	70	10	48	80	93
13.	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	базовый	1 б.	60	5	32	68	93
14.	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	повышенный	1 б.	79	10	58	92	97
15.	Умение определять скорость передачи информации	повышенный	1 б.	54	2	22	64	93
16.	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	повышенный	1 б.	38	9	17	38	72
17.	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	базовый	1 б.	80	21	61	90	98
18.	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	повышенный	1 б.	59	7	27	71	95
Часть 2								
19.	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	высокий	1 б.	15	4	8	20	17
			2 б.	25	0	3	20	71
20.	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	высокий	1 б.	3	0	1	4	7
			2 б.	26	0	4	20	70

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 (65%). По кодификатору: «Умение оценивать количественные параметры информационных объектов».

1 В одном из вариантов кодировки Unicode каждый символ кодируется 16 битами. Определите информационный объём сообщения в этой кодировке:
Антология глупых мыслей – уже мудрость.

- 1) 68 байт 2) 39 байт 3) 78 байт 4) 592 бит

Для решения данной задачи учащемуся достаточно знать материал учебника 7 класса: понятия бит и байт, количество бит в байте, знание того факта, что до тире и после тире ставится пробел, и что пробел, как и любой знак препинания, тоже является символом. Распространенной ошибкой является указание правильного ответа, а не его номера, при заполнении бланка ответов. Большинство ошибок носит вычислительный характер.

Решение:

Количество символов в сообщении – 39. Так как каждый символ кодируется 2 байтами, то
 $39 \cdot 2 = 78$ Байт

Ответ под номером: 3

Задание 2 (87%). По кодификатору: «Умение определять значение логического выражения».

2 Для какого из приведённых чисел истинно высказывание:
(число < 100) **И НЕ** (число чётное)?

- 1) 156 2) 105 3) 23 4) 10

Для решения данной задачи учащемуся достаточно знать материал учебника 8 класса, при каких условиях значение выражений, содержащих логические операции И, ИЛИ, НЕ принимает истинные и ложные значения. Ошибки связаны с неумением переходить от логического отрицания к условию без него (противоположному условию) и неумением проверять выполнение одновременно двух условий.

Решение:

Высказывание, содержащее логическое и истинно, когда истинными являются все, входящие в него выражения. Получаем, что (число < 100) истинно для значений 23 и 10. Выражение НЕ (число чётное) истинно для ответов 105 и 23, значит общее выражение истинно для ответа 23.

Ответ под номером: 3

Задание 3 (73%). По кодификатору: «Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов».

- 3** Между населёнными пунктами А, В, С, D, Е построены дороги, протяжённость которых приведена в таблице.

	A	B	C	D	E
A		5	8	8	12
B	5			4	
C	8				7
D	8	4			5
E	12		7	5	

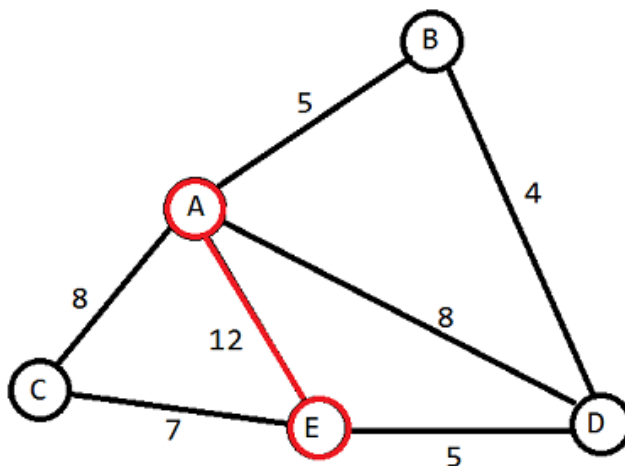
Определите длину кратчайшего пути между пунктами А и Е (при условии, что передвигаться можно только по построенным дорогам).

- 1) 14 2) 13 3) 12 4) 11

Решение задачи разбирается в учебнике Босовой за 9 класс. Ошибки заключаются в том, что не рассматриваются все возможные пути, так как не всегда маршрут, проходящий через меньшее количество пунктов, является самым кратчайшим. В данном варианте – прямой путь самый короткий.

Решение:

Построим граф:



Проанализируем возможные маршруты.

Маршрут А — С -- Е, длина $8+7=15$ км.

Маршрут А — В — D -- Е, длина $5+4+5=14$ км.

Маршрут А—D -- Е, длина $8+5=13$ км.

Маршрут А -- Е, длина 12 км.

Получаем, что самый короткий путь 12 км.

Ответ под номером: 3

Задание 4(57%). По кодификатору: «Знание о файловой системе организации данных».

- 4** Пользователь начал работу в каталоге Ромашки. Сначала он поднялся на один уровень вверх, затем ещё раз поднялся на один уровень вверх, потом спустился на один уровень вниз. В результате он оказался в каталоге **D:\Цветы\Многолетние\Астры**
Укажите возможный полный путь каталога, в котором пользователь начинал работу.

- 1) D:\Цветы\Многолетние\Новые\Ромашки
- 2) D:\Цветы\Ромашки
- 3) D:\Цветы\Многолетние\Ромашки
- 4) D:\Ромашки

Большинство ошибок в данном задании вызваны невнимательностью учащихся.

Решение.

Пользователь работал с каталогом Ромашки. Сначала он поднялся на один уровень вверх, затем еще раз поднялся на один уровень вверх. После этого он спустился в каталог Астры. Только в первом варианте, поднявшись два раза и оказавшись в каталоге Многолетние, можно опуститься в каталог Астры.

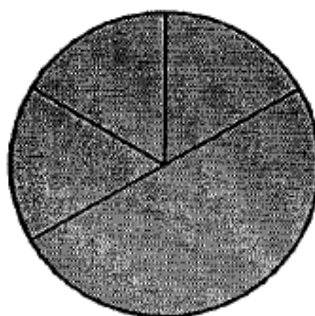
Ответ: 1

Задание 5 (78%). По кодификатору: «Умение представлять формульную зависимость в графическом виде».

- 5** Дан фрагмент электронной таблицы.

	A	B	C	D
1	3	4	2	5
2	=D1-C1	=A1*3		=D1-2

Какая из формул, приведённых ниже, может быть записана в ячейке C2, чтобы построенная после выполнения вычислений диаграмма по значениям диапазона ячеек A2:D2 соответствовала рисунку?



- 1) =B1-A1
- 2) =B1-1
- 3) =C1+B1
- 4) =D1*2

Для решения этой задачи требуется знание адресации в ячейках электронных таблиц, умение вычислять по формулам, строить диаграммы. Большинство ошибок имеют вычислительный характер или неумение соотносить диаграммы с данными в электронной таблице.

Решение.

Найдем значения в ячейках по формулам для построения диаграммы:

$$A2=D1-C1=5-2=3$$

$$B2=A1*3=3*3=9$$

$$D2=D1-2=5-2=3$$

Значение в недостающей ячейке $C2=3$ (согласно диаграмме). Вычисляем формулы в ответах.

- 1) $B1-A1=1$
- 2) $B1-1=3$
- 3) $C1+B1=6$
- 4) $D1*2=10$

Ответ под номером: 2

Задание 6 (57%). По кодификатору: «Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд».

6 Исполнитель Чертёжник перемещается на координатной плоскости, оставляя след в виде линии. Чертёжник может выполнять команду **Сместиться на (a, b)** (где a, b – целые числа), перемещающую Чертёжника из точки с координатами (x, y) в точку с координатами $(x + a, y + b)$. Если числа a, b положительные, значение соответствующей координаты увеличивается, если отрицательные – уменьшается.

Например, если Чертёжник находится в точке с координатами $(4, 2)$, то команда **Сместиться на $(2, -3)$** переместит Чертёжника в точку $(6, -1)$.

Запись

Повтори k раз

Команда1 Команда2 Команда3

Конец

означает, что последовательность команд **Команда1 Команда2 Команда3** повторится k раз.

Чертёжнику был дан для исполнения следующий алгоритм:

Повтори 2 раз

Сместиться на $(-2, -4)$ Сместиться на $(3, 3)$ Сместиться на $(1, -2)$

Конец

Какую единственную команду надо выполнить Чертёжнику, чтобы вернуться в исходную точку, из которой он начал движение?

- 1) Сместиться на $(4, -6)$
- 2) Сместиться на $(-6, 4)$
- 3) Сместиться на $(6, -4)$
- 4) Сместиться на $(-4, 6)$

Материал для решения задачи изучается в 7 классе и сводится к выполнению команд, направленных на построение каких-либо изображений. Большинство ошибок связаны с недостаточной подготовкой школьников по геометрии или ошибками при построении маршрута.

Решение.

Выполняя алгоритм, Чертёжник оставляет след в виде линий. Заменим программу одной командой, для этого сложим все смещения по оси X и по оси Y и умножим на 2 (Повтори 2 раза).

$$X=(-2+3+1)*2=4$$

$$Y=(-4+3-2)*2=-6$$

Так как надо вернуться в исходную точку, меняем знаки смещений $(-4,6)$.

Ответ под номером: 4

Задание 7 (84%). По кодификатору: «Умение кодировать и декодировать информацию».

7 Ваня шифрует русские слова, записывая вместо каждой буквы её номер в алфавите (без пробелов). Номера букв даны в таблице.

А	1	Й	11	У	21	Э	31
Б	2	К	12	Ф	22	Ю	32
В	3	Л	13	Х	23	Я	33
Г	4	М	14	Ц	24		
Д	5	Н	15	Ч	25		
Е	6	О	16	Ш	26		
Ё	7	П	17	Щ	27		
Ж	8	Р	18	Ъ	28		
З	9	С	19	Ы	29		
И	10	Т	20	Ь	30		

Некоторые шифровки можно расшифровать несколькими способами. Например, 311333 может означать «ВАЛЯ», может – «ЭЛЯ», а может – «ВААВВВ».

Даны четыре шифровки:

9828210

5103115

1213131

3102030

Только одна из них расшифровывается единственным способом. Найдите её и расшифруйте. Получившееся слово запишите в качестве ответа.

Большинство ошибок при выполнении этого задания связаны с невнимательностью.

Решение.

9828210 можно расшифровать более чем одним способом, взяв 9-8-2-8 или 9-8-28.

5103115 можно расшифровать более чем одним способом, взяв 5-1-31 или 5-1-3-1.

1213131 можно расшифровать более чем одним способом, взяв 1-2 или 12.

3102030 можно расшифровать ровно одним способом, взяв 3-10-20-30.

Ответ: ВИТЬ

Задание 8 (86%). По кодификатору: «Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке».

8 В программе «:=» обозначает оператор присваивания, знаки «+», «-», «*» и «/» – соответственно операции сложения, вычитания, умножения и деления. Правила выполнения операций и порядок действий соответствуют правилам арифметики.

Определите значение переменной *a* после выполнения алгоритма:

a := 6

b := 2

b := *a* / 2 * *b*

a := 2 * *a* + 3 * *b*

В ответе укажите одно целое число – значение переменной *a*.

Выполнение этого задания требует знаний основных арифметических операций и их приоритетов. Ошибки вычислительного характера.

Решение.

Вычислим последовательно:

$$b:=6/2*2=3*2=6$$

$$a:=2*6 + 3*6=30$$

Ответ: 30

Задание 9 (58%). По кодификатору: «Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке».

9 Определите, что будет напечатано в результате работы следующей программы. Текст программы приведен на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	Бейсик	Паскаль
<pre> АЛГ нач цел а, к а := 4 нц для к от 5 до 8 а := а + 2 * к кц вывод а кон </pre>	<pre> DIM a, k AS INTEGER a = 4 FOR k = 5 TO 8 a = a + 2 * k NEXT k PRINT a END </pre>	<pre> var a, k : integer; begin a := 4; for k := 5 to 8 do a := a + 2 * k; write(a); end. </pre>
C++	Python	
<pre> #include <iostream> using namespace std; int main() { int a = 4; for (int k = 5; k<9; k++) a = a + 2 * k; cout << a; return 0; } </pre>	<pre> a = 4 for k in range (5,9): a = a+2*k print (a) </pre>	

Материал для решения подобных задач изучается в учебнике Босовой за 8 класс.

Решение:

Цикл от 5 до 8 выполняется 4 раза. Для каждого шага цикла будем вычислять новое значение итоговой переменной a .

$$\text{При } k=5: a=4 + 2*5=14$$

$$\text{При } k=6: a=14 + 2*6=26$$

$$\text{При } k=7: a=26 + 2*7=40$$

$$\text{При } k=8: a=40 + 2*8=56$$

Ответ: 56.

Задание 10 (55%). По кодификатору: «Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке».

- 10 В таблице Dat хранятся отметки учащихся 9 класса за самостоятельную работу (Dat[1] – отметка первого учащегося, Dat[2] – второго и т. д.). Определите, какое число будет напечатано в результате работы следующей программы. Текст программы приведён на пяти языках программирования.

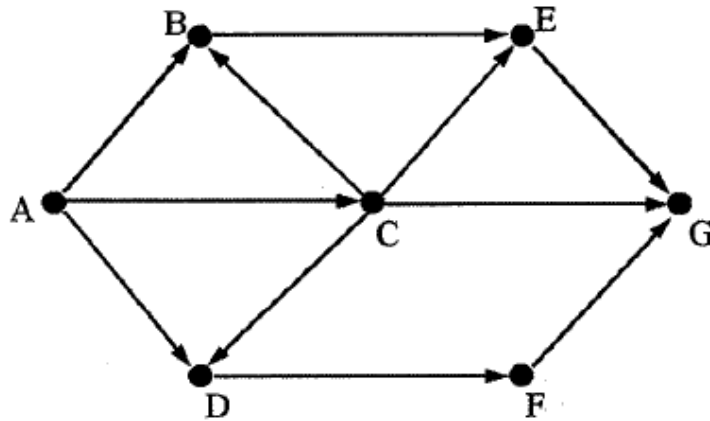
Алгоритмический язык	Паскаль
<pre> алг нач целтаб Dat [1:10] цел k, m Dat [1] := 4; Dat [2] := 5 Dat [3] := 4; Dat [4] := 3 Dat [5] := 2; Dat [6] := 3 Dat [7] := 4; Dat [8] := 5 Dat [9] := 5; Dat [10] := 3 m := 0 нц для k от 1 до 10 если Dat[k] > 3 то m := m + 1 все кц вывод m кон </pre>	<pre> var k, m: integer; Dat: array[1..10] of integer; begin Dat[1] := 4; Dat[2] := 5; Dat[3] := 4; Dat[4] := 3; Dat[5] := 2; Dat[6] := 3; Dat[7] := 4; Dat[8] := 5; Dat[9] := 5; Dat[10] := 3; m := 0; for k := 1 to 10 do if Dat[k] > 3 then m := m + 1; writeln(m); end. </pre>
Бейсик	Python
<pre> DIM Dat(10) AS INTEGER DIM k, m AS INTEGER Dat(1) = 4: Dat(2) = 5 Dat(3) = 4: Dat(4) = 3 Dat(5) = 2: Dat(6) = 3 Dat(7) = 4: Dat(8) = 5 Dat(9) = 5: Dat(10) = 3 m = 0 FOR k = 1 TO 10 IF Dat(k) > 3 THEN m = m + 1 END IF NEXT k PRINT m END </pre>	<pre> Dat = [4, 5, 4, 3, 2, 3, 4, 5, 5, 3] m = 0 for k in range(0,10) : if Dat[k] > 3 : m = m + 1 print(m) </pre>
C++	
<pre> #include <iostream> using namespace std; int main() { int Dat[10] = {4, 5, 4, 3, 2, 3, 4, 5, 5, 3}; int m = 0; for (int k = 0; k < 10; k++) if (Dat[k] > 3) m = m + 1; cout << m; return 0; } </pre>	

Решение задачи подобных заданий рассматривается в учебнике Босовой за 9 класс. Программа на нахождение значения элемента массива. Данная программа предназначена для нахождения количества значений больших 3 в массиве из десяти элементов. Проанализировав входные данные, приходим к выводу, что ответ 6.

Ответ: 6

Задание 11 (70%). По кодификатору: «Умение анализировать информацию, представленную в виде схем».

- 11** На рисунке – схема дорог, связывающих города A, B, C, D, E, F, G. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города A в город G?

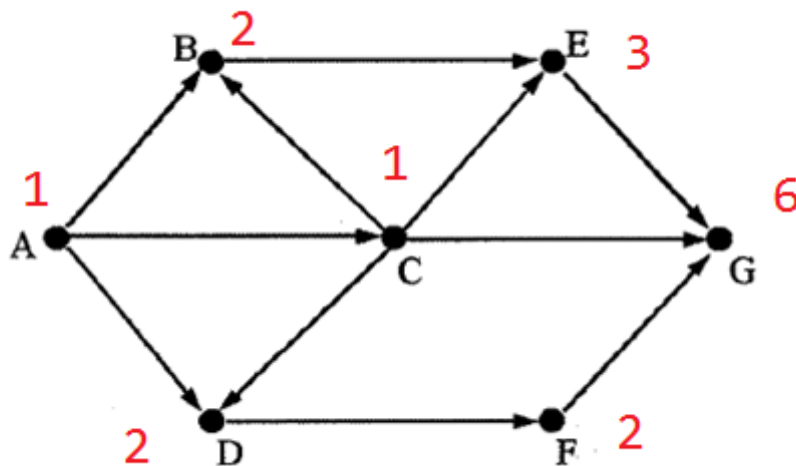


Данный материал изучается в учебнике Босовой за 9 класс.

Большинство ошибок связаны с невнимательностью, при решении задачи простым подсчетом путей, некоторые из них пропускаются.

Решение.

Если воспользоваться динамическим программированием, и в каждой вершине графа поддерживать количество способов, за которое можно попасть в неё из вершины A, то перебор можно полностью исключить, и решать задачу более надёжным способом.



Ответ: 6

Задание 12 (70%). По кодификатору: «Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию».

- 12 Ниже в табличной форме представлен фрагмент базы данных «Крупнейшие озёра мира».

Название	Площадь (тыс. км ²)	Мах глубина (м)	Материк
Байкал	31,5	1620	Евразия
Больш. Невольничье	28,6	150	Северная Америка
Гурон	59,6	228	Северная Америка
Гэрднер	7,7	8	Австралия
Женевское	0,5	310	Евразия
Маракайбо	16,3	250	Южная Америка
Мёртвое море	1,0	356	Евразия
Онежское	9,6	110	Евразия
Онгарио	19,5	237	Северная Америка
Рудольф	8,6	73	Африка
Танганьика	32,9	1435	Африка
Чудское	3,5	14	Евразия

Сколько записей в данном фрагменте удовлетворяют условию
(Материк = «Евразия») ИЛИ (Площадь (тыс. км²) < 20)?
В ответе укажите одно число – искомое количество записей.

Большинство ошибок в подобных заданиях связаны с тем, что складываются записи удовлетворяющие первому условию с записями, удовлетворяющими второму, не учитывается момент, когда одна запись удовлетворяет сразу обоим условиям.

Решение.

Отметим знаком плюс все записи, в которых Материк=Евразия, далее отметим все строки таблицы, в которых Площадь меньше 20. Так как между условиями стоит знак ИЛИ, то берём все записи, в которых есть хотя бы один знак плюс.

Название	Площадь (тыс. км ²)	Мах глубина (м)	Материк
Байкал	31,5	1620	Евразия +
Больш. Невольничье	28,6	150	Северная Америка
Гурон	59,6	228	Северная Америка
Гэрднер	7,7 +	8	Австралия
Женевское	0,5 +	310	Евразия +
Маракайбо	16,3 +	250	Южная Америка
Мёртвое море	1,0 +	356	Евразия +
Онежское	9,6 +	110	Евразия +
Онгарио	19,5 +	237	Северная Америка
Рудольф	8,6 +	73	Африка
Танганьика	32,9	1435	Африка
Чудское	3,5 +	14	Евразия +

Ответ: 9

Задание 13 (60%). По кодификатору: «Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации».

- 13** Переведите число 135 из десятичной системы счисления в двоичную систему счисления. Сколько единиц содержит полученное число?
В ответе укажите одно число – количество единиц.

Тема «Системы счисления» изучается в 8 классе. Основная проблема при переводе чисел в десятичную систему у учащихся – это выставление степеней основания системы в разрядах, а при переводе из десятичной системы – нахождение остатков, т.к. эта тема в математике проходится гораздо раньше и к восьмому классу забывается.

Решение.

Найдём количество слагаемых в разложении числа 135 на степени двойки. $135=128+4+2+1$. Это количество и будет количеством единиц в двоичной записи числа 135.

Ответ: 4

Задание 14 (79%). По кодификатору: «Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя».

- 14** У исполнителя Квадратор две команды, которым присвоены номера:

1. возведи в квадрат

2. прибавь 1

Первая из них возводит число на экране во вторую степень, вторая – прибавляет к числу 1.

Составьте алгоритм получения из числа 1 числа 26, содержащий не более 5 команд. В ответе запишите только номера команд.

(Например, 21221 – это алгоритм:

прибавь 1

возведи в квадрат

прибавь 1

прибавь 1

возведи в квадрат,

который преобразует число 1 в 36.)

Если таких алгоритмов более одного, то запишите любой из них.

Решение.

Команда 2: $1+1=2$

Команда 1: $2^2=4$

Команда 2: $4+1=5$

Команда 1: $5^2=25$

Команда 2: $25+1=26$

Ответ: 21212

Задание 15 (54%). По кодификатору: «Умение определять скорость передачи информации».

- 15** Файл размером 120 Кбайт передаётся через некоторое соединение со скоростью 3072 бит в секунду. Определите размер файла (в Кбайт), который можно передать за то же время через другое соединение со скоростью 1024 бит в секунду.

В ответе укажите одно число – размер файла в Кбайт. Единицы измерения писать не нужно.

Данные понятия окончательно закрепляются в 9 классе. Но учащиеся могут путать понятия бит и байт, количество бит в байте, количество единиц в приставке кило. Ошибки вычислительного характера.

Решение.

Определим во сколько раз скорость во втором случае меньше:

$$3072/1024=3$$

Так как скорость в 3 раза меньше, то и размер файла, переданного через второе соединение будет во столько же раз меньше:

$$120/3=40 \text{ Кбайт.}$$

Ответ: 40

Задание 16 (38%). По кодификатору: «Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки».

16 Цепочка из четырёх бусин, помеченных латинскими буквами, формируется по следующему правилу:

- на втором месте цепочки стоит одна из бусин D, B, E;
- в конце – одна из бусин B, C, E, которой нет на втором месте;
- в начале – одна из бусин D, C, A, которой нет на четвёртом месте;
- на третьем месте – одна из бусин E, C, A, не стоящая на первом месте.

Определите, сколько из перечисленных цепочек созданы по этому правилу?

AEEC DECC DBEB CEAC ADAC DDAB DCBE ADBE BDCE

В ответе запишите только количество цепочек.

Подобные задачи разбираются в 8 классе. При выполнении данного задания учащемуся нужно проанализировать каждую цепочку бусин.

Решение.

Будем зачёркивать те цепочки, которые не удовлетворяют какому-либо критерию. Оставшиеся цепочки будут ответом.

AEEC DECC ~~DBEB~~ ~~CEAC~~ ~~ADAC~~ DDAB ~~DCBE~~ ~~ADBE~~ ~~BDCE~~

Ответ: 3

Задание 17 (80%). По кодификатору: «Умение использовать информационно-коммуникационные технологии».

17 Доступ к файлу **http.doc**, находящемуся на сервере **letter.net**, осуществляется по протоколу **http**. Фрагменты адреса файла закодированы цифрами от 1 до 7. Запишите последовательность этих цифр, кодирующую адрес указанного файла в сети Интернет.

- 1) http.
- 2) http:
- 3) doc
- 4) /
- 5) letter
- 6) //
- 7) .net

Решение.

Полный путь к файлу будет записываться: <http://letter.net/http.doc>, значит последовательность цифр, кодирующая адрес указанного файла в сети Интернет 2657413

Ответ: 2657413

Задание 18 (59%). По кодификатору: «Умение осуществлять поиск информации в Интернете».

18 В таблице приведены запросы к поисковому серверу. Для каждого запроса указан его код – соответствующая буква от А до Г. Расположите коды запросов в порядке **возрастания** количества страниц, которые нашёл поисковый сервер по каждому запросу. По всем запросам было найдено разное количество страниц.

Для обозначения логической операции «ИЛИ» в запросе используется символ «|», а для логической операции «И» – «&».

Код	Запрос
А	Розы & Букет
Б	Букет Декор
В	Розы Букет Декор
Г	Розы & Букет & Декор

Задачи на умение осуществлять поиск информации в Интернете разбираются в 9 классе, но начала логики закладываются в 8 классе. Задача решается с помощью кругов Эйлера.

Ответ: ГАБВ

Задание 19 (15%-25%). По кодификатору: «Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных».

- 19 В электронную таблицу занесли данные о тестировании учеников. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

	А	В	С	Д
1	округ	фамилия	предмет	балл
2	С	Ученик 1	обществознание	246
3	В	Ученик 2	немецкий язык	530
4	Ю	Ученик 3	русский язык	576
5	СВ	Ученик 4	обществознание	304

В столбце А записан округ, в котором учится ученик; в столбце В – фамилия; в столбце С – любимый предмет; в столбце D – тестовый балл.

Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 ученикам.

Выполните задание

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса.

1. Сколько учеников в Юго-Восточном округе (ЮВ) выбрали в качестве любимого предмета обществознание? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку Н2 таблицы.
2. Каков средний тестовый балл у учеников Юго-Западного округа (ЮЗ)? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку Н3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Решение:

Решение приведено для электронной таблицы MicrosoftExcel.

Для нахождения количества учеников в Юго-Восточном округе в колонке Е распространим следующую формулу: =ЕСЛИ(A2="ЮВ";1), далее посчитаем количество единиц в колонке Е по формуле =СУММ(E2:E1001)

Для нахождения среднего балла учеников в Юго-Западном округе в колонке F распространим следующую формулу: =ЕСЛИ(A2="ЮЗ";D2), далее посчитаем среднее в колонке F по формуле =СРЗНАЧ(F2:F1001)

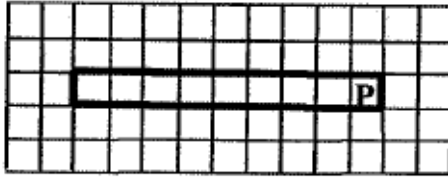
Учащиеся чаще всего осуществляли ручной способ подсчета с помощью сортировки, без использования формул и функций. Не все учащиеся обращали внимание на требование точности, что свидетельствует о незнании форматирования в ячейках электронных таблиц. Это результат недостаточного времени, отводимого на практические занятия по использованию формул и функций для вычислений в электронных таблицах.

Задание 20 (3%-26%). По кодификатору «Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)»

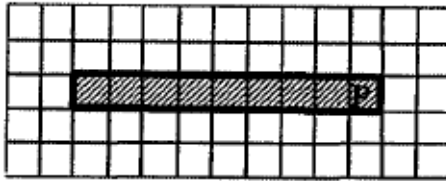
20.1

Выполните задание

Робот находится в правой клетке узкого горизонтального коридора. Ширина коридора – одна клетка, длина коридора может быть произвольной. Возможный вариант начального расположения Робота приведён на рисунке (Робот обозначен буквой «Р»):



Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки внутри коридора и возвращающий Робота в исходную позицию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рисунок):



Алгоритм должен решать задачу для произвольного конечного размера коридора. При исполнении алгоритма Робот не должен разрушиться.

Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.

Сохраните алгоритм в формате программы Кумир или в текстовом файле. Название файла и каталог для сохранения Вам сообщат организаторы экзамена.

Решение.

Предлагается следующий алгоритм: Двигаться влево, пока не дойдем до конца коридора, закрашивая все клетки на пути. Двигаться вправо до противоположного конца коридора.

На языке исполнителя:

```

нц пока слева свободно
  закрасить
  влево
кц
закрасить
нц пока справа свободно
  вправо
кц

```


20.2 Напишите программу, которая в последовательности целых чисел определяет количество чисел, кратных 6 или 11. Программа получает на вход целые числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 – признак окончания ввода, не входит в последовательность).

Количество чисел не превышает 1000. Введённые числа не превышают 30 000.

Программа должна вывести одно число: количество чисел, кратных 6 или 11.

Пример работы программы:

Входные данные	Выходные данные
66	2
91	
41	
60	
0	

Решение. Решением является программа, записанная на любом языке программирования. Пример верного решения, записанного на языке Паскаль:

```

vara, ans: integer;
begin
ans:=0;
readln(a);
while a<>0 do
  begin
    If (a mod 6 = 0) and (a mod 11 = 0) then ans:= ans + 1;
    readln(a);
  end;
write(ans);
end.

```

Возможны и другие варианты решения.

Низкий процент выполнения задания 20 связан с тем, что самая сложная тема «Алгоритмизация» рассматривается в школьном курсе достаточно поверхностно и дробится на разных исполнителей. Так как в большинстве общеобразовательных школ всего один урок в неделю в 9 классе, то это не позволяет закрепить изучаемый материал.

Основные причины ошибок учащихся заключаются в слабом владении терминологией, незнании алгоритмов решения задач, невнимательности. Часто встречаются вычислительные ошибки.

Задания 20.1 в разных вариантах оказались неравнозначными по сложности. Количество циклов в разных вариантах было различным.

Часто при составлении алгоритмов в задании 20.1 учащиеся не использовали циклы, вследствие этого рассматривали лишь частный случай, а не общее решение.

Задания 20.2 на составление программы выполнило в несколько раз меньшее количество школьников, чем 20.1, что свидетельствует о том, что на уроках информатики школьники до 9-го класса включительно программированием фактически не занимаются.

Задания, которые в формулировке требуют в качестве окончания ввода определенный признак (введение числа 0) вызывают большие затруднения, чем те, в которых количество чисел задаётся в начале программы. Это показывает, что на уроках меньше обращается

внимание на циклы по условию (while), чем на циклы с определенным количеством выполнений (for).

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август 2018	Августовская конференция учителей информатики г.Ижевска. Выступление на тему «Итоги ГИА-9 2018 г. по информатике. Проблемы, задачи на 2018-2019 учебный год».
2	2018-2019	Методическая поддержка учителей информатики УР, консультации, рекомендации, решение затруднительных вопросов преподавания.

2.5. ВЫВОДЫ

Кроме 16, 19 и 20 заданий, все остальные следует признать успешно решенными, так как с ними справилось более 50% сдававших экзамен. В целом школьники справились с заданиями и процент их выполнения для всех заданий находится в пределах или выше «коридора» решаемости. Затруднения вызывают задания на алгоритмизацию и программирование, исполнение алгоритмов, записанных на естественном языке, обрабатывающих цепочки символов или списки.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Контрольные измерительные материалы ОГЭ по информатике и ИКТ соответствуют действующим образовательным стандартам, построенным на основе деятельностного подхода в обучении. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ и входящий в Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Они ориентированы на проверку умений применять теоретические знания на практике, а также ряда специфических предметных и общеучебных умений (см. Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ). Экзаменационные задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

2. При подготовке к итоговой аттестации необходимо продолжить работу по следующим направлениям:

- создание условий для раскрытия способностей обучающихся;
- применение инновационных образовательных технологий при обучении;
- интегрирование основного и дополнительного образования;
- формирование индивидуальных и групповых образовательных маршрутов.
- Необходимо обратить внимание на следующие моменты:

-- усилить подготовку по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения;

-- для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проводить практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с изучаемым программным обеспечением и их возможностями.

Проводить работу с информацией, представленной в различной форме: включать работу с графиками, диаграммами и таблицами, работать с цифровыми данными, в том числе производить вычисления.

При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом обращать внимание на скрупулезное прочтение вопросов, заданий и информационных материалов; тренировать навыки работы с электронными таблицами, базами данных, развивать алгоритмическое мышление, навыки написания программ.

Немаловажную роль играет и психологическая подготовка обучающихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы.

Каким бы легким ни казалось обучающимся то или иное задание, к его выполнению следует относиться предельно серьезно. Именно поспешность наиболее часто приводит к появлению неточностей, опусок, а значит, и к неверному ответу на вопрос задачи.

При подготовке к экзамену, помимо учебников, по которым ведется обучение, рекомендуется использовать следующие ресурсы:

- учебные пособия, рекомендованные ФИПИ,
- демонстрационные версии КИМ предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по БИОЛОГИИ**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4631	100,00	4221	100,00	3953	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	388	8,38	368	8,72	307	7,77
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	4195	90,59	3801	90,05	3554	89,91
Выпускники интернатов (лицей) (интернат, СОШИ)	9	0,19	0	0	27	0,68
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	39	0,84	52	1,23	65	1,64
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,11	12	0,28	12	0,30

В последние 2 года наблюдается изменение участников ГИА-9 в сторону уменьшения их количества. В 2019 году количество участников ГИА-9 снизилось на 7%. Это может быть связано с тем, что учащиеся более тщательно подходят к выбору экзаменов (и выбирают то, что им пригодится в будущей профессии), а также и то, что биология – предмет в изучении не легкий. Наибольшее количество участников ГИА-9 отмечается по г. Ижевску, г. Воткинску, Завьяловскому району. Наименьшее - по Селтинскому и Каракулинскому районам. Следует отметить, что количество участников с ограниченными возможностями здоровья, по сравнению с прошлым годом, осталось на прежнем уровне (12 человек).

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	4	0,09	71	1,68	41	1,04
Получили «3»	2802	60,51	2588	61,31	2154	54,49
Получили «4»	1605	34,66	1462	34,64	1604	40,58
Получили «5»	220	4,75	100	2,37	154	3,90

¹⁹% - Процент от общего числа участников по предмету

²⁰% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участ ников	Участ ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел .	%	чел. .	%	чел. .	%	чел .	%
г. Ижевск Устиновский район	249	2	0	0	115	46,18	121	48,59	13	5,22
МОиН УР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Ижевск Индустриальный район	263	2	0	0	136	51,71	112	42,59	15	5,70
г. Ижевск Ленинский район	249	1	0	0	126	50,60	115	46,18	8	3,21
г. Ижевск Октябрьский район	277	0	1	0,36	107	38,63	148	53,43	21	7,58
г. Ижевск Первомайский район	338	1	0	0	185	54,73	132	39,05	21	6,21
Алнашский район	95	0	1	1,05	47	49,47	41	43,16	6	6,32
Балезинский район	123	0	0	0	74	60,16	47	38,21	2	1,63
Вавожский район	46	2	1	2,17	30	65,22	15	32,61	0	0
Воткинский район	65	0	2	3,08	41	63,08	22	33,85	0	0
Глазовский район	59	0	2	3,39	38	64,41	18	30,51	1	1,69
Граховский район	50	0	0	0	22	44,00	22	44,00	6	12,00
Дебесский район	76	0	0	0	48	63,16	26	34,21	2	2,63
Завьяловский район	226	0	2	0,88	115	50,88	102	45,13	7	3,10
Игринский район	130	0	3	2,31	89	68,46	37	28,46	1	0,77
Камбарский район	33	0	1	3,03	22	66,67	9	27,27	1	3,03
Каракулинский район	26	0	0	0	11	42,31	13	50,00	2	7,69
Кезский район	43	0	0	0	19	44,19	23	53,49	1	2,33
Кизнерский район	65	0	2	3,08	42	64,62	21	32,31	0	0
Киясовский район	50	0	2	4,00	36	72,00	11	22,00	1	2,00
Красногорский район	33	0	0	0	18	54,55	13	39,39	2	6,06
Малопургинский район	117	0	5	4,27	59	50,43	48	41,03	5	4,27
Можгинский район	74	0	2	2,70	50	67,57	19	25,68	3	4,05
Сарапульский район	80	0	1	1,25	47	58,75	30	37,50	2	2,50
Селтинский район	21	0	0	0	11	52,38	10	47,62	0	0
Сюмсинский район	71	0	4	5,63	50	70,42	17	23,94	0	0
Увинский район	116	1	3	2,59	71	61,21	41	35,34	1	0,86
Шарканский район	106	0	4	3,77	64	60,38	33	31,13	5	4,72
Юкаменский район	39	0	0	0	22	56,41	17	43,59	0	0
Якшур-Бодьинский район	71	0	1	1,41	42	59,15	25	35,21	3	4,23
Ярский район	40	1	1	2,50	22	55,00	16	40,00	2	5,00
г. Воткинск	245	1	2	0,82	152	62,04	85	34,69	7	2,86
г. Глазов	190	0	1	0,53	89	46,84	90	47,37	9	4,74
г. Можга	117	0	0	0	51	43,59	61	52,14	4	3,42
г. Сарапул	170	1	0	0	103	60,59	64	37,65	3	1,76
ИТОГО	3953	12	41	1,04	2154	54,49	1604	40,58	154	3,90

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²¹

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
27.	Лицей, гимназии	0,03	2,00	4,78	0,96	5,74	7,74
28.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	1,01	50,77	35,24	2,88	38,12	88,89
29.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0	0,30	0,33	0,05	0,38	0,68
30.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	1,42	0,23	0	0,23	1,64
31.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0	0	0	0	0	0

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

²¹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Перечень ОО,
продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
97.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ "СОШ № 16"	0	87,50	100,00
98.	г. Ижевск, Устиновский район	МБОУ ХЭЛ № 98	0	100,00	100,00
99.	г. Ижевск, Индустриальный район	МБОУ "Гимназия №24"	0	93,75	100,00
100.	г. Ижевск, Ленинский район	МБОУ "Лицей №14"	0	100,00	100,00
101.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №5"	0	90,91	100,00
102.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "Лингвистический лицей №22"	0	87,50	100,00
103.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	0	100,00	100,00
104.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа 0 30"	0	93,33	100,00
105.	г. Ижевск, Первомайский район	МАОУ "Лингвистический лицей № 25"	0	100,00	100,00
106.	г. Ижевск, Первомайский район	МБОУ СОШ № 48	0	100,00	100,00
107.	Алнашский район	МБОУ Удмурт-Тоймобашская СОШ	0	100,00	100,00
108.	Алнашский район	МБОУ Азаматовская СОШ	0	100,00	100,00
109.	Балезинский район	МБОУ "Пибаньшурская средняя школа"	0	100,00	100,00
110.	Балезинский район	МБОУ "Люкская средняя школа"	0	100,00	100,00
111.	Балезинский район	МБОУ "Сергинская средняя школа"	0	100,00	100,00
112.	Балезинский район	МБОУ "Падеринская ООШ"	0	100,00	100,00
113.	Воткинский район	МБОУ Верхнеталицкая СОШ	0	100,00	100,00
114.	Воткинский район	МБОУ Рассветовская ООШ	0	100,00	100,00

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
115.	Глазовский район	МОУ "Качкашурская СОШ"	0	100,00	100,00
116.	Глазовский район	МОУ "Куреговская СОШ"	0	100,00	100,00
117.	Граховский район	МБОУ "Лолошур-Возжинская СОШ"	0	100,00	100,00
118.	Дебесский район	МКОУ "Котегуртская ООШ"	0	100,00	100,00
119.	Завьяловский район	МБОУ "Казмасская СОШ"	0	100,00	100,00
120.	Завьяловский район	МБОУ "Италмасовская СОШ"	0	100,00	100,00
121.	Завьяловский район	МБОУ "Подшиваловская СОШ"	0	100,00	100,00
122.	Игринский район	МБОУ Зуринская СОШ	0	100,00	100,00
123.	Каракулинский район	МБОУ "Нырғындынская СОШ"	0	100,00	100,00
124.	Кезский район	МБОУ "Чепецкая СОШ"	0	100,00	100,00
125.	Киясовский район	МКОУ "Атабаевская СОШ"	0	100,00	100,00
126.	Красногорский район	МКОУ Архангельская СОШ	0	100,00	100,00
127.	Малопургинский район	МОУ ООШ д. Байситово	0	100,00	100,00
128.	Можгинский район	МБОУ "Комякская ООШ"	0	100,00	100,00
129.	Сарапульский район	МБОУ Нечкинская СОШ	0	100,00	100,00
130.	Сарапульский район	МБОУ Девятковская ООШ	0	100,00	100,00
131.	Сарапульский район	МБОУ Соколовская ООШ	0	100,00	100,00
132.	Сюмсинский район	МКОУ "Муки-Каксинская ООШ"	0	100,00	100,00
133.	Увинский район	МОУ "Сям-Можгинская ООШ"	0	100,00	100,00
134.	Увинский район	МОУ "Удугучинская СОШ"	0	100,00	100,00
135.	Увинский район	МОУ "Узей-Туклинская СОШ"	0	100,00	100,00
136.	Юкаменский район	МБОУ Палагайская СОШ	0	100,00	100,00
137.	Юкаменский район	МБОУ Пышкетская СОШ	0	100,00	100,00

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
138.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Большеошворцинская СОШ	0	100,00	100,00
139.	Якшур-Бодьинский район	МОУ "Кекоранская СОШ"	0	100,00	100,00
140.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Лынгинская СОШ	0	100,00	100,00
141.	г. Воткинск	МБОУ СОШ № 3	0	100,00	100,00
142.	г. Глазов	МБОУ "СШ № 11"	0	84,00	100,00
143.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	0	100,00	100,00
144.	г. Можга	МБОУ "СОШ №9"	0	88,89	100,00
145.	г. Сарапул	МБОУ "Лингвистическая гимназия №20"	0	100,00	100,00
146.	г. Сарапул	МБОУ "Лицей № 26"	0	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

Перечень ОО,
дemonстрировавших низкие результаты ОГЭ по биологии

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
56.	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ №62"	12,50	12,50	87,50
57.	Алнашский район	МБОУ "Алнашская СОШ имени Г.Д. Красильникова"	2,44	43,90	97,56
58.	Вавожский район	МОУ Водзимонская СОШ	50,00	50,00	50,00
59.	Воткинский район	МБОУ Волковская СОШ	4,35	39,13	95,65
60.	Воткинский район	МБОУ Гавриловская	33,33	0	66,67

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		СОШ			
61.	Глазовский район	МОУ "Пусошурская СОШ"	40,00	20,00	60,00
62.	Завьяловский район	МБОУ "Киянская ООШ"	33,33	0	66,67
63.	Игринский район	МБОУ Факельская СОШ	12,50	12,50	87,50
64.	Игринский район	МБОУ Чутырская СОШ	33,33	0	66,67
65.	Камбарский район	МБОУ "Камбарская СОШ №3"	25,00	0	75,00
66.	Кизнерский район	МКОУ "Ягульская СОШ имени Ф.М.Дербушева"	14,29	28,57	85,71
67.	Кизнерский район	МБОУ "Кизнерская средняя школа №1"	5,88	41,18	94,12
68.	Киясовский район	МКОУ "Мушаконская СОШ"	14,29	42,86	85,71
69.	Киясовский район	МКОУ "Подгорновская СОШ"	9,09	9,09	90,91
70.	Малопургинский район	МОУ гимназия с.Малая Пурга	6,25	62,50	93,75
71.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Пугачево	10,00	60,00	90,00
72.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Уром	21,43	14,29	78,57
73.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	18,18	18,18	81,82
74.	Сарапульский район	МБОУ Шевыряловская ООШ	20,00	20,00	80,00
75.	Сюмсинский район	МБОУ Кильмезская СОШ	14,29	9,52	85,71
76.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	5,26	31,58	94,74
77.	Увинский район	МОУ "Жужгесская СОШ"	16,67	16,67	83,33
78.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №2"	4,35	30,43	95,65
79.	Шарканский район	МБОУ "Мишкинская СОШ"	11,11	11,11	88,89
80.	Шарканский район	МБОУ "НюКиварская СОШ"	9,09	18,18	90,91
81.	Шарканский район	МКОУ "Петуневская СОШ"	33,33	66,67	66,67

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
82.	Шарканский район	МБОУ "Шарканская СОШ"	2,38	61,90	97,62
83.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Чернушинская СОШ	14,29	0	85,71
84.	г. Воткинск	МБОУ СОШ № 10	1,61	27,42	98,39
85.	г. Глазов	МБОУ "СОШ № 10"	66,67	0	33,33
86.	г. Можга	МБОУ СОШ №5	14,29	0	85,71

2.2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году

В 2018-2019 уч. году в экзамене по биологии в форме ОГЭ принимали участие 3953 выпускника 9-х классов, что составило 24,73 % от их общего количества. В экзамене участвовали выпускники 25 районов Удмуртии и городов: Воткинск, Глазов, Ижевск, Можга, Сарапул.

В 2019 году выбор этого предмета среди учащихся по рейтингу занимает 4 место после обществознания, географии и информатики. В 2018 году биология по рейтингу занимала 3 место. В 2018 году качество по предмету было 37,01. В этом же году наблюдается рост качества обучения до 44,48%. Одновременно с этим наблюдается изменение успешности с 98,32% в 2018 году до 98,96% в этом году.

Анализируя динамику результатов ОГЭ, по сравнению с 2018 годом, можно отметить следующее: количество участников, получивших в 2019 году отметку «2», по сравнению с 2018 годом, снизилось в 1,6 раза (с 71 человека до 41). Количество участников, получивших отметку «5», наоборот, увеличилось в 1,5 раза (со 100 человек до 154). Также в этом году наблюдается увеличение на 6% участников, получивших по предмету отметку «4» и соответственно снижение количества троечников. Все это привело к повышению качества обучения до 44,48%.

При распределении участников ОГЭ по баллам наблюдается рост в диапазоне от 13 до 23 баллов и плавное снижение после 27 баллов.

По результатам ОГЭ с учетом типа ОО следует отметить, что наблюдаются изменения в качестве знаний и успешности. Среди лицеев и гимназий доля участников, получивших отметку «5» составляет 0,96 по сравнению к 2,88 (доля отличников среди участников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ). Среди лицеев и гимназий доля участников, получивших отметку «2» составляет 0,03 по сравнению к 1,01 (доля двоечников среди участников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ). Качество обучения по предмету составляет соответственно 5,74 к 38,12 (участников ОГЭ среди лицеев и гимназий было 307 человек, а участников среди СОШ, СОШ с УИОП, ООШ было 3554 человека, т.е. в 7 раз меньше). Доля успешности участников среди лицеев и гимназий также значительно выше. Отсюда можно сделать вывод, что в гимназические классы идет отбор учащихся и они более целенаправленно готовятся к экзаменам.

Среди всех участников ОГЭ, учитывая процент отличников и ударников по предмету, следует отметить более высокие результаты участников городов Ижевск (Октябрьский район – (61,01), Устиновский район (53,82)), Можга (55,56), Глазов (52,11) и участников следующих районов региона: Караулинский (57,69), Граховский (56), Кезский (55,81). И самые низкие результаты у участников Сюмсинского района (23,94), Киясовского (24), Игринского (29,23), Можгинского (29,73) Камбарского (30,30). Аналогично можно сказать и о процентном количестве участников, получивших отметку «2» по предмету. Самый высокий процент двоечников в Сюмсинском (5,63), Малопургинском (4,27), Киясовском (4), Шарканском (3,77),

Глазовском (3,39), Воткинском (3,08), Кизнерском (3,08), Камбарском (3,03), Можгинском (2,70), Увинском (2,59) районах региона.

Анализируя перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии, учитывая долю участников, получивших отметки «4» и «5» из 50 общеобразовательных организаций можно выделить следующие: МБОУ ХЭЛ № 98, МБОУ "Лицей №14", МБОУ ЭМЛи №29, МАОУ "Лингвистический лицей № 25", МБОУ СОШ № 48 г. Ижевск (100); МБОУ Удмурт-Тоймобашская СОШ, МБОУ Азаматовская СОШ Алнашский район (100); МБОУ "Пибаньшурская средняя школа", МБОУ "Люкская средняя школа", МБОУ "Сергинская средняя школа", МБОУ "Падеринская основная общеобразовательная школа" Балезинский район (100); МБОУ Верхнеталицкая СОШ, МБОУ Рассветовская ООШ Воткинский район (100); МОУ "Качкашурская СОШ", МОУ "Куреговская СОШ" Глазовский район (100); МБОУ "Лолошур-Возжинская СОШ" Граховский район (100); МКОУ "Котегуртская ООШ" Дебесский район (100); МБОУ "Казмасская СОШ", МБОУ "Италмасовская СОШ", МБОУ "Подшиваловская СОШ" Завьяловский район (100); МБОУ Зуринская СОШ Игринский район (100); МБОУ "Нырғындинская СОШ" Каракулинский район (100); МБОУ "Чепецкая СОШ" Кезский район (100); МКОУ "Атабаевская СОШ" Киясовский район (100); МКОУ Архангельская СОШ Красногорский район (100); МОУ ООШ д. Байситово Малопургинский район (100); МБОУ "Комякская ООШ" Можгинский район (100); МБОУ Нечкинская СОШ, МБОУ Девятковская ООШ, МБОУ Соколовская ООШ Сарапульский район (100); МКОУ "Муки-Каксинская ООШ" Сюмсинский район (100); МОУ "Сям-Можгинская ООШ", МОУ "Удугучинская СОШ", МОУ "Узей-Туклинская СОШ" Увинский район (100); МБОУ Палагайская СОШ, МБОУ Пышкетская СОШ Юкаменский район (100); МБОУ Большеошворцинская СОШ, МОУ "Кекоранская СОШ", МБОУ Лынгинская СОШ Якшур-Бодьинский район (100); МБОУ СОШ № 3 г. Воткинск (100); МБОУ "ФМЛ" г. Глазов (100); МБОУ "Лингвистическая гимназия №20", МБОУ "Лицей № 26" г. Сарапул (100).

Анализируя перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по биологии, учитывая долю участников, получивших отметки «4» и «5» из 31 общеобразовательной организации можно выделить следующие: МБОУ СОШ № 10 г. Воткинск (1,61); МБОУ "Шарканская СОШ" Шарканский район (2,38); МБОУ "Алнашская СОШ имени Г.Д. Красильникова" Алнашский район (2,44); МБОУ Волковская СОШ Воткинский район (4,35); МОУ "Увинская СОШ №2" Увинский район (4,35); МБОУ Сюмсинская СОШ Сюмсинский район (5,26); МБОУ "Кизнерская средняя школа №1" Кизнерский район (5,88); МОУ гимназия с.Малая Пурга Малопургинский район (6,25); МКОУ "Подгорновская СОШ" Киясовский район (9,09); МБОУ "Н-Киварская СОШ" Шарканский район (9,09); МОУ СОШ с. Пугачево Малопургинский район (10,00); МБОУ "Мишкинская СОШ" Шарканский район (11,11); МБОУ "СОШ №62" г. Ижевск (12,50); МБОУ Факельская СОШ Игринский район (12,50); МКОУ "Ягульская СОШ имени Ф.М.Дербушева" Кизнерский район (14,29); МКОУ "Мушаконская СОШ" Киясовский район (14,29); МБОУ Кильмезская СОШ Сюмсинский район (14,29); МБОУ Чернушинская СОШ Якшур-Бодьинский район (14,29); МБОУ СОШ №5 г. Можга (14,29); МОУ "Жужгесская СОШ" Увинский район (16,67). Самые низкие результаты по доле участников, получивших отметку «2», имеют: МБОУ "СОШ № 10" г. Глазов (66,67); МОУ Водзимонская СОШ Вавожский район (50,00); МОУ "Пусошурская СОШ" Глазовский район (40,00); МКОУ "Петуневская СОШ" Шарканский район (33,33); МБОУ Чутырская СОШ Игринский район (33,33); МБОУ "Киянская ООШ" Завьяловский район (33,33); МБОУ Гавриловская СОШ Воткинский район (33,33); МБОУ "Камбарская СОШ №3" Камбарский район (25,00); МОУ СОШ с. Уром Малопургинский район (21,43); МБОУ Шевыряловская ООШ Сарапульский район (20,00); МБОУ "Пычасская СОШ" Можгинский район (18,18).

Анализируя динамику результатов ГВЭ наблюдается положительная динамика по всем параметрам. Это может быть связано с тем, что количество участников снизилось, по сравнению с 2017 годом, в 3 раза и в 2019 году составляет 12 человек.

Возможными причинами низких результатов итоговой аттестации учащихся, следует считать: недооценку аттестуемыми уровня сложности экзамена, недостаточную организацию

системного повторения вопросов курса в ходе изучения биологии, высокие требования к информационной безопасности экзамена, борьба со списыванием, ужесточение шкалы перевода первичных баллов в отметки в интервале между «2» и «3» баллами; повышение объективности проверки экспертами ответов на задания второй части. Усвоение материала содержания раздела «Общие закономерности живого», часть которого выносится на итоговую аттестацию, сложно для аттестуемых в силу возрастных психофизиологических особенностей. Особенно это проблема для подростков, не готовых в полной мере к усвоению абстрактной информации. Тексты многих рекомендованных для использования в IX классе учебников не только не адаптированы к возрастным познавательным возможностям девятиклассников, но порой информационно избыточны.

2.3. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ по биологии направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, предметных умений и видов познавательной деятельности, представленной в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности развития жизни». В экзаменационных материалах преобладают задания по разделу «Человек и его здоровье», поскольку в нём рассматриваются проблемы сохранения и укрепления физического и психологического здоровья человека.

Экзаменационная работа в формате ОГЭ выявляет знания выпускников основной школы по пяти содержательным блокам курса биологии основной школы, представленных в федеральном компоненте государственного стандарта.

ПЕРВЫЙ БЛОК «Биология как наука» включает знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картина мира, в практической деятельности человека, о научных методах изучения живых объектов.

ВТОРОЙ БЛОК «Признаки живых организмов» охватывает знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов живых организмов, об их признаках, наследственности и изменчивости, о способах размножения живых организмов, приёмах выращивания растений и разведения животных.

ТРЕТИЙ БЛОК «Система, многообразие и эволюция живой природы» включает знания важнейших отличительных признаков основных царств живой природы, классификации растений и животных, систематических категориях, об усложнении растений и животных в процессе эволюции.

ЧЕТВЁРТЫЙ БЛОК «Человек и его здоровье» включает знания происхождения человека и его биосоциальной природы, высшей нервной деятельности человека и особенности его поведения, о строении и функциях органов и систем органов, нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности, гигиенических нормах и правилах ЗОЖ.

ПЯТЫЙ БЛОК «Взаимосвязи организмов с окружающей среды» содержит информацию о системной организации живой природы, экологических факторах, взаимодействии живых организмов в природе, экологических проблемах, их влиянии на жизнь человека и общества, правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Также проверяется усвоение учащимися знаний и овладение умениями, навыками, способами деятельности на нескольких уровнях: распознавание, воспроизведение, преобразование, применение знаний и умений в различных контекстах. В варианте КИМ включены 22 задания (часть 1) базового уровня сложности с выбором одного верного ответа из четырех предложенных (69% от общего числа заданий экзаменационного теста). Максимальное количество баллов – 22.

На повышенном уровне проверялась способность осуществлять более сложные интеллектуальные действия: описывать, классифицировать, сравнивать биологические объекты (или таксоны, к которым они принадлежат), процессы и явления, проверялось умение обобщать и применять знания о строении и функционировании организма человека в практической деятельности и повседневной жизни и многообразии органического мира; сопоставлять

особенности строения и функционирования организмов разных царств; устанавливать структурно-функциональные связи объектов, процессов, явлений; классифицировать биологические объекты и процессы; использовать биологические термины и понятия в понимании биологических текстов. Тестовые задания повышенного уровня сложности (часть 2) были связаны с выбором характеристик по особому плану и описанию внешнего строения биологического объекта (порода собак, лошадей, листьев растений и т.д.). Задания такого типа были представлены во второй части работы: 3 на выбор верных ответа из шести; установление соответствия между строением и функцией, систематической категорией и её особенностей; определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов; на включение в пропущенный текст терминов и понятий (текст состоит из 5-6 предложений, объединенных одной тематикой). Максимальное количество баллов – 13.

На высоком уровне проверялось умение выпускников основной школы применять биологические знания для объяснения и прогнозирования биологических явлений и процессов, устанавливать причинно-следственные и структурно-функциональные связи, формулировать и аргументировать собственные выводы. Подобные задания охватывали наиболее существенные вопросы биологического содержания и были представлены во второй части работы (часть 2). К повышенному уровню относятся задания 29 на анализ содержания развернутого биологического текста (около 1500 знаков). Высокому уровню сложности соответствуют задания 30, 31, 32, где проверяется умение работать со статическими данными, представленными в табличной форме, применять знания курса биологии на практике и в повседневной жизни. Максимальное количество баллов – 11.

На выполнение экзаменационной работы по биологии отводится 150 минут, из которых: на выполнение части 1 требуется примерно 50 минут, части 2 – 35 минут, части 3 – 50 минут. Для самопроверки выполненной экзаменационной работы остается 15 минут. Экзаменуемый должен провести анализ вопроса, текста (или статистических данных таблиц), установить причинно-следственные связи, аргументировать результаты сравнений, наблюдений или экспериментов, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в окружающей среде.

Задания 1 и 2 части проверяются компьютером и оценивались по следующей схеме: в части 1 – 1 балл, в части 2 при верном выполнении – 2 балла, при наличии 1 ошибки – 1 балл, при наличии 2-х ошибок – 0 баллов. В части 3 учащийся получал 3 балла, если его ответ включал все 3 элемента, 2 балла – за два элемента или 3, но при наличии биологических ошибок, 1 балл за 1 элемент или 2, но при наличии ошибок. При проверке заданий части 3 используется система оценивания, ориентированная на поэлементный анализ письменных ответов учащихся. К каждому заданию прилагается эталон с примерным вариантом ответа и критериями оценивания. Она помогает эксперту соотнести ответ экзаменуемого с предлагаемыми критериями и содействует объективной оценке выполнения задания. При этом учитывается правильность ответа (наличие или отсутствие биологических ошибок) и полнота, наличие биологических ошибок и неточностей.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в
отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 12	13 - 25	26 - 37	38 - 46

Отметка «3» выставлялась, если выпускник правильно выполнил половину заданий базового уровня.

Отметка «4» выставлялась, если выпускник правильно выполнил все задания базового уровня.

Отметка «5» выставлялась, если выпускник правильно выполнил все задания базового уровня и более чем 2/3 заданий повышенного и высокого уровня.

Максимальный балл при сдаче ОГЭ по биологии не получил не один выпускник, хотя в некоторых школах, лицеях есть классы с углубленным изучением биологии. Диапазон оценок при сдаче экзамена в форме ОГЭ в 2019 году: 3,90% - «5»; 40,58% - «4»; 54,49% - «3»; 1,04% - «2». При этом **качество – 44,48%, успешность – 98,96%**.

Была подана **одна апелляция** по результатам ГИА в форме ОГЭ в этом году, которая была не удовлетворена, что свидетельствует о качественной проверке, осуществляемой предметной комиссией по биологии.

Результаты экзамена используются при приеме учащихся в профильные классы средней школы.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ²²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
21.	Роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей	базовый	16	67	29	63	71	82
22.	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	базовый	16	47	17	41	54	81
23.	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы	базовый	16	67	34	55	81	95
24.	Царство Растения	базовый	16	57	27	49	66	85
25.	Царство Растения	базовый	16	65	39	60	69	82
26.	Царство Животные	базовый	16	70	39	62	78	94
27.	Царство Животные	базовый	16	45	12	35	57	79
28.	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	базовый	16	59	27	53	65	81
29.	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	базовый	16	59	24	48	72	93
30.	Опора и движение	базовый	16	67	32	57	78	95
31.	Внутренняя среда	базовый	16	65	34	56	75	95
32.	Транспорт веществ	базовый	16	59	37	48	70	95
33.	Питание. Дыхание	базовый	16	71	37	64	81	94
34.	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	базовый	16	44	15	38	50	75
35.	Органы чувств	базовый	16	48	22	37	61	85

²²Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ²²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
36.	Психология и поведение человека	базовый	16	66	29	56	78	94
37.	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи	базовый	16	89	68	87	93	95
38.	Влияние экологических факторов на организмы	базовый	16	57	12	48	68	81
39.	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	базовый	16	55	20	47	65	75
40.	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	базовый	16	91	61	88	96	98
41.	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	базовый	16	59	29	52	66	88
42.	Умение оценивать правильность биологических суждений	базовый	16	39	24	30	48	76
43.	Умение проводить множественный выбор	повышен ный	16	37	41	38	37	9
			26	32	0	18	46	90
44.	Умение проводить множественный выбор	повышен ный	16	53	41	56	51	28
			26	28	0	17	39	70
45.	Умение устанавливать соответствие	повышен ный	16	30	20	32	29	25
			26	39	5	24	56	75
46.	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	повышен ный	16	29	12	26	33	21
			26	17	5	11	22	51
47.	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	повышен ный	16	19	5	11	27	31
			26	12	0	4	18	58
48.	Умение соотносить морфологические признаки	повышен	16	29	32	36	22	8

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ²²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	ный	26	35	20	33	38	31
			36	24	0	13	35	61
Часть 2								
49.	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	повышенный	16	34	27	42	25	5
			26	36	15	30	43	47
			36	21	0	13	31	48
50.	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	высокий	16	28	12	31	26	12
			26	29	0	26	34	26
			36	22	0	11	33	62
51.	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	высокий	16	7	0	10	5	1
			26	34	0	26	44	38
			36	27	0	15	40	60
52.	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	высокий	16	34	2	28	44	33
			26	13	0	3	22	62

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Расписанием ГИА было предусмотрено 2 основных дня сдачи экзамена по биологии. В первый день использовались 4 варианта экзаменационной работы, во второй день – 2 варианта.

Наиболее успешно из части 1 учащиеся справились с заданиями 1, 3, 5, 6, 10, 11, 13, 16, 17, 20 (научные методы изучения живых объектов; признаки живых организмов и царства Бактерии и Грибы; царство Растения; царство Животные; строение и функции систем человека; соблюдение санитарно – гигиенических норм и правил ЗОЖ; результаты научных исследований, представленных в графической форме). Доля верно выполненных заданий в % от 65 до 91. Следует отметить, что в группах, получивших отметку «2» с этими заданиями справились от 29% до 68%; в группах, получивших отметку «3» – от 55% до 88%; в группах, получивших отметку «4» – от 69% до 96% и в группах, получивших отметку «5» – от 82% до 98%. Самый высокий процент выполнения задания по всем группам – 17 и 20. Например, в варианте 64156 – 17 вопрос связан с исправлением плоскостопия, а вопрос 20 – изучение графика зависимости выработки фермента лактазы у людей от возраста.

Наиболее сложными из части 1 для выполнения на базовом уровне оказались задания 2, 7, 14, 15, 19, 22 (клеточное строение организмов; обмен веществ, выделение и покровы тела; зрительный и слуховой анализаторы; эволюционная теория Дарвина). Доля верно выполненных заданий в % от 39 до 55. Следует отметить, что в группах, получивших отметку «2» с этими заданиями справились от 12% до 24%; в группах, получивших отметку «3» – от 30% до 47%; в группах, получивших отметку «4» – от 48% до 65% и в группах, получивших отметку «5» – от 75% до 85%. Большие затруднения вызвал вопрос 7 из курса «Царство Животные». Самый низкий процент выполнения этого задания в группе двоечников (12%). В варианте 64156 – вопрос звучит следующим образом:

Что отсутствует в скелете представителей класса Земноводные?

- 1) плечевой пояс конечностей
- 2) кости задних конечностей
- 3) грудная клетка
- 4) череп

Также сложным оказался **вопрос 22**. Отмечается самый низкий процент выполнения этого задания в группе отличников (76%), ударников (48%) и троечников (30%).

Верны ли следующие суждения о совместном существовании организмов разных видов?

- А. Нахлебничество – тип взаимоотношений, при которых организмы двух разных видов не влияют друг на друга.
- Б. Примером нахлебничества являются отношения между акулой и рыбой-прилипалой.

Следовательно, на такие задания необходимо обратить особое внимание, как в основном курсе, так и при подготовке учащихся к экзамену.

Процент выполнения заданий повышенной трудности от 12 до 39.

В задании 23 из 6 предложенных признаков необходимо выбрать 3. При составлении задания использовались темы из курсов ботаники и зоологии. Задание вызвало затруднения в группе участников, получивших отметку « 2» (0%) и в группе участников, получивших отметку «3» (18%). Ударники и отличники справились соответственно на 46% и 90%.

Например: Какие организмы относят к автотрофам. Выбрать 3 верных ответа.

- 1) Мхи
- 2) Бактерии гниения
- 3) Зеленые водоросли
- 4) Цветковые растения
- 5) Хордовые животные
- 6) Одноклеточные животные

Задание 24 предусматривало, используя данные сведения, выбрать из предложенного списка 3 утверждения, относящиеся к описанию признаков животных или заслуг ученых. Варианты с этим вопросом оказались не совсем равнозначными. Низкий процент выполнения этого задания наблюдается во всех группах участников (от 0% те, кто получил отметку «2» и до 70% те, кто получил отметку «5»). Например, в варианте 64156 нужно было выбрать из приведенного списка 3 утверждения, относящиеся к описанию заслуг Карла Линнея. Материал курса «Общей биологии» достаточно насыщен и поэтому на знакомство с биографиями ученых учебного времени недостаточно.

Задание 25 на установление соответствия. Процент выполнения этого задания в группах от 5% до 75%. Например, в варианте 64156 нужно было соотнести примеры с типами рефлекса (условный и безусловный). Вопрос требует знания строения нервной системы человека и ВНД человека. С данными темами знакомились в 8 классе.

В **задании 26** нужно было указать правильную последовательность. Процент выполнения этого задания низкий во всех группах участников (соответственно у двоечников 5%, далее 11%, 22% и 51% у отличников).

Установите последовательность организмов в пищевой цепи. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) паук
- 2) скворец
- 3) наездник
- 4) растение
- 5) глина
- 6) ястреб

Знакомство с пищевыми цепями начинается с самого начала изучения живых организмов и продолжается при изучении экологии в 9 классе. Достаточно легкий практический вопрос вызвал у девятиклассников затруднение.

Задание 27 предусматривает работу с текстом и терминами. Процент выполнения этого задания достаточно низкий во всех вариантах (12%). Процент выполнения в группе участников, получивших «2» составляет 0%, процент выполнения в группе участников, получивших «3» составляет 4%, процент выполнения в группе участников, получивших «4» составляет 18% и процент выполнения в группе участников, получивших «5» составляет 58%. При составлении этого задания была взята тема из курса зоологии «Кольчатые черви». Вставить в текст «Кольчатые черви» пропущенные термины из предложенного перечня. Данная тема изучается в начале 7 класса. При изучении червей дается много новых терминов, которые учащиеся забыли и им не хватило времени подробно повторить данный материал. Анализируя это задание, необходимо систематически во всех разделах изучения биологии работать с терминами. Тем более при изучении тем биологические термины вынесены в конец каждого параграфа.

С **заданием 28** учащиеся справились лучше, чем в прошлом году. В задании даны фотографии биологических объектов: собака, лошадь, лист. Используя свои знания, при изучении этих объектов, дать им характеристику по плану. Задание оценивается в 3 балла. Группа участников, получивших отметку «2» максимум смогла набрать только 2 балла

(20%). Процент выполнения полностью этого задания среди троечников – 13%, среди ударников – 35%, среди отличников – 61%. В дальнейшем при работе с этим заданием учить правильно характеризовать биологические объект.

Задания этой части проверяют умения применять биологические знания в практических ситуациях. Во все варианты были включены задания по разделу «Человек и его здоровье».

Наибольший процент выполнения (на 2 и 3 балла) составили задания 29, 30, 31.

Результаты по типам заданий распределились не равномерно. Так из четырёх типов заданий этой части экзаменационной работы, наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывали задания 32 – развернутое обоснование какого – либо положения по применению биологических знаний на практике (в новой ситуации): 13% учащихся выполнили данный тип заданий.

Задание 29 проверяет умение экзаменуемых работать с научно-популярными текстами биологического содержания. Выполнение задания требует краткого ответа, состоящего из одного-двух предложений, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Подобные задания проверяют не только умение понимать биологический текст и четко формулировать свои мысли при ответе на конкретный вопрос, но и контролирует умение применять полученные знания в измененной ситуации, используя при этом содержание предложенного экзаменационного текста. Ответ, экзаменуемый излагает в виде аргументированного объяснения.

В вариантах этого года содержание текстов было связано с процессами жизнедеятельности в листьях, развитием иммунологии, видами темпераментов, удобрениями и другими темами. Вопросы по тексту не во всех вариантах соответствовали содержанию, а еще предполагали дополнительные знания учащимися материала. Многие учащиеся пытались просто переписывать текст. Полностью выполнили это задание 21% участников, а в 2018 году всего лишь 4% (в группах соответственно 0%, 13%, 31%, 48%. Участники, получившие отметку «2», смогли в этом задании получить 1 или 2 балла).

Например, текст «Темпераменты» ответы на все 3 вопроса можно было найти в тексте.

Из текстов основного периода самым сложным оказался текст «Удобрения». Отвечая на вопросы по тексту, учащимся приходилось в основном опираться на полученные знания, которых у них было недостаточно, так как знакомятся с удобрениями при изучении темы «Корневое питание растений» (6 класс). Хотелось, чтобы в будущем тексты подбирались более равнозначные и были более научными.

При подготовке учащихся к экзамену необходимо учитывать, что не вся информация содержится в тексте.

Задание 30 высокого уровня сложности направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. Так, работа со статистическими данными, представленными в табличной форме, позволяет проверить умение находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям.

В 2019 году процент выполнения таких заданий составил соответственно 28% - 29% - 22%. (по трехбалльной шкале). 12% участников, получивших «2» смогли за это задание получить только 1 балл. Процент выполнения среди других групп участников соответственно 11%, 33%, 62%. Трудности были связаны с анализом задания и применением дополнительной информации. Например, пользуясь таблицей «Относительное содержание основных химических элементов», надо ответить на следующие вопросы:

Относительное содержание основных химических элементов

Элемент	Содержание, %			
	вселенная	растения	Солнце	животные
Водород (H)	82	10	87	10
Азот (N)	0,33	0,28	0,33	3,0
Углерод (C)	0,33	3,0	0,33	18
Магний (Mg)	0,33	0,03	0,33	0,05
Кислород (O)	0,3	79	0,25	65
Железо (Fe)	0,01	0,15	0,004	0,25
Гелий (Ge)	18	–	13	–

- 1) У каких приведённых в таблице объектов (групп объектов) наблюдается сходство химического состава?
- 2) Доля какого неметалла достигает в живых организмах максимальной величины?
- 3) В состав каких органических соединений входит азот?

Эта таблица встречается не первый раз. Но именно в этом году вызвала у учащихся большие затруднения и принесла низкий процент выполнения задания. Экзаменуемые не рассматривали группы объектов, а брали только 2 любых объекта (возможно невнимательное чтение 1 вопроса). И на 3 вопрос ответить практически не могли, хотя это материал 9 класса.

Результаты выполнения этого задания показали, что только 22% обучающихся могут, используя статистические данные, представленные в таблице, делать выводы, строить умозаключения, предлагать гипотезы, обосновывать факты и явления.

Задание 31 с развернутым ответом высокого уровня сложности, требует от экзаменуемого научно-обоснованного умения определять энерготраты при различной физической нагрузке, составляя рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи (пример несколько лет подряд был разобран в демоверсии). В предлагаемых заданиях экзаменуемый должен учитывать пол подростка, возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка или молодого человека. Неоднозначность выполнения таких заданий КИМ связана с возможностью разных ответов. Учащиеся должны выбрать максимально соответствующий вариант рекомендуемых блюд, указать их калорийность и количество белков или углеводов в них. Типичные ошибки при выполнении этого задания: многие учащиеся не владеют математическими навыками счета, не умеют делать расчеты, используя таблицу калорийности продуктов. Также не сформирована грамотность чтения текста заданий, поэтому не соблюдают условия составления меню (например, не превышать общую калорийность обеда при подборе блюд, выбор продуктов с максимальным содержанием белка, углеводов и т.д.), не всегда пишутся единицы измерения.

В 2019 году с этим заданием учащиеся справились чуть хуже, по сравнению с 2018 годом. (27% выполнения в 2019 году по сравнению с 29% в 2018 году). В группе, получивших «5», 3 балла за это задание получили 60% учащихся, а в группе, не преодолевших минимальный балл, с этим заданием вообще не справились. Баллы были в основном снижены за несоблюдение условий по количеству белков, углеводов.

Таблица 1

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции кафе быстрого питания

Блюда и напитки	Энергетическая ценность (ккал)	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)
Двойной МакМаффин (булочка, майонез, салат, помидор, сыр, свинина)	425	39	33	41

Фреш МакМаффин (булочка, майонез, салат, помидор, сыр, ветчина)	380	19	18	35
Чикен Фреш МакМаффин (булочка, майонез, салат, помидор, сыр, курица)	355	13	15	42
Омлет с ветчиной	350	21	14	35
Салат овощной	60	3	0	10
Салат «Цезарь» (курица, салат, майонез, гренки)	250	14	12	15
Картофель по-деревенски	315	5	16	38
Маленькая порция картофеля фри	225	3	12	29
Мороженое с шоколадным наполнителем	325	6	11	50
Вафельный рожок	135	3	4	22
«Кока-Кола»	170	0	0	42
Апельсиновый сок	225	2	0	35
Чай без сахара	0	0	0	0
Чай с сахаром (две чайные ложки)	68	0	0	14

Таблица 2

Энергозатраты при различных видах физической активности

Виды физической активности	Энергетическая стоимость
Прогулка – 5 км/ч; езда на велосипеде – 10 км/ч; волейбол любительский; стрельба из лука; гребля народная	4,5 ккал/мин
Прогулка – 5,5 км/ч; езда на велосипеде – 13 км/ч; настольный теннис; большой теннис (парный)	5,5 ккал/мин
Ритмическая гимнастика; прогулка – 6,5 км/ч; езда на велосипеде – 16 км/ч; каноэ – 6,5 км/ч; верховая езда – быстрая рысь	6,5 ккал/мин
Роликовые коньки – 15 км/ч; прогулка – 8 км/ч; езда на велосипеде – 17,5 км/ч; бадминтон – соревнования; большой теннис – одиночный разряд; лёгкий спуск с горы на лыжах; водные лыжи	7,5 ккал/мин
Бег трусцой; езда на велосипеде – 19 км/ч; энергичный спуск с горы на лыжах; баскетбол; хоккей с шайбой; футбол; игра с мячом в воде	9,5 ккал/мин

Задание 32 проверяет умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнение важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневной ситуации. Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии и физиологии, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». При ответе на вопросы задания, учащиеся опираются только на свои знания. Обязательным условием успешного выполнения такого типа заданий является умение проводить аргументы с учетом конкретных знаний из области анатомии и физиологии человека. Только у 13% учащихся сформирована данная компетентность. Вопросы во всех вариантах были составлены по разделу «Человек и его здоровье» (гигиенические навыки, болезни органов пищеварения, меры профилактики, режим питания). Большая часть учащихся не приступали к выполнению этого задания вообще и лишь 13% смогли набрать максимальное количество баллов (2 балла). Вопросы во всех вариантах были не сложные,

связанные с жизнью, со здоровьем человека, гигиеной. Но видимо учащиеся при изучении данного материала не уделили ему должного внимания. В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, 2 балла не набрал никто. Процент выполнения этого задания в группе троечников тоже сравнительно низкий – 28% и 3%. Не плохо справились с этим заданием учащиеся, имеющие «4» и «5». Они набрали соответственно 44% - 22% и 33% - 62%.

Например: «Чем опасна для человека пониженная кислотность желудочного сока. Укажите не менее двух причин». Самым легким вопросом для учащихся был вопрос, связанный с белками. «Назвать не менее двух функций белков».

Типичные ошибки при выполнении этих заданий связаны с неполными ответами, фразы имеют общий характер и нет четкости в формулировке ответа.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

		Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Ноябрь 2018	Семинар для учителей биологии «Итоги ОГЭ 2018» (МБУ «Центр образовательных инноваций»)
2.	Январь 2019	Творческая мастерская для учителей биологии «Знакомство с опытом педагогов «Как я готовлю к ОГЭ» (МБУ «Центр образовательных инноваций»)
3.	Февраль 2019	Семинар для учителей региона по подготовке к ОГЭ (АОУ ДПО УР ИРО)
4.	Апрель 2019	Индивидуальные консультации по подготовке к ОГЭ (МБУ «Центр образовательных инноваций»)

2.5. Выводы

Результаты ОГЭ-2019 года по биологии отличаются от результатов прошлого года в сторону повышения результативности по ряду позиций. Достаточно хорошо учащиеся овладели базовыми знаниями по следующим темам:

- Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей (67% выполнения);
- Признаки организмов. Одноклеточные организмы. Многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы -67%;
- Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни - 89%;
- Питание. Дыхание -70%;
- Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме - 91%.

Следует отметить, что процент выполнения по этим заданиям по сравнению с прошлым годом выше (2018 год - от 47% до 88% решаемости).

Экзамен по биологии позволил оценить знания большого количества учащихся, став «массовым». Если ранее выбор экзамена на ГИА был обусловлен поступлением учащихся в профильные классы и соответственно требовал от них целенаправленной подготовки, то в 2016 году изменения в порядке проведения ГИА-9 (обязательная сдача 4-х экзаменов) вызвали приток выпускников, незаинтересованных в результатах экзамена.

В ходе проверки были выявлены следующие затруднения в ответах учащихся:

- отсутствие знаний по определенным темам (особенно Царство Растения, клеточное строение организмов, химический состав клетки, обмен веществ и выделение);

- в умении оценивать правильность биологических суждений (задание 22);
- в умении проводить множественный выбор (задания 23-24 повышенного уровня);
- в умении устанавливать соответствие (задание 25 повышенного уровня);
- в умении включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (задание 27 повышенного уровня);
- в умении соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму (задание 28 повышенного уровня);
- неспособность найти ответ в тексте на поставленный вопрос; соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста, умение работать только по образцу и при изменении вопроса неспособность смоделировать новый вариант ответа (29 задание повышенного уровня);
- отсутствие умения работать с табличной информацией, переводить её в другой формат, делать выводы, умозаключения (задание 30 высокого уровня);
- недостаточно сформирована грамотность чтения текста, математические расчеты, вследствие этого ошибки в решении задач (задание 31 высокого уровня);
- недостаточно сформировано умение обосновывать необходимость соблюдения гигиенических правил поведения человека в повседневной жизни (задание 32 высокого уровня).

2.6. Рекомендации

Большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания, предусмотренным Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта 2004. Выпускники из групп с хорошей и отличной подготовкой показали сформированность знаний и основных учебных умений, проверяемых знаниями КИМ. Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальные баллы ГИА, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений.

На сайте www.fipi.ru выставлены демоверсии, методические рекомендации и шкала переводов баллов.

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная учебная литература (в первую очередь учебник). При выборе учебников (экзамен сдается за четыре года обучения) из числа входящих в перечень рекомендованных Министерством просвещения РФ необходимо учитывать доступность книг, их максимальное соответствие содержанию Федерального компонента государственного образовательного стандарта основной школы, а также познавательным возможностям и интересам учащихся.

Выбор тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации необходимо начать задолго до экзамена (возможно, в начале VI класса, следует привести в соответствие содержание авторской (рабочей) программы, по которой работает учитель и примерной программы по биологии, рекомендованной Министерством просвещения РФ).

Систематическую подготовку к итоговой аттестации целесообразно начинать в первой четверти IX класса, так как именно в это время учащиеся определяют с выбором предметов, по которым планируют сдавать экзамены по выбору и проводить ее по нескольким направлениям: «Биология как наука. Методы биологии», «Признаки живых организмов», «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» через предметные разделы: «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» (VI Кл); «Животные» (VII кл); «Человек и его здоровье» (VIII кл); «Биология. Общие закономерности жизни» (IX) – либо через разделы,

сформировавшиеся в последние годы: «Живой Организм(VIкл)»; «Многообразие живых организмов» (VII кл); «Человек» (VIIIкл); «Биология. Общие Закономерности» (IXкл).

Последовательность тем для повторения: методы познания человеком живой природы и собственного организма, роль биологии в жизни современного человека, строение и жизнедеятельность организмов разных царств (особенности внешнего и внутреннего строения организмов в связи с историческим развитием растительного и животного мира и вопросами экологии и охраны природы, типичных признаков представителей растительного и животного мира; развитию классификационных умений; работе с изображениями, схемами и таблицами, отражающими как строение, так и процессы, протекающие на уровне отдельных организмов или целых экосистем). Чтобы процесс распознавания был отработан, учитель должен многократно предлагать школьникам задания с изображениями отдельных представителей различных царств живой природы, важнейших органов или систем организма человека, а также типичных экосистем. Одновременно с узнаванием объекта следует обращать внимание на его систематическое положение, особенности строения и жизнедеятельности. При повторении раздела «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» рассматривать не только внешние признаки строения представителей основных отделов споровых и семенных растений, но и особенность их жизнедеятельности. В разделе «Животные» рассматривать строение отдельного органа или системы в связи с их функциями. При изучении отделов и классов позвоночных, членистоногих, моллюсков следует обращать внимание на вопросы эволюции, экологии животных и их охраны.

Строение и жизнедеятельность организма человека, его отдельных систем целесообразно повторять в контексте гигиены и санитарии, нервно-гуморальной регуляции, ВНД и поведения, а также оказания первой доврачебной помощи. Необходимо обращать внимание на развитие умений объяснять и обосновывать то или иное гигиеническое правило или рекомендацию, направленные на сохранение и укрепление здоровья человека.

Учителю, занимающемуся подготовкой к аттестации, необходимо формировать собственный банк таких тестовых заданий, использовать для каждого ученика в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки, обговорить этапы подготовки, даты промежуточных аттестаций, способы оценки успешности их выполнения. Важно учить осмыслению и детальному анализу прочитываемых текстов, выбору правильного ответа из числа предложенных, умению распознать на рисунке изображение растения, животного, человека или его органов, систему органов. Учить школьников внимательному рассматриванию как всего объекта, так и его отдельных деталей, соотношению объектов и их признаков.

Подготовка учащихся к выполнению задания 29 связана с выработкой умения работать с биологическим текстом (понимать смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельное положение текста), а также на проверку умений разворачивать содержания текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления. Подготовка учащихся к заданию 30-31 связана с умением находить среди представленных числовых параметров определенную закономерность, объяснять их биологическую природу, умением понимать и выполнять инструкции, осмысливать задания, четко формулировать свой ответ.

При подготовке учащихся к заданию 32 необходимо отрабатывать умение учащихся приводить научно-обоснованные аргументы и пояснять сущность своих действий, используя знания анатомии и физиологии, полученные на уроке.

Необходимо научить учащихся в условиях ограниченного времени организовывать свою деятельность и контролировать результаты своей работы.

Рекомендации:

1. Учителям биологии следует внимательнее знакомиться с нормативными документами, определяющими ОГЭ, обращать внимание не только на демонстрационный вариант, но и на содержание спецификации и кодификатора.

2. На успешность сдачи экзамена большое влияние оказывает правильно выбранная учебная литература и, в первую очередь, учебник. Выбор УМК должен соотноситься со списком учебников, рекомендованных Министерством просвещения России.

3. Подготовку к аттестационному экзамену по выбору следует начинать с первой четверти 9-го класса и проводить его по нескольким направлениям.

В процессе организации систематического повторения четырехгодичного курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из раздела “Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники”, “Животные”, “Человек и его здоровье”. Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии:

- способам познания живой природы и собственного организма;
- исторического развития растительного и животного мира;
- вопросам экологии;
- строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы;
- особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены, и санитарии, и первой доврачебной медицинской помощи.

Если экзамен по биологии выбрало большое число учащихся класса, при организации повторения необходимо планировать уроки с обязательным повторением содержания разделов курса, пройденных в предыдущие годы. Если число школьников, выбравших экзамен по биологии, невелико, для организации повторения целесообразно использовать внеурочное время: консультативные часы, предпрофильные элективные курсы, факультативы.

4. При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ГИА-9. Основной акцент при проверке должен быть направлен на выявление следующих умений:

- обосновывать биологические процессы и явления;
- доказать единство и развитие органического мира;
- сравнивать наследственность и изменчивость организмов;
- определять нормы здорового образа жизни, поведения человека в природе;
- просчитывать последствия глобальных изменений в биосфере;
- устанавливать взаимосвязи строения и функций на уровне клеток, тканей, систем, целостного организма и экосистемы; находить причинно-следственные связи в природе;
- формулировать выводы на основе знаний, полученных на уроках биологии.

В процессе повторения разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу.

Необходимо формировать умение делать сравнительные характеристики и выявлять особенности организмов, представляющих все царства живой природы, особенности строения и жизнедеятельности типичных представителей основных отделов споровых и семенных растений, а среди цветковых - знания классов однодольных и двудольных. Повторяя содержание раздела «Животные», особое внимание следует сосредоточить на сравнении важнейших типов и классов позвоночных и членистоногих. В процессе повторения следует обратить внимание на содержание, касающееся эволюции растительного и животного мира.

В системе повторения центральное место должен занимать раздел «Человек и его здоровье». В 2019 году, как и в предыдущие годы, половину всех заданий составили вопросы, проверяющие знания строения, жизнедеятельности и гигиены человека. В связи с тем, что в материалах КИМ 2019 года сохраняется гигиеническая направленность, при повторении следует обращать внимание на отработку умений обосновывать то или иное

гигиеническое правило или рекомендацию, направленную на сохранение и укрепление здоровья человека.

Учитывая то, что в последние годы в связи с реализацией ФГОС возникла необходимость в формировании базы компетентностно-ориентированных заданий, возникла необходимость в создании дидактических копилки. Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайта ФИПИ.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ИСТОРИИ (БЕЗ XX ВЕКА)**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	0	0	0	0	15	100
Выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	2	13,3
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0	0	0	0	13	86,7
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	0	0	0	0	0	0
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0	0	0	0	0	0
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2019 году в УР впервые участниками ОГЭ по истории в рамках ФГОС стали выпускники только экспериментальных школ по переходу на линейную программу (этим объясняется малое количество участников ОГЭ). Все участники ОГЭ – выпускники текущего года. Из 15 участников ОГЭ по истории 13 человек (87%) – выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ; 2 человека (13%) – выпускники лицеев и гимназий УР.

Динамику количества участников ОГЭ данной модели проследить пока невозможно; от общего количества участников ОГЭ (579 чел.) по предмету данная группа участников составила 2,5%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	0	0
Получили «3»	0	0	0	0	3	20
Получили «4»	0	0	0	0	10	66,7
Получили «5»	0	0	0	0	2	13,3

²³% - Процент от общего числа участников по предмету

²⁴% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Индустриальный район	2	0	0	0	0	0,00	2	100,00	0	0
Завьяловский район	4	0	0	0	2	50,00	2	50,00	0	0
Игринский район	9	0	0	0	1	11,11	6	66,67	2	22,22

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁵

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
32.	Лицей, гимназии	0	0	2	0	13,3	13,3
33.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0	3	8	2	66,7	86,7
34.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0	0	0	0	0	0
35.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
36.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0	0	0	0	0	0

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

№	Название	Название ОО	Доля	Доля	Доля участников,
---	----------	-------------	------	------	------------------

²⁵Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

п/п	МСУ		участников, получивших отметку «2»	участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ №2	0	100	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	-	-	-	-

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории, не представлен, так как минимальный порог был преодолен участниками ГИА.

2.2.6. ВЫВОДЫ:

Все участники ОГЭ по предмету показали хороший результат: все преодолели минимальный порог баллов. 10 участников ОГЭ из 15 сдали экзамен на «4», что составило 66,7%; 2 участника сдали на «5» (13,3%); процент качества довольно высокий – 80% при 100%-ной успешности; 3 участника получили отметку «3» (20%);

Самым сложным периодом для понимания выпускниками ООО, как показывает практика прошлых лет, был период 1900-1945гг., отсюда и низкий процент выполнения заданий этого периода; новый формат ОГЭ включает события XX века только до 1914г., но делать выводы о том, что этот факт стал главной причиной хороших результатов участников ОГЭ этого года, преждевременно.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории в 2019г. подготовлены два плана сборки варианта КИМ: демонстрационный вариант № 1, задания которого по содержанию охватывают курс истории с древнейших времен до настоящего времени, и демонстрационный вариант № 2, задания которого охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 г. Количество, типы и сложность заданий двух планов сборки одинаковы.

Как и в прошлом году, КИМ ОГЭ по истории формировался из заданий, включенных в Открытый банк заданий ГИА, размещенный на сайте ФИПИ (www.fipi.ru). Каждый вариант – случайная выборка заданий, составленная в соответствии с планом варианта КИМ. Характерной чертой экзаменационной работы 2019г. является возросшая ориентация не только на знаниевый, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования, что проявилось в изменении структуры работы, введении новых типов заданий.

Традиционно в КИМ включены задания с таблицами, картами, схемами, иллюстративным материалом. Особенность данной модели по предмету состоит в том, что события XX века освещают только начальный период до 1914г. Наиболее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности можно выделить знание дат, фактов, знание выдающихся деятелей отечественной истории, умение работать со статическими источниками, умение поиска информации в источнике. Наименее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности стали работа с информацией в виде карты, схемы, умение сравнивать исторические события и явления. Традиционно низкими стали результаты выполнения заданий части 2: задания с развернутыми ответами. Более подробный анализ приведен ниже.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из 2 частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	30	32	С кратким ответом
Часть 2	5	12	С развернутым ответом
Итого	35	44	

Демонстрационный вариант № 2

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII – середина XV в.; 2) середина XV – XVII в.; 3) XVIII – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – начало XX в. В каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории внешней политики России в XIX в. (13, 14). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); а также умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22). Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 1914 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории:

экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Часть 2 работы является наиболее сложной для выполнения. Задания этой части предполагают свободные ответы, которые записываются на отдельных листах/бланках. С помощью заданий части 2 проверяется широкий круг исторических знаний и, главное, умений экзаменуемых, то, насколько они владеют основными видами деятельности, необходимыми для успешного продолжения обучения в старшей школе.

Развёрнутый ответ при выполнении заданий части 2 должен показать умение экзаменуемого четко и последовательно изложить свои знания в соответствии с требованием задания. Для этого выпускнику 9 класса, прежде всего, нужно очень внимательно прочитать задание и уяснить, что необходимо сделать. Именно непонимание требований, заложенных в задании, часто является причиной неправильного ответа.

Форма развёрнутого ответа даёт возможность увидеть, насколько свободно выпускники владеют историческим материалом. Таким образом, задания этого типа обеспечивают: во-первых, комплексный характер проверки; во-вторых, качественную дифференциацию ответов учащихся; в-третьих, проверку наиболее существенных элементов исторической подготовки выпускников. Такого рода задания дают возможность в наибольшей степени выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь их умение анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д.

Часть 2 экзаменационной работы 2019 г. содержит следующие задания:

- 31** – задание, предполагающее атрибуцию исторического документа;
- 32** – задание на проверку умения логически анализировать структуру текста;
- 33** – задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты);
- 34** – задание на сравнение исторических событий, явлений;
- 35** – задание на составление плана ответа по какой-либо теме.

В 2019 г. шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале не изменилась и была такой (табл. 1).

Таблица 1. Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 12	13 – 23	24 – 34	35 – 44

Распределение заданий КИМ по уровням сложности.

В основу распределения заданий по уровням сложности заданий положена характеристика видов деятельности, используемых экзаменуемыми при выполнении соответствующих заданий.

К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1–22, а также задания 26 и 30.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллрешаемости задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1								
1.	Знание дат VIII– середина XV в.	базовый	1 б.	67	-	67	60	100
2.	Знание фактов VIII - середина XV в.	базовый	1 б.	87	-	100	90	50
3.	Знание дат середина XV – XVII в.	базовый	1 б.	87	-	67	90	100
4.	Знание фактов середина XV – XVII в.	базовый	1 б.	33	-	33	20	100
5.	Знание причин и следствий XIII – XVII в.	базовый	1 б.	73	-	100	60	100
6.	Поиск информации в источнике XIII – XVII в.	базовый	1 б.	93	-	100	90	100
7.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории XIII – XVII в.	базовый	1 б.	60	-	33	60	100
8.	Знание основных фактов истории культуры России XIII – XVII в.	базовый	1 б.	40	-	67	20	100
9.	Знание дат XIII – середина XIX в.	базовый	1 б.	60	-	0	70	100
10.	Знание фактов XIII – середина XIX в.	базовый	1 б.	80	-	67	80	100
11.	Знание причин и следствий XIII – середина XIX в.	базовый	1 б.	60	-	0	70	100
12.	Поиск информации в источнике XIII – середина XIX в.	базовый	1 б.	33	-	33	30	50
13.	Знание фактов внешней политики России в XIX – начале XX в.	базовый	1 б.	73	-	33	80	100
14.	Знание фактов внешней политики России в	базовый	1 б.	80	-	100	80	50

²⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллрешаемости задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	XIX – начале XX в.							
15.	Знание дат второй половины XIX – начале XX в.	базовый	1 б.	73	-	67	80	50
16.	Знание фактов второй половины XIX – начале XX в.	базовый	1 б.	53	-	0	70	50
17.	Знание причин и следствий второй половины XIX – начале XX в.	базовый	1 б.	60	-	33	60	100
18.	Поиск информации в источнике вторая половина XIX – начале XX в.	базовый	1 б.	87	-	33	100	100
19.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории XVIII – начало XX в.	базовый	1 б.	93	-	67	100	100
20.	Работа с исторической картой, схемой XIII – начало XX в.	базовый	1 б.	73	-	0	90	100
21.	Знание основных фактов истории культуры России XVIII – начало XX в.	базовый	1 б.	73	-	33	80	100
22.	Работа с иллюстративным материалом XIII – начало XX в.	базовый	1 б.	60	-	33	60	100
23.	Установление последовательности событий XIII – начало XX в.	повышенный	1 б.	40	-	33	40	50
24.	Систематизация исторической информации XIII – начало XX в. (соответствие)	повышенный	1 б.	13	-	0	20	0
			2 б.	73	-	33	80	100
25.	Систематизация исторической информации XIII – начало XX в. (множественный выбор)	повышенный	1 б.	40	-	33	30	100
26.	Работа со статическим источником информации VIII – начало XX в.	базовый	1 б.	0	-	0	0	0
			2 б.	100	-	100	100	100
27.	Знание понятий, терминов VIII – начало XX в.	повышенный	1 б.	40	-	0	50	50

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллрешаемости задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
28.	Сравнение исторических событий и явлений VIII – начало XX в.	повышенный	1 б.	40	-	0	40	100
29.	Работа с информацией, представленной в виде схемы XIII – начало XX в.	повышенный	1 б.	53	-	33	60	50
30.	Знание понятий, терминов VIII – начало XX в. (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	базовый	1 б.	100	-	100	100	100
Часть 2								
31.	Анализ источника. Атрибуция документа VIII – начало XX в.	повышенный	1 б.	40	-	67	20	100
			2 б.	47	-	33	60	0
32.	Анализ источника. Логический анализ структуры текста VIII – начало XX в.	повышенный	1 б.	7	-	0	10	0
			2 б.	53	-	0	60	100
33.	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов VIII – начало XX в.	высокий	1 б.	20	-	33	10	50
			2 б.	27	-	0	40	0
			3 б.	47	-	33	50	50
34.	Сравнение исторических событий и явлений VIII – начало XX в.	высокий	1 б.	47	-	33	50	50
			2 б.	13	-	0	10	50
35.	Составление плана ответа на заданную тему VIII – начало XX в.	высокий	1 б.	20	-	0	30	0
			2 б.	13	-	0	10	50
			3 б.	0	-	0	0	0

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ будет проведен по варианту №50708 (один из предложенных вариантов участникам ОГЭ по истории в УР). Одним из заданий базового уровня сложности является поиск информации в источнике разного исторического периода. Традиционно ученики основной школы хорошо выполняют такого рода задания: при поиске правильного ответа у ученика есть возможность опереться на *ассоциативные связи, образы эпохи, «слова – подсказки» в тексте*. Примеры таких заданий, включенных в экзаменационные работы в 2019 г., № 6 и 18. Средний процент выполнения задания №6 составил 93%, а задания №18 – 87%; при выполнении задания №6 участники получили баллы от 90 до 100 как те, кто получили отметку «3» (90%), так и те, кто получили отметку «4» и «5» (100%). При выполнении задания №18 участники, получившие «4» и «5» показали 100% выполнения, тогда как из тех, кто получили «3» только каждый третий справился с заданием успешно. Задания базового уровня сложности на работу со статическим источником информации (№26) всеми участниками экзамена выполнено успешно (100%); задание не столько требует знание событий данного периода, сколько внимание от учащегося.

Большинство заданий ОГЭ с выбором ответа предполагали адресацию школьников к *теоретическим знаниям* (понятиям, обобщениям), требовали *историзма мышления* («прикрепления» событий к определенным эпохам, понимания сущности и тенденций исторического развития России в те или иные эпохи), обращали внимание на *синхронистические связи отечественной и всеобщей истории*. Такие задания вызвали серьезные затруднения у девятиклассников.

Задание №22 (умение работать с иллюстративным материалом) базового уровня дало низкий средний процент выполнения 60%: только получившие отметку «5» выполнили его на 100%, чуть более половины (60%) из получивших отметку «4» и только каждый третий (33%) из тех, кто получил отметку «3». Задания с картинками, символами того или иного периода истории, знаками разных эпох вызывают затруднения у учащихся по целому ряду причин: сокращение числа журналов, газет, плакатов исторической тематики, нежелание читать учебник по истории, недостаточность в учебниках по истории иллюстраций, большой объем информации на уроке (у учителя нет возможности задержаться на биографии исторической личности, особенностях эпохи с ним связанной) и др.

Задание базового уровня на умение работать с исторической картой, схемой (задание №20) в 2019г. показало, что только сильные участники его выполнили: получившие «4» - 90%, получившие «5» - 100%; получившие «3» с заданием не справились (0%). Одной из причин того, что выпускники затрудняются выполнять задания со схемами, картами является, на мой взгляд, и то, что многие школы вынужденно отказываются от приобретения и заполнения контурных карт, что способствует пространственному геополитическому представлению о России и мире в целом.

Задания повышенного уровня оказались сложными для большей части участников ОГЭ по предмету (демо-1 и демо-2). Так задания на установление последовательности событий (зад. №23), систематизации исторической информации (множественный выбор) – зад. № 25, знание понятий, терминов (зад. №27) дали низкий средний процент выполнения: 40%, 40% и 40% соответственно. Для участников, получивших отметку «3», процент выполнения составил 33%, 33% и 0% соответственно; для тех, кто получил отметки «4» и «5» процент выполнения в среднем по трем заданиям составил чуть больше 50%. Причину данной ситуации я вижу в отсутствии целостного представления истории России, несформированности у учащегося умения соотносить события разных периодов, что тоже свидетельствует о непрочности знаний выпускника. Модель КИМ демо-1 включает всю историю России (до начала ХХIV.), что позволяет сделать вывод, исходя из анализа результатов ОГЭ прошлых лет, что события ХХ-начала ХХIV. сложны для понимания учащимся 9 класса. Модель КИМ демо-2 доводит события до 1914г., тем не менее, знания событий истории России до 1914г. недостаточно полные для успешного прохождения

экзамена. Период истории XIX в.- до 1914г. остается самым сложным для 9 класса. Средний процент выполнения всеми участниками ОГЭ заданий части 1 составил 67%, что является поводом для серьезного анализа итогов ОГЭ по истории и работы с участниками ГИА (учащимися и учителями) по поиску наиболее эффективных путей подготовки к экзамену по истории.

Подводя итог выполнения заданий части 1, констатирую:

- Наиболее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности можно выделить знание дат, фактов, знание выдающихся деятелей отечественной истории, умение работать со статическими источниками, умение поиска информации в источнике; для участников ОГЭ, получивших отметку «3» наиболее успешными можно считать работу со статистическими источниками, задания на выявление лишнего термина в данном ряду; для участников ОГЭ, получивших отметку «4» наиболее успешными можно считать знания выдающихся деятелей отечественной истории, знание дат, систематизацию исторической информации (соответствие); для участников ОГЭ, получивших отметку «5» наиболее успешными можно считать умение сравнивать исторические события и явления; знания выдающихся деятелей отечественной истории, знание дат, фактов, систематизацию исторической информации (соответствие).

- Наименее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности стали работа с информацией в виде карты, схемы, умение сравнивать исторические события и явления. Для участников, получивших отметку «3» самыми сложными оказались знания фактов, дат, причин и следствий, работа с иллюстративным материалом; для участников, получивших отметку «4» - знание понятий, терминов, сравнение исторических событий и явлений; для участников, получивших отметку «5» трудности возникли при установлении последовательности событий, поиск информации в источнике.

Традиционно сложными для участников ОГЭ остаются задания части 2; не все участники выполняют задания 31-35 (в среднем 45-55% от общего числа участников ОГЭ). Средний процент выполнения всеми участниками ОГЭ заданий части 2 составил 66,8%, что является поводом для серьезного анализа итогов ОГЭ по истории и работы с участниками ГИА (учащимися и учителями) по поиску наиболее эффективных путей подготовки к экзамену по истории.

Задание 31 (анализ источника, атрибуция документа) повышенного уровня в 2019г. было связано с *правлением Петра III*; все участники с ним справились успешно: на максимальные 2 балла выполнили задание более половины, получивших отметку «4»; более трети получивших отметку «3»; все получившие отметку «5» выполнили задание на 1 балл из 2.

Задание 32 (анализ источника, логический анализ структуры текста) содержит в себе «ловушку»: участникам сложно правильно определить вывод и факты, его подтверждающие. Зачастую участники ОГЭ вывод соединяют с фактами, что приводит к потере баллов (критерии оценивания не допускают такое перемешивание). В 2019г. только участники, получившие отметку «5» (100%) и чуть более половины, получивших отметку «4» выполнили это задание на максимальные 2 балла; участники, получившие отметку «3» к выполнению данного задания, не приступали. Для успешного выполнения задания 32 считаю необходимым как можно чаще прибегать к таким заданиям даже во время уроков, используя материал учебника. Чем больше учащиеся будут выполнять такого рода задания, тем умение анализировать источник будет закрепляться, становиться понятным ученику.

Задание 33, предусматривающее анализ исторической ситуации и соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, по-прежнему остается одним из самых сложных для участников ОГЭ по предмету. В 2019г. задание 33 было посвящено *судьбе царевича Дмитрия*. На все три компонента правильный ответ дали 50% участников, получивших отметки «4» и «5» и треть участников, получивших отметку «3».

Задание 34 на сравнение исторических событий и явлений сложен для участников ОГЭ с недостаточно высокой подготовкой. Это прослеживается в неумении сравнивать в принципе, непонимании того, что с чем или кого с кем следует сравнить; так при заданном *сравнении деятельности двух киевских князей* участник ОГЭ указывает общие факты, например, *оба князя правили на Руси, были восточными славянами*, что их деятельность никак не определяет. Результаты выполнения задания 34 невысоки: у участников, получивших отметку «3» процент выполнения на 1 балл -33%, на максимальные 2 балла – 0%; половина участников, получивших отметку «4» -1балл, 2 балла – 10%; участники, получившие отметку «5» разделились пополам, по 50% тех, кто получил 1 балл и 2 балла.

Среди всех заданий части 2 наибольшие сложности школьники традиционно испытывают при составлении плана по какой-либо теме, пользуясь которым можно устно изложить ее основное содержание.

В 2019 г. в УР была предложена следующая тема для составления плана: *Восточные славяне*.

При оценивании ответа учитывались три позиции: 1) количество пунктов плана и пояснений к ним (по условию задания необходимо, чтобы план содержал не менее трёх пунктов, к двум из которых даны пояснения); 2) корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме; 3) корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок).

Ошибки, допущенные участниками ОГЭ, традиционны:

- Один из вариантов плана был представлен простым перечислением заголовков: место проживания, занятия, религия; три пункта, но ни один из них не раскрыт;
- Во втором случае участник ОГЭ решил взять один из вопросов плана, вспомнив о том, что выделяют три ветви славян, перечислил их и привел примеры народов каждой ветви;
- В третьем случае участник ОГЭ кратко назвал место расселения восточных славян и указал понятие язычество, что недостаточно для раскрытия темы.

Статистика выполнения задания 35 такова: участники, получившие отметку «3», к выполнению задания не приступали; 50% участников, получивших отметку «5», выполнили план на 2 балла из 3; 40% участников, получивших отметку «4» выполнили задание на 1 и 2 балла.

Неумение составить план по предложенной теме указывает и на пробелы в знаниях по данному периоду истории России, и на неумение выделять главное и структурировать исторический материал. В 2016 г. в ЕГЭ по истории введено новое задание – историческое сочинение; в проекте новой модели ОГЭ по истории также предлагается задание, предусматривающее написание исторического сочинения. Умение составлять развернутый план – важная предпосылка для успешного выполнения этого задания: без умения составить план логично и последовательно изложить исторический материал будущим выпускникам будет крайне сложно. Поэтому обучение учеников основной школы структурированию исторического материала – одна из основных задач учителя.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Сентябрь – октябрь 2018г.	Семинар в рамках курсов для педагогов УР на тему: «Типичные ошибки, допущенные участниками ОГЭ по истории» (АОУ ДПО УР ИРО)
2.	Декабрь 2018г.	Семинар с экспертами на тему: Основные трудности при проверке ОГЭ по истории (председатель предметной комиссии по ОГЭ истории)

3.	Февраль 2019г.	Семинар с учителями УР на тему: Основные трудности при подготовке к ОГЭ по истории (председатель предметной комиссии по ОГЭ истории)
4.	Сентябрь-июнь 2018-2019г.	Курсы на тему: Содержание КИМ по предмету «история», знакомство с УМК по предмету, совершенствование методов подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по истории и др. (АОУ ДПО УР ИРО)

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

- Наиболее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности можно выделить знание дат, фактов, знание выдающихся деятелей отечественной истории, умение работать со статическими источниками, умение поиска информации в источнике; анализ источника, атрибуция документа.

- Наименее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности стали работа с информацией в виде карты, схемы, умение сравнивать исторические события и явления; логический анализ структуры текста, соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, составление плана на заданную тему.

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Прежде всего, надо сделать предмет интересным. Существуют три основных фактора, влияющих на интерес: а) содержание исторического материала; б) методы, приемы и средства его подачи; в) межличностные отношения учителя и учащихся. Специфичным для учителей истории в этом вопросе будет отбор содержания. Как правило, на уроках осуществляется изучение и усвоение главных исторических фактов. Вместе с тем для поддержания интереса следует привлекать и менее важные факты, биографические сведения и т.д. Чтобы поддерживать на уроке интерес к новой теме, к менее интересному, но нужному материалу, можно подключить более интересный или тот, который ранее оставил у учеников глубокий след. Интерес связан с новизной, увлекательностью и занимательностью, неожиданными сравнениями, новыми аспектами подачи материала, со сменой приемов деятельности, с эмоциональным воздействием на учащихся. Организационные факторы формирования познавательного интереса определяют методы, приемы и средства обучения истории. Интерес у учеников вызывает эвристическая беседа, участие в познавательных играх, решение проблемных задач, исследование новых для них документов. При этом могут быть самые разные формы деятельности: индивидуальная, общеклассная, групповая, лично-ролевая. Чаще следует применять стимулы, учитывающие интерес учащихся. Среди них: положительная оценка знаний; учебная перспектива; практическая значимость; актуальность; одобрение деятельности учащихся; настрой на положительный результат; общественное положительное мнение коллектива; взаимоподдержка. Реализация этих стимулов зависит от межличностных отношений в учебном процессе. Это благоприятные отношения учителя и учащихся, доверительность, доброжелательность, требовательность, педагогический такт, сотрудничество учителя и ученика.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету Удмуртской Республики.

Диагностика – это, в первую очередь, контроль. Нельзя отказываться от стандартных видов контроля: текущего, тематического и итогового. Виды контроля стоит сочетать с его разными формами: индивидуальным, групповым и фронтальным.

В последнее время в практику преподавания активно внедряется более объективная форма контроля – тестирование. Тест должен быть надежным, валидным и объективным. Создание такого теста требует специальных знаний и времени. Многие учителя-практики не задумываются об этом, «собирая» тест из интернет-источников, что приводит к ошибкам, неточностям в изложении предмета. Такие тесты приносят вред, а не пользу. Предлагаю всем

учителям использовать только допущенные и проверенные материалы: авторов учебников, с сайтов ФИПИ, авторских рецензированных пособий.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1) В 2018-2019 учебном году завершилось обучение по ФКГОС 2004 года, а, следовательно, будущие выпускники 9-х классов будут выполнять новые варианты ОГЭ по истории; в 2019 году ряд учащихся школ УР, являющихся экспериментальными площадками по переходу на линейную систему изучения истории, участвовали в сдаче экзамена по истории в новой форме. Всем учителям истории рекомендую как можно раньше ознакомиться с новой моделью КИМ по истории, опубликованной на сайте ФИПИ; приглашаю всех коллег, которым предстоит обучать будущих выпускников 2019-2020 уч.г., на традиционный ежегодный семинар председателя предметной комиссии ОГЭ по истории для обсуждения итогов ОГЭ 2019 года.

2) Ежегодно ФИПИ на официальном сайте публикует аналитические и методические материалы ОГЭ по истории; широкой общественности представлены новые модели формата ОГЭ по истории, знакомство с которыми для учителей, преподающих историю обязательны.

3) Ежегодно в начале нового учебного года специалисты кафедры социально-гуманитарных наук ИРО УР проводят обучающие курсы и семинары, в рамках которых обсуждаются перспективы образования, изменения, в том числе, связанные с УМК по истории; присутствующие имеют возможность услышать отзывы коллег, использующих те или иные учебные пособия для преподавания в 9 классе. Участие в таких мероприятиях помогает учителю-практику выбрать УМК, который будет способствовать более успешному изучению предмета и подготовки к ОГЭ по истории.

4) Для успешной подготовки выпускников к экзамену по истории считаю необходимым тщательную подготовку самого учителя, особенно молодых учителей; прежде чем научить ученика выполнять задания КИМ, необходимо, чтобы сам учитель хорошо понимал и умел правильно выполнять задания КИМ (практика показывает, что многие учителя не до конца понимают, что должно быть, например, в плане (задание 35), задание 32, какие возможные варианты их выполнения существуют). С этой целью призываю молодых учителей и тех учителей, кто впервые будут готовить выпускников к экзамену по истории, чаще посещать семинары коллег, имеющих опыт в этом виде деятельности. В УР активно работают центры образования и ИРО УР, обучающие семинары, мастер-классы проводятся систематически.

5) При изучении истории в 9 классе целесообразно использовать систему дифференцированных заданий для работы в классе и дома, в первую очередь для учащихся проявляющих особый интерес и трудолюбие к предмету; в середине учебного года, когда выпускники определились с выбором предмета для ГИА, практика дифференцированных заданий становится более эффективной. Вообще, считаю важным, включать задания формата ОГЭ в варианты проверочных и контрольных работ по истории, проводимых каждым педагогом во время учебного процесса; начинать эту работу целесообразно не в 9 классе, а с самого начала изучения предмета, то есть с 5 класса; чем чаще учащиеся будут сталкиваться с разными формами заданий в формате ОГЭ, тем спокойнее они будут к ним относиться, без боязни и страха. Для составления таких заданий следует использовать материалы сайта ФИПИ.

6) При составлении учебных программ по предмету необходимо правильно распределить учебное время для последовательного и внимательного изучения истории с учетом того, что программа ФГОС переносит изучение событий XX века (с 1914г. по 2012г.) на 10 год обучения, что, вполне возможно, облегчит понимание обучающимися событий современности в более взрослом возрасте; у учителя есть возможность «задержаться» на

событиях XIX века, которые, судя по результатам ОГЭ в УР, вызывают особые трудности у учащихся.

7) В связи с возможным включением предмета «История» как обязательного для сдачи в рамках ГИА, хочется рекомендовать педагогам чаще выполнять ВПР по истории, привлекать обучающихся, начиная с 5 класса, к участию в разных олимпиадах, конференциях по истории, встречаться с коллегами для обмена передовым опытом по работе с талантливыми детьми.

8) Вместе с тем, с учетом Историко-культурного стандарта, переходом на новые УМК по истории России и линейную структуру курсов, с учетом ежегодного возрастания числа участников ЕГЭ по истории, обсуждения вопроса об обязательном введении ЕГЭ по истории в РФ учителям и руководителям образовательных организаций нашей республики стоит серьезно пересмотреть свои взгляды на преподавание истории в основной школе, более ответственно подойти к проектированию процесса обучения с его ориентацией на современные требования Историко-культурного стандарта и ФГОС. Тогда и школьники будут более подготовлены к экзамену, и учителя перестанут бояться неудачи своих учеников на экзамене. Общее желание не участвовать в ОГЭ по истории, чтобы избежать неудачи на экзамене, в конечном итоге, негативно сказывается и на общем уровне исторической подготовки школьников нашего региона, и на профессиональном самочувствии педагогов, и на статусе образовательной организации и др.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ИСТОРИИ (С XX ВЕКОМ)**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	775	100	765	100	579	100
Выпускники лицеев и гимназий	116	14,97	125	16,34	62	10,71
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	657	84,77	637	83,27	509	87,91
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	0	0	0	0	7	1,21
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	2	0,26	3	0,39	1	0,17
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	1	0,17

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ГИА-9 по предмету «История», к сожалению, неуклонно сокращается: в 2019 году снижение числа участников, по сравнению с 2018 г. составило 7,6%, в 2017 г. снижение 7,5%. Подавляющая часть сдававших – это обучающиеся 9-х классов общеобразовательных организаций текущего года. 87,91% выбравших данный предмет – это участники СОШ, СОШ с УИОП и ООШ (что несколько больше, чем в 2018 и 2017 годах соответственно); 10,71% - участники лицеев и гимназий (что немного меньше, чем в 2018 и 2017 годах соответственно); 1,21% - впервые выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ); 0,17% – выпускник вечерней школы (также имеет место незначительное снижение); 0,17% - впервые выпускник с ограниченными возможностями.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,26	13	1,70	10	1,73
Получили «3»	395	50,97	424	55,42	233	40,24
Получили «4»	284	36,65	284	37,12	268	46,29
Получили «5»	94	12,13	44	5,75	68	11,74

²⁷% - Процент от общего числа участников по предмету

²⁸% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	49	0	0	0	23	46,94	23	46,94	3	6,12
г. Ижевск Индустриальный район	48	0	2	4,17	26	54,17	17	35,42	3	6,25
г. Ижевск Ленинский район	34	0	0	0	12	35,29	19	55,88	3	8,82
г. Ижевск Октябрьский район	31	0	1	3,23	12	38,71	15	48,39	3	9,68
г. Ижевск Первомайский район	40	0	0	0	14	35,00	23	57,50	3	7,50
Алнашский район	16	0	0	0	2	12,50	10	62,50	4	25,00
Балезинский район	20	0	0	0	6	30,00	9	45,00	5	25,00
Вавожский район	5	0	0	0	0	0	5	100,00	0	-
Воткинский район	14	0	0	0	7	50,00	5	35,71	2	14,29
Глазовский район	3	1	0	0	1	33,33	2	66,67	0	-
Граховский район	5	0	0	0	2	40,00	1	20,00	2	40,00
Дебесский район	1	0	0	0	0	0	1	100,00	0	-
Завьяловский район	32	0	0	0	15	46,88	11	34,38	6	18,75
Игринский район	20	0	1	5,00	13	65,00	5	25,00	1	5,00
Камбарский район	6	0	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	-
Каракулинский район	3	0	1	33,33	0	0	1	33,33	1	33,33
Кезский район	7	0	0	0	2	28,57	4	57,14	1	14,29
Кизнерский район	8	0	0	0	3	37,50	3	37,50	2	25,00
Киясовский район	5	0	0	0	2	40,00	2	40,00	1	20,00
Красногорский район	2	0	0	0	0	0	2	100,00	0	-

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Малопургинский район	14	0	0	0	5	35,71	8	57,14	1	7,14
Можгинский район	7	0	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29
Сарапульский район	14	0	2	14,29	7	50,00	5	35,71	0	-
Селтинский район	2	0	0	0	0	0	0	-	2	100,00
Сюмсинский район	3	0	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Увинский район	22	0	1	4,55	11	50,00	10	45,45	0	-
Шарканский район	11	0	0	0	0	0	10	90,91	1	9,09
Юкаменский район	5	0	0	0	2	40,00	3	60,00	0	-
Якшур-Бодьинский район	13	0	0	0	2	15,38	7	53,85	4	30,77
Ярский район	10	0	0	0	4	40,00	5	50,00	1	10,00
г. Воткинск	42	0	0	0	15	35,71	22	52,38	5	11,90
г. Глазов	17	0	0	0	4	23,53	8	47,06	5	29,41
г. Можга	47	0	1	2,13	20	42,55	21	44,68	5	10,64
г. Сарапул	23	0	0	0	15	65,22	6	26,09	2	8,70

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
37.	Лицей, гимназии	0,17	3,45	5,35	1,73	50,43	86,36
38.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	1,55	35,93	40,42	10,02	0,35	1,21
39.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0,00	0,86	0,35	0,00	0,00	0,00
40.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная))	0,00	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17

²⁹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)						
41.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,00	0,00	0,17	0,00	0,00	0,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

○

Таблица 10

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Кизнерский район	МКОУ "Старободьинская СОШ"	0	0	100,0
2.	Кизнерский район	МБОУ "Кизнерская средняя школа №1"	0,00	83,33	100,00
3.	Киясовский район	МБОУ "Киясовская СОШ"	0,00	50,00	100,00
4.	Киясовский район	МБОУ "Первомайская СОШ"	0,00	100,00	100,00
5.	Красногорский район	МБОУ Красногорская СОШ	0,00	100,00	100,00
6.	Красногорский район	МБОУ Курьинская СОШ	0,00	100,00	100,00
7.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Баграш-Бигра	0,00	100,00	100,00
8.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Яган	0,00	100,00	100,00
9.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Яган-Докья	0,00	100,00	100,00
10.	Малопургинский район	МОУ гимназия с.Малая Пурга	0,00	40,00	100,00
11.	Малопургинский район	МОУ СОШ № 1 с. Малая Пурга	0,00	0,00	100,00
12.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Пугачево	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Ильинское	0,00	100,00	100,00
14.	Можгинский район	МКОУ "Маловаложикьинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
15.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	0,00	75,00	100,00
16.	Можгинский район	МБОУ "Русско-Пычасская СОШ"	0,00	0,00	100,00
17.	Сарапульский район	МКОУ Мазунинская СОШ	0,00	100,00	100,00
18.	Сарапульский район	МБОУ Сигаевская СОШ	0,00	66,67	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых

○ доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Индустриальный район	МАОУ "Гимназия № 56"	6,67	66,67	93,33
2.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №84"	12,50	25,00	87,50
3.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ СОШ №28	100,00	0,00	0,00
4.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ №5	20,00	20,00	80,00
5.	Камбарский район	МБОУ "Камбарская СОШ №2"	100,00	0,00	0,00
6.	Каракулинский район	МБОУ "Арзамасцевская	100,00	0,00	0,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		СОШ"			
7.	Сарапульский район	МБОУ Шадринская СОШ	33,33	0,00	66,67
8.	Увинский район	МОУ "Ува-Туклинская СОШ"	33,33	33,33	66,67
9.	г. Можга	МБОУ "СОШ №10"	7,14	14,29	92,86

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Анализируя динамику результатов ОГЭ по успешности и качеству знаний по предмету в 2019 году, четко прослеживаются как положительные, так и отрицательные моменты:

Количество участников, получивших «2» в 2019 году, чуть меньше, чем в 2018 г.: 10 против 13 человек; при этом процент не сдавших экзамен на 0,03% больше в 2019г. в связи с тем, что общее количество участников ОГЭ в 2018г. было больше;

Общий процент, получивших «2» и «3» в 2019г. составил 41%, в том время, как в 2018г. -57%; но, учитывая снижение количества участников ОГЭ с 437 до 243 человек, положительная динамика отсутствует;

Процент качества знаний, сдавших на «4» в 2019 году выше, чем в 2018 и 2017 годах соответственно; количество получивших «4» примерно одинаково;

Процент сдавших на «5» на 6% больше в 2019 году по сравнению с 2018 годом; это положительный момент, учитывая большее количество участников, получивших «5»: 68 человек в 2019г. против 44 человек в 2018г.

Анализ результатов ОГЭ по АТЕ региона приводит к следующим выводам:

Согласно анализу прошлых лет, проводимых в УР, видно, что количество выбравших предмет для ГИА в большинстве АТЕ сократился, но особенно снижение заметно в Алнашском районе (5,9%), Игринском районе (5,7%), Увинском районе (8,1%); в городе Можга напротив явный рост количества участников, который составил 7%;

В 2018 году количество участников из города Ижевска составляло 39%, то в 2019 году заметно сокращение до 35%; город Глазов сокращение с 5% до 3%, город Воткинск – с 7% до 6% от показателей 2018 года.

Учитывая тип ОО, видно, что:

- Наиболее высокий процент качества обучения (50,43%) дают лицеи и гимназии, при этом процент количества от общего числа сдававших предмет составляет всего 10,71%; лицеи и гимназии выше и по уровню обученности среди всех остальных ОО (86.36%);

- Наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету продемонстрировали ОО Киясовского, Красногорского, Кизнерского, Малопургинского, Можгинского, Сарапульского районов (процент обученности 100%), в которых не было участников, получивших «2»;

- Наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету показали ОО: МБОУ СОШ №28 г. Ижевска Октябрьского района, МБОУ"Камбарская СОШ №2" Камбарского района, МБОУ "Арзамасцевская СОШ" Каракулинского района (100%).

- Среди ОО, давших наименее низкие результаты ОГЭ по предмету, гимназия №56 города Ижевска, участники которой достигли более высокого уровня обученности 93,33%, имея 6,67% тех, кто получил «2» и ОО города Можга (при 7,14% получивших «2», уровень обученности составил 92,86%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории в 2019г. подготовлены два плана сборки варианта КИМ: демонстрационный вариант № 1, задания которого по содержанию охватывают курс истории с древнейших времен до настоящего времени, и демонстрационный вариант № 2, задания которого охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 г. Количество, типы и сложность заданий двух планов сборки одинаковы.

Как и в прошлом году, КИМ ОГЭ по истории формировался из заданий, включенных в Открытый банк заданий ГИА, размещенный на сайте ФИПИ (www.fipi.ru). Каждый вариант – случайная выборка заданий, составленная в соответствии с планом варианта КИМ. Характерной чертой экзаменационной работы 2019г. является возросшая ориентация не только на знаниевый, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования, что проявилось в изменении структуры работы, введении новых типов заданий.

Изменения структуры и содержания КИМ (демо-1) отсутствуют.

Традиционно в КИМ включены задания с таблицами, картами, схемами, иллюстративным материалом. Особенность данной модели по предмету состоит в том, что в задания включены все события XX-начала XXI в., которые, по практике прошлых лет, дают низкие баллы выполнения. Наиболее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности можно выделить знание дат, фактов, знание выдающихся деятелей отечественной истории, умение работать со статическими источниками, умение поиска информации в источнике. Наименее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности стали работа с информацией в виде карты, схемы, умение сравнивать исторические события и явления. Традиционно низкими стали результаты выполнения заданий части 2: задания с развернутыми ответами. Более подробный анализ приведен ниже.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Работа охватывает содержание курса истории с древности до настоящего времени.

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из 2 частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	30	32	С кратким ответом
Часть 2	5	12	С развернутым ответом
Итого	35	44	

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Часть 2 работы является наиболее сложной для выполнения. Задания этой части предполагают свободные ответы, которые записываются на отдельных листах/бланках. С помощью заданий части 2 проверяется широкий круг исторических знаний и, главное, умений экзаменуемых, то, насколько они владеют основными видами деятельности, необходимыми для успешного продолжения обучения в старшей школе.

Развёрнутый ответ при выполнении заданий части 2 должен показать умение экзаменуемого четко и последовательно изложить свои знания в соответствии с требованием задания. Для этого выпускнику 9 класса прежде всего нужно очень внимательно прочитать задание и уяснить, что необходимо сделать. Именно непонимание требований, заложенных в задании, часто является причиной неправильного ответа.

Форма развёрнутого ответа даёт возможность увидеть, насколько свободно выпускники владеют историческим материалом. Таким образом, задания этого типа обеспечивают: во-первых, комплексный характер проверки; во-вторых, качественную дифференциацию ответов учащихся; в-третьих, проверку наиболее существенных элементов исторической подготовки выпускников. Такого рода задания дают возможность в наибольшей степени выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь их умение анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д.

Часть 2 экзаменационной работы 2019 г. содержит следующие задания:

- 31** – задание, предполагающее атрибуцию исторического документа;
- 32** – задание на проверку умения логически анализировать структуру текста;
- 33** – задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты);
- 34** – задание на сравнение исторических событий, явлений;
- 35** – задание на составление плана ответа по какой-либо теме.

В 2019г. шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале не изменилась и была такой (табл. 1).

Таблица 1. Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 12	13 – 23	24 – 34	35 – 44

Распределение заданий КИМ по уровням сложности.

В основу распределения заданий по уровням сложности заданий положена характеристика видов деятельности, используемых экзаменуемыми при выполнении соответствующих заданий.

К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1–22, а также задания 26 и 30.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1									
1.	Знание дат VIII–XVII вв.	базовый	1 балл	1 б.	76	50	62	85	93
2.	Знание фактов VIII–XVII вв.	базовый	1 балл	1 б.	45	50	34	44	84
3.	Знание причин и следствий VIII–XVII вв.	базовый	1 балл	1 б.	64	30	49	73	88
4.	Поиск информации в источнике VIII–XVII вв.	базовый	1 балл	1 б.	78	40	65	85	97
5.	Знание дат XVIII – начало XX в.	базовый	1 балл	1 б.	63	10	50	68	94
6.	Знание фактов XVIII – начало XX в.	базовый	1 балл	1 б.	72	20	56	81	100
7.	Знание причин и следствий XVIII – начало XX в.	базовый	1 балл	1 б.	54	40	39	58	93
8.	Поиск информации в источнике XVIII – начало XX в.	базовый	1 балл	1 б.	66	30	50	75	93
9.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории VIII – начало XX в.	базовый	1 балл	1 б.	75	30	66	80	96
10.	Знание основных фактов истории культуры России VIII – начало XX в.	базовый	1 балл	1 б.	64	0	48	71	97
11.	Знание дат 1914–1941 гг.	базовый	1 балл	1 б.	69	20	52	78	100
12.	Знание фактов 1914–1941 гг.	базовый	1 балл	1 б.	59	60	42	65	93
13.	Знание причин и следствий 1914–1941 гг.	базовый	1 балл	1 б.	68	30	52	78	93
14.	Знание фактов 1941–1945 гг.	базовый	1 балл	1 б.	71	30	64	75	91
15.	Поиск информации в источнике 1941–1945	базовый	1 балл	1 б.	60	20	52	63	85

³⁰Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
	гг.								
16.	Знание дат 1945–2012 гг.	базовый	1 балл	1 б.	85	20	75	96	100
17.	Знание фактов 1945–2012 гг.	базовый	1 балл	1 б.	56	50	41	63	85
18.	Поиск информации в источнике	базовый	1 балл	1 б.	79	50	68	85	97
19.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	базовый	1 балл	1 б.	74	10	57	85	97
20.	Работа с исторической картой, схемой VIII–XXI вв.	базовый	1 балл	1 б.	51	40	35	56	84
21.	Знание основных фактов истории культуры России 1914–2012 гг.	базовый	1 балл	1 б.	67	20	54	74	91
22.	Работа с иллюстративным материалом VIII–XXI вв.	базовый	1 балл	1 б.	65	40	53	72	87
23.	Установление последовательности событий VIII–XXI вв.	повышенный	1 балл	1 б.	27	10	11	31	74
24.	Систематизация исторической информации (соответствие) VIII–XXI вв.	повышенный	2 балла	1 б.	23	0	27	24	9
				2 б.	44	10	18	57	87
25.	Систематизация исторической информации (множественный выбор) VIII–XXI вв.	повышенный	1 балл	1 б.	40	0	21	48	81
26.	Работа со статистическим источником информации VIII–XXI вв.	базовый	2 балла	1 б.	9,3	30	13	7	4
				2 б.	85	40	78	91	96
Часть 2									
27.	Знание понятий, терминов VIII–XXI вв.	повышенный	1 балл	1 б.	64	20	40	79	96
28.	Сравнение исторических событий и явлений VIII–XXI вв.	повышенный	1 балл	1 б.	45	30	39	44	72

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
29.	Работа с информацией, представленной в виде схемы VIII–XXI вв.	повышенный	1 балл	1 б.	58	0	41	68	82
30.	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) VIII–XXI вв.	базовый	1 балл	1 б.	52	30	39	56	79
31.	Анализ источника. Атрибуция документа VIII–XXI вв.	повышенный	2 балла	1 б.	31	10	34	30	26
				2 б.	44	0	16	62	74
32.	Анализ источника. Логический анализ структуры текста VIII–XXI вв.	повышенный	2 балла	1 б.	15	30	22	12	3
				2 б.	61	0	44	71	91
33.	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов VIII–XXI вв.	высокий	3 балла	1 б.	26	0	27	29	16
				2 б.	25	0	11	32	47
				3 б.	11	0	3	13	32
34.	Сравнение исторических событий и явлений VIII–XXI вв.	высокий	2 балла	1 б.	27	0	27	38	25
				2 б.	23	0	11	29	71
35.	Составление плана ответа на заданную тему VIII–XXI вв.	высокий	3 балла	1 б.	31	0	81	43	32
				2 б.	12	0	15	13	46
				3 б.	2	0	4	1	16

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Одним из заданий базового уровня сложности является поиск информации в источнике разного исторического периода. Традиционно ученики основной школы хорошо выполняют такого рода задания: при поиске правильного ответа у ученика есть возможность опереться на *ассоциативные связи, образы эпохи, «слова – подсказки» в тексте*. Примеры таких заданий, включенных в экзаменационные работы в 2019 г., № 4 и 8. Средний процент выполнения задания №4 составил 78%, а задания №8 – 66%; при выполнении задания №4 участники получили баллы от 65 до 97 как те, кто получили отметку «3» (65%), так и те, кто получили отметку «4» (85%) и «5» (97%). При выполнении задания №8 участники, получившие «4» и «5» показали 75 и 93% выполнения соответственно, тогда как из тех, кто получили «3» половина (50%) справились с заданием успешно. Печальным фактом является то, что при выполнении данных заданий, в первом случае (задание 4) есть 40% получивших «2», во втором случае (задание 8) - 30% не справившихся. Задание базового уровня сложности на знание основных фактов истории культуры России XVIIIв. (№10) всеми участниками экзамена выполнено успешно (100%); участники, получившие «2» отсутствуют (средний процент выполнения 64%). Еще одним успешно выполненным всеми участниками стало задание № 25 части 1 (систематизация исторической информации (множественный выбор); при низком общем среднем проценте выполнения – 40%, более 80% показали получившие «5», почти половина тех, кто получил «4» и каждый пятый получивших «3», не справившихся с заданием нет. Анализируя данные, становится понятно, что задание такого типа под силу пока только сильным ученикам; есть повод подумать над причинами подобной ситуации сообществу учителей истории. Средний процент выполнения задания №26 (работа со статистическим источником информации) достаточно высок почти 95%, на максимальные 2 балла его выполнили 91 и 96% получивших «4» и «5», 78% получивших «3» и более половины получивших «2». Особенность этого задания в том, что оно не столько требует знание событий данного периода, сколько внимания от учащегося.

Большинство заданий ОГЭ с выбором ответа предполагали адресацию школьников к *теоретическим знаниям* (понятиям, обобщениям), требовали *историзма мышления* («прикрепления» событий к определенным эпохам, понимания сущности и тенденций исторического развития России в те или иные эпохи), обращали внимание на *синхронистические связи отечественной и всеобщей истории*. Такие задания вызвали серьезные затруднения у девятиклассников.

Задание №23 (установление последовательности событий) повышенного уровня дало самый низкий средний процент выполнения 27%: 2/3 получивших отметку «5» выполнили его на 74%, треть (31%) из получивших отметку «4» и только 11% из тех, кто получил отметку «3». Из получивших отметку «2» с заданием справился лишь каждый десятый. Причину данной ситуации я вижу в отсутствии целостного представления истории России, несформированности у учащегося умения соотносить события разных периодов, что тоже свидетельствует о непрочности знаний выпускника.

Среди заданий повышенного уровня, с которым неплохо справились участники ОГЭ 2019г. в УР, задание №29 (работа с информацией, представленной в виде схемы). В 2019г. оно было связано с *княжением Ольги*. Средний процент выполнения составил 58%; тот факт, что с заданием справились все участники, показателен; 41% - получившие «3», 68% - «4» и 82% - «5». Вполне возможно, что одна из причин успешности кроется в данном периоде истории России: княжеский период Руси интересен сам по себе, как показывает практика, учащиеся хорошо запоминают его события.

Задание базового уровня на умение работать с исторической картой, схемой (задание №20) в 2019г. показало, что только сильные участники его выполняют: получившие «4» - 56%, получившие «5» - 84%; получившие «3» - 35%. В 2019г. была представлена схема событий начала XXв. *периода гражданской войны*. Практика прошлых лет показывает, что события первой половины прошлого столетия, особенно периода революций и гражданской

войны, трудны для понимания выпускниками 9 класса. Эти события не имеют однозначной трактовки, что делает их сложными для восприятия и усвоения участниками ОГЭ. Одной из причин того, что выпускники затрудняются выполнять задания со схемами, картами является, на мой взгляд, и то, что многие школы вынужденно отказываются от приобретения и заполнения контурных карт, что способствует пространственному геополитическому представлению о России и мире в целом.

Модель КИМ демо-1 включает всю историю России (до начала XXI в.), что позволяет сделать вывод, исходя из анализа результатов ОГЭ прошлых лет, что события XX-начала XXI в. сложны для понимания учащимся 9 класса. Средний процент выполнения всеми участниками ОГЭ заданий части 1 (задания 1-30) составил 63,3%, что является поводом для серьезного анализа итогов ОГЭ по истории и работы с участниками ГИА (учащимися и учителями) по поиску наиболее эффективных путей подготовки к экзамену по истории.

Подводя итог выполнения заданий части 1, констатирую:

Наиболее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности можно выделить знание дат, фактов, знание выдающихся деятелей отечественной истории, работа с информацией, представленной в виде схемы, умение работать со статическими источниками, систематизация исторической информации (множественный выбор), умение поиска информации в источнике; для участников ОГЭ, получивших отметку «3» наиболее успешными можно считать работу со статистическими источниками, задания на выявление лишнего термина в данном ряду; для участников ОГЭ, получивших отметку «4» наиболее успешными можно считать знания выдающихся деятелей отечественной истории, знание дат, систематизацию исторической информации (соответствие); для участников ОГЭ, получивших отметку «5» наиболее успешными можно считать умение сравнивать исторические события и явления; знания выдающихся деятелей отечественной истории, знание дат, фактов, систематизацию исторической информации (соответствие).

Наименее успешно усвоенными для всех участников ОГЭ элементами содержания/умениями, навыками и видами деятельности стали установление последовательности событий работа с информацией в виде карты, схемы, умение сравнивать исторические события и явления. Для участников, получивших отметку «3» самыми сложными оказались знания фактов, дат, причин и следствий, работа с иллюстративным материалом; для участников, получивших отметку «4» - знание понятий, терминов, сравнение исторических событий и явлений; для участников, получивших отметку «5» трудности возникли при установлении последовательности событий, поиск информации в источнике.

Традиционно сложными для участников ОГЭ остаются задания части 2; не все участники выполняют задания 31-35 (в среднем 45-55% от общего числа участников ОГЭ). Средний процент выполнения всеми участниками ОГЭ заданий части 2 составил 61,6%, что является поводом для серьезного анализа итогов ОГЭ по истории и работы с участниками ГИА (учащимися и учителями) по поиску наиболее эффективных путей подготовки к экзамену по истории.

Задание 31 (анализ источника, атрибуция документа) повышенного уровня в 2019г. было связано с *монгольским государством*; все участники с ним справились: на максимальные 2 балла выполнили задание более половины, получивших отметку «4»; более трети получивших отметку «5»; из получивших отметку «3» выполнили задание на 1 балл из 2 - 34% и 16% на 2 балла из 2.

Задание 32 (анализ источника, логический анализ структуры текста) содержит в себе «ловушку»: участникам сложно правильно определить вывод и факты, его подтверждающие. Зачастую участники ОГЭ вывод соединяют с фактами, что приводит к потере баллов (критерии оценивания не допускают такое перемешивание). В 2019г. только участники, получившие отметку «5» (91%) и две трети, получивших отметку «4» выполнили это задание на максимальные 2 балла; участники, получившие отметку «3», задание выполнили

на 44%. Каждый третий из получивших «2», выполнил задание 32 на 1 балл из 2, на максимальные 2 балла не выполнил никто. Для успешного выполнения задания 32 считаю необходимым как можно чаще прибегать к таким заданиям даже во время уроков, используя материал учебника. Чем больше учащиеся будут выполнять такого рода задания, тем умение анализировать источник будет закрепляться, становиться понятным ученику.

Задание 33, предусматривающее анализ исторической ситуации и соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, по-прежнему остается одним из самых сложных для участников ОГЭ по предмету. В 2019г. задание 33 было посвящено *периоду правления Александра II*. На все три компонента правильный ответ дали 32% участников, получивших отметки «5», 13% - получивших «4» и 3% участников, получивших отметку «3». Из получивших «2» никто не приступал к выполнению данного задания.

Задание 34 на сравнение исторических событий и явлений сложен для участников ОГЭ с недостаточно высокой подготовкой. Это прослеживается в неумении сравнивать в принципе, непонимании того, что с чем или кого с кем следует сравнить; так при заданном *сравнении (поиск различий) экономической системы СССР второй половины 1980-х гг. и 1990-х гг.* От участника ОГЭ требовалось проанализировать именно экономические явления, многие из приступавших к выполнению задания либо сравнивали политическую систему, либо личности тех, кто стоял у власти в указанные периоды времени. Такая подмена одной общественной сферы другою – самая распространенная ошибка не только при изучении истории, но и обществознания. Задача учителя состоит в поиске эффективных методов обучения, позволяющих научить ученика четко определять содержание каждой из общественных сфер. Способы достижения данной цели многообразны: от беседы до игры.

Результаты выполнения задания 34 невысоки: у участников, получивших отметку «3» процент выполнения на 1 балл -27%, на максимальные 2 балла – 11%; 38% участников, получивших отметку «4» -1балл, 2 балла – 29%; участники, получившие отметку «5» - 25% тех, кто получил 1 балл и 71% - 2 балла. Получившие отметку «2» к выполнению задания не приступали.

Среди всех заданий части 2 наибольшие сложности школьники традиционно испытывают при составлении плана по какой-либо теме, пользуясь которым можно устно изложить ее основное содержание.

В 2019 г. в УР была предложена следующая тема для составления плана: *Политические партии в России в 1917г.*

При оценивании ответа учитывались три позиции: 1) количество пунктов плана и пояснений к ним (по условию задания необходимо, чтобы план содержал не менее трёх пунктов, к двум из которых даны пояснения); 2) корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме; 3) корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок).

Ошибки, допущенные участниками ОГЭ, традиционны:

- Один из вариантов плана был представлен простым перечислением заголовков: названия партий (чаще не правильные, либо только называлась партия большевиков); три пункта, но ни один из них не раскрыт;

- Во втором случае участник ОГЭ решил взять один из вопросов плана, вспомнив о том, что ведущей была партия большевиков, назвал лидера партии, программу, но ключевых действий партии в данный период времени не представил;

- В ответах было очень много исторических ошибок; участники ОГЭ с большим трудом правильно усваивают эту часть истории начала XX века.

Статистика выполнения задания 35 такова: участники, получившие отметку «2», к выполнению задания не приступали; 16% участников, получивших отметку «5», выполнили план на 3 балла из 3; 1% участников, получивших отметку «4» и 4%, получивших отметку «3» выполнили задание на 3 балла. Большая часть участников за выполнение плана получают 1 балл.

Неумение составить план по предложенной теме указывает и на пробелы в знаниях по данному периоду истории России, и на неумение выделять главное и структурировать исторический материал. В 2016 г. в ЕГЭ по истории введено новое задание – историческое сочинение; в проекте новой модели ОГЭ по истории также предлагается задание, предусматривающее написание исторического сочинения. Умение составлять развернутый план – важная предпосылка для успешного выполнения этого задания: без умения составить план логично и последовательно изложить исторический материал будущим выпускникам будет крайне сложно. Поэтому обучение учеников основной школы структурированию исторического материала – одна из основных задач учителя.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Сентябрь – октябрь 2018г.	Семинар в рамках курсов для педагогов УР на тему: «Типичные ошибки, допущенные участниками ОГЭ по истории» (АОУ ДПО УР ИРО)
2.	Декабрь 2018г.	Семинар с экспертами на тему: Основные трудности при проверке ОГЭ по истории (председатель предметной комиссии по ОГЭ истории)
3.	Февраль 2019г.	Семинар с учителями УР на тему: Основные трудности при подготовке к ОГЭ по истории (председатель предметной комиссии по ОГЭ истории)
4.	Сентябрь-июнь 2018-2019г.	Курсы на тему: Содержание КИМ по предмету «история», знакомство с УМК по предмету, совершенствование методов подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по истории и др. (АОУ ДПО УР ИРО)

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

- Наиболее успешно усвоенными из перечня элементов содержания/умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом можно считать знание дат, фактов, знание выдающихся деятелей отечественной истории, работа с информацией, представленной в виде схемы, умение работать со статическими источниками, систематизация исторической информации (множественный выбор), умение поиска информации в источнике; задания на атрибуцию документа и логический анализ структуры текста.

- Наименее успешно усвоенными из перечня элементов содержания/умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом можно считать установление последовательности событий, работа с информацией в виде карты, схемы, умение сравнивать исторические события и явления; умение анализировать историческую ситуацию, проводить сравнение исторических событий и явлений, составлять план ответа на заданную тему.

- За период 2017-2019 гг. заметна отрицательная динамика: успешность выполнения заданий 33-35 части 2, к сожалению, остается низкой. Это дает основания говорить о недостаточности и не эффективности используемых педагогами методов подготовки участников ОГЭ по выполнению данных видов деятельности.

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Прежде всего, надо сделать предмет интересным. Существуют три основных фактора, влияющих на интерес: а) содержание исторического материала; б) методы, приемы и средства его подачи; в) межличностные отношения учителя и учащихся. Специфичным для учителей истории в этом вопросе будет отбор содержания. Как правило, на уроках осуществляется изучение и усвоение главных исторических фактов. Вместе с тем для поддержания интереса следует привлекать и менее важные факты, биографические сведения

и т.д. Чтобы поддерживать на уроке интерес к новой теме, к менее интересному, но нужному материалу, можно подключить более интересный или тот, который ранее оставил у учеников глубокий след. Интерес связан с новизной, увлекательностью и занимательностью, неожиданными сравнениями, новыми аспектами подачи материала, со сменой приемов деятельности, с эмоциональным воздействием на учащихся. Организационные факторы формирования познавательного интереса определяют методы, приемы и средства обучения истории. Интерес у учеников вызывает эвристическая беседа, участие в познавательных играх, решение проблемных задач, исследование новых для них документов. При этом могут быть самые разные формы деятельности: индивидуальная, общеклассная, групповая, личностно ролевая. Чаще следует применять стимулы, учитывающие интерес учащихся. Среди них: положительная оценка знаний; учебная перспектива; практическая значимость; актуальность; одобрение деятельности учащихся; настрой на положительный результат; общественное положительное мнение коллектива; взаимоподдержка. Реализация этих стимулов зависит от межличностных отношений в учебном процессе. Это благоприятные отношения учителя и учащихся, доверительность, доброжелательность, требовательность, педагогический такт, сотрудничество учителя и ученика.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Удмуртской Республике.

Диагностика – это, в первую очередь, контроль. Нельзя отказываться от стандартных видов контроля: текущего, тематического и итогового. Виды контроля стоит сочетать с его разными формами: индивидуальным, групповым и фронтальным.

В последнее время в практику преподавания активно внедряется более объективная форма контроля – тестирование. Тест должен быть надежным, валидным и объективным. Создание такого теста требует специальных знаний и времени. Многие учителя-практики не задумываются об этом, «собирая» тест из интернет-источников, что приводит к ошибкам, неточностям в изложении предмета. Такие тесты приносят вред, а не пользу. Предлагаю всем учителям использовать только допущенные и проверенные материалы: авторов учебников, с сайтов ФИПИ, авторских рецензированных пособий.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1) В 2018-2019 учебном году завершилось обучение по ФКГОС 2004 года, а, следовательно, будущие выпускники 9-х классов будут выполнять новые варианты ОГЭ по истории; в 2019 году ряд учащихся школ УР, являющихся экспериментальными площадками по переходу на линейную систему изучения истории, участвовали в сдаче экзамена по истории в новой форме. Всем учителям истории рекомендую как можно раньше ознакомиться с новой моделью КИМ по истории, опубликованной на сайте ФИПИ; приглашаю всех коллег, которым предстоит обучать будущих выпускников 2019-2020 уч.г., на традиционный ежегодный семинар председателя предметной комиссии ОГЭ по истории для обсуждения итогов ОГЭ 2019 года.

2) Ежегодно ФИПИ на официальном сайте публикует аналитические и методические материалы ОГЭ по истории; широкой общественности представлены новые модели формата ОГЭ по истории, знакомство с которыми для учителей, преподающих историю обязательны.

3) Ежегодно в начале нового учебного года специалисты кафедры социально-гуманитарных наук ИРО УР проводят обучающие курсы и семинары, в рамках которых обсуждаются перспективы образования, изменения, в том числе, связанные с УМК по истории; присутствующие имеют возможность услышать отзывы коллег, использующих те или иные учебные пособия для преподавания в 9 классе. Участие в таких мероприятиях помогает учителю-практику выбрать УМК, который будет способствовать более успешному изучению предмета и подготовки к ОГЭ по истории.

4) Для успешной подготовки выпускников к экзамену по истории считаю необходимым тщательную подготовку самого учителя, особенно молодых учителей; прежде

чем научить ученика выполнять задания КИМ, необходимо, чтобы сам учитель хорошо понимал и умел правильно выполнять задания КИМ (практика показывает, что многие учителя не до конца понимают, что должно быть, например, в плане (задание 35), задание 32, какие возможные варианты их выполнения существуют). С этой целью призываю молодых учителей и тех учителей, кто впервые будут готовить выпускников к экзамену по истории, чаще посещать семинары коллег, имеющих опыт в этом виде деятельности. В УР активно работают центры образования и ИРО УР, обучающие семинары, мастер-классы проводятся систематически.

5) При изучении истории в 9 классе целесообразно использовать систему дифференцированных заданий для работы в классе и дома, в первую очередь для учащихся проявляющих особый интерес и трудолюбие к предмету; в середине учебного года, когда выпускники определились с выбором предмета для ГИА, практика дифференцированных заданий становится более эффективной. Вообще, считаю важным, включать задания формата ОГЭ в варианты проверочных и контрольных работ по истории, проводимых каждым педагогом во время учебного процесса; начинать эту работу целесообразно не в 9 классе, а с самого начала изучения предмета, то есть с 5 класса; чем чаще учащиеся будут сталкиваться с разными формами заданий в формате ОГЭ, тем спокойнее они будут к ним относиться, без боязни и страха. Для составления таких заданий следует использовать материалы сайта ФИПИ.

6) При составлении учебных программ по предмету необходимо правильно распределить учебное время для последовательного и внимательного изучения истории с учетом того, что программа ФГОС переносит изучение событий XX века (с 1914г. по 2012г.) на 10 год обучения, что, вполне возможно, облегчит понимание обучающимися событий современности в более взрослом возрасте; у учителя есть возможность «задержаться» на событиях XIX века, которые, судя по результатам ОГЭ в УР, вызывают особые трудности у учащихся.

7) В связи с возможным включением предмета «История» как обязательного для сдачи в рамках ГИА, хочется рекомендовать педагогам чаще выполнять ВПР по истории, привлекать обучающихся, начиная с 5 класса, к участию в разных олимпиадах, конференциях по истории, встречаться с коллегами для обмена передовым опытом по работе с талантливыми детьми.

8) Вместе с тем, с учетом Историко-культурного стандарта, переходом на новые УМК по истории России и линейную структуру курсов, с учетом ежегодного возрастания числа участников ЕГЭ по истории, обсуждения вопроса об обязательном введении ЕГЭ по истории в РФ учителям и руководителям образовательных организаций нашей республики стоит серьезно пересмотреть свои взгляды на преподавание истории в основной школе, более ответственно подойти к проектированию процесса обучения с его ориентацией на современные требования Историко-культурного стандарта и ФГОС. Тогда и школьники будут более подготовлены к экзамену, и учителя перестанут бояться неудачи своих учеников на экзамене. Общее желание не участвовать в ОГЭ по истории, чтобы избежать неудачи на экзамене, в конечном итоге, негативно сказывается и на общем уровне исторической подготовки школьников нашего региона, и на профессиональном самочувствии педагогов, и на статусе образовательной организации и др.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ГЕОГРАФИИ**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4723	100,00	5602	100,00	6116	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	356	7,54	392	7,00	402	6,57
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	4334	91,76	5169	92,27	5640	92,22
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	0	-	0	-	16	0,26
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	-	0	-	0	-
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	33	0,70	41	0,73	58	0,95
Обучающиеся на дому	0	-	0	-	0	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	-	0	-	0	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

В государственной итоговой аттестации (ГИА) в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) по географии в УР в 2019 г. приняло участие 6116 выпускников основной школы, что на 514 человек больше, чем в 2018 году.

Выбор может быть связан со следующими причинами: на экзамене ученику можно использовать географический атлас, что облегчит работу над решением поставленных задач, обучение на третьей ступени будет продолжено в профильных классах или ОУ среднего профессионального образования, ученик хорошо разбирается в предмете.

Наибольшее количество участников ОГЭ по географии приходится на СОШ, СОШ с УИОП и ООШ республики (92,22 % от всех участников ГИА – 9 по географии).

Снижается доля участников ОГЭ по географии среди выпускников лицеев и гимназий за последние 3 года в среднем на 0,49 %. В сравнении с прошедшим периодом на 0,43 %.

Доля участников из числа выпускников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ относительно не изменяется (92,27 % - 92,22 % в 2019 году)

Количество выпускников вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) участвующих в ОГЭ по географии увеличилось с 41 до 58 человек.

В 2019 году среди участников ОГЭ по географии появились выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ) – 16 человек, что составляет 0,26 % всех участников.

Количество участников ГИА – 9 по географии ежегодно увеличивается в среднем на 16,3 %. В 2017 году количество участников увеличилось на 16 % в сравнении с 2016 г., на 18 % в 2018 году в сравнении с 2017 г. и на 15 % в 2019 году в сравнении с предыдущем периодом.

³¹% - Процент от общего числа участников по предмету

Из 6116 участников государственной итоговой аттестации по географии за курс основной школы в УР – 2753 участника пришлось на муниципальные районы Удмуртии (увеличилось на 287 чел. по сравнению с 2018г.), 1101 – на городские округа (снизилось на 64 чел. по сравнению с 2018г.), 2262 выпускника – на административные районы г. Ижевска (увеличилось на 278 чел. по сравнению с 2018г.).

По Удмуртии наибольшее число выпускников основной школы выбравших ОГЭ по географии приходится на г. Ижевск.

Общее количество участников с ограниченными возможностями здоровья снизилось с 5 (в 2018 году) до 4 (в 2019 году).

Среди АТЕ региона наибольшее количество участников пришлось на Октябрьский р-н г. Ижевска - 531 участник, город Воткинск – 312 участников и Завьяловский район – 334 участника, наименьшее – 14 участников в Красногорском районе.

Почти в 2,4 раза увеличилась численность участников ОГЭ по географии из Вавожского района: с 32 до 77 выпускников основной школы 2019 г., более чем в 2 раза в Сюмсинском районе, на 60 % в Камбарском районе.

В городских районах Ижевска повсеместно наблюдается увеличение численности участников ОГЭ по географии от 5 % в Устиновском районе до 33 % в Первомайском районе.

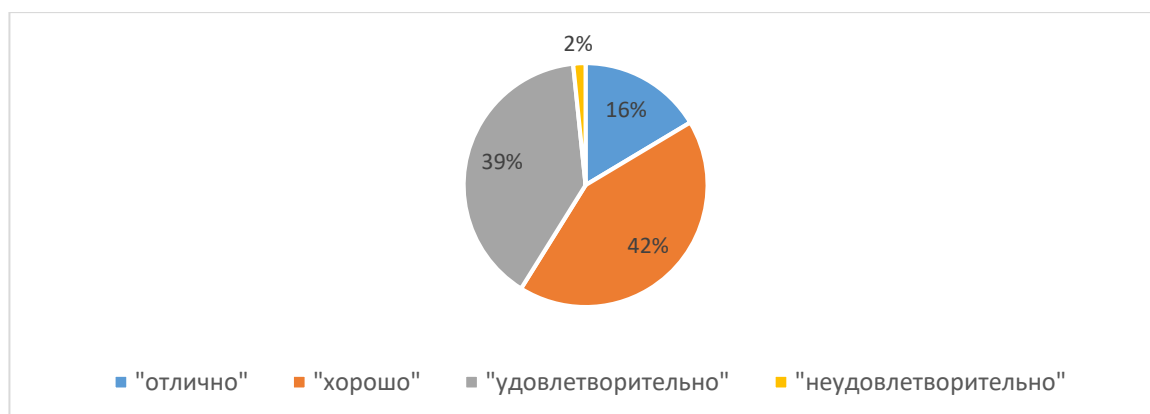
В 2019 году снизилась доля участников в городе Глазове более 80 % (с 312 до 253 выпускников основной школы), в Красногорском районе снижение на 55 % (с 34 до 14 человек).

Относительно одинаковое (по сравнению с 2018 годом) число участников ОГЭ по географии сохраняется в Алнашском районе и городе Можга.

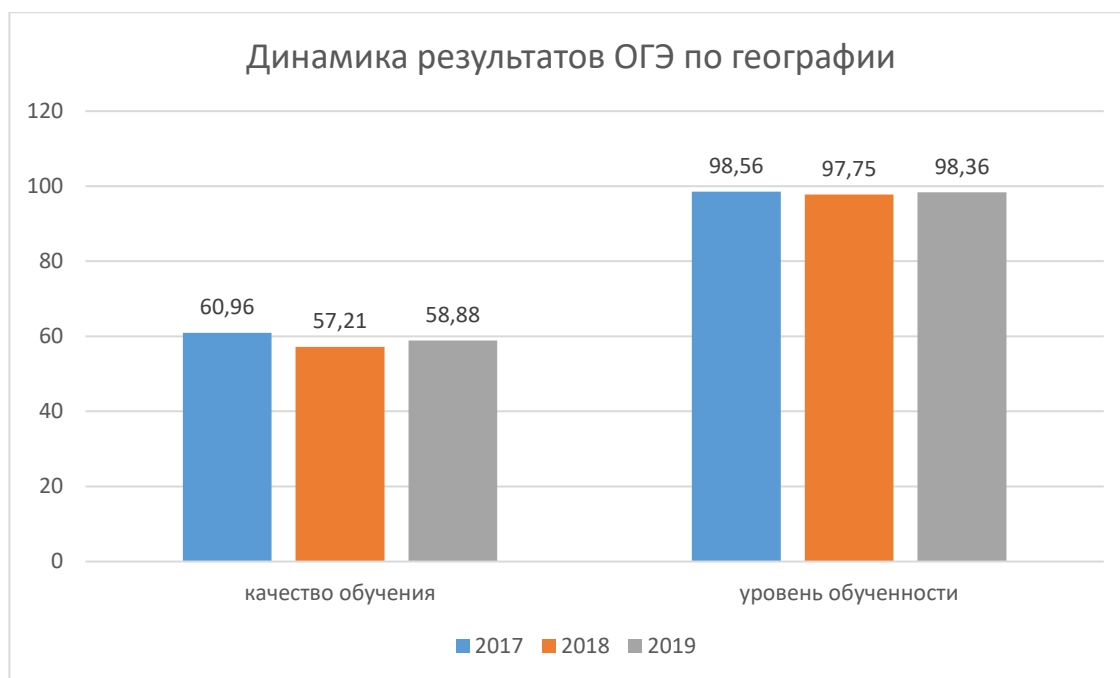
2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	4	0,08	126	2,25	100	1,64
Получили «3»	1831	38,77	2268	40,49	2415	39,49
Получили «4»	2059	43,60	2168	38,70	2597	42,46
Получили «5»	831	17,59	1037	18,51	1004	16,42



³²% - Процент от общего числа участников по предмету



Качество обучения по предмету – 58,88 (выше на 1,67 % по сравнению с 2018г.). Уровень обученности – 98,36 (выше на 0,61 %, но остаётся ниже на 2,1 % по сравнению с 2016г.). Средняя отметка по предмету – 3,74 (самый высокий показатель за последние 3 года).

Количество участников, получивших отметку «5» уменьшилось на 33 человека по сравнению с 2018 г. Несмотря на это, доля и количество получивших «4» в текущем году увеличились, а доля и количество получивших «2» и «3» значительно снизились.

Количество не преодолевших минимальный порог баллов уменьшилось со 126 чел. до 100 чел. (в сравнении с 2018г.).

Хотя и наблюдается значительное увеличение количества участников ГИА-9 по географии за последние 3 года, качество выполнения работ в 2019 г. не так высоко. Остаётся большой доля выпускников, не преодолевших минимальный порог. Более трети участников получили на экзамене отметку «3». Напрашивается вывод о том, что не все участники подошли к выбору предмета осознанно или не уделили должное внимание подготовке к экзамену и в большей степени воспринимали выбор предмета, исходя из принципа простоты и меры сложности.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	463		4	0,86	17 6	38,01	23 0	49,68	53	11,45
МОиН УР			-	-	-	-	-	-	-	-
г. Ижевск Индустриальный район	271		7	2,58	10 7	39,48	11 6	42,80	41	15,13
г. Ижевск Ленинский район	507	1	1	0,20	22 7	44,77	20 3	40,04	76	14,99

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Октябрьский район	531		2	0,38	144	27,12	244	45,95	141	26,55
г. Ижевск Первомайский район	490		2	0,41	228	46,53	195	39,80	65	13,27
Алнашский район	94	1	1	1,06	33	35,11	44	46,81	16	17,02
Балезинский район	174		0	-	82	47,13	62	35,63	30	17,24
Вавожский район	77	1	0	-	28	36,36	41	53,25	8	10,39
Воткинский район	143		2	1,40	54	37,76	55	38,46	32	22,38
Глазовский район	59		0	-	32	54,24	19	32,20	8	13,56
Граховский район	24		0	-	7	29,17	13	54,17	4	16,67
Дебесский район	50		1	2,00	19	38,00	21	42,00	9	18,00
Завьяловский район	334		8	2,40	141	42,22	144	43,11	41	12,28
Игринский район	150		3	2,00	49	32,67	64	42,67	34	22,67
Камбарский район	117		6	5,13	58	49,57	47	40,17	6	5,13
Каракулинский район	83		6	7,23	20	24,10	33	39,76	24	28,92
Кезский район	147		2	1,36	62	42,18	51	34,69	32	21,77
Кизнерский район	129		6	4,65	53	41,09	52	40,31	18	13,95
Киясовский район	72		3	4,17	16	22,22	36	50,00	17	23,61
Красногорский район	14		0	-	4	28,57	5	35,71	5	35,71
Малопургинский район	154		5	3,25	47	30,52	75	48,70	27	17,53
Можгинский район	108		2	1,85	43	39,81	48	44,44	15	13,89
Сарапульский район	103		2	1,94	46	44,66	47	45,63	8	7,77
Селтинский район	92		0	-	23	25,00	40	43,48	29	31,52
Сюмсинский район	58		7	12,07	34	58,62	17	29,31	0	-
Увинский район	268		16	5,97	109	40,67	112	41,79	31	11,57
Шарканский район	110		1	0,91	43	39,09	48	43,64	18	16,36
Юкаменский район	29		0	-	6	20,69	16	55,17	7	24,14
Якшур-Бодьинский район	89		2	2,25	19	21,35	49	55,06	19	21,35
Ярский район	75		1	1,33	21	28,00	28	37,33	25	33,33
г. Воткинск	312		1	0,32	129	41,35	132	42,31	50	16,03
г. Глазов	253		0	-	82	32,41	118	46,64	53	20,95
г. Можга	96	1	4	4,17	40	41,67	35	36,46	17	17,71
г. Сарапул	440		5	1,14	233	52,95	157	35,68	45	10,23
ИТОГО	6116	4	100	1,64	2415	39,49	2597	42,46	1004	16,42

Среди АТЕ лучше всех «выглядит» Юкаменский р-н (средний балл – 4,03, качество обучения 79%, уровень обученности 100%). Низкие результаты показали участники из Сюмсинского района (средний балл – 3,17, качество обучения 29 %, уровень обученности 88

%) и Камбарского района (средний балл – 3,45, качество обучения 45 %, уровень обученности 95%).

В Красногорском и Селтинском районах наибольшее количество участников ОГЭ по географии по результатам проверки получили отметку «5» (35,71 % и 31,52 % соответственно). Меньше всего таких в Камбарском районе – 5,13 %.

В 8 АТЕ Удмуртской республики (городе Глазов, Бalezинском, Вавожском, Глазовском, Граховском, Красногорском, Селтинском, Юкаменском районах) качество обучения составляет 100 %. Выпускники основной школы 2018 года Селтинского, Вавожского и Граховского районов так же показали качество обучения 100 %.

В Сямсинском и Каракулинском районах велика доля участников, выполнивших работу на неудовлетворительный результат (12,7 % и 7, 23 % соответственно), хотя в 2018 году в данных АТЕ эти показатели были намного ниже (4% и 1 % соответственно).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³³

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
42.	Лицей, гимназии	0,03	2,28	5,46	4,85	10,31	12,59
43.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	1,36	38,92	35,14	10,68	45,81	84,73
44.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	-	0,15	0,23	0,14	0,38	0,53
45.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	-	-	-	0,01	0,01	0,01
46.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,08	0,64	0,03	-	0,03	0,67

С учётом типа ОО: наибольшая доля от общего количества участников, получивших «4» и «5» приходится на интернаты (лицей-интернат, СОШИ), а также на лицеи и гимназии, наименьшая – в вечерних (сменных) открытых (сменных) ОШ и ЦО.

Среди учащихся СОШ и ООШ, а также вечерних (сменных) открытых (сменных) ОШ и ЦО преобладают участники, получившие отметку «3», среди учащихся лицеев и гимназий преобладает отметка «4».

³³Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Существенно снизилась доля участников, получивших отметку «2» среди вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО). Но и отметка «5» по результатам экзамена здесь никому не выставлена.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

○ доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	-	100,00	100,00
2.	г. Ижевск Индустриальный район	АМОУ "Гуманитарный лицей"	-	100,00	100,00
3.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ЭМЛи №29	-	100,00	100,00
4.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ "СОШ №36"	-	100,00	100,00
5.	Алнашский район	МБОУ "АСОШ им. Т.К. Борисова"	-	100,00	100,00
6.	Алнашский район	МБОУ УГООШ им. А .Ф. Виноградова	-	100,00	100,00
7.	Балезинский район	МБОУ "Пыбьинская средняя школа"	-	100,00	100,00
8.	Воткинский район	МБОУ Кварсинская СОШ	-	100,00	100,00
9.	Воткинский район	МБОУ Верхнеталицкая СОШ	-	100,00	100,00
10.	Воткинский район	МБОУ Рассветовская ООШ	-	100,00	100,00
11.	Глазовский район	МОУ "Качкашурская СОШ"	-	100,00	100,00
12.	Граховский	МБОУ "Лолошур-	-	100,00	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	район	Возжинская СОШ"			
13.	Дебесский район	МБОУ "Большезетымская ООШ"	-	100,00	100,00
14.	Дебесский район	МКОУ "Котегуртская ООШ"	-	100,00	100,00
15.	Игринский район	МБОУ Сепская ООШ	-	100,00	100,00
16.	Игринский район	МБОУ Больше-Пургинская СОШ	-	100,00	100,00
17.	Камбарский район	МБОУ "ЕСОШ"	-	100,00	100,00
18.	Каракулинский район	МБОУ "Арзамасцевская СОШ"	-	100,00	100,00
19.	Каракулинский район	МБОУ "Боярская СОШ"	-	100,00	100,00
20.	Каракулинский район	МБОУ "Ныргындинская СОШ"	-	100,00	100,00
21.	Кезский район	МБОУ "Кабалудская СОШ"	-	100,00	100,00
22.	Кезский район	МКОУ "Юскинская СОШ"	-	100,00	100,00
23.	Кизнерский район	МКОУ Вичурская основная школа	-	100,00	100,00
24.	Киясовский район	МБОУ "Карамас-Пельгинская СОШ"	-	100,00	100,00
25.	Киясовский район	МКОУ "Мушаковская СОШ"	-	100,00	100,00
26.	Малопургинский район	МОУ СОШ д.Гожня	-	100,00	100,00
27.	Можгинский район	МБОУ "Кватчинская СОШ"	-	100,00	100,00
28.	Можгинский район	МБОУ "Мельниковская ООШ"	-	100,00	100,00
29.	Можгинский район	МБОУ "Пазяльская ООШ"	-	100,00	100,00
30.	Селтинский	МКОУ	-	100,00	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	район	"Сюромошурская ООШ"			
31.	Увинский район	МОУ "Чеканская аграрная средняя школа"	-	100,00	100,00
32.	Шарканский район	МБОУ Кыквинская СОШ	-	100,00	100,00
33.	Шарканский район	МБОУ "Мувырская СОШ"	-	100,00	100,00
34.	Юкаменский район	МБОУ Палагайская СОШ	-	100,00	100,00
35.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Мукшинская СОШ	-	100,00	100,00
36.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Чуровская СОШ	-	100,00	100,00
37.	Ярский район	МБОУ "Ворцинская ООШ"	-	100,00	100,00
38.	г. Воткинск	МБОУ "Воткинский лицей"	-	100,00	100,00
39.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	-	100,00	100,00
40.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	-	100,00	100,00
41.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	-	100,00	100,00
42.	г. Глазов	МБОУ "ФМЛ"	-	100,00	100,00
43.	г. Можга	МБОУ "СОШ №9"	-	100,00	100,00
44.	г. Сарапул	МБОУ Лицей №18	-	100,00	100,00

В регионе выделено 44 ОО где качество обучения по предмету география за курс основной школы составляет 100%.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Выпускники основной школы 2019 года 63 образовательных организаций Удмуртской Республики продемонстрировали наиболее низкие результаты ОГЭ по географии (таблица 11).

В МБОУ Беркутовская ООШ Воткинского района, МКОУ "Вятская ООШ" Каракулинского района, МКОУ "Ягульская СОШ имени Ф.М.Дербушева" Кизнерского района, качество обучения составляет 0 %.

Таблица 11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 34	4,55	31,82	95,45
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 76	4,65	58,14	95,35
3.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №43"	3,33	36,67	96,67
4.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №52"	4,17	29,17	95,83
5.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №64"	7,69	53,85	92,31
6.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №72"	14,29	38,10	85,71
7.	г. Ижевск Ленинский район	МБОУ СОШ №12	2,22	46,67	97,78
8.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №5"	9,09	50,00	90,91
9.	г. Ижевск Первомайский район	МБВСОУ ЦО № 17	7,69	15,38	92,31
10.	г. Ижевск Первомайский район	МАОУ СОШ № 74	1,32	46,05	98,68
11.	Алнашский район	МБОУ "Алнашская СОШ имени Г.Д. Красильникова"	4,17	54,17	95,83
12.	Воткинский район	МБОУ Гавриловская СОШ	7,69	46,15	92,31
13.	Воткинский район	МБОУ Беркутовская ООШ	33,33	-	66,67
14.	Дебесский район	МБОУ "Дебесская	3,85	57,69	96,15

		СОШ"			
15.	Завьяловский район	МБОУ "Лудовайская СОШ"	7,69	61,54	92,31
16.	Завьяловский район	МБОУ "Подшиваловская СОШ"	7,14	14,29	92,86
17.	Завьяловский район	МБОУ "Кияиская ООШ"	25,00	25,00	75,00
18.	Завьяловский район	МБОУ "Среднепостольская СОШ"	10,00	45,00	90,00
19.	Завьяловский район	МБОУ "Шабердинская СОШ"	21,43	57,14	78,57
20.	Игринский район	МБОУ Факельская СОШ	7,14	57,14	92,86
21.	Игринский район	МБОУ Чутырская СОШ	12,50	62,50	87,50
22.	Игринский район	МБОУ Зуринская СОШ	4,55	68,18	95,45
23.	Камбарский район	МБОУ"Камбарская СОШ №2"	2,70	32,43	97,30
24.	Камбарский район	МБОУ "Камбарская СОШ №3"	13,33	53,33	86,67
25.	Камбарский район	МБОУ "Лицей №1 им. Н.К Крупской" г. Камбарка	9,09	50,00	90,91
26.	Камбарский район	МБОУ "Камская СОШ"	10,00	10,00	90,00
27.	Каракулинский район	МБОУ "Быргындинская СОШ"	22,22	55,56	77,78
28.	Каракулинский район	МКОУ" Вятская ООШ"	50,00	-	50,00
29.	Каракулинский район	МБОУ "Каракулинская СОШ"	2,94	64,71	97,06
30.	Каракулинский район	МБОУ "Кулюшевская СОШ"	20,00	40,00	80,00
31.	Каракулинский район	МБОУ "Малокалмашинская СОШ"	33,33	66,67	66,67
32.	Кезский район	МБОУ "Мысовская ООШ"	16,67	33,33	83,33
33.	Кезский район	МБОУ "Степаненская СОШ"	20,00	80,00	80,00
34.	Кизнерский район	МБОУ Кизнерская средняя школа №2 имени генерал-полковника Капашина В.П.	7,69	43,59	92,31
35.	Кизнерский район	МКОУ "Ягульская СОШ имени Ф.М.Дербушева"	100,00	-	-
36.	Кизнерский район	МБОУ "Кизнерская средняя школа №1"	5,71	42,86	94,29

37.	Киясовский район	МКОУ "Подгорновская СОШ"	25,00	50,00	75,00
38.	Малопургинский район	МОУ гимназия с.Малая Пурга	3,57	71,43	96,43
39.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Среднее Кечево	7,14	50,00	92,86
40.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Уром	21,43	50,00	78,57
41.	Можгинский район	МБОУ "Нышинская СОШ "	12,50	50,00	87,50
42.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	3,13	34,38	96,88
43.	Сарапульский район	МБОУ Сигаевская СОШ	2,50	47,50	97,50
44.	Сарапульский район	МБОУ Шевыряловская ООШ	11,11	44,44	88,89
45.	Сюмсинский район	МБОУ Кильмезская СОШ	21,05	15,79	78,95
46.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	14,29	23,81	85,71
47.	Увинский район	МОУ "Жужгеская СОШ"	9,09	45,45	90,91
48.	Увинский район	МОУ "Каркалайская СОШ"	16,67	33,33	83,33
49.	Увинский район	МОУ "Петропавловская СОШ"	9,09	72,73	90,91
50.	Увинский район	МОУ "Сям-Можгинская ООШ"	50,00	50,00	50,00
51.	Увинский район	МОУ "Увинская школа №1"	8,89	55,56	91,11
52.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №2"	7,84	41,18	92,16
53.	Увинский район	МОУ "Удугучинская СОШ"	21,43	57,14	78,57
54.	Шарканский район	МКОУ "Петуневская СОШ"	12,50	50,00	87,50
55.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Чернушинская СОШ	8,33	66,67	91,67
56.	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Якшур-Бодьинская СОШ	3,23	70,97	96,77
57.	Ярский район	МКОУ "Пудемская СОШ"	25,00	50,00	75,00
58.	г. Воткинск	Школа №7	4,55	59,09	95,45
59.	г. Можга	МБОУ "СОШ №3"	5,13	56,41	94,87
60.	г. Можга	МБОУ "СОШ №4"	20,00	40,00	80,00
61.	г. Сарапул	МБОУ "СОШ № 2"	4,62	33,85	95,38
62.	г. Сарапул	МБОУ СОШ № 7	1,85	29,63	98,15
63.	г. Сарапул	МБОУ СОШ № 12	1,47	67,65	98,53

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ

Количество участников ОГЭ 2019 года в Удмуртской Республике по географии за курс основной школы, получивших «4» и «5» составило 58,88%. Показатель среднего балла по географии в сравнении с 2018 годом повысился на 0,01 и составил 3,74. Самое высокое значение среднего балла (5 баллов) по географии в регионе в МБОУ Лицей № 41 Устиновского района, АМОУ "Гуманитарный лицей" Индустриального района, МБОУ ЭМЛи №29 Октябрьского района, МБОУ Рассветовская ООШ Воткинского района, МБОУ "Лолошур-Возжинская СОШ" Граховского района, МБОУ Сепская ООШ Игринского района, МКОУ "Юскинская СОШ" Кезского района, МОУ СОШ д.Гожня Малопургинского района, МБОУ "Кватчинская СОШ" Можгинского района, МБОУ "Пазяльская ООШ" Можгинского района, МБОУ Палагайская СОШ Юкаменского района, МБОУ "Ворцинская ООШ" Ярского района, ОУ г. Глазова: МБОУ "Гимназия № 6", МБОУ "Гимназия №8", МБОУ "Гимназия № 14", МБОУ "ФМЛ". Минимальное значение среднего балла (менее 3) в МБОУ Беркутовская ООШ Воткинского района, МКОУ "Вятская ООШ" Каракулинского района, МКОУ "Ягульская СОШ имени Ф.М.Дербушева" Кизнерского района, МБОУ Кильмезская СОШ Сюмсинского района.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по географии

№ п.п.	Задание	Описание
1	Какая из перечисленных горных пород является магматической по происхождению? 1) мел 2) известняк 3) пемза 4) мрамор	В задании № 1 ответ можно найти на карте, хотя необходимо ещё и знать некоторые исторические события или характеристику географических объектов. Данное задание базового уровня сложности, но решаемость снизилась на 19% по сравнению с прошлым годом. (контролируемые умения знать и понимать географические особенности природы материков и Океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий)
5	В каком из перечисленных городов России развито тракторостроение? 1) Владивосток 2) Ставрополь 3) Челябинск 4) Норильск	Для выполнения задания № 5 (базовый уровень, контролируемые умения знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов) участникам необходимо было оценить особенности хозяйства России и определить отрасль специализации того или иного региона. Решаемость этого задания повысилась на 18%.
8	В каком году из перечисленных на постоянное место жительства в Россию из других стран въехало наибольшее количество людей? 1) 2008 г. 2) 2009 г. 3) 2010 г. 4) 2011 г.	При ответе на вопрос задания № 8 (базовый уровень сложности) девятиклассник должен уметь находить нужную информацию при работе с графиком. Трудности вызывают понятия и неумение работать со статистическим материалом, однако выполнение задания

		по сравнению с прошлым годом возросло на 16 %.
15	Объясните, почему после продолжительных дождей часто происходят оползни. Укажите две причины. Ответ запишите на бланке ответов №2, сначала указав номер задания.	В вопросе 15 проверяется умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем. Максимально верно (на 2 балла) с заданием справились 15%, 1 балл получили 16%, и не справились, либо не приступали к заданию 69% участников. Здесь требовалось указать 2 геоэкологических последствия какого-либо явления или процесса или 2 причины возникновения физико-географического, геологического и т.п. явления или процесса. В этих вопросах эксперты отмечают слабое владение школьниками географической терминологической базы. Зачастую в ответе просто переписано условие задачи.
20	Школьники выбирают место для катания на санках. Оцените, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подходит для этого. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода. Ответ запишите на бланке ответов №2, сначала указав номер задания.	Задание 20 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию. Максимально верно (на 2 балла) с заданием справились 61%, 1 балл получили 22%, и не справились 17% участников. Здесь приведена топографическая карта с указанными тремя участками, из которых нужно выбрать только один подходящий для места катания на санках. К карте приложена легенда, поэтому расшифровать смысл условных знаков и распознать ситуацию на карте не представляет особой трудности. Большая часть выпускников справляется с этим заданием. Трудности вызывает определение экспозиции склонов на карте. Нередкими становятся случаи, когда участник приводит правильные обоснования, а номер участка не указывает. Эксперты также отмечают что когда ответ построен «от противного», логика изложения теряется, а участник допускает много ошибок, ему труднее выдать правильный ответ.

21	<p>На рисунках представлены варианты профиля рельефа местности, построенные на основе карты по линии А – В разными учащимися. Какой из профилей построен верно?</p>	<p>Задание № 21 высокого уровня сложности (контролируемые виды деятельности умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания), но решаемость его стабильно выше 70 %.</p>										
25	<p>Туристические фирмы разных регионов России разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов в свои регионы. Установите соответствие между слоганами и регионами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.</p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">СЛОГАНЫ</td> <td style="text-align: center;">РЕГИОНЫ</td> </tr> <tr> <td>А) Здесь можно любоваться бесконечным простором озёр, островами и водопадам Кизвац!</td> <td>1) Республика Карелия</td> </tr> <tr> <td>Б) Добро пожаловать на Теленское озеро – горную жемчужину с неповторимой красотой!</td> <td>2) Краснодарский край</td> </tr> <tr> <td></td> <td>3) Республика Алтай</td> </tr> <tr> <td></td> <td>4) Самарская область</td> </tr> </table> <p>Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.</p>	СЛОГАНЫ	РЕГИОНЫ	А) Здесь можно любоваться бесконечным простором озёр, островами и водопадам Кизвац!	1) Республика Карелия	Б) Добро пожаловать на Теленское озеро – горную жемчужину с неповторимой красотой!	2) Краснодарский край		3) Республика Алтай		4) Самарская область	<p>Решаемость задания № 25 контролирует знание и понимание особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран (повышенный уровень сложности) показатель в пределах 58% - 61%, но основная проблема состоит в оформлении бланка ответов. Вместо сочетания двух чисел, которые нужно записать в бланк № 1, участник записывает в него сочетание букв с числами, используя все 4 или вносить эти записи в бланк № 2, не обращая внимания на инструкцию.</p>
СЛОГАНЫ	РЕГИОНЫ											
А) Здесь можно любоваться бесконечным простором озёр, островами и водопадам Кизвац!	1) Республика Карелия											
Б) Добро пожаловать на Теленское озеро – горную жемчужину с неповторимой красотой!	2) Краснодарский край											
	3) Республика Алтай											
	4) Самарская область											

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. За выполнение заданий с развернутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников основной школы в соответствии с требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). В КИМ ОГЭ по географии большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется заданиями с развернутым ответом.

КИМ ОГЭ 2019 года (как и в предыдущие 2 года) проверяет все разделы школьного курса географии основной школы, проверяющие уровень знания по содержанию всех основных разделов курса географии за основную школу: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Материки, океаны, народы и страны», «Природопользование и геоэкология», «География России». Наибольшее количество заданий базировалось на содержании курса «География России».

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

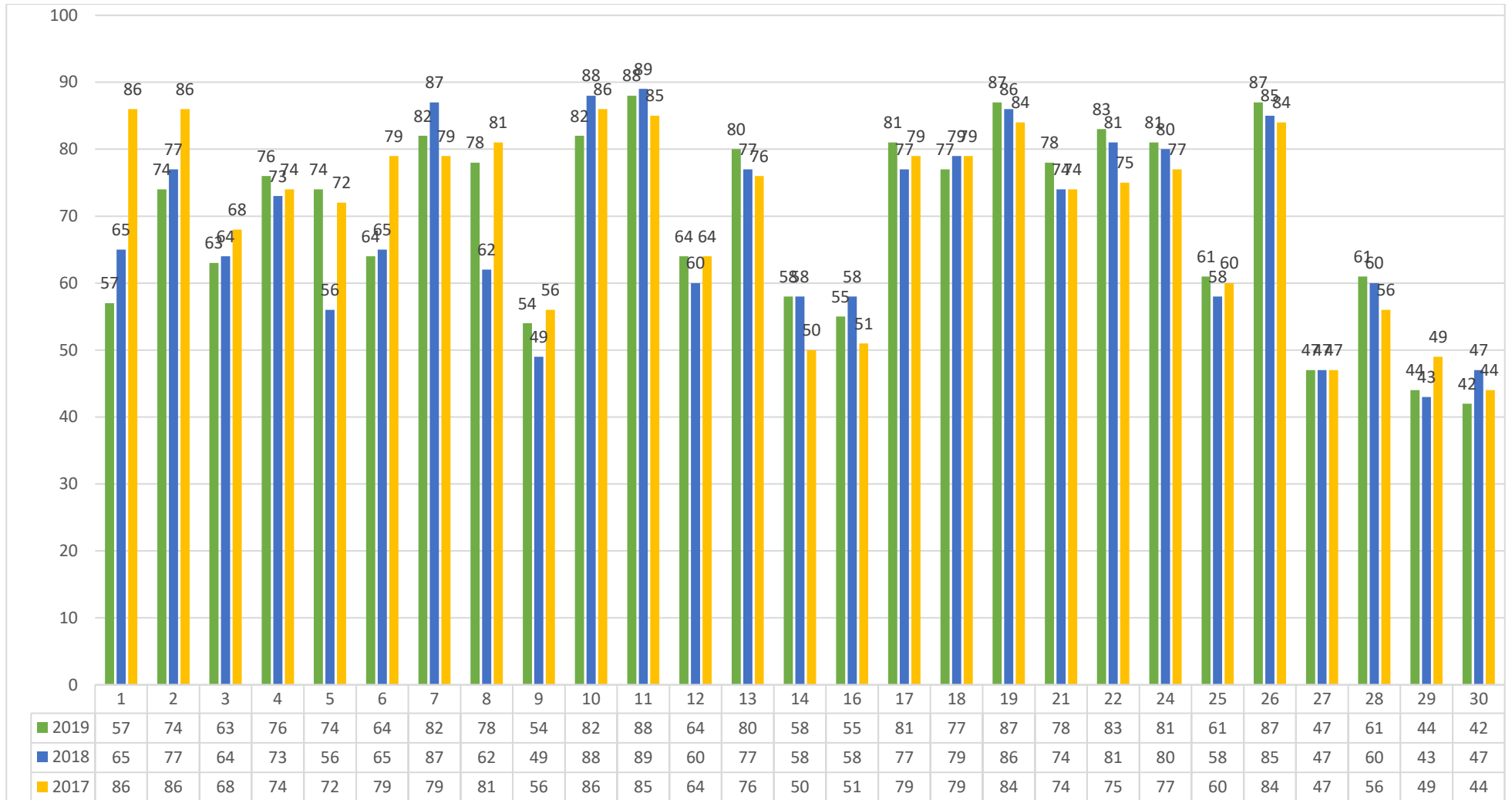
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий	базовый	1 б	57	25	46	59	83
2.	Знать специфику географического положения России	базовый	1 б	74	26	58	83	97
3.	Знать и понимать особенности природы России	базовый	1 б	63	38	50	65	87
4.	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	базовый	1 б	76	35	63	83	95
5.	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	базовый	1 б	74	37	60	80	91
6.	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем	базовый	1 б	64	30	49	70	90
7.	Знать и понимать особенности населения России	базовый	1 б	82	37	71	88	97
8.	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	базовый	1 б	78	50	69	82	90

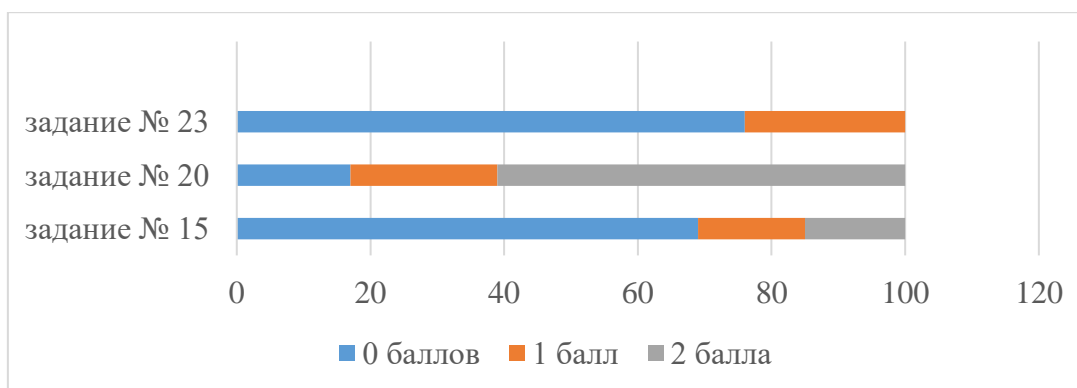
³⁴Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	повышенный	1 б	54	10	36	61	85
10.	Понимать географические явления и процессы в геосферах	базовый	1 б	82	28	68	89	98
11.	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	базовый	1 б	88	56	79	93	98
12.	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	базовый	1 б	64	35	51	67	87
13.	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	базовый	1 б	80	48	69	85	97
14.	Уметь определять на карте географические координаты	повышенный	1 б	58	10	32	70	94
15.	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	высокий	16	16	2	8	19	29
			26	15	0	4	15	45
16.	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач	базовый	1 б	55	6	32	64	90
17.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	повышенный	1 б	81	26	68	88	97
18.	Уметь определять на карте расстояния	базовый	1 б	77	38	67	83	92
19.	Уметь определять на карте направления	повышенный	1 б	87	37	78	92	98

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
20.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию	высокий	1 б	22	15	31	20	6
			2 б	61	8	38	72	93
21.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	базовый	1 б	78	35	61	87	97
22.	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	высокий	1 б	83	28	69	92	99
23.	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	повышенный	1 б	24	3	10	28	52
			2 б	0	0	0	0	0
24.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	повышенный	1 б	81	20	65	92	99
25.	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран	базовый	1 б	61	7	38	72	95
26.	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	повышенный	1 б	87	54	76	93	99
27.	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	повышенный	1 б	47	29	36	48	74
28.	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	повышенный	1 б	61	20	39	70	95
29.	Понимать географические следствия движений Земли	повышенный	1 б	44	16	28	49	68

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
30.	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	повышенный	1 б	42	3	18	48	87





2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ ошибок позволяет сделать вывод, что часть выпускников по-прежнему испытывают затруднения при понимании сути заданного им вопроса КИМ. Можно предположить, что некоторые участники не дочитывают вопрос до конца и поэтому отвечают на него неправильно. Так как суть вопроса при полном его прочтении меняется.

Раздел «Источники географической информации» Задания № 18 – 21. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). Анализ ошибок подтверждает, что чтение карт различного содержания, их анализ, вызывает затруднения у некоторой части выпускников 9 класса. Результаты выполнения заданий по определению на плане местности расстояний при помощи масштаба позволяют говорить о достаточно хорошем уровне сформированности у выпускников данного умения: 77% учащихся, от общего числа сдающих географию, справились с этими заданиями. Умение определять направления на картах и плане местности сформировано тоже хорошо, его демонстрируют 87% девятиклассников. 78 % участников выполняют задание № 21, что на 4 % выше прошлого года, проверяющего использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания. Данное задание относится к высокому уровню сложности. Задание повышенного уровня № 14 (по определению географических координат) выполняют больше половины школьников (58%), что на 8% выше прошлого года.

Раздел «Природа Земли и человек». Только 47% выпускников на протяжении последних 3 лет справляются с заданием № 27 по анализу данных климатограммы и положению пункта на карте климатических поясов, климат которого соответствует представленной климатограмме. Многие ошибки связаны с тем, что тестируемые, читая климатограмму, учитывают только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, игнорируя среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения. Таким образом, они зачастую верно определяют климатический пояс, но путают климатические области. Плохо справились с заданием № 29, который выполняется с использованием приведенного ниже текста, на выявление зависимости между особенностями климата и географическим положением пункта, а также определением, где раньше (позже) поднимется Солнце над горизонтом (произошло незначительное снижение показателя его выполнения с 49% до 44%).

Раздел «Материки, океаны, народы и страны». Умение определять географические объекты по их признакам проверялось заданиями с географическими текстовыми описаниями регионов России или стран мира. С определением географических объектов по признакам решаемость с 2017 года снизилась с 47 до 42% (задание № 30). По итогам аттестации сложно установить, что является причиной такого результата, – слабое знание

особенностей регионов России и стран мира или неумение вычленить ключевые признаки в тексте.

Раздел «Природопользование». В заданиях экзаменационной работы по этому разделу проверялось понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на уровнях от локального до глобального. Также меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Задания базового уровня № 4 выполняют 76% участников экзамена (в прошлом году 74%), а задание повышенного уровня № 12 – 64 %.

Раздел «География России». Усвоение материала об особенностях хозяйства России в ОГЭ традиционно контролируется заданиями и базового, и высокого уровней сложности (с развернутым ответом). Задание № 5 по размещению крупных центров металлургии, электроэнергетики и топливной промышленности, машиностроения, сельского хозяйства и транспорта выполнили 74 % учащихся (в прошлом году 56 %). Как видно, и по выполнению данного задания произошло повышение показателей. Определение регионов России проверялось заданиями, в которых краткие описания были взяты из жизненных ситуаций (использовались рекламные слоганы туристических компаний). В целом задание № 26 решают 87 % участников (84 % в 2017 году). К типичным ошибкам значительной части выпускников 9 класса можно отнести следующее: - в ответах на задания с приведением краткого ответа в размере одного слова или последовательности цифр нет полноты и правильности объяснения, которые определяются пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории; умением применить данные знания для объяснения конкретных географических явлений. Результаты экзамена позволяют сделать вывод, что у наиболее подготовленных выпускников сформировано понимание того, что такое природно-ресурсная база, экономико-географическое положение, факторы размещения производства. Они знают технологические особенности некоторых производств, особенности географического положения и природно-ресурсной базы регионов России и умеют применить эти знания для объяснения размещения промышленных предприятий. Можно предположить, что у части экзаменуемых не сформировано умение отбирать карты для решения поставленной географической задачи и использовать тематические карты атласа как источник информации для объяснения размещения предприятий в конкретном регионе. Можно отметить недостаточную сформированность умения выбирать наиболее подходящий источник информации, что приводит к ошибкам в ответе. Типичные ошибки показывают, что часто учащиеся выбирают карту с очень мелким масштабом, на которой параллели и меридианы проведены через большие расстояния (например, карту не материка, а мира, не региона, а России), что не позволяет точно определить географические координаты.

Задания с развёрнутым ответом (№ 15 и 23) являются самыми трудными для участников ОГЭ. Они рассчитаны на учащихся, усвоивших курс школьной географии на достаточно высоком уровне. С помощью этих заданий проверяется сформированность умений работать с источниками географической информации, устанавливать причинно-следственные связи, а также применять знания о географических закономерностях для решения конкретных задач.

Задание № 15. Данный тип заданий требовал от девятиклассников умения объяснять физико-географические явления, опираясь на знания, полученные при изучении физической географии. В ответах на эти задания оценивались полнота и правильность объяснения, которые определяются пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории; умением применить данные знания для объяснения конкретных географических явлений. С заданием на два балла справилась 15%, а один балл получили всего 16% выпускников 9 класса.

В задании № 23 делался акцент на проверку умений объяснять географические особенности размещения хозяйственных объектов на территории России. 24% участников ОГЭ справились с этим заданием (37 % в 2018 году и 18 % в 2017 г.). Полные и правильные

ответы на задание высокого уровня № 20 смогли дать 61% выпускников. Данный показатель выше на 16% в сравнение с прошлым годом. Задание было направлено на умение распознавать в жизненных ситуациях проблемы, которые могут быть решены средствами географии. Школьнику предлагалось прочитать топографическую карту и определить лучший участок для использования в предложенных целях. Для успешного выполнения этого задания рекомендуется уделять внимание определению склонов северного и южного направления, а также зависимости степени прогревания земной поверхности от уклона поверхности и экспозиции.

Анализ результатов ОГЭ по географии 2018- 2019 уч. г. дает возможность предположить, что в целом содержание курсов географии за основную школу экзаменуемыми усвоено, умения и способы деятельности, относящиеся к группам требований Стандарта («Знать/ понимать», «Уметь» и «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»), сформированы. Экзамен выявил относительно стабильные показатели сформированности картографических умений, умения распознавать существенные признаки географических объектов и явлений. Часть выпускников при выполнении заданий не используют предоставленные источники географической информации или не умеют выбрать источник, наиболее подходящий для решения конкретной проблемы.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август 2018г.	Семинар «Результаты ГИА 2018 по географии, перспективы и проблемы будущего» (<i>Управление образования г. Ижевска</i>)
2.	Сентябрь 2018	В рамках сетевого проекта вебинар «Анализ результатов ОГЭ» (<i>АОУ ДПО УР «Институт развития образования»</i>)
3.	Октябрь 2018	В рамках сетевого проекта Круглый стол «Разработка и реализация модели качественной подготовки учащихся к ОГЭ по географии» (<i>АОУ ДПО УР «Институт развития образования»</i>)
4.	Февраль 2019 г.	Семинар «Актуальные проблемы подготовки учащихся к ГИА по географии» (<i>МБУ «Центр инноваций»</i>)
5.	Май 2019 г.	Консультация «Вопросы организации ОГЭ по географии» (<i>МБУ «Центр инноваций»</i>)
6.	Сентябрь 2018г. - май 2019 г.	Методические консультации и «Круглые столы» по вопросам подготовки и организации ОГЭ по географии в 2019 г.
7.	Февраль – ноябрь 2019 г.	Сетевой проект «Разработка и реализация модели качественной подготовки учащихся к ОГЭ по географии» рамках реализации краткосрочного проекта по мероприятию ГПРО «Оказание экстренной методической помощи педагогам и психолого-педагогической поддержки обучающихся, испытывающих трудности в изучении географии» (<i>АОУ ДПО УР «Институт развития образования»</i>) В рамках сетевого проекта проведены: установочный семинар «Организация взаимодействия участников сетевого проекта для школ с низкими результатами», КПК «Психолого-педагогическая помощь обучающимся, испытывающим трудности в изучении географии», семинар «Методические рекомендации по решению заданий при подготовке к ОГЭ по географии» (<i>АОУ ДПО УР</i>

		<i>«Институт развития образования»)</i>
8.	Февраль 2019	<p>Сетевой проект «Разработка и реализация модели качественной подготовки учащихся к ОГЭ по географии» рамках реализации краткосрочного проекта по мероприятию ГПРО «Оказание экстренной методической помощи педагогам и психолого-педагогической поддержки обучающихся, испытывающих трудности в изучении географии».</p> <p>Участники сетевого проекта были объединены в проектные команды.</p> <p>В ходе реализации сетевого проекта участники проанализировали свой опыт подготовки к ОГЭ по географии и на основе анализа участниками индивидуально каждым была разработана модель подготовки учащихся к ОГЭ по географии. Разработанные модели публиковались на сайте сетевого проекта, где по критериям проходили экспертизу руководителем проекта и проектными командами. После процедуры экспертизы в созданные модели участники вносили коррективы и приступали к реализации модели.</p> <p>Также в ходе проекта участники создавали дидактические материалы, призванные ликвидировать пробелы в знаниях и умениях учащихся, выявленных на основе проведения пробного испытания или по вопросам, которые как правило вызывают затруднения. Созданные материалы также публиковались на сайте проекта, где проходили экспертизу. Опубликованные материалы были доступны для использования другими участниками проекта.</p> <p>Для повышения самостоятельности подготовки учащихся к экзамену участники проекта разработали план подготовки ученика к экзамену. Данный материал также публиковался на сайте проекта, где производилась взаимоэкспертиза данных материалов.</p> <p>В рамках сетевого проекта: установочный семинар «Организация взаимодействия участников сетевого проекта» (АОУ ДПО УР «Институт развития образования»)</p>
9.	Март 2019	<p>В рамках сетевого проекта КПК «Методическая помощь учителю в организации учебной деятельности учащихся при подготовке к ОГЭ»</p> <p>В рамках сетевого проекта КПК «Технология создания видеоуроков для подготовки к ОГЭ учащихся, испытывающих трудности в изучении географии»(АОУ ДПО УР «Институт развития образования»)</p>
10.	Апрель 2019	<p>В рамках сетевого проекта семинар «Методические рекомендации по решению заданий при подготовке к ОГЭ по географии».</p> <p>В рамках сетевого проекта стажировка «Методическая помощь в подготовке не успешных учащихся к ОГЭ по географии» (АОУ ДПО УР «Институт развития образования»)</p>
11.	Июнь 2019	<p>Круглый стол «Опыт реализации модели качественной подготовки учащихся к ОГЭ по географии» (АОУ ДПО УР «Институт развития образования»)</p>

2.5. ВЫВОДЫ

В целом, географическую подготовку выпускников 9-х классов следует признать удовлетворительной. На базовом уровне большая часть выпускников знает основные географические факты, умеет читать карту с помощью легенды, выбирать необходимый источник информации для решения конкретной проблемы, приводит примеры распространения географических явлений, извлекает необходимую информацию из статистических источников. На повышенном уровне выпускники понимают суть некоторых географических показателей, умеют найти данные и определяют их, делают простейший прогноз по карте погоды, определяют различие в поясном времени, выявляют эмпирические зависимости на основе анализа данных, интерпретируют информацию, представленную в разном виде. На высоком уровне небольшая часть выпускников не смогли объяснить географические явления, установить причинно-следственные и пространственно-временные связи. Практическое применение знаний и умений является ключевым элементом подготовки обучающихся по географии. Задания экзаменационной работы, связанные именно с этим направлением, ещё имеют самый низкий процент выполнения.

Следует также отметить, что выпускники 2019 года хуже справились с вопросами по социально-экономической географии России. Важной частью географической подготовки, зафиксированной в требованиях стандарта географического образования, является умение использовать различные источники географической информации для решения конкретных задач. В географии важнейшим средством информации являются карты. На экзамене по географии в 2019 году разрешено пользоваться географическими атласами (7, 8, 9 классов). Тот факт, что некоторые из выпускников не воспользовались ими, свидетельствует о том, что у них отсутствует картографический навык или же школьники, не догадались использовать карты, т.к. слабо владеют соответствующими умениями.

Географическую подготовку выпускников 9-х классов следует признать удовлетворительной. Географические знания раздела «Знать/понимать» усвоены большей частью выпускников. Уровень усвоения знаний фактов и географической номенклатуры выше, чем знаний географических закономерностей. Выполнение заданий повышенного уровня сложности показало, что половина выпускников понимают суть географических явлений, умеют находить необходимые данные и определять их, делают простейший прогноз по карте погоды, определяют различие в поясном времени, умеют соотносить географические факты и объекты. У многих выпускников не сформированы в необходимой мере умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, они не могут использовать имеющиеся знания для решения практических задач. Также возникают трудности и при выявлении причинно-следственных связей при анализе экологических и экономических ситуаций, при вычислении демографических показателей. Большая часть выпускников хорошо справляется с заданиями базового уровня сложности, переходит минимальный порог планируемого процента выполнения заданий повышенного уровня сложности, но демонстрирует низкие результаты в заданиях, требующих развёрнутого ответа.

В текущем учебном году ОГЭ по географии выбрали 6116 девятиклассников УР. Сохраняется относительно низкий результат по предмету и большое количество учащихся, не выполнивших задания базового уровня, что свидетельствует о неосознанном (случайном) выборе предмета «География» для сдачи ОГЭ.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

- Изменений в КИМ 2019 года по сравнению с КИМ 2018 года и КИМ 2017 года не было. Можно предположить, что большинство выпускников успешно справляются с заданиями на воспроизведение знаний.
- Учителю следует внимательно изучать нормативные документы, определяющие структуру и содержание экзамена, обращать внимание на изменения содержания спецификации и кодификатора, а также проекта демонстрационного варианта.

- Важно ориентироваться на материалы школьных учебников, включенных в ФПУ. Важно не только выучить понятия, научные теории и гипотезы, факты и номенклатуру, но и усвоить причинно–следственные и пространственные связи между географическими объектами и явлениями.

- При планировании результатов обучения важно помнить, что формирование умений происходит не на отдельных уроках, а при изучении всех школьных курсов географии. Важное направление совершенствования преподавания географии связано с этапами объяснения материала, отработки и закрепления знаний.

- Рекомендуется шире использовать задания, которые способствуют формированию различных практических умений и навыков, нацеленные на применение полученных знаний и умений.

- На каждом уроке необходимо предлагать обучающимся типовые задания и применять активные приемы и методики.

- Педагоги для проверки знаний и умений должны использовать рисунки, схемы, профили, диаграммы, графики, таблицы, предлагать обучающимся задачи, которые предполагают приведение аргументов, требующие доказательств.

- Особое внимание следует обратить на использование географических карт на всех этапах урока.

- Целесообразно организовать повторение не по учебникам, а по содержательным блокам, которые используются при составлении КИМ. Например, «Глобус, географическая карта и план местности», «Природа Земли и человек», «Природа России», «Население и хозяйство России». Школьные курсы географии построены таким образом, что материал каждого предыдущего курса углубляется и расширяется в последующем. Подготовку к экзамену следует начинать с первой четверти девятого класса.

- Планируя повторение, следует обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из блоков и тем.

- При организации повторения необходимо планировать уроки с обязательным повторением содержания курсов 6-8 классов, а также использовать внеурочное время: предпрофильные элективные курсы, консультации.

- При проведении текущего и тематического контроля целесообразно использовать задания, аналогичные заданиям экзаменационной работы.

- Анализируя конкретные тесты, учителю следует познакомить обучающихся с правилами их выполнения, учить внимательно читать задания, не спешить с выбором ответа, анализировать все предложенные варианты, проверять правильность своего выбора.

- Результаты экзамена показывают, что наиболее трудными для обучающихся являются задания на соотнесение объектов (явлений) и их признаков, на установление правильной последовательности. Для выполнения таких заданий важно научить обучающихся работать по алгоритму. Установленные связи необходимо проанализировать на предмет правильности. Аналогично отрабатывается ход выполнения заданий на установление верной последовательности.

- Важным элементом подготовки является отработка умения четко отвечать на поставленный вопрос. Это касается ответов на задания с развернутым ответом. Обязательным условием успешного выполнения задания является умение приводить доказательства, аргументы с привлечением знаний других тем и курсов.

- Акцент при организации повторения и контроля знаний целесообразно делать на актуализацию следующих умений: работать с географической картой (прежде всего, любой встречающийся в тексте географический объект следует находить на карте и соотносить его положение с другими известными объектами; полезно наносить объекты на контурную карту); извлекать информацию из разных географических источников: текста, карты, картосхемы, графиков, диаграмм, статистических данных; устанавливать причинно –

следственные связи явлений и процессов; формулировать выводы на основе знаний, полученных при изучении тем и раздела.

- Учителям рекомендуется продолжать знакомить учеников со структурой заданий ОГЭ и критериями оценивания ответов. Для этого необходимо использовать: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения основного государственного экзамена по географии; спецификацию контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по географии; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для основного государственного экзамена; задания из сборников ФИПИ и из открытого банка заданий, размещенного на сайте ФИПИ.

- Для более детального анализа причин снижения качества необходимо знать текущие и итоговые отметки учащихся по географии, которые реально покажут, какими знаниями по географии владеет ученик, насколько они «глубоки» или поверхностны. Поэтому учителям географии необходимо провести детальный анализ экзаменационных работ учащихся и в связи с его результатами внести изменения в рабочие программы по географии.

- Для более качественной подготовки выпускников к сдаче ОГЭ необходимо распространять положительный педагогический опыт в данном направлении. В связи с этим, учителям, показавшим высокое качество (70% - 100%) рекомендовать провести обучающие семинары, либо выступления на методических объединениях по распространению своего педагогического опыта подготовки учащихся к итоговой аттестации.

- Для выработки общих рекомендаций по повышению качества ОГЭ по географии на районных МО провести детальный анализ ошибок экзаменационных работ учащихся.

- В работе учителю необходимо использовать активные формы обучения, взаимообучение, индивидуализацию через отдельные долгосрочные проекты, творческие задания.

- Всесторонне использовать возможности ИКТ, в том числе для организации самостоятельной работы учащихся.

- Усилить акцент на профориентационную составляющую учебных занятий, востребованность географических знаний в жизни и в профессии.

- Всесторонне мотивировать учащихся к изучению предмета «География» через раскрытие роли географических наук в развитии и поддержании современного общества.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³⁵	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	8173	100,0	8494	100,	8393	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	981	12,00	1011	11,90	933	11,12
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	7115	87,05	7412	87,26	7315	87,16
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	12	0,17	0	0	40	0,48
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	1	0,01
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	31	0,38	71	0,84	104	1,24
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	2	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,12	17	0,20	9	0,11

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

В целом наблюдается стабильно высокое число учащихся 9 классов, выбирающих предмет обществознание для сдачи на экзамене. В течение последних трех лет — это более 50% процентов выпускников 9 классов. В основном это учащиеся СОШ, СОШ с УИОП и ООШ -87% (этот процент сохраняется в течение последних трех лет), выпускники лицеев и гимназий составили 11 % (что на один процент меньше, чем в прошлом учебном году), выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) составили 1,2% (процент выше, чем в течение предыдущих двух лет). В 2018-2019 учебном году были два учащихся, обучающихся на дому и выбравших предмет обществознание для сдачи в формате ОГЭ.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

^{35%} - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁶	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	9	0,11	123	1,45	116	1,38
Получили «3»	3698	45,14	4078	48,01	3506	41,77
Получили «4»	4151	50,67	3942	46,41	4252	50,66
Получили «5»	315	3,84	351	4,13	519	6,18

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	770	2	19	0,23	287	3,42	402	4,79	62	0,74
г. Ижевск Индустриальный район	610	1	7	0,08	258	3,07	311	3,71	34	0,41
г. Ижевск Ленинский район	731	0	2	0,02	325	3,87	365	4,35	39	0,46
г. Ижевск Октябрьский район	801	1	6	0,07	229	2,73	494	5,89	72	0,86
г. Ижевск Первомайский район	883	1	1	0,01	381	4,54	436	5,19	65	0,77
Алнашский район	114	0	3	0,04	56	0,67	49	0,58	6	0,07
Балезинский район	219	0	0	0,00	86	1,02	114	1,36	19	0,23
Вавожский район	102	1	0	0,00	53	0,63	42	0,50	7	0,08
Воткинский район	142	0	1	0,01	66	0,79	71	0,85	4	0,05
Глазовский район	76	0	1	0,01	39	0,46	34	0,41	2	0,02
Граховский район	36	0	0	0,00	19	0,23	16	0,19	1	0,01
Дебесский район	35	0	1	0,01	17	0,20	16	0,19	1	0,01
Завьяловский район	307	0	5	0,06	109	1,30	178	2,12	15	0,18

³⁶% - Процент от общего числа участников по предмету

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Игринский район	202	0	2	0,02	118	1,41	73	0,87	9	0,11
Камбарский район	95	0	2	0,02	38	0,45	54	0,64	1	0,01
Каракулинский район	61	0	4	0,05	16	0,19	36	0,43	5	0,06
Кезский район	86	0	2	0,02	41	0,49	40	0,48	3	0,04
Кизнерский район	92	0	3	0,04	40	0,48	42	0,50	7	0,08
Киясовский район	41	0	4	0,05	14	0,17	22	0,26	1	0,01
Красногорский район	47	0	0	0,00	10	0,12	31	0,37	6	0,07
Малопургинский район	176	0	6	0,07	89	1,06	74	0,88	7	0,08
Можгинский район	90	0	1	0,01	34	0,41	48	0,57	7	0,08
Сарапульский район	129	0	2	0,02	67	0,80	57	0,68	3	0,04
Селтинский район	39	0	0	0,00	21	0,25	17	0,20	1	0,01
Сюмсинский район	68	0	5	0,06	35	0,42	26	0,31	2	0,02
Увинский район	231	0	15	0,18	106	1,26	98	1,17	12	0,14
Шарканский район	47	0	1	0,01	16	0,19	23	0,27	7	0,08
Юкаменский район	38	0	0	0,00	20	0,24	17	0,20	1	0,01
Якшур-Бодьинский район	126	0	3	0,04	49	0,58	67	0,80	7	0,08
Ярский район	69	1	0	0,00	20	0,24	38	0,45	11	0,13
г. Воткинск	591	0	1	0,01	249	2,97	304	3,62	37	0,44
г. Глазов	368	0	6	0,07	122	1,45	209	2,49	31	0,37
г. Можга	328	2	7	0,08	143	1,70	163	1,94	15	0,18
г. Сарапул	643	0	6	0,07	333	3,97	285	3,40	19	0,23

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁷

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

³⁷Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
47.	Лицей, гимназии	0,04	2,56	7,12	1,39	8,52	17,04
48.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	1,22	38,18	43,01	4,77	47,77	95,53
49.	Интернаты(лицей-интернат, СОШИ)	0,00	0,14	0,31	0,02	0,33	0,67
50.	Коррекционные школы(специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,02
51.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,13	0,89	0,21	0,00	0,21	0,43

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МКОУ "Школа №101"	0,00	100,00	100,00
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ Лицей № 41	0,00	100,00	100,00
3.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	0,00	100,00	100,00
4.	Алнашский	МБОУ Азаматовская	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участником, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	район	СОШ			
5.	Алнашский район	МБОУ Старо-Утчанская СОШ	0,00	100,00	100,00
6.	Алнашский район	МБОУ УГООШ им. А.Ф. Виноградова	0,00	100,00	100,00
7.	Балезинский район	МБОУ "Турецкая средняя школа"	0,00	100,00	100,00
8.	Балезинский район	МБОУ "Карсвайская средняя школа"	0,00	100,00	100,00
9.	Вавожский район	МОУ "Гурезь-Пудгинская СОШ им. К.Герда"	0,00	100,00	100,00
10.	Вавожский район	МОУ Большеволковская СОШ	0,00	100,00	100,00
11.	Вавожский район	МОУ Нюрдор-Котьянская ООШ	0,00	100,00	100,00
12.	Воткинский район	МБОУ Первомайская СОШ	0,00	100,00	100,00
13.	Воткинский район	МБОУ Большекейварская СОШ	0,00	100,00	100,00
14.	Воткинский район	МБОУ Пихтовская ООШ	0,00	100,00	100,00
15.	Воткинский район	МБОУ Рассветовская ООШ	0,00	100,00	100,00
16.	Глазовский район	МОУ "Дондыкарская СОШ"	0,00	100,00	100,00
17.	Граховский район	МБОУ "Верхнеигринская СОШ"	0,00	100,00	100,00
18.	Граховский район	МБОУ "Новогорская СОШ"	0,00	100,00	100,00
19.	Дебесский район	МБОУ "Заречномедлинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
20.	Завьяловский район	МБОУ "Казмасская СОШ"	0,00	100,00	100,00
21.	Завьяловский район	МБОУ "Лудовайская СОШ"	0,00	100,00	100,00
22.	Завьяловский район	МБОУ "Якшурская СОШ"	0,00	100,00	100,00
23.	Завьяловский район	МБОУ "Азинская СОШ"	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участника в, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
24.	Игринский район	МБОУ Сепская ООШ	0,00	100,00	100,00
25.	Камбарский район	МБОУ "Камская СОШ"	0,00	100,00	100,00
26.	Каракулинский район	МБОУ "Боярская СОШ"	0,00	100,00	100,00
27.	Каракулинский район	МБОУ "Нырғындинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
28.	Каракулинский район	МБОУ "Пинязьская ООШ"	0,00	100,00	100,00
29.	Кезский район	МБОУ "Александровская СОШ"	0,00	100,00	100,00
30.	Кезский район	МБОУ "Пужмезьская ООШ"	0,00	100,00	100,00
31.	Кезский район	МБОУ "Поломская СОШ №2"	0,00	100,00	100,00
32.	Кезский район	МКОУ "Юскинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
33.	Кезский район	МКОУ "Новоунтемская СОШ"	0,00	100,00	100,00
34.	Кезский район	МБОУ "Степаненская СОШ"	0,00	100,00	100,00
35.	Кизнерский район	МКОУ Безменшурская средняя школа	0,00	100,00	100,00
36.	Кизнерский район	МКОУ Муркозь-Омгинская основная школа	0,00	100,00	100,00
37.	Киясовский район	МКОУ "Лутохинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
38.	Киясовский район	МБОУ "Первомайская СОШ"	0,00	100,00	100,00
39.	Красногорский район	МКОУ Архангельская СОШ	0,00	100,00	100,00
40.	Красногорский район	МКОУ Дёбинская СОШ	0,00	100,00	100,00
41.	Красногорский район	МБОУ Курьинская СОШ	0,00	100,00	100,00
42.	Малопургинский район	МОУ СОШ с. Ильинское	0,00	100,00	100,00
43.	Можгинский	МБОУ	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	район	"Малосюгинская СОШ"			
44.	Можгинский район	МБОУ "Можгинская СОШ аграрного профиля"	0,00	100,00	100,00
45.	Можгинский район	МБОУ "Старокаксинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
46.	Можгинский район	МБОУ "Черемушкинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
47.	Можгинский район	МБОУ "Комякская ООШ"	0,00	100,00	100,00
48.	Сарапульский район	МБОУ Соколовская ООШ	0,00	100,00	100,00
49.	Селтинский район	МКОУ Югдонская СОШ	0,00	100,00	100,00
50.	Селтинский район	МКОУ «Узинская ООШ»	0,00	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 34	2,47	39,51	97,53
2.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 53	4,17	50,00	95,83
3.	г. Ижевск Устиновский	МБОУ "СОШ № 54"	1,89	67,92	98,11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
	район				
4.	г. Ижевск Устиновский район	МБОУ СОШ № 76	7,81	43,75	92,19
5.	г. Ижевск Устиновский район	МБВСОУ ОСОШ №7	28,57	17,14	71,43
6.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №43"	4,35	40,58	95,65
7.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №52"	1,67	38,33	98,33
8.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №64"	4,76	42,86	95,24
9.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №84"	1,10	52,75	98,90
10.	г.Ижевск Ленинский район	МБОУ СОШ №17	1,35	68,92	98,65
11.	г.Ижевск Ленинский район	МБОУ СОШ №61	2,44	26,83	97,56
12.	г.Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №5"	4,55	68,18	95,45
13.	г.Ижевск Октябрьский район	МБОУ СОШ №28	3,03	30,30	96,97
14.	г.Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №62"	40,00	30,00	60,00
15.	г.Ижевск Первомайский район	МБОУ " СОШ № 18"	3,45	41,38	96,55
16.	Алнашский район	МБОУ "Алнашская СОШ имени Г.Д. Красильникова"	5,26	38,60	94,74
17.	Воткинский район	МБОУ Беркутовская ООШ	33,33	0,00	66,67
18.	Глазовский район	МОУ "Дзякинская СОШ"	9,09	45,45	90,91
19.	Дебесский район	МБОУ "Дебесская СОШ"	4,17	50,00	95,83

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
20.	Завьяловский район	МБОУ "Среднепостольская СОШ"	16,67	8,33	83,33
21.	Завьяловский район	МБОУ "Шабердинская СОШ"	16,67	33,33	83,33
22.	Игринский район	МБОУ Чутырская СОШ	14,29	42,86	85,71
23.	Игринский район	МБОУ Зуринская СОШ	11,11	22,22	88,89
24.	Камбарский район	МБОУ "Камбарская СОШ №2"	5,56	50,00	94,44
25.	Камбарский район	МБОУ "Камбарская СОШ №3"	5,88	41,18	94,12
26.	Каракулинский район	МБОУ "Быргындинская СОШ"	60,00	20,00	40,00
27.	Каракулинский район	МКОУ "Вятская ООШ"	50,00	0,00	50,00
28.	Кезский район	МБОУ "Кузьминская СОШ"	50,00	0,00	50,00
29.	Кезский район	МБОУ "Мысовская ООШ"	16,67	33,33	83,33
30.	Кизнерский район	МКОУ Бемыжская средняя школа	10,00	20,00	90,00
31.	Кизнерский район	МБОУ "Кизнерская средняя школа №1"	3,03	72,73	96,97
32.	Кизнерский район	МКОУ Старокармыжская СОШ	25,00	50,00	75,00
33.	Кизнерский район	МБОУ "Киясовская СОШ"	5,56	55,56	94,44
34.	Кизнерский район	МКОУ "Мушаконская СОШ"	14,29	42,86	85,71
35.	Кизнерский район	МКОУ "Подгорновская СОШ"	66,67	33,33	33,33
36.	Малопургинский район	МОУ гимназия с.Малая Пурга	5,77	50,00	94,23
37.	Малопургинский район	МОУ СОШ д. Среднее Кечево	20,00	50,00	80,00
38.	Малопургинский район	МОУ СОШ с.	25,00	50,00	75,00

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
	район	Пугачево			
39.	Можгинский район	МБОУ "Пычасская СОШ"	7,69	61,54	92,31
40.	Сарапульский район	МБОУ Шадринская СОШ	25,00	25,00	75,00
41.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	9,76	46,34	90,24
42.	Сюмсинский район	МКОУ "Орловская ООШ"	25,00	0,00	75,00
43.	Увинский район	МОУ "Каркалайская СОШ"	13,33	40,00	86,67
44.	Увинский район	МОУ "Кыйлудская СОШ"	11,11	11,11	88,89
45.	Увинский район	МОУ "Нылгинская СОШ"	7,14	64,29	92,86
46.	Увинский район	МОУ "Петропавловская СОШ"	12,50	62,50	87,50
47.	Увинский район	МОУ "Сям-Можгинская ООШ"	33,33	66,67	66,67
48.	Увинский район	МОУ "Ува-Туклинская СОШ"	10,00	40,00	90,00
49.	Увинский район	МОУ "Увинская школа №1"	8,00	26,00	92,00
50.	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №4"	2,78	66,67	97,22

2.2.6. Вывод

В 2019 году качество знаний по предмету обществознание составило 56,8%, что выше, чем в предыдущем учебном году – 50,54%. Успешность по предмету составила 98,61%, что также выше, чем в прошлом учебном году – 98,55%. Участники, получившие отметку «3» – 41,77%, участники, получившие отметку «4» – 50,66%, участники, получившие отметку «5» – 6,18%. В динамике можно увидеть уменьшение количества учащихся, написавших ОГЭ на отметки «2» и «3» и увеличение количества учащихся, написавших ОГЭ на отметки «4» и «5». Высокое качество знаний обучающихся по обществознанию показали (выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету): Воткинский район, Завьяловский район, Кезский район, Можгинский район. Низкое качество знаний обучающихся по обществознанию показали (выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету): Устиновский и Индустриальные районы г. Ижевска, Кизнерский район, Увинский район.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Задание 8 (67 %). Проверяемые элементы содержания: Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства. Проверяемые умения: уметь описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли. Уровень сложности – базовый. С данным заданием справились 34% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 56% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 75% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 91% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 10 (68 %). Проверяемые элементы содержания: Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений). Проверяемые умения: Уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Уровень сложности – повышенный. С данным заданием справились 28% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 55% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 76% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 92% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 13 (69%). Проверяемые элементы содержания: Социальная сфера (задание на анализ двух суждений). Проверяемые умения: Уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Уровень сложности – повышенный. С данным заданием справились 32% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 59% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 75% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 90% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 16 (50%). Проверяемые элементы содержания: Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений). Проверяемые умения: Уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Уровень сложности – повышенный. С данным заданием справились 21% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 37% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 56% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 86% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 19 (61%). Проверяемые элементы содержания: Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям). Проверяемые умения: Уметь решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Уровень сложности – базовый. С данным заданием справились 28% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 52 % учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 65% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 85% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 20 (67%). Проверяемые элементы содержания: Право (задание на анализ двух суждений). Проверяемые умения: Уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Уровень сложности – повышенный. С данным заданием справились 33 % учащихся, написавших экзамен на

отметку «2», 55% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 76% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 93% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задания 21-25 представляют собой сложные вопросы, где невозможно угадывание ответа, необходимо дать последовательность цифр, под которыми указаны верные ответы.

Задание 22 (69%). Проверяемые элементы содержания: Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия). Проверяемые умения: *сравнивать* социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия; уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Уровень сложности – базовый. С данным заданием справились 42% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 59% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 75% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 84% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Проблемным оказалось **задание 24(55%).** Проверяемые элементы содержания: Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка). Проверяемые умения: Уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства); осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников). Уровень сложности – повышенный. С данным заданием справились 16% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 34% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 68% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 92% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 25 (68%). Проверяемые элементы содержания: Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений). Проверяемые умения: *сравнивать* социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия; уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Уровень сложности – повышенный. С данным заданием справились 28% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 58% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 75% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 90% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) определялось Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по обществознанию. Модель экзаменационной работы ОГЭ отражала интегральный характер учебного предмета обществознания: задания охватывали основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания. Изменений в содержании КИМ в форме ОГЭ по обществознанию в 2019 году не было.

В 2019 г. каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя 31 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагалось четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считалось выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. В заданиях 21–25 ответ давался в виде последовательности цифр, записанных без

пробелов и разделительных символов. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 26, от максимального первичного балла за всю работу, равного 39. Средний процент выполнения первой части в УР составил 74,4%.

Часть 2 содержала 6 заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулировались и записывались учащимся в развернутой форме. Проверка их выполнения проводилась экспертами предметной комиссии на основе специально разработанной системы критериев. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 13, от максимального первичного балла за всю работу. Средний процент выполнения второй части в УР составил 25,6%.

Задания экзаменационной работы разделялись по трем уровням сложности: базовый (16 заданий), повышенный (13 заданий), высокий (2 задания).

Объектами контроля выступали: *дидактические единицы знаний* об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества; широкий спектр *предметных умений и способов познавательной деятельности* (распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний по образцу и в новом контексте, объяснение, аргументация, оценка и др.).

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по обществознанию аналогичен заданиям ЕГЭ, что обеспечивает преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации и позволяет сформировать общероссийскую систему оценки качества образования по данному предмету. Задания в варианте были представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обозначения заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1									
1.	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь	базовый	1 балл	1 б.	91	69	86	95	99
2.	Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение	базовый	1 балл	1 б.	88	55	82	92	98
3.	Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	1 балл	1 б.	86	59	80	91	98
4.	Общество и человек (задание на анализ двух суждений)	повышенный	1 балл	1 б.	71	26	57	82	96
5.	Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм; гражданственность	базовый	1 балл	1 б.	82	32	70	91	98
6.	Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)	повышенный	1 балл	1 б.	75	31	63	84	94
7.	Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов;	базовый	1 балл	1 б.	70	32	53	82	99

³⁸Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
	экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм								
8.	Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства	базовый	1 балл	1 б.	67	34	56	75	91
9.	Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	1 балл	1 б.	88	41	81	94	98
10.	Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)	повышенный	1 балл	1 б.	68	28	55	76	92
11.	Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные ценности и нормы, отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения, межнациональные отношения	базовый	1 балл	1 б.	75	34	65	82	96
12.	Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	1 балл	1 б.	96	74	95	98	99
13.	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	повышенный	1 балл	1 б.	69	32	59	75	90
14.	Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и	базовый	1 балл	1 б.	80	55	73	83	96

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
	правовое государство								
15.	Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	1 балл	1 б.	73	36	60	82	98
16.	Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)	повышенный	1 балл	1 б.	50	21	37	56	86
17.	Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних	базовый	1 балл	1 б.	85	50	76	93	99
18.	Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации; федеративное устройство Российской Федерации; органы государственной власти Российской Федерации; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; международноправовая защита жертв вооруженных конфликтов	базовый	1 балл	1 б.	79	51	71	85	96
19.	Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права	базовый	1 балл	1 б.	61	28	52	65	85

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
	собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)								
20.	Право (задание на анализ двух суждений)	повышенный	1 балл	1 б.	67	33	55	76	93
21.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)	повышенный	1 балл	1 б.	72	28	56	83	97
22.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)	базовый	2 балла	1 б.	16	26	22	11	10
				2 б.	53	16	37	64	74
23.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	повышенный	1 балл	1 б.	77	23	62	87	97
24.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	повышенный	1 балл	1 б.	55	16	34	68	92
25.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)	повышенный	1 балл	1 б.	68	28	58	75	90
Часть 2									
26.	Различное содержание в разных вариантах: задание	повышен	2 балла	1 б.	53	49	66	48	18

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
27.	ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	базовый	2 балла	2 б.	40	4	22	51	82
				1 б.	24	35	33	19	3
28.		повышенный	2 балла	2 б.	58	13	38	72	94
				1 б.	40	19	43	40	16
29.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	высокий	3 балла	2 б.	31	4	13	41	83
				1 б.	38	8	29	47	25
				2 б.	17	0	5	24	52
30.		повышенный	2 балла	3 б.	3	0	0	2	21
				1 б.	44	15	40	50	28
31.		высокий	2 балла	2 б.	26	1	7	36	71
				1 б.	34	9	24	43	43
				2 б.	20	0	11	23	50

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Проблемными в 2019 г. в части 1 оказались задания, где учащиеся должны были продемонстрировать знание и понимание значения обществоведческих терминов, уметь выделять существенные признаки социальных объектов. Несмотря на то, что задания достаточно простые и содержат всего четыре варианта ответа, из которых нужно выбрать один ответ, было допущено много ошибок. Часто такие задания выполняются выпускниками интуитивно, без опоры на конкретные обществоведческие знания.

Задание 8.

Женя купил шоколадку за 25 рублей. Какую функцию денег иллюстрирует данный пример?

- 1) средство накопления
- 2) средство учёта
- 3) средство обращения
- 4) мировые деньги

Процент выполнения данного задания в 2018г. составлял – 85%, в 2019 снизился до 67%. Возможно это связано с тем, что выпускники ассоциативно видят связь между словом деньги, и поэтому выбирают неверный ответ.

Задание 14.

Какой социальный факт иллюстрирует политическую роль гражданина?

- 1) Иван Захарович купил телевизор отечественного производства.
- 2) Фигуристы завоевали медаль на Олимпийских играх.
- 3) Мария Петровна проработала в поликлинике 40 лет.
- 4) Иван Николаевич голосовал на выборах.

В 2019г. % выполнения данного задания повысился до 96%. Это может быть связано с тем, что это базовые знания, которые ребенок приобретает в общественной жизни. Данный вопрос не вызвал затруднений у обучающихся.

Задание 26 (1 балл-53%,2 балла- 40%). Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них. Данное задание (повышенный уровень, оценивается в 2 балла) проверяет умение составлять план текста, основываясь на поиске информации в предложенном текстовом фрагменте. Необходимо выделить основные фрагменты текста и озаглавить каждый из них. Практика проверки показывает, что большинство выпускников владеют требуемыми умениями. С данным заданием справились 53% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 88% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 99% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 100% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 27(1 балл-24%,2 балла- 58%). Это задание базового уровня сложности (оценка - 2 балла). Но даже там, где необходимо найти в тексте нужные положения и переписать их, около 18% учащихся не справляются с данной операцией. С данным заданием справились 48% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 71% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 91% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 97% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 28(1 балл-40%,2 балла- 31%). Данное задание относится к повышенному уровню сложности (оценка - 2 балла). В этом вопросе наблюдается 29% ответов в ноль баллов. Это объясняется тем, что, если требуется не просто выписать конкретную фразу из

текста, а сформулировать собственный ответ, девятиклассники не справляются с такими заданиями. Из-за нехватки времени во время уроков, большого объёма материала, педагоги не всегда могут уделить внимание подобным заданиям. С данным заданием справились 23% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 56% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 81% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 99% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 29(1 балл-38%,2 балла- 17%,3 балла-3%). Все вышесказанное справедливо и для задания 29, относящегося к высокому уровню сложности и оцениваемому в 3 балла. Здесь наблюдается самый высокий уровень вообще не приступавших к выполнению или написавших на 0 баллов – 42%. С данным заданием справились 8% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 34% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 73% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 98% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 30(1 балл-44%,2 балла- 26%). Данное задание (повышенный уровень сложности, оценивается в 2 балла) проверяет умения объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства); решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Часто при ответе на этот вопрос учащиеся не применяли обществоведческие знания, а рассуждали с бытовой позиции, что объясняется, на наш взгляд, слабыми теоретическими знаниями. С данным заданием справились 16% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 47% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 86% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 99% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

Задание 31(1 балл-34%,2 балла- 20%). В этом задании высокого уровня сложности (оценка - 2 балла), где требуется объяснять какую-либо точку зрения, большинство выпускников 9 классов начинают приводить примеры, что свидетельствует о непонимании понятий «аргумент» и «аргументация». Кроме того, там, где необходимо приводить собственные примеры, иллюстрируя ими какие-либо теоретические положения, учащиеся стараются выписывать из текста предложения, которые, по их мнению, подходят по содержанию. Трудности с аргументацией и приведением примеров связаны с тем, что у многих девятиклассников кругозор весьма узок, небольшой словарный запас, низка культура чтения и серьезные проблемы с грамотностью. Решить эти проблемы можно давая на уроках больше познавательных заданий, требующих поисковой, отчасти научной деятельности (элементы проектирования), используя в качестве контроля знаний не только тесты, а требуя давать развёрнутые самостоятельные как устные, так и письменные ответы; использовать дополнительную литературу, ресурсы сети Интернет. На уроках необходимо использовать современные технологии развивающего обучения, а не репродуктивные методы преподавания обществознания. С данным заданием справились 9% учащихся, написавших экзамен на отметку «2», 35% учащихся, написавших экзамен на отметку «3», 66% учащихся, написавших экзамен на отметку «4» и 93% учащихся, написавших экзамен на отметку «5».

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Февраль	Методический день «Учимся у мастеров», тематическая консультация "Особенности подготовки к ОГЭ по обществознанию. Трудные вопросы, ошибки" (МБУ "Центр образовательных инноваций")

2.	19.02.2019 г. 06.03.2019 г.	Семинар «Модель интенсивной подготовки к ОГЭ по предмету «Обществознание» в 9-м классе» (АОУ ДПО УР ИРО)
3.	29 марта 2019 г.	Мастер-класс «Трудности и основные ошибки при подготовке к написанию ОГЭ по обществознанию» в рамках Республиканской научно-практической конференции «Актуальные вопросы преподавания социально-гуманитарных дисциплин» (АОУ ДПО УР ИРО)
4.	09.04.2019 г.	Семинар «Анализ системы работы учителя и поиск ресурсов для построения эффективной модели подготовки к ОГЭ» (АОУ ДПО УР ИРО)

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

Элементы содержания, уровень которых можно считать достаточным: «Человек и общество»; «Сфера духовной культуры», «Социальная сфера».

Элементы содержания, уровень которых нельзя считать достаточным: «Экономика», «Сфера политики и социального управления», «Право».

По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2:

– объяснить взаимосвязь изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

– приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах;

– осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

На протяжении последних трех лет вызывают затруднения задания на анализ двух суждений в первой части. Правильный процент их выполнения остается низким. Хочется отметить, что данный тип задания убрали из ЕГЭ 11 класса, но оставили в 9 классе. Суждения в задании формулируются сложно и выбор правильного ответа затрудняется.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1) И выпускникам, и родителям выпускников необходимо более рационально подходить к выбору такой экзаменационной дисциплины, как «обществознание», так как зачастую данный предмет совершенно необоснованно считается лёгким, что приводит к несерьёзному отношению к изучению теоретического материала, игнорированию учащимися дополнительных занятий, домашних заданий и т.д.

2) Необходимо начинать подготовку к ОГЭ по обществознанию не в 9 классе, а как минимум в 8 классе, и даже в 7 классе, так как на экзамене проверяются знания, полученные не только в 9 классе, а дополнительного времени на подготовку к экзамену не отводится.

3) Особое внимание необходимо обращать на работу с терминами. Изучение терминов должно быть направлено не на механическое запоминание, а на понимание, грамотное написание термина и умение применить знания при решении конкретных заданий.

4) Педагогам и выпускникам нужно больше работать с заданиями, требующими аргументировать какую-либо точку зрения и привести примеры, иллюстрирующие данные аргументы. Качественное выполнение этих заданий зависит от общего уровня знаний (кругозора), большого словарного запаса, умения связно излагать свои мысли. В этой связи целесообразно проводить совместную работу с учителями-филологами.

5) Одним из проблемных заданий является составление простого плана по тексту. Педагогам можно рекомендовать вырабатывать навыки составления плана, уже начиная с 5 класса, работая с текстами учебника, хрестоматий и др. изданий.

6) Педагогам и родителям рекомендуем внимательно изучать содержание кодификатора, спецификации, демонстрационных вариантов КИМ, а также следить за публикациями методических рекомендаций, аналитических материалов на сайте ФИПИ. Там же можно найти открытый банк заданий, работа с которым на уроках и во внеурочное время поможет значительно улучшить результаты экзамена. Активизировать работу с сайтом ФИПИ, познакомиться с новой моделью ОГЭ, введение которой планируется в 2020 году.

7) Необходимо учесть, что нужно использовать не только школьный учебник при подготовке к экзамену, надо работать с различными пособиями для подготовки к экзамену, словарями, сборниками заданий, хрестоматиями и т.д.

8) На заседаниях методических объединений учителей нужно проанализировать проблемы подготовки учащихся в каждой конкретной школе, районе, городе и выработать стратегию и тактику работы в предстоящем учебном году и в перспективе. Активизировать работу с сайтом ФИПИ, познакомиться с новой моделью ОГЭ, введение которой планируется в 2020 году.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³⁹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	862	100	681	100	608	100
Выпускники лицеев и гимназий	223	25,87	143	21	153	25,2
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	636	73,78	531	77,98	444	73,02
Выпускники интернатов (лицей)интернат, СОШИ)	3	0,35	7	1,02	8	1,31
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	1	0,16
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0	0	0	0	2	0,31
Обучающиеся на дому	1	0,1	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1	0	0	3	0,49

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Количество участников ОГЭ по литературе в 2019 году по сравнению с 2018-ым уменьшилось на 10,7%. Это не столь существенная разница по сравнению с предыдущим годом, когда снижение составило 20,9%. Четверть сдающих - выпускники лицеев и гимназий: после небольшого падения в 2018 году до 21% от общего числа участников в этом году их количество составило 25,2%, что близко к показателям 2017 года (25,8%).

Примерно такая же картина среди выпускников СОШ, СОШ с УИОП, ООШ: число сдающих в 2019 году практически сравнялось с 2017 годом (73,78%) и составляет 73,02%, рост по сравнению с 2018 годом составляет 4,96%.

Наблюдается рост количества выпускников интернатов (лицей-интернат, СОШИ): по сравнению с 2017 годом их стало больше на 5 человек и на 1 человека больше по сравнению с 2018 годом (7 человек), в 2019 году это уже 1,31% от общего числа участников (8 человек).

Впервые в 2019 году литературу сдавали выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ) – 1 человек и вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО) – 2 человека.

Также увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья до 3 человек (0,49%), в 2018 их не было, а в 2017 – 1 человек (0,1%).

Обучающихся на дому в 2019 не было.

³⁹% 0 Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету «Литература»

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Литература» за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	4	0,66
Получили «3»	272	31,55	240	35,25	207	34,04
Получили «4»	363	42,11	285	41,85	264	43,42
Получили «5»	227	26,34	156	22,9	133	21,88

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	76	1	1	1,32	31	40,79	30	39,47	14	18,42
МОиН УР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Ижевск Индустриальный район	55	0	0	0,00	21	38,18	20	36,36	14	25,45
г. Ижевск Ленинский район	36	0	1	2,78	10	27,78	22	61,11	3	8,33
г. Ижевск Октябрьский район	83	1	0	0,00	29	34,94	38	45,78	16	19,28
г. Ижевск Первомайский район	74	0	0	0,00	24	32,43	28	37,84	22	29,73
Алнашский район	13	0	1	7,69	7	53,85	5	38,46	0	0,00
Балезинский район	8	0	0	0,00	3	37,50	4	50,00	1	12,50
Вавожский район	4	0	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
Воткинский район	5	0	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00
Глазовский район	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Граховский район	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Дебесский район	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Завьяловский район	23	0	0	0,00	8	34,78	11	47,83	4	17,39
Игринский район	20	0	0	0,00	8	40,00	7	35,00	5	25,00
Камбарский район	4	0	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
Каракулинский	4	0	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00

⁴⁰% 0 Процент от общего числа участников по предмету

район										
Кезский район	18	0	0	0,00	6	33,33	9	50,00	3	16,67
Кизнерский район	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Киясовский район	3	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Красногорский район	15	0	0	0,00	2	13,33	6	40,00	7	46,67
Малопургинский район	5	0	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
Можгинский район	14	0	0	0,00	2	14,29	12	85,71	0	0,00
Сарапульский район	2	0	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
Селтинский район	3	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Сюмсинский район	7	0	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0,00
Увинский район	10	0	0	0,00	1	10,00	5	50,00	4	40,00
Шарканский район	6	0	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
Юкаменский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Якшур-Бодьинский район	7	0	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57
Ярский район	5	0	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
г. Воткинск	28	0	0	0,00	7	25,00	19	67,86	2	7,14
г. Глазов	26	0	0	0,00	6	23,08	7	26,92	13	50,00
г. Можга	29	0	0	0,00	11	37,93	11	37,93	7	24,14
г. Сарапул	19	1	0	0,00	8	42,11	3	15,79	8	42,11
ИТОГО	608	3	4	0,66	207	34,05	264	43,42	133	21,88

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴¹

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
52.	Лицей, гимназии	0	6,58	11,85	6,75	18,59	25,16
53.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,49	27,14	30,93	14,47	45,39	72,53
54.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0	0,16	0,66	0,49	1,15	1,32
55.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ,	0	0	0	0,16	0,16	0,16

⁴¹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	специальная (коррекционная) ШИ)						
56.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,16	0,16	0	0	0	0,16

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших *неудовлетворительную отметку*, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

Перечень ОО,
дemonстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
147	г. Ижевск, Устиновский район	БОУ УР "УГНГ им. Кузубая Герда"	0	100,00	100,00
148	г. Ижевск, Ленинский район	МБОУ "СОШ №100"	0	100,00	100,00
149	г. Ижевск, Ленинский район	МБОУ "ХЛ №95"	0	100,00	100,00
150	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ ИЕГЛ "Школа 0 30"	0	100,00	100,00
151	г. Ижевск, Октябрьский район	МБОУ "СОШ № 35"	0	100,00	100,00
152	г. Ижевск, Первомайский район	МБОУ "СОШ № 58"	0	100,00	100,00
153	г. Ижевск, Первомайский район	МБОУ "СОШ № 68"	0	100,00	100,00
154	Игринский район	МБОУ Чутырская СОШ	0	100,00	100,00

155	Красногорский район	МАОУ Красногорская гимназия	0	100,00	100,00
156	Увинский район	МОУ "Увинская СОШ №2"	0	100,00	100,00
157	Якшур-Бодьинский район	МБОУ Якшур-Бодьинская гимназия	0	100,00	100,00
158	Ярский район	МБОУ Ярская средняя общеобразовательная школа № 2	0	100,00	100,00
159	г. Воткинск	МБОУ СОШ №12	0	100,00	100,00
160	г. Глазов	МБОУ "СОШ №2"	0	100,00	100,00
161	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	0	100,00	100,00
162	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	0	100,00	100,00
163	г. Глазов	МБОУ "СШ №15"	0	100,00	100,00
164	г. Сарапул	МБОУ "Лингвистическая гимназия №20"	0	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

Перечень ОО,
продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе

№ п/п	МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
87.	г. Ижевск, Устиновский район	МБВСОУ ОСОШ №7	50,00	0	50,00
88.	г. Ижевск, Ленинский	МБОУ СОШ №12	25,00	50,00	75,00

	район				
89.	Алнашский район	МБОУ "Алнашская СОШ имени Г.Д. Красильникова"	14,29	42,86	85,71
90.	Сюмсинский район	МБОУ Сюмсинская СОШ	16,67	0	83,33

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году.

Количество выпускников, получивших отметки «4» и «5», достаточно высоко – 397 человек, качество знаний составляет 65,20%. Это ненамного выше прошлого года на 0,5%, но по сравнению с 2017 годом всё же меньше на 3,15%. Количество учащихся, получивших отметку «5», несколько снизилось: в 2017 году – 26,3%, в 2018 году – 22,9%, в 2019 – 21,87%, это на 1,03% меньше предыдущего года. 7 человек получили максимальный балл, что на 3 человека больше предыдущего. Обучающихся, получивших отметку «3», меньше на 1,21%. Однако появились выпускники, не справившиеся с работой, это 4 человека, что составляет 0,66%.

Почти половину участников составляют выпускники г. Ижевска (53,28%). Качество знаний в Ижевских школах почти не изменилось и составляет 63,88%, (2018 год – 63,85). Однако в 2017 году было 70,52%. Стабильно высокий процент качества показывают Первомайский р-н (67,56%), Ленинский р-н (69,4%), Индустриальный р-н (61,8%), но на 3,94% снизилось качество в Октябрьском р-не (65,06%), на 13,11% снизилось в Устиновском р-не (57,89%).

В большинстве районов и городов снизилось количество участников, в 2019 году по сравнению с предыдущим увеличилось количество только в четырёх районах (Кезский, Красногорский, Можгинский, Ярский), и осталось стабильным в г. Сарапуле.

Количество участников и качество знаний повысилось на 31,04% в Красногорском р-не (86,6%), на 10,7% в Можгинском р-не (85,7%). На 17,27% повысилось качество в Увинском р-не (90%) и на 10,14% - в г. Воткинске. Также повысили качество в Завьяловском р-не, Увинском р-не, Киясовском р-не и г. Глазове.

Среди ОО, показавших высокие результаты, доля обучающихся в лицеях и гимназиях почти равна обучающимся в СОШ и СОШ с УИОП – 8/9. Наиболее высокие результаты продемонстрировали МБОУ СОШ №68 (5,95%), Гимназия № 8 г. Глазова (4,77%), (МБОУ СОШ №35 (4,61%), МБОУ СОШ №2 г. Глазова (3,95%).

Среди школ региона есть такие, где качество падает из года в год. Так, Алнашский район в 2017 году показывал 48,28%, в 2018 – 40,91%, в 2019 – 38,4%. Воткинский р-н: 73,68% - 88,76% - 60%. Сюмсинский р-н: 100% - 50% - 14,2%. г. Сарапул: 80% - 78,95% - 57,8%. Дебёсский р-н: 100% - 60% - 0%. Ряд школ в 2019 году резко понизили качество по сравнению с прошлым годом: Каракулинский – на 75%, Кизнерский – на 50%, Малопургинский – на 35%, Граховский – на 16,67%, Якшур-Бодьинский – на 14,31%.

Если сравнить результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (Таблица 9), то видно, что большинство участников получили отметку «4», что составляет 43,44% против 41,85% в 2018 году (увеличение на 1,56%), отметку «3» - 34,04% против 31,11% (также увеличение на 2,93%), отметку «5» - 21,87% против 22,92% (уменьшение на 1,05%), отметку «2» - 0,65%. Среди обучающихся в лицеях и гимназиях на 1,28% увеличилась доля участников, получивших отметку «4» и «5» по сравнению с 2018 годом, но при этом на 0,41% увеличилось и количество получивших отметку «3». По причине объединения в 2019 году СОШ, ООШ и СОШ с УИОП (Таблица 9), динамику проследить сложнее. Но в общем можно отметить, что показатели среди данного типа ОО по сравнению с 2018 годом упали. Так, количество получивших «5» уменьшилось на 2,86%, получивших «4» уменьшилось на 0,35% (это сравнительно небольшая разница), получивших «3» также уменьшилось на 1,92%.

Таким образом, разница между двумя типами ОО значительная (особенно среди получивших отметку «5»), она составляет в 2019 году 7,22%, хотя по сравнению с 2018 годом это

значительно меньше, так она составляла 12,04%. Мало изменилась разница в доле участников, получивших отметку «4», она составляет 19,08% против 20,71% в прошлом году. Почти такая же картина среди получивших отметку «3»: разница в этом году – 20,56%, в 2018 – 22,89%. Разрыв в этом году уменьшился.

В 2019 году с прибавлением обучающихся из интернатов, коррекционных школ картина несколько изменилась, их средний показатель – 0,16% среди получивших «2», «3», «5».

Низкий уровень в 2019 году показали обучающиеся из 4-х школ, среди которых 3 - СОШ и 1 - вечерняя (ОСОШ), что составляет 0,66%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Экзаменационная работа по литературе в 2019 г., как и в прошлые годы, состояла из двух частей.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. В УР был дан фрагмент произведения древнерусской литературы «Слово о полку Игореве».

Второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Второй вариант в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому. В УР было дано произведение XVIII века: стихотворение Г.Р.Державина «Памятник»

При выполнении обеих частей экзаменационной работы учащиеся могли пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Книги должны быть подготовлены таким образом, чтобы у экзаменуемых не возникало возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным произведениям.

К текстовому фрагменту (или стихотворению) предлагались 3 задания для каждого варианта, направленные на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий (1.1.1. и 1.2.1.) предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами. Данные задания относятся к базовому уровню.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений). Так, 1 варианту для сопоставления было дано произведение XIX века: фрагмент рассказа Л.Н. Толстого «Кавказский пленник», 2 варианту – также произведение XIX века: стихотворение Е.А. Баратынского «Мой дар убог...». Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 8.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени для выполнения заданий идентичен первому, разница заключается в том, что задания 2-го варианта нацелены на выявление особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Часть 2 содержала 4 альтернативные темы сочинений, требующие создания развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относилась к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1 («Как раскрывается патриотическая тема в «Слове о полку Игореве»?); вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение включено во второй вариант части 1 («Какие уроки «властителям» дают в своих стихотворениях

М.В. Ломоносов и Г.Р. Державин?»(На примере одного из стихотворений каждого поэта)). Задания 2.3 и 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы, и формулируются по творчеству других писателей. Третья тема (2.3) «Какие авторские идеалы отражены в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка»?» Четвёртая тема (2.4) «Какую роль сыграла в судьбе Андрея Соколова встреча с Ваней?» (По рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека»). Таким образом, темы сочинений охватили разные периоды истории развития литературы: от древнерусской до XX века.

Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных тем. В сочинении по лирике необходимо было проанализировать не менее двух стихотворений, но их число по усмотрению экзаменуемого могло быть увеличено.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ⁴²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1 1.1.2	Соответствие ответа заданию	базовый	1 б.	34	50	49	33	11
			2 б.	58	25	31	64	89
	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	1 б.	34	50	44	38	11
			2 б.	50	0	20	54	89
	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	1 б.	41	50	39	51	26
			2 б.	37	0	13	36	74
1.2.1 1.2.2	Соответствие ответа заданию	базовый	1 б.	38	25	52	39	12
			2 б.	53	0	27	56	88
	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	1 б.	35	0	48	38	11
			2 б.	50	25	19	55	89
	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	1 б.	44	25	38	54	35
			2 б.	31	0	12	31	63
1.1.3 1.2.3	Сопоставление произведений	повышенный	1 б.	24	25	48	16	3
			2 б.	73	0	47	83	97
	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	1 б.	8	0	20	3	0
			2 б.	23	0	37	22	6
			3 б.	31	0	24	40	26
	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	4 б.	33	0	11	34	68
			1 б.	49	0	54	54	33
			2 б.	36	0	16	36	67
2.1 – 2.4	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	1 б.	22	0	51	10	1
			2 б.	53	0	38	77	32
			3 б.	21	0	3	13	67

⁴²Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ⁴²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	1 б.	28	0	53	20	5	
		2 б.	40	0	32	54	25	
		3 б.	29	0	6	26	70	
Опора на теоретиколитературные понятия	высокий	1 б.	73	0	74	82	54	
		2 б.	17	0	4	15	44	
Композиционная цельность и логичность	высокий	1 б.	22	0	44	14	2	
		2 б.	50	0	43	62	38	
		3 б.	25	0	4	23	60	
Соблюдение речевых норм	высокий	1 б.	41	0	44	47	25	
		2 б.	45	0	30	43	74	

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ предпочтений учащихся при альтернативном выборе заданий показывает, что многие участники экзамена выбирают 1 вариант, т.е. анализ эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, в 2019 году 1 вариант выбрали 407 человек, 2 вариант – 201 человек. При анализе лирических произведений учащиеся 9-х классов, как и в предыдущие годы, сталкиваются с трудностями при характеристике художественно-выразительных средств.

В 2019 году снова появились ошибки, связанные с выбором варианта, когда выпускники выполняли или оба варианта (второй вариант в этом случае не засчитывается), или выбирали задания из двух предложенных (в этом случае засчитывается только тот вариант, с которого начато выполнение работы).

В этом году не произошло значительных изменений в критериях и оценивании работ, количество баллов, как и 2018 году, равнялось 33. Нужно отметить, что критерии стали более чёткими.

При проверке заданий 1 и 2 (1.1.1/1.1.2.; 1.2.1/1.2.2.) задание считается невыполненным и оценивается нулём баллов по всем критериям, если эксперт ставит 0 баллов по критерию 1 («Соответствие ответа заданию»); если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается.

При проверке задания 3 (1.1.3 и 1.2.3) задание также считается невыполненным, если по критерию 1 «Сопоставление произведений» ставится 0 баллов; если по критерию 2 «Привлечение текста произведения» ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» работа не оценивается.

При оценивании сочинения (2.1-2.4) критерий 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») является главным: если при проверке работы ставится 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным.

Результаты оценивания заданий **части 1** по критерию «**Соответствие ответа заданию**» показывают, что процент выполнения первых двух заданий базового уровня (максимальное количество баллов - 2) составляет 58% (1 вариант) и 53% (2 вариант). Учащиеся обычно лучше справляются с заданием 1-го варианта, нежели с анализом лирического произведения, хотя в 2019 году этот разрыв небольшой, в 2018 он составлял 26 %. Не справились и получили 0 баллов 8% (1 вариант) и 9% (2 вариант). Первое задание направлено на выявление читательской компетенции: *1.1.1. Почему князь Игорь решается на побег? 1.2.1. Почему памятник, о котором идёт речь в стихотворении, поэт называет вечным?* Второе задание требует от учащихся знания теоретико-литературных понятий при анализе произведений: *1.1.2. Какую роль в описании бегства Игоря из плена играют образы природы? 1.2.2. Для чего автор стихотворения использует приём антитезы?*

Критерий «**Привлечение текста произведения для аргументации**» в обоих вариантах оценён одинаково: 50% получили максимальные 2 балла. В 2018 году при анализе лирического произведения справились лишь 36% выпускников. Процент не справившихся с данным критерием тоже почти одинаков: 16% и 15%.

В первой части работы в критерии «**Логичность и соблюдение речевых норм**» можем наблюдать низкий уровень выполнения работ. Так, если в задании 1.1.1/1.1.2 максимальные 2 балла получили 37%, 1 балл - 41%, то уже в задании 1.2.1/1.2.2 два балла всего у 31% учащихся, 1 балл – у 44%. Следовательно, если в 1 задании не справились 22 %, то во 2-ом – 25 %. Данный критерий оказался довольно сложным, хотя в прошлом году уже учитывались логические ошибки и суммировались с речевыми. По-видимому, именно формулировка критерия «допущено не более одной ошибки каждого вида: логическая и/или речевая (суммарно не более двух ошибок)» оказывается наименее отработанной при подготовке к экзамену.

В третьем задании (1.1.3 или 1.2.3) при сопоставлении произведений с первым критерием **«Сопоставление произведений»** справились большинство учащихся: 2 балла получили 73%, 1 балл – 24%. Не справились только 3% выпускников. В 2018 году не справившихся с данным критерием было 15%. Улучшение качества выполнения данного критерия можно объяснить тем, что критерий «искажения авторской позиции» был перенесен во второй критерий. Следует подчеркнуть, что у многих учащихся сопоставительное задание повышенного уровня сложности из года в год вызывало существенные затруднения. Упрощённая формулировка в критериях в 2019 году дала, по-видимому, такой высокий результат.

В критерии **«Привлечение текста произведения для аргументации»** в третьем задании максимальное количество составляет 4 балла, этот результат получили 33 % учащихся, 3 б. – 31 %, 2 б. – 23%, 1б – 8%. 5% получили 0 баллов против 2% в 2018 году. Это говорит о том, что в работах часто встречается пересказ вместо анализа, искажена авторская позиция или допущены фактические ошибки.

В критерии **«Логичность и соблюдение речевых норм»** можем наблюдать более высокий уровень выполнения работ по сравнению с первыми двумя. 2 балла получили 36%, 1 балл – 49%. Не справились 15% учащихся.

Выбор тем сочинений (2.1-2.4) не говорит о предпочтении той или иной тематики среди выпускников. Чаще всего дети выбирали тему по рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека» (252 человека, т.е. 41,4% от всех сдающих). Несмотря на кажущуюся простоту, тема оказалась трудной для выпускников («Какую роль сыграла в судьбе Андрея Соколова встреча с Ваней?»). Школьники знали ответ на вопрос темы и, ответив на него в начале сочинения, не могли её развернуть. В итоге снижались баллы за логику, так как мысль не развивалась. Работы учащихся выявили знание текста, но не всегда произведение было глубоко и всесторонне проанализировано. Также в работах отсутствовали теоретико-литературные понятия, так как обучающиеся уходили в пересказ. При выборе тем по лирике выявляются ошибки в таких понятиях, как поэт и лирический герой, что является уже традиционной ошибкой. Эксперты отмечают, что учащиеся часто не опираются на авторскую позицию в сочинении, подменяют её личной точкой зрения.

Оценка сочинений выявила, что выпускники 9-х классов по первому критерию **«Соответствие сочинения теме и её раскрытие»** в основном справились: максимальные 3 балла получили 21% выпускников, следовательно, темы были раскрыты глубоко, многосторонне. Всё же большинство (53%) получили 2 балла, что говорит о том, что выпускники 9-ых классов научились анализировать произведение, но односторонне. Довольно поверхностно рассмотрели тему 22% писавших. Не справившихся с данным критерием, то есть получивших 0 баллов, всего 4%, что соответствует уровню 2018 года.

В сочинении за критерий **«Привлечение текста произведения для аргументации»** получивших максимальные 3 балла - 29%, 2 балла получили 40%, 1 балл – 28%, что говорит о частом переходе на пересказ или о наличии большого количества фактических ошибок. Следует заметить, что процент не справившихся с данным критерием составляет только 3% по сравнению с 2018 годом (5%), несмотря на то что «искажение авторской позиции» было перенесено из первого критерия во второй так же, как и в третьем задании.

Критерий **«Опора на теоретико-литературные понятия»**, как и предыдущие годы, остаётся наиболее сложным для учащихся 9-х классов. Максимальные 2 балла получили только 17% выпускников, 73% только включили теоретические понятия в сочинения, но не использовали для анализа текста. В 2017 и 2018 году не включили понятия и получили 0 баллов 7%, в 2019 году – 10%.

За критерий **«Композиционная цельность и логичность»** максимальное количество баллов получили 25% учащихся. 50% имеют 2 балла: это говорит о том, что в работах внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы. 22% учащихся допустили нарушения композиционной связи между смысловыми частями и/или мысль повторяется и не развивается, за что получили только 1 балл.

Учащиеся научились подтверждать свои тезисы текстом произведения, что свидетельствует о серьёзной работе с текстом на уроках литературы. Однако по-прежнему остаются работы, где аргументация подменяется пересказом.

Следует отметить ошибки, повторяющиеся из года в год:

- повторение одной мысли несколько раз;
- несоразмерность частей сочинения, то есть вступление, например, занимает половину всего сочинения;
- уход от темы сочинения в пространственные размышления, занимающий половину сочинения;
- противоречивость суждений.

Пятый критерий сочинения «Соблюдение речевых норм» даёт 2 балла. Максимальное количество получили 45% учащихся, 1 балл – 41%. По сравнению с предыдущими годами не справившихся с данным критерием меньше: в 2017 это было 9%, в 2018 – 19%, в 2019 – 14%.

Рассмотрев процент выполнения заданий группами участников с разным уровнем подготовки, видно, что **в группе учащихся, получивших «5»**, задания всех уровней сложности выполнены в основном на 98% и 100%. Уровень выполнения заданий 1 и 2 в обоих вариантах почти одинаков, за исключением критерия «Логичность и соблюдение речевых норм», высокий балл во 2 варианте получили только 63%, а 2% с этим критерием не справились. 3 задание на сопоставление выполнено на достаточно высоком уровне, за 1 критерий 97% получили высокий балл. Сложным для отличников оказался и критерий «Опора на теоретико-литературный материал», хотя он, в отличие от других, не изменился в формулировке и в оценивании, но выпускники теоретический материал не используют для анализа произведения, справились на 2 балла только 44% из группы, получившей «5», 2% отличников не справились с данным критерием. Наиболее высокий процент (74%) справившихся на максимальный балл - в критерии «Соблюдение речевых норм». 1% из данной группы учащихся не справился с речевыми нормами.

Группа учащихся, получивших «4», справилась с заданиями на 90% - 100%, лишь в критерии «Логичность и соблюдение речевых норм» 1 и 2 заданий процент выполнения составляет 87% и 85%. Разрыв с отличниками в 1 и 2 заданиях довольно высок: от 25% до 38%. Лучше справилась данная группа с 3 заданием, процент выполнения составляет 99% в первых двух критериях, но критерий «Логичность и соблюдение речевых норм» всё же довольно низок, не справились с ним 10% учащихся. Несмотря на то что разрыв с отличниками высокий и в 4 задании (сочинение), всё же с 1 и 2 критерием справились 100% писавших. Учащиеся данной группы раскрыли темы глубоко, но односторонне, что касается 2 критерия, то половина (54%) исказили позицию автора или допустили 1-2 фактические ошибки. Также довольно сложным оказался 3 критерий, касающийся теоретико-литературных понятий, максимальный балл получили только 15%, и 3% не справились. В композиции и логике также большинство (62%) получили 2 балла из трёх, не справился 1% учащихся. 10% учащихся допустили речевые ошибки и получили 0 баллов.

В группе получивших «3» довольно высок процент не справившихся с заданиями. Уже в 1 и 2 заданиях в обоих вариантах не справились 20% и 21%, что автоматически влечёт 0 баллов и за следующие 2 критерия. В данной группе в основном учащиеся получали 1 балл из 2, причем разрыв между теми, кто получил 2 балла, довольно высок. Задание 3 повышенного уровня написали лучше, чем базовое, здесь процент не выполнивших всего 5% за 1 критерий, 8% не справились со вторым. Речевых и логических ошибок в 3 задании также больше, справились только 70%. Неплохо выполнено и 4 задание (сочинение). Хотя за первый критерий высокий балл получили только 3% учащихся данной группы, не справившихся немного - 8%. Работы отличает поверхностное раскрытие тем, о чём говорит 51% получивших 1 балл за самый важный критерий «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». За «Привлечение текста произведения для аргументации» высокий балл получили только 6%, для аргументации текст чаще всего привлекается на уровне общих

рассуждений или пересказывается. Сложным для группы оказался и критерий 3, сумели воспользоваться теоретико-литературными понятиями только 4%, также 4% получили высокий балл за композиционную цельность и логичность. С речевыми нормами не справились 26% учащихся данной группы.

Группа получивших «2» (4 человека) с трудом справилась только с 1 и 2 заданиями базового уровня, максимальные 2 балла получили 25% писавших за 1 критерий 1-2 задания (1 вариант) и 2 критерий 1-2 задания (2 вариант). 3 задание оценено 1 баллом за 1 критерий, далее – 0 баллов. С сочинением учащиеся, получившие «2», не справились. Были работы, в которых не хватало количества слов (работы оцениваются от 150 слов).

Типичные ошибки.

При проверке заданий 1 и 2 (1 вариант) экспертами были выделены следующие ошибки: 1) незнание содержания произведения в целом; 2) непонимание проблем, поднятых автором «Слова...»; 3) отсутствие читательской компетенции. Обучающиеся объясняют причину бегства Игоря из плена, например, тем, что «Господь путь указывает у дому», не понимают, кто такой Овлур, и кому принадлежит фраза «Выходи, князь Игорь». Говоря о роли природы в описании бегства Игоря, обучающиеся видят реальные перевоплощения героя, то есть читают как сказку.

При чтении художественных произведений, особенно литературы 18 и 19 веков, необходимо проводить работу по лексике, а также важны интегрированные уроки.

Анализ лирического произведения всегда вызывает у 9-классников затруднения. Если на вопрос о том, почему памятник назван «вечным» в стихотворении Державина, в основном ответы были верные (хотя и тут неумение отделить автора от лирического героя приводило к полному его непониманию, вплоть до нелепых ответов: «Стихотворение "Памятник" стоит на ножках самолюбия»), то ответ на второй вопрос вызвал затруднения: или антитезу в стихотворении не нашли, или не смогли объяснить её использование автором.

Необходимо при анализе лирических произведений работать не только над нахождением выразительных средств, но и над их значением (для чего автору важно их было включить в стихотворение).

При сопоставлении фрагментов в первом варианте отсутствие читательской компетенции и незнание текстов в целом приводит к тому, что обучающиеся не видят главного: чувств героев, их цели, не видят разницу в описании природы. В основном их наблюдения сводятся к тому, что Игорь «летит», а Жилин «сел отдохнуть», «лепёшку съел», за Игорем нет погони (отсутствие знания текста в целом) – за Жилиным есть погоня («стоят трое татар»), один на коне – другой без коня и т.п.

Важно на уроках проводить сопоставительные анализы фрагментов текстов.

При сопоставлении двух лирических произведений Державина и Баратынского на вопрос «Чем различаются позиции двух поэтов?» в основном были даны верные ответы. Тема поэта и поэзии была растолкована верно, за исключением тех случаев, когда обучающиеся путали автора и лирического героя.

При анализе лирических произведений важно заострять внимание на разницу между лирическим текстом и прозаическим: автор стихотворения и лирический герой, а также автор-герой – рассказчик.

Необходимо подчеркнуть, что 3 задание (сопоставительный анализ) в этом году был проведён гораздо лучше, чем в предыдущие.

2 часть. При оценке сочинений эксперты отмечают отсутствие многостороннего анализа произведений, поэтому поставили максимальные 2 балла из трёх в первом критерии в большинстве работ. Связано, по-видимому, это с тем, что далеко не все девятиклассники выбирали литературу как профильный предмет. Отсюда вытекают и следующие ошибки: текст не привлекается на уровне анализа (второй критерий) и теоретико-литературные понятия не используются для анализа (3 критерий). Таким образом, наблюдается отсутствие аналитической работы над текстом. Много пересказа текста и нет понимания авторской позиции.

В композиционном плане наблюдаются необоснованные повторы и нарушения последовательности внутри смысловых частей.

Причём замечено, что количество речевых ошибок в сочинении меньше, чем количество логики и соблюдения речевых норм в первых трёх заданиях, то есть 3 критерий в первых трёх заданиях и 4 критерий в сочинении, где присутствует логика, вызывает больше трудностей у обучающихся. Необходимо обучать строить текст-рассуждение логически правильно, делать выводы.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	21.03.2019 г.	Мастер-класс «Приемы работы с художественным текстом при подготовке к ОГЭ по литературе». (МБОУ СОШ №16 г. Ижевска)
2.	16.04.2018- 20.04.2018 25.03.2019- 29.03.2019	КПК. Методика обучения анализу текста в условиях реализации ФГОС. (АОУ ДПО УР ИРО) Рассматриваемые вопросы: полный анализ текста, смысловое прочтения текста, логика построения текста, формирование навыков сжатого и полного изложение текста.
3.	15.10.2018- 19.10.2018 10.12.2018- 14.12.2018 15.04.2019- 19.04.2019	КПК Формирование УУД на уроках русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС. (АОУ ДПО УР ИРО). Рассматриваемые вопросы: формирование навыков работы с различными информационными источниками; развитие коммуникативных компетенций учащихся (умение слушать собеседника, вести диалог и т.д.); усвоение учащимися средств выразительности, развитие навыков работы с тропами в контексте.
4.	21.01.2019- 25.01.2019	КПК Речевая подготовка старшеклассников к устной и письменной формам итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ). (АОУ ДПО УР ИРО)
5.	11.03.2019- 15.03.2019	КПК Обучение анализу художественного текста в условиях изменения параметров итоговой аттестации. (АОУ ДПО УР ИРО)
6.	08.04.2019- 10.04.2019	Методика подготовки к сочинению: экзаменационному, итоговому и конкурсному. (АОУ ДПО УР ИРО)
7.	16.05.2019 – 17.06.2019	XIV Республиканская интернет-конференция «Язык и общество» Тема: «Реализация Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации в Удмуртской Республике». (АОУ ДПО УР ИРО) http://jaziob.ucoz.site/dir/
8.	01.04.2018 – 13.10.2018	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений Цели Всероссийского конкурса сочинений: - возрождение традиций написания сочинения как самостоятельной творческой работы, в которой отражаются личностные, предметные и метапредметные результаты на разных этапах обучения и воспитания личности; - обобщение, систематизация и распространение накопленного отечественной методикой эффективного опыта по обучению написанию сочинений и развития связной письменной речи

		обучающихся. (АОУ ДПО УР ИРО)
9.	В течение года	Сайт для учителей русского языка и литературы Итоговая аттестация: ОГЭ по русскому языку 2018 ОГЭ по русскому языку в 2019 году http://rjazrmo.clan.su/blog/?lhOecA5# (АОУ ДПО УР ИРО)

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

- По сравнению с прошлым годом школьники региона лучше справились с заданиями 1.2.1/1.2.2. Решаемость повысилась на 6% по первому критерию, на 5% - по второму, на 4% - по третьему.

- Лучше справились по некоторым критериям и с сочинением (2.1-2.4). Количество не справившихся осталось на уровне прошлого года (4%), на 2% меньше не справившихся стало в критериях «Привлечение текста произведения для аргументации» (3%) и «Композиционная цельность и логичность» (3%).

- За задания 1.1.3/1.2.3 учащиеся получили довольно высокие результаты, по 1 и 2 критериям, не справившихся с критериями «Сопоставление произведений» и «Привлечение текста произведения для аргументации» только 3% и 5%, хотя это хуже прошлого года на 2% и 3%.

- По сравнению с прошлым годом труднее для выпускников оказались первые два задания 1 варианта. Снижение качества по первому критерию – 8%, по второму – 12%, по третьему – 13%. Вызвано это непониманием текста древнерусского произведения, незнанием текста в целом, с низким уровнем читательской компетенции.

- Критерий «Привлечение текста произведения для аргументации» самым сложным оказался в заданиях 1.1.1/1.1.2 и 1.2.1/1.2.2. Самая распространённая ошибка учащихся в этом задании остаётся прежней: они могут назвать, например, художественные средства, но при этом не привести примеры из заданного текста. Или же наоборот: приводят примеры, но ошибки возникают в теории. Большая часть учащихся невнимательно читает вопрос и отвечают неточно и неглубоко. При анализе лирического произведения далеко не все учащиеся 9-го класса понимают все слова стихотворения. Соответственно 15% и 16% обучающихся не смогли справиться с этим заданием по второму критерию.

- Существенные трудности испытывают выпускники при написании связного ответа в заданиях 1-3: если в задании 1.1.1/1.1.2 процент не выполнивших составляет 22%, то во втором варианте 1.2.1/1.2.2 – 25%, в третьем – 15%. Чаще всего школьники в рассуждениях допускают логические ошибки.

- В сочинении логика и речь вынесены в разные критерии, и процент не выполнивших по критерию «Соблюдение речевых норм» составляет 14%: с композицией и логикой не справились 3%. Следует отметить ошибки, повторяющиеся из года в год:

- повторение одной мысли несколько раз;
- несоразмерность частей сочинения, то есть вступление, например, занимает половину всего сочинения;
- уход от темы сочинения в пространственные размышления, занимающий половину сочинения;
- противоречивость суждений.

- Для того чтобы экзаменационные задания по литературе на стали новинку для выпускников, начиная с 5-го класса при изучении произведений необходимо давать домашние задания по типу вопросов ОГЭ.

- При изучении лирики обязательно использование базовых терминов (эпитет, метафора, олицетворение, композиция и т.п.) и их роль в тексте.

- Начиная с 7-го класса, предлагать задания повышенной сложности, включающие сравнение произведений.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Начиная с V класса необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут.

2. При анализе качества сочинений и других письменных работ в первую очередь следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьниками авторской идеи и умение ее истолковать.

3. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям.

4. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника.

5. Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях.

6. В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого использования литературоведческих терминов, в том числе в сочинениях, и понимания их роли в текстах.

7. На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале. Успешному формированию навыков сопоставительного анализа литературных произведений будет способствовать пропедевтическая работа, начатая в V–VI классах.

8. Следует обратить внимание в ходе подготовки к экзаменам на организацию повторения изученных произведений русской литературы, входящих в кодификатор.

9. В целях освоения модели итоговой аттестации в IX классе в новой форме необходимо знакомить школьников не только с демонстрационным вариантом КИМ, но и с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов, а при оценке ученических сочинений опираться на заданные экзаменационные критерии.

10. Для успешной подготовки учащихся к экзаменам следует проводить специальные районные и городские семинары и мастер-классы для педагогов.

11. На уроках литературы необходимо вырабатывать читательскую компетенцию. С 5-го класса учить понимать и вычленять нужную информацию, то есть воспитывать компетентного читателя, обращать внимание на специфику лексики 18 и 19 века.

12. Изучая литературу как школьный предмет, нельзя не учитывать, что литература – часть культуры человечества и необходимо осмысливать её в контексте времени, истории. На уроках желательно обращать внимание на фактическую составляющую произведения. Контекст эпохи необходим для понимания художественных произведений.

В большинстве школ используются учебники В.Я. Коровиной и Т.Ф. Курдюмовой. По статистике, обучающиеся, которые получили «2» на экзамене, учились именно по учебникам Т.Ф. Коровиной.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

2.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	852	100,00	961	100,00	1032	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	355	42,02	435	45,27	386	37,44
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	493	57,86	526	54,73	640	62,02
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	3	0,35	0	0	5	0,48
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	1	0,12	0	0	1	0,1
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	1	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1	1	0,1	1	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

- Число выпускников, сдающих экзамен ОГЭ по английскому языку стабильно растет (на 109 человек в 2018 по сравнению с 2017 и на 71 в 2019).
- В 2019 году увеличилась доля выпускников общеобразовательных организаций по отношению к учащимся лицеев и гимназий (62,02 % /37,44 % соответственно, примерно на 20 % по отношению с 2018 г.). В 2018 и 2017 соотношение этих категорий выпускников были близки к половине.
 - В 2019 году сдавал 1 учащийся 9 класса, обучающийся на дому, полагаю эта тенденция будет расти.
 - Стабильно все три года сдает один учащийся с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	3	0,11	4	0,39
Получили «3»	146	17,14	120	12,4	120	11,64
Получили «4»	288	33,8	317	32,9	334	32,40
Получили «5»	418	49,06	521	54,2	574	55,67

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

⁴³% - Процент от общего числа участников по предмету

⁴⁴% - Процент от общего числа участников по предмету

Таблица 8

АТЕ	Всего участн иков	Участн иков с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Устиновский район	116	0	0	0	15	12,93	37	31,90	64	55,17
МОиН УР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Ижевск Индустриальный район	92	0	1	1,09	17	18,48	34	36,95	40	43,48
г. Ижевск Ленинский район	82	0	0	0	6	7,32	23	28,05	53	64,63
г. Ижевск Октябрьский район	175	0	2	1,14	15	8,57	57	32,57	102	58,29
г. Ижевск Первомайский район	183	2	1	0,55	20	10,93	61	33,33	101	55,19
Алнашский район	6	0	0	0	2	33,33	2	33,33	2	33,34
Балезинский район	14	0	0	0	2	14,29	5	35,71	7	50
Вавожский район	3	0	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
Воткинский район	9	0	0	0	2	22,22	3	33,33	4	44,45
Глазовский район	4	1	0	0	0	0	4	100	0	0
Граховский район	4	0	0	0	0	0	3	75	1	25
Дебесский район	2	0	0	0	0	0	0	0	2	100
Завьяловский район	21	0	0	0	4	19,05	8	38,09	9	42,86
Игринский район	17	0	0	0	1	5,88	6	35,29	10	58,82
Камбарский район	3	0	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
Каракулинский район	2	0	0	0	0	0	1	50	1	50
Кезский район	5	0	0	0	1	20	1	20	3	60
Кизнерский район	4	0	0	0	0	0	4	100	0	0
Киясовский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Красногорский район	4	0	0	0	0	0	0	0	4	100
Малопургинский район	6	0	0	0	3	50	0	0	3	50
Можгинский район	6	0	0	0	2	33,33	3	50	1	16,67
Сарапульский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Селтинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Сюмсинский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Увинский район	10	0	0	0	3	30	4	40	3	30
Шарканский район	5	0	0	0	0	0	1	20	4	80

АТЕ	Всего участн иков	Участн иков с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Юкаменский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Якшур-Бодьинский район	7	0	0	0	4	57,14	2	28,57	1	14,29
Ярский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Воткинск	59	0	0	0	7	11,86	21	35,59	31	52,54
г. Глазов	89	0	0	0	8	8,99	24	26,97	57	64,04
г. Можга	35	0	0	0	3	8,57	3	8,57	29	82,86
г. Сарапул	65	0	0	0	5	7,69	22	33,85	38	58,46
ИТОГО	1032	3	4	0,39	120	11,64	334	32,40	574	55,67

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁵

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
57.	Лицей, гимназии	0	1,65	9,50	26,26	35,76	37,40
58.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0,29	9,88	22,67	29,17	51,84	61,72
59.	Интернаты (лицей-интернат, СОШИ)	0	0,10	0,19	0,19	0,39	0,48
60.	Коррекционные школы (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
61.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0,10	0	0	0	0	0

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);

⁴⁵Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
45.	г. Ижевск Устиновский район МБОУ "СОШ № 16"	0	100,00	100,00
46.	г. Ижевск Устиновский район МБОУ Лицей № 41	0	100,00	100,00
47.	г. Ижевск Устиновский район МБОУ СОШ № 76	0	100,00	100,00
48.	г. Ижевск Устиновский район БОУ УР "УГНГ им. Кузубая Герда"	0	100,00	100,00
49.	г. Ижевск Индустриальный район МБОУ "Гимназия №24"	0	100,00	100,00
50.	г. Ижевск Ленинский район МБОУ «Гимназия №6 им. Габдуллы Тукая»	0	100,00	100,00
51.	г. Ижевск Ленинский район МБОУ "Лицей №14"	0	100,00	100,00
52.	г. Ижевск Ленинский район МБОУ "СЭЛ № 45"	0	100,00	100,00
53.	г. Ижевск Ленинский район МБОУ "СОШ №89"	0	100,00	100,00
54.	г. Ижевск Октябрьский район МБОУ "Лингвистический лицей №22"	0	100,00	100,00
55.	г. Ижевск Октябрьский район МБОУ ИЕГЛ "Школа - 30"	0	100,00	100,00
56.	г. Ижевск Октябрьский район МБОУ "СОШ №40"	0	100,00	100,00
57.	г. Ижевск Октябрьский район МБОУ "СОШ № 87"	0	100,00	100,00
58.	г. Ижевск Первомайский район МАОУ "Лингвистический"	0	100,00	100,00

№ п/п		Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	район	лицей № 25"			
59.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ "СОШ № 68"	0	100,00	100,00
60.	г. Ижевск Первомайский район	МАОУ СОШ № 74	0	100,00	100,00
61.	г. Ижевск Первомайский район	МБОУ "СОШ № 91"	0	100,00	100,00
62.	Игринский район	МБОУ Игринская СОШ №1	0	100,00	100,00
63.	г. Воткинск	МБОУ СОШ №5	0	100,00	100,00
64.	г. Воткинск	МБОУ "СОШ №17"	0	100,00	100,00
65.	г. Воткинск	МБОУ СОШ №22	0	100,00	100,00
66.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 6"	0	100,00	100,00
67.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия №8"	0	100,00	100,00
68.	г. Глазов	МБОУ "Гимназия № 14"	0	100,00	100,00
69.	г. Можга	МБОУ "СОШ №1"	0	100,00	100,00
70.	г. Можга	МБОУ "СОШ №9"	0	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых

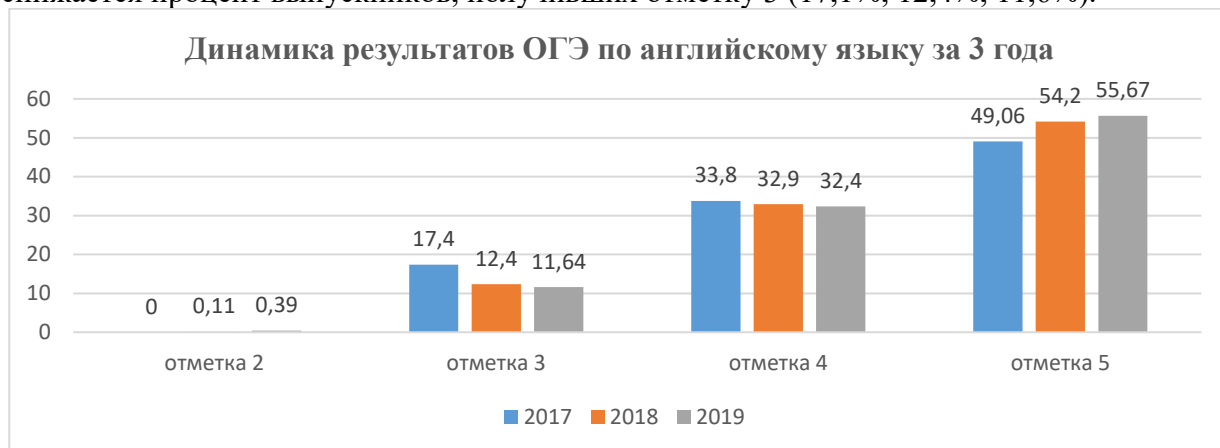
- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п		Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	г. Ижевск Индустриальный район	МБОУ "СОШ №52"	7,69	30,77	92,31
2.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "СОШ №67"	7,69	92,31	92,31
3.	г. Ижевск Первомайский район	МБВСОУ ЦО № 17	100,00	0	0

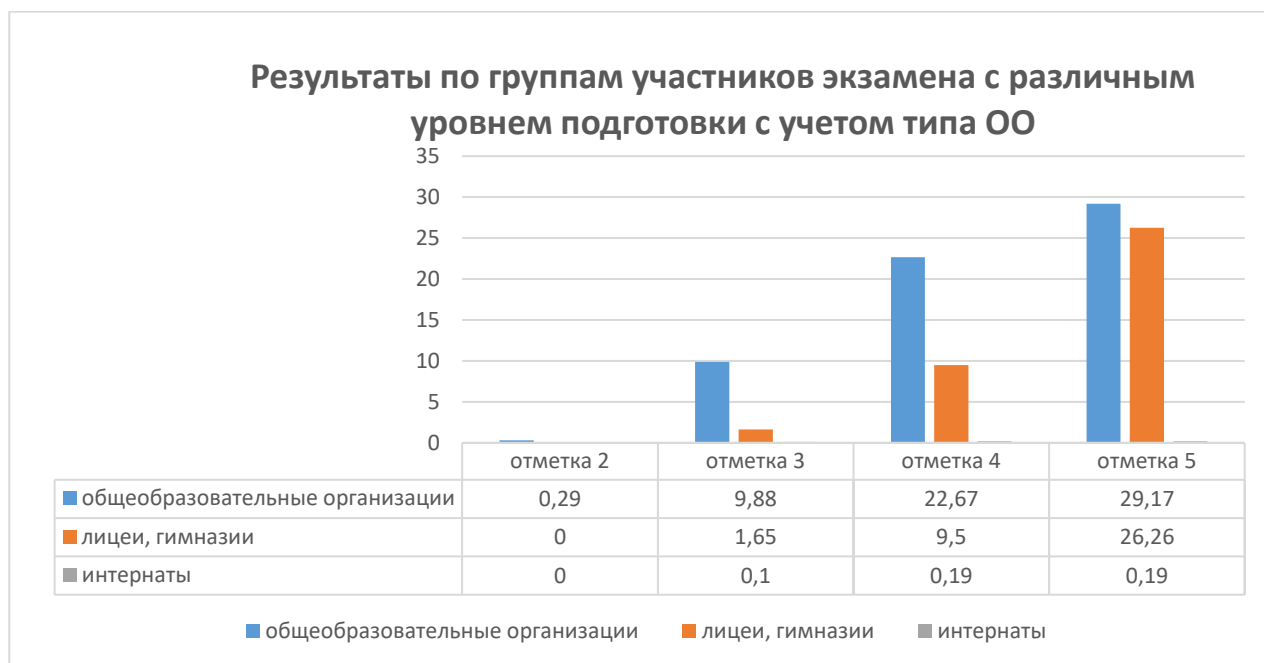
2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2019 году.

- В течение 3-х последних лет (2017, 2018, 2019) количество выпускников школ Удмуртии, получивших отметку 5 за итоговую аттестацию стабильно растет (49%, 54,2%, 55,7% соответственно); число учащихся, сдавших экзамен на 4 – уменьшается (33,8%, 32,9%, 32,4%); также снижается процент выпускников, получивших отметку 3 (17,1%, 12,4%, 11,6%).



- Значительная часть обучающихся школ, выбравших экзамен ОГЭ по английскому языку проживает в городах республики, что вполне объяснимо. Всего 4 района из 25 в республике представили 10 и более учащихся, сдающих ОГЭ. В большинстве районов сдавало экзамен менее 10 обучающихся, а в трех районах – 0 участников. Это вызывает беспокойство, так как в ближайшем будущем предстоит сдавать экзамен всем выпускникам этих районов и учителям английского языка необходим опыт подготовки школьников к экзаменам ОГЭ. Таблица 8.

- В 2019 году доля выпускников, получивших отметку 5, стала выше для обучающихся общеобразовательных организаций против лицеев и гимназий (29,17/26,26). Таблица 9.



2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по английскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Характеристика структуры и содержания КИМ ОГЭ:

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- **письменной** (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников, всего 33 задания);

- **устной** (раздел 5, содержащий задания по говорению, всего 3 задания).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

- 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»);

- 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»). Итого 36 заданий.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развернутым ответом включают:

- написание личного письма в ответ на письмо–стимул;
- чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;
- участие в условном диалоге-расспросе
- создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом.

№	Раздел работы	Число заданий	Тип заданий	Максимальный балл	Рекомендуемое время (мин.)
1.	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	КО	15	30
2.	Раздел 2 (задания по чтению)	9	КО	15	30
3.	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15	30
4.	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10	30
5.	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15	15 (на одного отвечающего)
	Итого:	36		70	

На выполнение заданий письменной части экзаменационной работы отводится 120 минут, устной части - 15 минут (на одного отвечающего).

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности.

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);

- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 4);
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5).

Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которая позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности.

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 70
Уровень 1	19	34	49
Уровень 2	17	36	51
Итого	36	70	100

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение экзаменационной работы – 70 баллов.

Шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-28	29-45	46-58	59-70

Структура и содержание КИМ ОГЭ, используемый в республике в 2019 году полностью соответствует требованиям, описанным в спецификации.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемост и задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть								
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	1б	0	25	3	0	0
			2б	2	25	6	2	0
			3б	5	0	18	6	2
			4б	92	25	73	91	98
2.		высокий	1б	3	25	13	4	0
			2б	4	0	15	6	1
			3б	12	25	28	22	3
			4б	3	0	9	4	1
	5б		77	0	31	64	95	
3.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	1б	97	50	91	96	100
4.		базовый	1б	92	25	78	87	99
5.		базовый	1б	83	75	45	72	97
6.		базовый	1б	38	50	23	24	50
7.		высокий	1б	92	50	90	89	95
8.		высокий	1б	99	50	98	100	100

⁴⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемост и задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	1б	1	25	5	0	0
			2б	2	0	6	3	0
			3б	7	25	21	13	1
			4б	7	25	19	12	2
			5б	18	0	23	29	10
			6б	8	0	8	9	7
			7б	57	0	15	35	80
10.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	базовый	1б	75	50	64	65	82
11.		высокий	1б	86	75	68	80	94
12.		высокий	1б	75	75	36	61	91
13.		высокий	1б	87	50	63	85	94
14.		высокий	1б	60	50	27	48	73
15.		высокий	1б	83	75	57	75	93
16.		высокий	1б	81	50	78	75	85
17.		высокий	1б	68	50	41	63	77
18.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	1б	97	0	85	98	100
19.		базовый	1б	73	0	53	68	81
20.		базовый	1б	76	0	53	69	86
21.		базовый	1б	43	0	11	28	59
22.		базовый	1б	91	0	70	90	97
23.		базовый	1б	56	0	28	43	70
24.		высокий	1б	64	50	31	49	79
25.		высокий	1б	91	0	64	91	97
26.		высокий	1б	80	25	40	74	93

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемост и задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
27.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	базовый	16	92	0	76	90	98
28.		базовый	16	64	0	49	57	71
29.		базовый	16	87	25	58	84	95
30.		базовый	16	66	25	32	59	78
31.		высокий	16	91	25	69	88	98
32.		высокий	16	77	32	32	72	86
Задание 33. «Личное письмо»								
1.	Решение коммуникативной задачи	высокий	16	15	50	41	22	6
			26	44	0	34	53	41
			36	39	0	9	25	53
2.	Организация текста	высокий	16	13	0	24	21	6
			26	83	0	53	78	94
3.	Лексикограмматическое оформление текста	высокий	16	13	0	24	20	6
			26	24	0	16	33	20
			36	50	0	2	30	73
4.	Орфография и пунктуация	высокий	16	14	0	34	23	4
			26	82	0	41	73	96
Устная часть								
1.	Задание 1 (чтение текста вслух)	базовый	16	18	50	48	27	6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл решаемост и задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
			26	78	0	28	70	93
2.	Задание 2 (участие в условном диалоге-расспросе)	высокий	16	1	0	5	0	0
			26	1	25	8	1	0
			36	4	0	23	3	0
			46	6	0	17	11	1
			56	22	0	31	34	14
			66	65	0	14	50	85
3.	Задание 3 (тематическое монологическое высказывание): Решение коммуникативной задачи (К1)	базовый	16	10	25	43	13	1
			26	28	0	32	42	19
			36	59	0	11	43	79
4.	Задание 3 (тематическое монологическое высказывание): Организация высказывания (К2)		16	27	0	48	35	18
			26	69	0	27	61	82
5.	Задание 3 (тематическое монологическое высказывание): Языковое оформление высказывания (К3)		16	33	0	47	51	20
		26	56	0	6	37	79	

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа используется вариант КИМ № 748941.

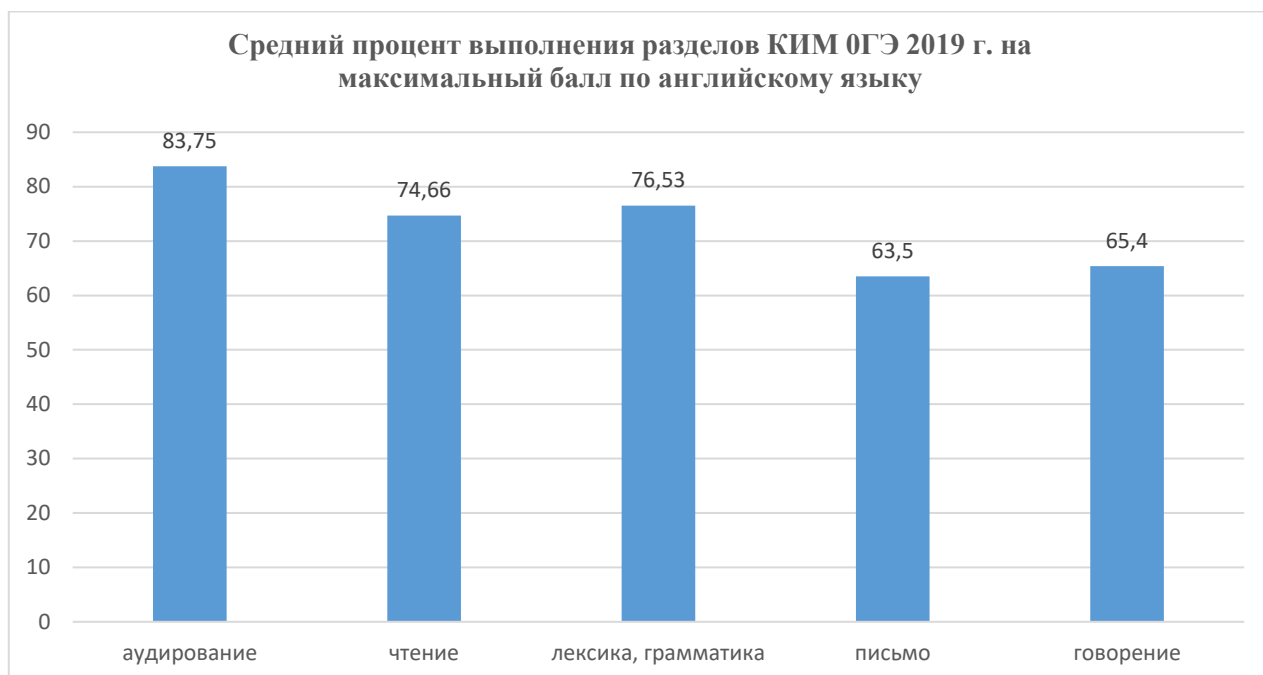


Диаграмма показывает, что рецептивные умения обучающихся развиты намного лучше, чем продуктивные. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию и как ни странно по лексике и грамматике. Незначительно ниже оказались результаты по чтению. Отметим, что наиболее сложным для выпускников является раздел «Письмо». Несколько выше результаты по говорению. Это говорит о том, что при подготовке выпускников к экзаменам надо больше уделять внимания развернутым ответам.

Письменная часть.

Раздел 1 (задания по аудированию) – 8 заданий (15 баллов)

1. Задание на установление соответствий между диалогами и местами, где они происходят. (4 балла). Умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста. Задание 1 уровня сложности, средний процент выполнения задания 92 %.

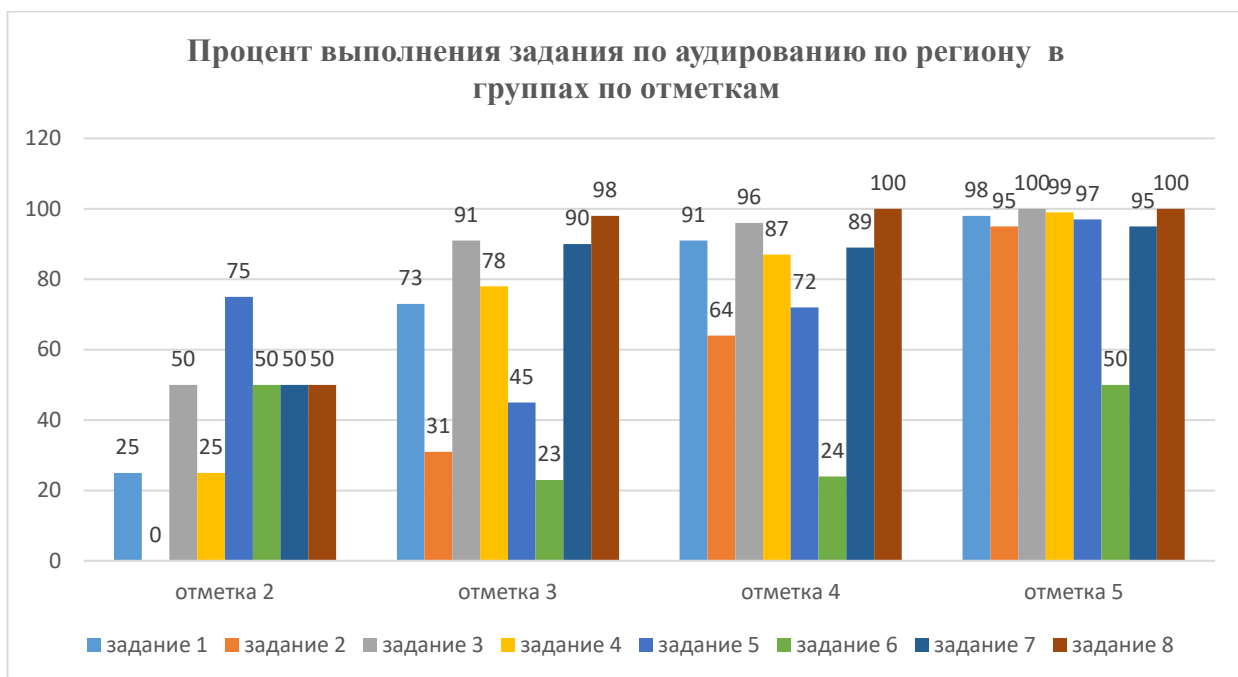
2. Задание на установление соответствий между высказываниями. Умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста. Максимальное количество баллов (5) за это задание получили 77 % учащихся.

3. Задание на множественный выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов (6 заданий по 1 баллу). Умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

Достаточно высокий процент выполнения задания по аудированию говорит скорее не о легкости экзамена, а о хорошей подготовке учащихся. Самый низкий процент учащиеся получили за выполнение задания № 6. Возможно непонимание вызвано выражением *therestofthesummer*.

В разделе «Аудирование» следует ориентировать учащихся на полное выполнение задания после первого прослушивания и более эффективно использовать паузу для проверки. Следует акцентировать внимание учащихся о необходимости использования только той информации, которая звучит в аудиотексте, а не опираться на личный опыт по

предлагаемому вопросу. Здесь очень важно научиться игнорировать лишнюю информацию и неизвестные слова и концентрироваться на главной мысли высказывания. Этот навык формируется в результате многократных практических занятий.

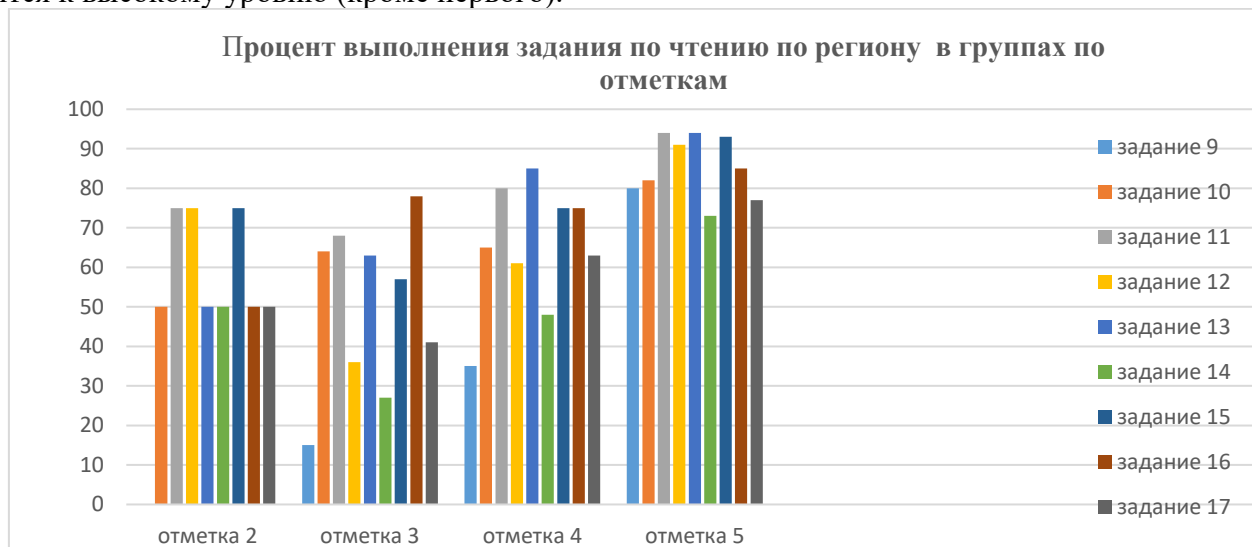


Раздел 2 (задания по чтению) – 9 заданий, (15 баллов)

1. Задание на установление соответствий между текстами и их заголовками. Умение читать текст с пониманием основного содержания прочитанного текста. Задание 1 уровня сложности, всего 57 % набрали максимальное количество баллов (7).

2. Задание на установление соответствий. Какие утверждения соответствуют (true)/не соответствуют (false) содержанию текста и о чем в тексте не сказано (notstated). Умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (8 заданий по 1 баллу).

Средний процент выполнения этого задания – 76,87 %, несмотря на то, что задание относится к высокому уровню (кроме первого).



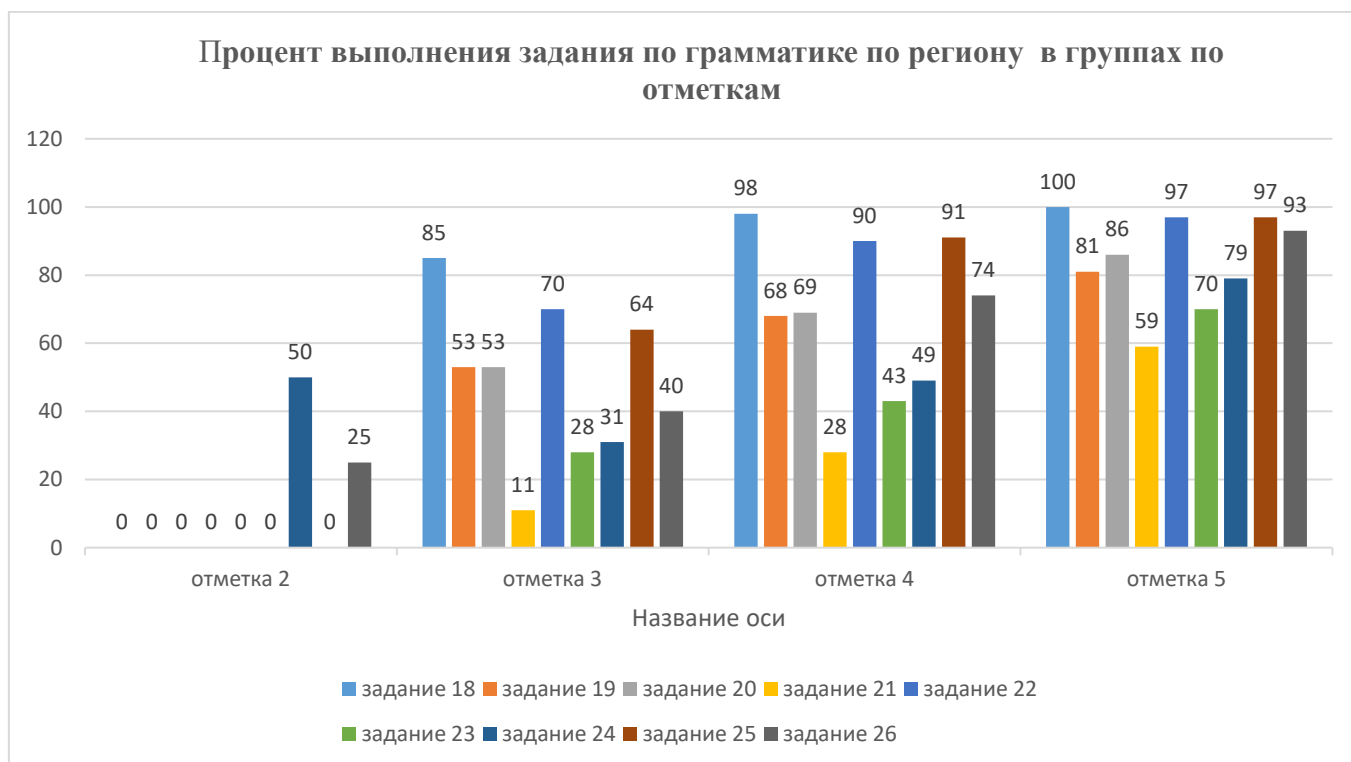
К сожалению, отдельные тексты задания 9 вызвали трудность понимания у групп учащихся, получивших отметки 2, 3, 4, где большая часть участников не смогли подобрать заголовки к некоторым текстам. Процент выполнения этого задания слабыми учащимися составляет 0. Чтобы правильно подобрать заголовков к тексту, нужно понять смысл всего

текста. Как и в аудировании, слабые учащиеся опираются на отдельные слова, иногда это даже не ключевые слова. В разделе «Чтение» необходимо обратить особое внимание на задание на понимание запрашиваемой информации и сосредоточиться на поиске, именно, данной информации. В этом задании, по аналогии с аудированием, нужно сжать информацию, представленную в абзаце до главной мысли и соотносить с заглавием. Понять смысл всего текста им мешают не только недостаточно развитые коммуникативные умения, но и слабые метапредметные умения, такие как умение отделять **главное от несущественного, отвергать ненужную информацию, понимать, как различные части информации связаны между собой, выделять причинно-следственные связи.**

Во втором задании важно концентрировать внимание на том, является ли запрашиваемая информация верной, неверной или отсутствует согласно тексту. Так вызвали затруднения задание 14 и задание 17, где ответом на вопрос нужно было выбрать опцию «об этом в тексте не сказано». В данном случае непонимание произошло не столько из-за низкого уровня владения английским языком, сколько вследствие недостаточно развитых метапредметных умений, а именно логики. Правильный ответ–3, «В тексте не сказано», так как конкретно запрашиваемая информация в тексте не упоминается.

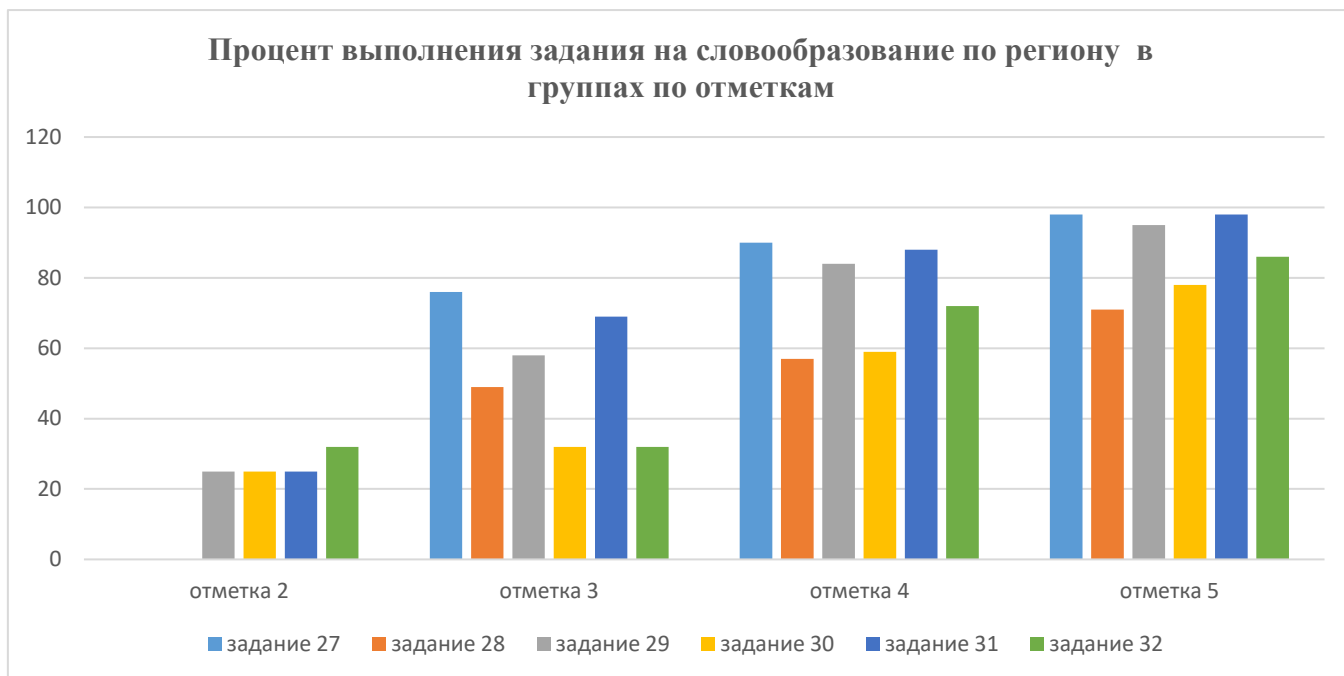
Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) – 15 заданий, (15 баллов)

Задание 1. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (9 заданий по 1 баллу, 6 заданий относится к базовому, 3 – к высокому).



Первое базовое задание в данном разделе (18–26) проверяет грамматические навыки. Средний процент выполнения в 2019 г. – 74,5 %. Как и в предыдущие годы, все еще типичными ошибками остаются употребление глаголов в формах *Past Simple* (задание 24), *Future in the Past* (задание 21), *Past Perfect* (23). Данные примеры демонстрируют непонимание экзаменуемыми функций, смысла грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание их форм, способов их образования. Трудности вызвали задание 22 на определение множественного числа *woman*, и 26, на образование превосходной степени прилагательного *popular*.

Задание 2. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. (6 заданий по 1 баллу, 4 задания относятся к базовому, 2 – к высокому).



В задании 28 необходимо было образовать прилагательное от существительного CROWD. Задание 30 вызвало затруднение при образовании существительного performance от глагола PERFORM, и образовать прилагательное от глагола EXCITE в задании 32.

Приведенные примеры показывают неумение экзаменуемых определить, слово какой части речи нужно вставить, формата заданий, путают задания на проверку грамматических навыков и на словообразование, вносят ответы не в те клеточки, допускают орфографические ошибки.

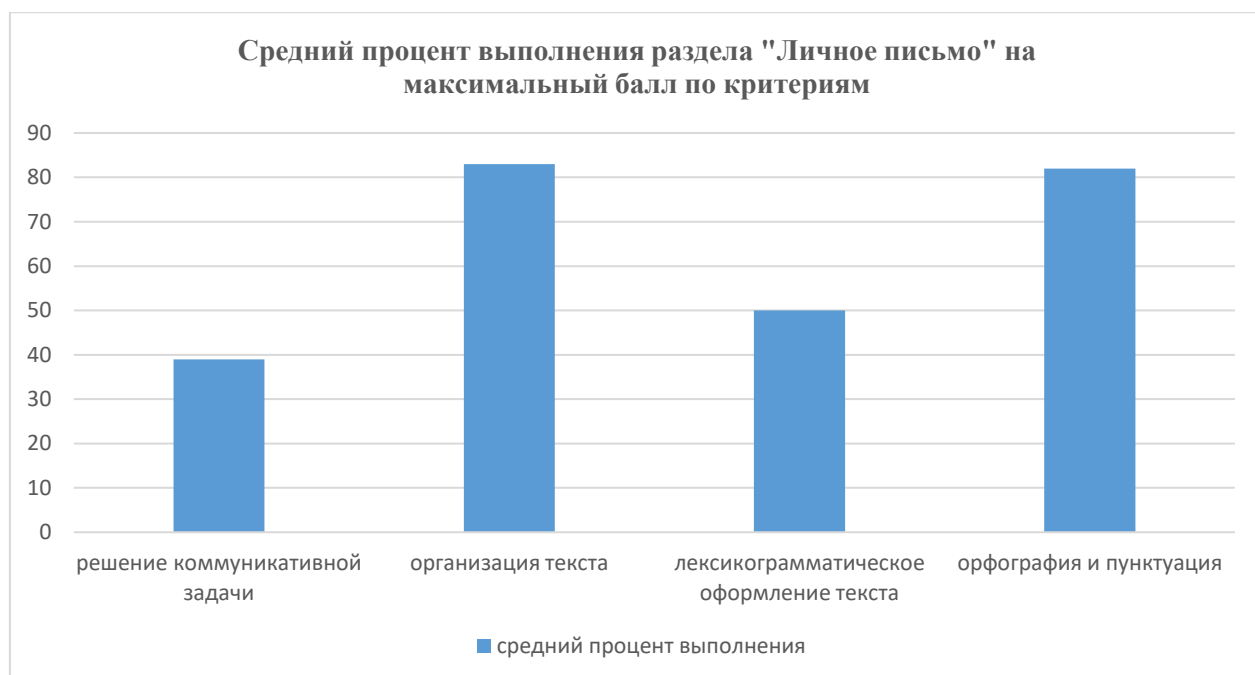
Таким образом, в 1 задании раздела «Грамматика и лексика», исходя из подавляющего количества ошибок, допущенных экзаменуемыми в этом году, необходимо сделать акцент на правильном употреблении видовременных форм глагола, особенно отрицательных, образование множественного числа существительных. В заданиях на словообразование проблема даже не в определении части речи, которая пропущена, а в незнании языковых групп (различных частей речи с одним корнем). Согласно статистике, максимальную сложность представляют задания, в которых нужно использовать отрицательные префиксы (приставки) (задание 31).

Анализ ответов, обучающихся на задания с развернутым ответом.

Раздел 4 (задания по письменной речи) – 1 задание. 10 баллов.

Задание с развернутым ответом, уровень высокий. Проверяется умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул. Оценивается экспертом по 4 критериям:

1. решение коммуникативной задачи (3 балла);
2. организация текста (2 балла);
3. лексико-грамматическое оформление текста (3 балла);
4. орфография и пунктуация (2 балла).



- В разделе «Письмо» следует обратить особое внимание на решение коммуникативной задачи, поскольку при получении экзаменуемым 0 баллов по данному критерию всё задание оценивается в 0 баллов. Этот критерий проверяет умение полно и точно ответить на вопросы письма – стимула и грамотно стилистически его оформить. Выпускники 2019 года понизили свои результаты в написании личного письма по всем критериям. Всего 39% получили максимальный балл по первому критерию. В 2018 году это число составило 67%.

- Организация текста. Умение логично выстроить текст и оформить согласно нормам письменного этикета. 83% против 93% в прошлом году.

- Лексико-грамматическое оформление текста. Умение использовать разнообразные лексико-грамматические структуры для решения коммуникативной задачи. Необходимо добиваться, чтобы используемый учащимися словарный запас соответствовал поставленной коммуникативной задаче, и чтобы учащиеся использовали разнообразные грамматические структуры грамотно. Из статистики следует, что по этому критерию также низкий процент выполнения задания (50% против 71 % в прошлом году).

- Орфография и пунктуация. Высокий % учащихся получил максимальный балл по этому критерию. 82%, однако в прошлом году этот показатель был выше - 92%.

- Следует отметить, что в этом году увеличилось количество подписанных писем, где встречается фамилия экзаменуемого в адресе письма. Всего было обнаружено порядка 8 подписанных писем. В 2018 году – было 4 таких письма.



Статистика показывает, что слабые обучающиеся не могут создавать развернутые ответы: по всем критериям им поставлены нулевые значения. Во всех группах по первому и третьему критериям – самые низкие показатели.

Типичные *ошибки* экзаменуемых при выполнении задания 33 «Личное письмо» в 2019 году по критериям.

1. Решение коммуникативной задачи.

- Часто встречающиеся неполные и неточные ответы на вопросы письма - стимула, на **первый вопрос** не все обучающиеся дают развернутый ответ, ограничиваются одним кратким предложением.
- Не вчитываются во **второй вопрос** и допускают ошибки при ответе, очень многие пишут *Peoplescanhelpfloraandfauna???*.
- На **третий вопрос** не всегда есть четкий ответ, многие ограничиваются простой фразой - *itisimportant*.
- Отсутствие благодарности (радость не есть благодарность), ссылки на предыдущие контакты (*Iamsohappytogetyourletteragain*), отсутствует завязка на следующие контакты (*Writebacksoon*, например). Учителям при подготовке обучающихся нужно тщательно изучить критерии оценивания, т. к. там все прописано.
- Если одно нарушение, а все аспекты раскрыты полно и точно – 3б, если 2 нарушения – 2 балла, если 3 – то 1 балл. Но ответы – в приоритете.
- Неправильно выбранное обращение *Hi/Hello Ben*; Только *Dear ...* Стилистика. В обращении используют другое имя.
- Превышение объема, часто задают 3 вопроса другу, поэтому ответы на его вопросы становятся более сжатыми, неполными, превышает лимит в 132 слова, или слишком подробный адрес, (подсчитал слова – сократи адрес, убери вопросы...).
- Объем текста менее 89 слов.
- *Yourfriend*, подпись, или *XXX* (Снижали 1 балл за содержание).
- Если в письме стимуле слово во множественном числе, то в ответе должно быть описание более, чем одно понятие: *Whatforeignlanguagescanyoulearnatschool?*

- Многие учащиеся пересказывают текст стимула, для чего? Часто используют информацию из стимула для аргументации своих ответов.
- Несоответствие оформлению письма: один ребенок оформил как электронное письмо, другие - как рассказ.

• Непоняли слово *approve of* в вопросе: *Do you approve of the Green Movement, why?*

- Не поняли *Earth Hour*.

2. Организация текста.

• Часто нарушена логика из-за неправильного использования слов – связок (*so/because, whatismore, but*), *itseemswhat* вместо *that*.

- Отвечать на вопросы желательно по порядку, чтобы не нарушить логику.
- Проблемы с делением на абзацы.
- Отсутствие адреса. Moscow, London в адресе снижали за организацию.
- Имя, фамилия в адресе.
- Порядок написания адреса. Улица, город, страна, дата под адресом.
- Отсутствие даты.

3. Лексико-грамматическое оформление текста.

• Учащиеся не вчитываются в задание и допускают грамматические ошибки при ответе на вопросы *Whatcanpeopledotosaveenergy?* дают ответ в *PastSimple*; *DopeoplehavetheEarthHour...* отвечают: *no, theyhaven't*.

• **Грамматические ошибки** -can went/ do not watching/ sorry to writing/ неразличают части речи ecology - ecological и save - safe, / they are attention to/ в задании написано the Earth Hour, the Green Movement, но пишут без артикля/ I glad/ we trying / try to not use / we never don't, they are attention to.

- Начинают предложение с Because ...
- Не используют краткие формы I'd play/ I'd read, а это дало бы возможность использовать больше лексических единиц при написании ответа.
- Числительные не выражают словами при ответе на вопросы.
- Слово **hour** - с ним проблемы и в устной части, и в письменной.
- И в устной, и в письменной части учащиеся забыли, что если после **English** есть слово *language* (язык), то обязательно нужно использовать **the: English, no the English language**.

- Многие отнесли к *foreignlanguages* и русский язык.
- Масса ошибок связана с употреблением герундия и инфинитива.
- Использование *normal* вместо *common*.
- Пропуск неопределенного артикля.
- Нарушен порядок слов.
- Использование предлогов по аналогии с русским языком: twice **a** day — дважды в день пишут **in**aday. I have **an** exams **on** a week, answer **on** your questions...

• Дни недели с маленькой буквы или с неправильным предлогом и артиклем — *inaMonday*.

• I like **this** subjects, **this**pets Число указательного местоимения не совпадает с числом существительного.

- Путаются слова than – then, that's why – what's, other – another.
- Согласование существительного и местоимения (...*foreignlanguages*. Itis...), подлежащего и сказуемого.
- Ошибки в правописании ведут к изменению значения слова.

4. Орфография и пунктуация.

- Ошибки при списывании слова из задания.
- Отсутствие точек в конце предложения
- Местоимение **I** пишут с маленькой буквы.
- Заглавные буквы в середине слов и предложений, Inmyopinion**I**tisthemost... (в середине предложения слово начинается с заглавной буквы) или все письмо написано заглавными буквами.
 - Местоимение **I** с маленькой буквы.
 - Пишут becouse вместо because, keep fet, kip fit, keep fitting, exiting, (негрубыеошибки)
 - Reach (rich) parents, keep feet (грубыеошибки).
 - Использование сокращения вместо окончания. Ithelp'sme.
 - Запятые перед because, but.
 - Fank you/ Rossia/ cantry/ Thank's for/ becouse/hope to here(путаютс hear).

Раздел 5 (задания по говорению) – 3 задания.

1 задание (34) - Чтение вслух небольшого текста научно популярного характера. Базовый. 2 балла

2 задание (35) - Условный диалог-расспрос. Высокий. 6 баллов.

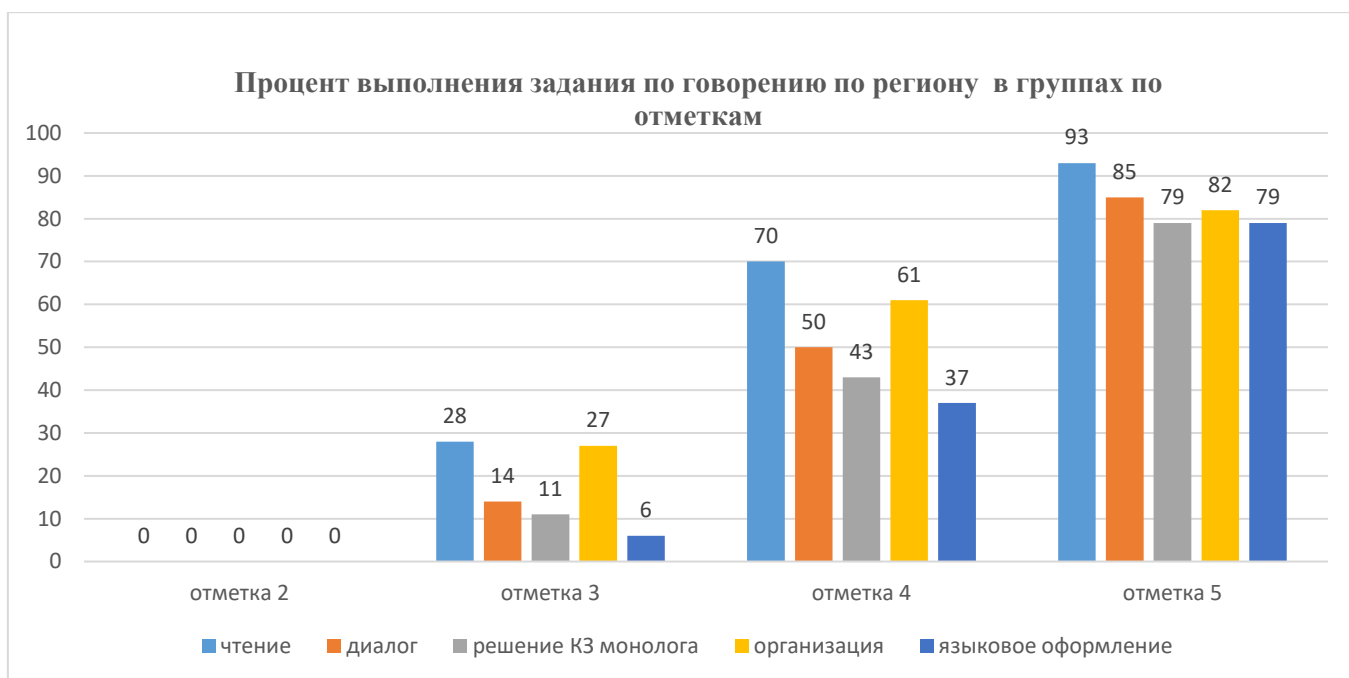
3 задание (36) - Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Базовый. 7 баллов.

Задание с развернутым ответом. Оценивается экспертом по критериям.

Описываются типичные ошибки.



Как и в разделе «Личное письмо», критерии, оценивающие содержание и языковое оформление, оказываются самыми низкими. Выпускники очень неплохо читают и значительно лучше, чем в 2018 году отвечают на вопросы диалога.



1 задание (34) - Чтение вслух небольшого текста. Проверяется умение выразительно с пониманием прочитать текст.

Многие ребята пытаются прочитать текст очень быстро, но при этом качество чтения теряется. Присутствуют неправильные ударения в словах, низкий темп речи. Некоторые учащиеся читают текст без интонации, без пауз, без деления предложения на смысловые части, что свидетельствует о непонимании читаемого текста.

Типичные ошибки в чтении текста в 2019:

- неправильное ударение в словах *percent, official, vocabulary, added*;
- неверное чтение слов *hours, Chinese, Spanish, said, countries, official, smoken* вместо *spoken, Japanese* вместо *Spanish*;
- и окончаний в словах *stored, happiest, languages, used*; произношение *hundred* как *hungred*; допускают ошибки в чтении межзубного звука (th);
- одинаковое произношение слов *word/world*;
- чтение числительных 67 как (*seventy six, six seventeen, sixty seventy*), 80 как (*eighteen*), 840 как (*eight hundred thirty, eighty forty, eighth hundred fourteen*);
- неуместное чтение буквы г в словосочетаниях - *third, word, world, information*; буквы т в слове *often*;
- потеря окончания -s в слове *languages*, но добавление окончания з в словах *million, reason*;
- подмена числительных *the third* читают как *the first*; 80 читают как 90; *that's a good reason - what's a good reason; isn't it? - is it? isn't it?; it is an ... - it's an...*
- хотелось бы слышать правильное чтение артикля the перед словом English, начинающегося с гласного звука; чтение альтернативного вопроса с верной интонацией.

2 задание (35) - Условный диалог-расспрос. Участие в условном диалоге-расспросе: ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. Дать полный и точный ответ на 6 поставленных вопросов.

При ответах на вопросы:

- Экзаменуемые давали краткие ответы, отвечали одним словом или словосочетанием. Такой ответ не засчитывается.

- Другие, наоборот, говорили очень много, но по делу информации так и не было дано. Это неточный ответ.

- Очень много обучающихся не знают разницу между словами *o'clock hours, get up u stand up*; не слышат слово *weekdays* (путают с *weekends*), **8 am** и **8 pm**, а это нарушает смысл.

- Плохо знают **предлог места и времени**, поэтому говорят неверно *When do you get up? At 6 years, in Monday, at /on breakfast, in 6 o'clock, on the kitchen, at/on the morning*).

- На элементарный вопрос о том, что предпочитают **на завтрак** многие дают неточные и примитивные ответы (*I get bread/ate a water/ a butter, eat bread and better*).

- Употребляют артикль «а» с неисчисляемыми существительными.

- Плохо владеют лексикой по теме «*Meals*».

- Логические ошибки: I prefer to eat a cup of tea with cakes.

- Вызвал большую трудность вопрос *How long does it take you to get to school?*, дают часто ответ: *It takes me half past, it is 2 hours? to get by walk, get on bus, get by feet, my way to school is wasted?*; путают и дают ответ *get ready for school*.

- На вопрос помощи родителям по дому учащиеся смогли ответить, но были допущены ошибки в лексическом оформлении (*do vacuum, clean the dish, wash dish, clear rooms, clean my bed*); *What do you do to help your parents about the house? Look after my sister. I eat butter brood*.

- В ответ на последний вопрос *What would you recommend to teenagers who are often late for school?* дают нелепые ответы - ...*less walk and do more homework, listen to music, walk in the street or in the park, eat in the morning, counting your time??* Видимо подразумеваем *budget your time, I don't worry about it, I recommend reading books. Late* используют как глагол, *Collect bags in the evening вместо pack up your bag*.

- Степени сравнения прилагательных образуют неверно: *More better/more earlier*.

3 задание (36) - Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Умение полно, точно и развернуто раскрыть все аспекты, указанные в задании.

Умение строить высказывание логично. Использованный словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче.

Основные ошибки 3 задания:

- Невнимательно читают задание, неправильно переводят вопросительные слова и вопросы в целом: *What sport activities? Why?*

- Отсутствие вступления и заключения, используют вместо вступительной фразы: *Hello, my name is*, ошибки во вступлении: *I'd like to tell you about keep fitting*. Выражение *keeping fit*, имеется в задании Important (ударение на первом слоге).

- Раскрыты не все три аспекта, либо аспект раскрывают только одним предложением, объем не набирают. Либо говорят много, но уходят от темы. В итоге необходимая информация не озвучивается. Аспект раскрывают лишь одним предложением и сразу переходят к следующему.

- Сказав финальное *That's all* в оставшееся время снова продолжают говорить, нарушая логику.

- В первом вопросе при объяснении популярности здорового образа жизни используют руссицизмы: *propaganda, tendation*; не всегда раскрывают *why*.

- Во втором вопросе: *What do you do to keep fit?* Прозвучали ответы: *I read books in the original, Keep my fit, do efforts, command games*.

- *What do you do to keep fit? I read books in the original*.

• В третьем вопросе испытывают трудность в понимании сочетания **sportsactivities**, поэтому в ответе перечисляют – *gyms, halls, fields, studios*.

• Путают глагол *box* и существительное *boxing*; используют слово **fighting** очевидно в значении *wrestling/boxing*.

• В организации высказывания не всегда правильно употребляют слова связки: *firstly, finally* без *secondly*.

• Типичные грамматические ошибки: употребляют *fruits* вместо *fruit*, **Present Simple** (многие говорят - *do to keep fit*, очевидно берут с опции, *teenagers are like*), глагол **tobe** (*activities is*), модальный глагол (*must do*).

• Часто нарушают порядок слов (*I very like, gym I go*), **degrees of comparison** (*more healthy*).

• Не владеют лексическими структурами **go skiing, do karate, milk products**, предлоги **in the end, at the end of my story**.

• Произношение - *regularly, martial arts, also, region, in my religion!!!*

• Логические ошибки: *If you want to live too much time, you must be sporty*.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие	Организация
1.	Октябрь 2018	семинар «Методический анализ результатов ОГЭ по АЯ в 2019 по УР» для учителей АЯ	МБУ «Центр образовательных инноваций»
2.	Ноябрь 2018	«Методические аспекты подготовки обучающихся к сдаче итоговой аттестации по АЯ» круглый стол.	АМОУ «Гуманитарный лицей»
3.	Ноябрь 2018	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ОГЭ по АЯ», открытый семинар для экспертов.	АУ УР «Региональный центр информатизации и оценки качества образования»
4.	Декабрь 2018	«Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов ОГЭ по английскому языку» семинар для учителей АЯ	АМОУ «Гуманитарный лицей»
5.	Февраль 2019	Организация процедуры проверки экзаменационных работ выпускников IX классов экспертами муниципальной предметной комиссии по английскому языку. Семинар с экспертами и учителями АЯ.	МБУ «Центр образовательных инноваций»

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. **Личное письмо, чтение, диалог – расспрос.**

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. **Критерии, связанные с решением коммуникативной задачи в письме и монологе и языковое оформление высказывания, требуют дальнейшей проработки.**

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ учителям английского языка по работе с развернутыми ответами выпускников.

- Так как все устные ответы оцениваются экспертами в записи, к сожалению, возникали сложности из-за плохого качества записи. Проблемы скорее всего не технические, а в том, что многие учащиеся говорят тихо, невнятно, “съедают” слова, не проверяют качество записи. Необходимо напоминать детям, что стесняться никого не надо, говорить громко и четко, убедиться в качестве записи.

- В разделе «Говорение. Монологическая речь» необходимо добиваться достижения учащимися цели общения в полном объеме, раскрытия всех аспектов, указанных в задании, использования социокультурных знаний в соответствии с ситуацией общения.

- Уделять особое внимание закреплению лексического и грамматического материала, изучаемого в 9-ом классе;

- Готовить учащихся к выполнению заданий устной части, акцентируя внимание на необходимости точно отвечать на поставленный вопрос, обращать внимание на формулировки вопросов;

- Проводить тренировочные тестирования, используя материалы с сайта ФИПИ для того, чтобы учащиеся имели представление об уровне сложности и были готовы к подобным заданиям.

- Использовать результаты ОГЭ за прошлые годы и более детально изучать учебно-методические материалы при дальнейшей подготовке учащихся к итоговой аттестации.

- При выполнении монологических тематических высказываний тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники;

- Учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом; предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

- Объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении; приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана; показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why;

- Учить учащихся избегать давать избыточную информацию, которая не обозначена в плане;

- Анализировать с обучающимися языковые средства оформления монологического высказывания; обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их;

- Учить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся согласно критерия оценивания ответов, объясняя свою позицию; составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки учащимися своих ответов.

- Рекомендации для работы в разделе «Говорение. Монологическая речь» справедливы и для раздела «Личное письмо».

Общие рекомендации:

1. Подготовка к экзамену не должна иметь стихийный характер, а должна являться результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых.

2. Важен не объем знаний, а то, как обучающийся умеет управлять информацией, находить в ней смысл, структурировать ее, применять на практике в различных коммуникативных ситуациях общения.

3. Обучение должно строиться не только на внешней мотивации (не сдашь ОГЭ, – не получишь аттестат), но и на внутренней мотивации (развитии любознательности, потребности узнать новое).

4. Создать у учащихся целостное представление о системе видо-временных форм глагола, создать смысловые связи между этими формами, необходимо структурировать информацию.

5. Широко использовать рефлекссию, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки, необходимо научить учащихся мыслить, развивать их аналитические способности и метапредметные умения и навыки;

6. Эффективная подготовка к ОГЭ невозможна без изучения документов ОГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделить особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

7. Во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), в том числе активно использовать Открытый банк заданий, методические рекомендации для учителей и экспертов, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий.

8. Необходимо научить переносить информацию в бланки ответов, так как девятиклассники часто теряют баллы, оформляя работы неправильно.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	43	100,0	26	100,0	19	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	29	67,44	14	53,85	17	89,47
Выпускники СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	13	30,23	12	46,15	2	10,53
Выпускники интернатов (лицей-интернат, СОШИ)	1	2,33	0	0	0	0
Выпускники коррекционных школ (специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ШИ)	0	0	0	0	0	0
Выпускники вечерних школ (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0	0	0	0	0	0
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализируя данные, представленные в таблице, можно сделать вывод о том, что количество обучающихся, выбирающих немецкий язык для прохождения государственной итоговой аттестации, традиционно невелико, по сравнению с другими предметами.

Сравнивая данные за 2017-2019 годы, можно смело утверждать, что количество участников ГИА-9 по немецкому языку планомерно сокращается. Так, в 2017 году численность участников составила 78,18% от численности 2016 года, а в 2018 году – 60,4% по сравнению с 2017 годом, а в соотношении с 2016 годом - 47,2%. А в 2019 году - 73% по сравнению с 2018 годом и 44,2% по сравнению с 2017 годом.

Снижение численности происходит, вероятно, из-за сложности заданий ГИА для уровня обучающихся, изучающих немецкий язык. Количество сдающих немецкий язык уменьшается как среди выпускников лицеев, так и среди выпускников СОШ. Немецкий язык не особенно популярен среди школьников и его изучает небольшое количество обучающихся в школах Удмуртской республики.

Больше всего участников ОГЭ среди выпускников 9 класса Лингвистического Лицея № 22 им. А. С. Пушкина г. Ижевска.. Выпускники интернатов немецкий язык в качестве экзамена не выбирают на протяжении двух лет.

2.2. Основные результаты ОГЭ по немецкому языку

⁴⁷% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	0	0,0
Получили «3»	6	13,95	6	23,08	2	10,53
Получили «4»	23	53,49	14	53,84	9	47,36
Получили «5»	14	32,56	6	23,08	8	42,11

На протяжении трех лет из числа сдающих экзамен по немецкому языку, получивших отметку «2» нет, все выпускники успешно преодолевают порог. Количество получивших отметку «3» было одинаково по итогам 2017 и 2018 годов – 6 человек, в процентном соотношении – 13,95% и 23,08% соответственно и в 2019 году количество снизилось до 2-х человек, что составляет 10,53% от числа сдающих.

Количество выпускников, получивших отметку «4» снизилось в количественном соотношении на 9 человек, в процентном соотношении в 2018 году повысилось на 0,35%, а в 2019 году снова снизилось на 6,48%.

Количество получивших отметку «5» сначала снижалось с 14 до 6 человек, в процентном соотношении снижение произошло на 9,48% а в 2019 году повысилось на 19,03% по сравнению с 2018 годом и на 9,55% по сравнению с 2017 годом, что составило 8 человек.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Ижевск Индустриальный район	2	0	0	0	2	100	0	0	0	0
г. Ижевск Октябрьский район	17	0					9	52,94	8,00	47,06

Количество сдающих немецкий язык в 2019 году составило 19 человек. Из районов и городов республики, сдающих не было. Город Ижевск представлен двумя районами – Октябрьским и Индустриальным и количественный состав участников – 17 и 2.

Преобладающим по количеству является Октябрьский район, так как на территории этого района расположен Лингвистический лицей № 22 им. А. С. Пушкина и лицей № 83 (количество сдававших лицеистов 16 + 1), 2 человека из Индустриального района г. Ижевска.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁴⁸% - Процент от общего числа участников по предмету

⁴⁹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
62.	Лицей, гимназии	0	0,00	47,37	42,11	35,79	37,44
63.	СОШ, СОШ с УИОП, ООШ	0	10,53	0,00	0,00	51,89	61,78
64.	Интернаты(лицей-интернат, СОШИ)	0	0	0	0	0	0
65.	Коррекционные школы(специальная (коррекционная) ОШ, специальная (коррекционная) ПШИ)	0	0	0	0	0	0
66.	Вечерние школы (вечерней (сменной) ОШ, открытой (сменной) ОШ, ЦО)	0	0	0	0	0	0

Из таблицы видно, что уровень сдающих ОГЭ по немецкому языку в лицеях намного выше, чем уровень общеобразовательных школ.

Получивших отметку «3» в лицеях нет, соответственно отметку «4» - 47,37% выпускников и отметку «5» - 42,11%.

Выпускники СОШ получили лишь отметку «3».

Выпускники интернатов, коррекционных и вечерних школ участия в ГИА по немецкому языку не принимали.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную** отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 10

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
71.	г. Ижевск Октябрьский район	МБОУ "Лингвистический лицей №22"	0,00	100,00	100,00

Обучающиеся Лингвистического лицея №22 и лицея №83 получили отметки только «4» и «5», а обучающиеся СОШ получили отметки «3».

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

- выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Удмуртской Республики, в которых
- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики);
 - доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО Удмуртской Республики).

Таблица 11

№ п/п	Название МСУ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	-	-	-	-	-

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку, не представлен, так как минимальный порог был преодолен всеми участниками ГИА.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2019 году.

Таким образом, в 2019 году Государственную Итоговую Аттестацию по немецкому языку в форме ОГЭ за курс ОО школы проходили 19 человек, проживающих на территории города Ижевска, это на 27% меньше, чем в 2018 году и на 55,9% меньше по сравнению с 2017 годом. Из них выпускниками лицеев являются 89,47% и выпускниками СОШ 10,53%. Количество сдающих лицеев, как и обучающихся в СОШ планомерно сокращается. Выпускники имеют разный уровень подготовки. Среди лицеев, получивших отметки «4» - процент 47,37 и отметки «5» - 42,11%. У выпускников СОШ отметки «3», что составляет 10,53%. Доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 84,21%. Все это свидетельствует о положительной динамике результатов и успешной сдаче экзамена.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по немецкому языку

Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование»

Цель раздела «Аудирование» заключается в определении уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы относительно восприятия иноязычной речи на слух. Участники экзаменационных испытаний должны были продемонстрировать:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста при выполнении заданий открытого типа на установление соответствия;
- умение понимать на слух в прослушанном тексте запрашиваемую информацию при выполнении заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных.

Выпускники продемонстрировали хороший уровень при выполнении заданий по аудированию. С заданиями 1, 2 базового уровня справились все, максимальный балл первого задания 84% (базовый уровень), в прошлом году 81%, что выше на 3% в этом году; максимальный балл второго задания – 84%, в прошлом году 19,2%, в задании 3 (86,8%), а в прошлом году 58,3%, что выше на 28,5%. В заданиях с высоким уровнем участники лучше всего выполнили 8 задание – 89%, намного слабее – 7 (32%), в прошлом году 38% и 58% соответственно.

Высказывания содержат несложную лексику и грамматические конструкции, соответствующие программе основного общего образования по иностранным языкам.

Результаты выполнения заданий раздела «Чтение»

Целью раздела «Чтение» является комплексный контроль владения различными стратегиями чтения, при котором выпускники должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прочитанного текста при выполнении задания открытого типа на установление соответствия;
- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации при выполнении заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных: одно задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации).

Выпускники показали достаточно неплохой уровень при выполнении заданий по чтению. Причем задание 9 (первого уровня) на установление соответствия между текстами и заголовками выполнено хорошо, к пятому, шестому, седьмому текстам заголовки подобрали правильно 37%, 26%, 32% выпускников соответственно. А в 1-4 текстах не ошибся никто. Примерно такая же тенденция имела место и в прошлом году.

Намного выше процент выполнения заданий 10-17 (здесь можно увидеть проценты 84% за 10 и 12 вопросы, 95% за 16 вопрос.) Это хороший результат. На среднем уровне выполнены задания 13 (32%), 14 (47%), 15 (37%), 17 (42%). Хуже всего результат 11 вопроса – 4%.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Данный раздел направлен на объективную проверку сформированности навыков использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Задания по грамматике и лексике в каждой группе заданий (№ 18—26; № 27—32) основаны на одном тексте и содержат все указанные в спецификации проверяемые элементы. Тест построен на одном типе заданий разного уровня сложности, а именно, все задания требуют краткого ответа.

Выпускники продемонстрировали в основном средний и высокий уровень сформированности грамматических умений и навыков. Средний показатель выполнения заданий по грамматике составил 71,13%, а в прошлом году 65,8 %, что выше показателей прошлого года на 5,33%.

На хорошем уровне выполнены задания 18, 21, 23 – образование PassivPraesens, (89%, 95%, 84%), склонение артикля – задание 22 (95%), образование порядкового числительного – задание 24 (95%), на среднем уровне – задания 20, 25, 26 – образование множественного числа существительных (58%), склонение личных местоимений(42%), спряжение глагола sein в Praeteritum (47%).

Во второй части на высоком уровне выполнены задания 27 (100%), 30 – (89%), 32 – (84%), на среднем уровне задания 28 (42%), 31 – (47%) и на низком уровне выполнено задание 29 (16%).

Результаты выполнения заданий в разделе «Письмо»

Задание № 33 экзаменационной работы (задание с развернутым ответом) проверяет умение ученика писать личное письмо. Задание относится ко 2 уровню сложности. Ученику предлагается прочитать отрывок из полученного письма и написать ответ объемом 100—120 слов, в котором необходимо ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в стране изучаемого языка.

Написанное личное письмо учащегося оценивается по следующим критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Итоговый балл за письмо складывается из суммы баллов по 4 критериям.

Письмо личного характера написано выпускниками на хорошем уровне. Максимальные баллы за критерий «Решение коммуникативной задачи» получили 89% обучающихся, отметку «4» получили 78% выпускников, отметку «5» - 100%.

За критерий «Организация текста» максимальный балл получили 95%, отметки «4» - 89%, отметки «5» - 100%.

Критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» несколько западает. Максимальный балл получили 32%, отметку «3» - 50%, отметку «4» - 11%, отметку «5» - 50%.

Максимальный балл за критерий «Орфография и пунктуация» получили 74%, отметку «3» - 50%, отметку «4» - 78%, отметку «5» - 75%.

Лучше всего справились с критерием «Организация текста», затем с критерием «Решение коммуникативной задачи», затем следует «Орфография и пунктуация» и на последнем месте «Лексико-грамматическое оформление текста»

Для успешной подготовки к письменной коммуникации необходимо познакомить учащихся со всеми критериями данного раздела, учить их самостоятельно анализировать тексты в виде личного письма с точки зрения этих критериев, а также учить использовать разнообразное лексическое и грамматическое оформление письменной речи.

Результаты выполнения заданий в разделе «Говорение»

Данный раздел позволяет объективно дифференцировать выпускников по уровню сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков.

Целью обучения устной речи является выработка у учащихся умения неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций.

В разделе «Задания по говорению» в задании № 34 контролируется владение техникой чтения: фонетические навыки, интонация.

Задание № 35 проверяет умение сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение, отношение к теме обсуждения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказываний.

Задание № 36 направлено на проверку умения высказаться по теме в форме монолога, логично построить свое высказывание, продемонстрировать владение разнообразными грамматическими структурами и хорошим словарным запасом в соответствии с поставленной задачей. Ответы в задании № 36 оценивались по 3 критериям: решение

коммуникативной задачи (К 5), организация высказывания (К 6), языковое оформление высказывания (К 7).

Задание 1 Чтение текста вслух

В задании оценивается фонетическая сторона речи (максимальное количество баллов – 2). Речь должна восприниматься легко: необоснованные паузы отсутствуют, должны соблюдаться фразовое ударение и интонационные контуры, произношение слов практически без нарушения нормы.

По результатам выполнения задания 34 все участники справились на 100%, 0 баллов не получил никто, большинство получили максимальный балл от 11 - 79%, что меньше на 8% получивших 1 балл и на 2% меньше, получивших 2 балла по сравнению с прошлым годом; количество выпускников, получивших отметку «4» уменьшилось на 3% за 1 балл, и увеличилось количество получивших отметку «5» на 3% за 2 балла по сравнению с прошлым годом.

Фонетические навыки и умения чтения сформированы.

Исходя из характера ошибок, допущенных выпускниками, могут быть полезны следующие рекомендации.

1. Тренировать алгоритм чтения

- просмотревое чтение текста про себя;
- разделение текста и предложений в нем на законченные смысловые отрезки;
- выделение трудных для произношения слов, чтобы затем при чтении обратить на них особое внимание;
- чтение шепотом.

2. Совершенствовать и контролировать технику чтения на всех этапах обучения

- отрабатывать слухо-произносительные навыки, особенности произношения гласных и согласных, буквенных сочетаний, сложных слов, числительных, интернационализмов;
- отрабатывать ритмико-интонационные навыки: интонацию различных типов коммуникативных предложений; мелодику, паузацию, синтагматическое и фразовое ударение.

Задание 2 устной части «Диалог-расспрос»

Выпускники отвечают на 6 услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. В задании оценивается отдельно каждый из 6 вопросов, за которые можно получить максимально 6 баллов. Ответы на поставленные вопросы должны быть полные, допускаются отдельные фонетические, лексические и грамматические погрешности. Это задание высокого уровня. Основная трудность – умение точно и правильно употреблять языковые средства для оформления высказывания.

На все 6 вопросов ответили 79%, что подтверждает сформированность навыков диалогической речи, а это является основой для коммуникации. Есть выпускники, которые ответили лишь на 2 вопроса, а в остальных ответах затруднились.

Для успешного выполнения задания следует:

- прослушать вступление и понять, в рамках какой темы предстоит давать ответы на вопросы;
- внимательно слушать вопросы, помня о том, что каждый вопрос звучит только один раз, повторное прослушивание вопроса невозможно;
- стараться давать полные и точные ответы на вопросы.
- обратить внимание на то, что вопросы 4, 5 и 6, как правило, требуют обоснования своего мнения, следовательно, и более развёрнутого ответа;
- если вопрос вызвал затруднение, не нужно молчать, а следует постараться дать ответ в соответствии со своим пониманием вопроса.

В критериях оценивания не оговаривается количество предложений, которое должно быть в ответе.

Необходимо развивать диалогические умения: - умения давать полные и точные ответы на заданные вопросы; отвечать на вопросы «почему», давать аргументацию и выражать свое отношение к предмету речи; использовать лексические единицы и грамматические структуры, которые хорошо знакомы, чтобы избежать языковых ошибок.

Задание 3 устной части «Монологическое высказывание»

Задание оценивается по критериям К5–К7 (максимальное количество баллов – 7).

За выполнение задания №36 (монологическое высказывание) учащиеся получили следующие баллы:

К5 – решение коммуникативной задачи – максимальные 3 балла получили 95% экзаменуемых, что на 41% выше, чем в прошлом году 2 балла – 5%, что меньше на 30%, чем в прошлом году, 1 балл – не получил никто, в прошлом году 1 балл получили 12%.

К6 – организация высказывания – максимальные 2 балла получили 74% экзаменуемых, что на 20% выше по сравнению с прошлым годом, 1 балл – 26%, что ниже на 20% по сравнению с прошлым годом.

К7 – языковое оформление высказывания – 2 балла – 89%, 1 балл – 11%, что выше на 39% и ниже на 35% за 2 и 1 баллы соответственно, сравнивая с результатами прошлого года.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в этом году выпускники подготовились к ГИА по монологу лучше, чем в прошлом году.

Вышеуказанные проценты свидетельствуют о высоком уровне подготовки выпускников.

Для успешного выполнения задания следует:

- начать с общего представления темы;
- раскрыть содержание всех (3) аспектов задания;
- дать объяснение (привести аргумент/аргументы), если в одном из аспектов задания есть „Warum?“;
- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать разнообразные лексические единицы и грамматические структуры;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания, высказать своё мнение.

Совершенствовать спонтанное монологическое высказывание с опорой на поставленную задачу (аспекты задания):

- учить внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: аспекты, которые необходимо раскрыть, время высказывания;
- составлять мысленно план высказывания - монологическое высказывание должно состоять из: вступления (о чем будете говорить), основной части (раскрытие трех аспектов задания), заключения (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Кроме того, нужно постоянно совершенствовать содержательный и методический аспекты урока иностранного языка. Использовать коммуникативные приемы обучения, системно-деятельностный подход, проектную работу, творческие задания.

Устная речь отличается от письменной и имеет свою специфику. Это необходимо учитывать при обучении и подготовке к итоговой аттестации, обращая внимание на стиль и языковое оформление речи, на различие видов и особенности речевых продуктов.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

При разработке КИМ ОГЭ также учитываются:

1) Примерные программы по иностранным языкам // Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2–11 классы (Образование в документах и комментариях. М.: АСТ; Астрель, 2004).

2) Общеευропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

Главной целью иноязычного образования в основной школе является формирование коммуникативной компетенции учащихся, понимаемой как способность и готовность учащихся общаться на иностранном языке в пределах, определенных стандартом основного общего образования по иностранному языку. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений учащихся в понимании звучащей/устной речи на слух, говорении, чтении, понимании звучащей/устной речи на слух и письменной речи на иностранном языке.

Для определения уровня сформированности иноязычной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом).

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

– письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

– устной (раздел 5, содержащий задания по говорению). Задания экзаменационной работы разделены на разделы. Распределение заданий по разделам экзаменационной работы приводится в таблице 2.

Таблица 2

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1.	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	КО	15
2.	Раздел 2 (задания по чтению)	9	КО	15
3.	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4.	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5.	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	ИТОГО	36		70

КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделе 1 (задания по аудированию) и разделе 2 (задания по чтению).

В разделе 1 (задания по аудированию) используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и информационные аудиотексты. Длительность звучания текста для аудирования – 1,5-2 минуты. В аудиозаписи все тексты звучат дважды. Тексты для аудирования звучат в исполнении носителей языка.

В разделе 2 (задания по чтению) используются прагматические, научно-популярные, публицистические и художественные тексты. Объем текстов для чтения – 220-600 слов в зависимости от проверяемых умений и навыков, и характера задания. Языковая сложность текстов для чтения соответствует заявленному уровню сложности экзаменационной работы (A2 по общеевропейской шкале). К содержательным особенностям заданий по чтению, представленных в регионе, можно отнести страноведческую тематику (информация о федеральных землях Германии и тему Traumberuf).

Тематическое содержание текстов для аудирования и чтения определяется предметным содержанием речи, представленном в стандарте основного общего образования по иностранному языку и Примерных программах по иностранным языкам.

Примерная тематика заданий раздела 5 (задания по говорению)

Общение происходит в рамках следующих сфер общения и примерной тематики.

Социально-бытовая сфера общения: общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и сверстниками.

Социально-культурная сфера: досуг и увлечения молодежи; страны изучаемого языка; родная страна; выдающиеся люди, их вклад в науку и мировую культуру; природа и проблемы экологии; здоровый образ жизни.

Учебно-трудовая сфера: проблема выбора профессии и роль иностранного языка.

В данном варианте КИМ тематика говорения представлена тезисами Мартина Лютера (чтение вслух), мнения о школе и уроках (диалог-расспрос) и изучение иностранного языка, выбор экзамена (монологическая речь).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Максимальный балл за выполнение задания	Балл решаемости задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть									
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	4 б.	1 б.	11	0	50	11	0
				2 б.	5	0	0	11	0
				3 б.	0	0	0	0	0
				4 б.	84	0	50	78	100
2.		высокий	5 б.	1 б.	0	0	0	0	0
				2 б.	5	0	50	0	0
				3 б.	5	0	0	11	0
				4 б.	5	0	50	0	0
				5 б.	84	0	0	89	100
3.		Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	1 б.	1 б.	100	0	100	100
4.	базовый		1 б.	1 б.	74	0	50	67	88
5.	базовый		1 б.	1 б.	58	0	0	56	75
6.	базовый		1 б.	1 б.	84	0	50	78	100
7.	высокий		1 б.	1 б.	32	0	0	11	63
8.	высокий		1 б.	1 б.	89	0	100	78	100

⁵⁰Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

9.	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	7 б.	1 б.	0	0	0	0	0
				2 б.	5	0	0	11	0
				3 б.	0	0	0	0	0
				4 б.	0	0	0	0	0
				5 б.	37	0	50	67	0
				6 б.	26	0	50	22	25
				7 б.	32	0	0	0	75
10.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	базовый	1 б.	1 б.	84	0	100	89	75
11.		высокий	1 б.	1 б.	4	0	100	78	63
12.		высокий	1 б.	1 б.	84	0	50	89	88
13.		высокий	1 б.	1 б.	32	0	0	33	38
14.		высокий	1 б.	1 б.	47	0	50	44	50
15.		высокий	1 б.	1 б.	37	0	50	33	38
16.		высокий	1 б.	1 б.	95	0	100	100	88
17.		высокий	1 б.	1 б.	42	0	100	33	38
18.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	1 б.	1 б.	89	0	50	89	100
19.		базовый	1 б.	1 б.	84	0	0	89	100
20.		базовый	1 б.	1 б.	58	0	0	33	100
21.		базовый	1 б.	1 б.	95	0	50	100	100
22.		базовый	1 б.	1 б.	95	0	100	89	100
23.		базовый	1 б.	1 б.	84	0	50	78	100
24.		высокий	1 б.	1 б.	95	0	50	100	100
25.		высокий	1 б.	1 б.	42	0	0	33	63
26.		высокий	1 б.	1 б.	47	0	0	11	100
27.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации	базовый	1 б.	1 б.	100	0	100	100	100
28.		базовый	1 б.	1 б.	42	0	50	11	75
29.		базовый	1 б.	1 б.	16	0	0	11	25
30.		базовый	1 б.	1 б.	89	0	100	78	100
31.		высокий	1 б.	1 б.	47	0	0	22	88

32.	в коммуникативно-значимом контексте	высокий	1 б.	1 б.	84	0	50	78	100
Задание 33. «Личное письмо»									
1.	Решение коммуникативной задачи	высокий	3 балл	1 б.	5	0	0	11	0
				2 б.	5	0	0	11	0
				3 б.	89	0	100	78	100
2.	Организация текста	высокий	2 балла	1 б.	5	0	0	11	0
				2 б.	95	0	100	89	100
3.	Лексико-грамматическое оформление текста	высокий	3 балла	1 б.	16	0	0	22	13
				2 б.	37	0	0	44	38
				3 б.	32	0	50	11	50
4.	Орфография и пунктуация	высокий	2 балла	1 б.	21	0	0	22	25
				2 б.	74	0	50	78	75
Устная часть									
1.	Задание 1 (чтение текста вслух)	базовый	2 балла	1 б.	11	0	0	11	13
				2 б.	79	0	0	89	88
2.	Задание 2 (участие в условном диалоге-расспросе)	высокий	6 баллов	1 б.	0	0	0	0	0
				2 б.	11	0	100	0	0
				3 б.	0	0	0	0	0
				4 б.	5	0	0	11	0
				5 б.	5	0	0	11	0
				6 б.	79	0	0	78	100
3.	Задание 3 (тематическое монологическое высказывание):Решение коммуникативной задачи (К1)	базовый	7 баллов	1 б.	0	0	0	0	0
				2 б.	5	0	50	0	0
				3 б.	95	0	50	100	100

4.	Задание 3 (тематическое монологическое высказывание): Организация высказывания (К2)	1 б.	26	0	100	11	25
		2 б.	74	0	0	89	75
5.	Задание 3 (тематическое монологическое высказывание): Языковое оформление высказывания (К3)	1 б.	11	0	100	0	0
		2 б.	89	0	0	100	100

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ данных позволяет говорить, что 84,21% обучающихся сдали ОГЭ по немецкому языку на отметки «4» и «5», таким образом, показав достаточно высокий уровень владения немецким языком, 10,53% сдали экзамен на отметку «3». Эти участники экзамена показали умения понимать простые аутентичные тексты, воспринимать визуально или на слух, находить в них конкретную информацию, писать небольшое письмо личного характера. Выпускники, получившие отметку «3» испытывали затруднения в понимании развернутых текстов, испытывали сложности с выражением на письме личного мнения, не владели более сложными лексико-грамматическими конструкциями

Анализируя результаты выполнения заданий с кратким ответом, можно сделать следующие выводы.

Наибольшую сложность для выпускников в разделе «Аудирование» представляет задание 2, на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (соответствия между высказываниями и утверждениями). А также задание 3-8 на извлечение запрашиваемой информации, имплицитно представленной в прослушанном тексте. Разницу в процентном выполнении заданий, нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий.

Процент выполнения заданий по аудированию говорит сам за себя. Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники основной школы показали хороший уровень подготовки в данном виде речевой деятельности.

Аудирование - один из важнейших видов речевой деятельности при изучении иностранного языка, который требует тщательной подготовки и регулярной тренировки. Учащиеся должны научиться концентрировать внимание, выделять ключевые слова и выражения, а также владеть достаточным объемом лексики, чтобы уметь заменять информацию синонимичными выражениями, уметь искать правильный ответ, опираясь на услышанную информацию. Особой тренировке подлежат задания, в которых ответ на вопрос даётся косвенно, чтобы обучающиеся могли сами делать выводы и умозаключения.

«Чтение»

В задании 9 речь идет о федеральных землях Германии, здесь нужно установить соответствия заголовков текстам, в заданиях 10-17 речь идет о выборе профессии, о профессии, о которой мечтают.

Ошибки при выполнении заданий из раздела «Чтение» возникают в связи с недостаточным объемом активного и пассивного словарей обучающихся, с неумением обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста. У обучающихся недостаточно сформировано умение прогнозировать содержание по заголовку, догадываться о значении слова по контексту.

Типичными ошибками, допущенными выпускниками при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- непонимание разницы между утверждениями falsch, которые не соответствуют тексту, и утверждениями steht nicht im Text, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа), экзаменуемые домысливают информацию, которой в тексте нет;
- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении. Кроме того, недостаточно времени, чтобы вдуматься в содержание текста и заголовка, обучающиеся ищут лексику из текстов и ошибаются.

При обучении данному виду речевой деятельности и при подготовке к итоговой аттестации необходимо тренировать учащихся, работая с аутентичными текстами различных стилей: прагматическими, научно-популярными, публицистическими и художественными текстами. Цель обучения чтению - научить прогнозировать и предвосхищать содержание текста, используя языковую догадку, личный опыт, внутритекстовые логические связи, проверять гипотезы, анализировать, умея при этом игнорировать не важную для понимания информацию.

«Лексика-грамматика»

В содержательном плане задания 18-26 представляют рассказ о парламенте в Германии. В заданиях 27-32 речь идет о Колумбе.

С точки зрения грамматики и лексики в заданиях 18-26 нужно преобразовать глаголы в *PassivPraesens*, использовать *Praesens* неопределенно-личным местоимением *man*, образовать множественное число существительного, порядковое числительное, склонение личных местоимений, проспрягать глагол *sein* в *Praeteritum*.

В заданиях 27-32 необходимо образовать существительное от глагола и наоборот – образовать глагол в *Praeteritum* от существительного.

Задания 1 уровня сложности, проверяющие знания грамматических явлений, были выполнены на 76,5 % (в заданиях 18-26) и при выполнении заданий 2 уровня сложности, где необходимо было продемонстрировать лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова в нужной части речи с использованием аффиксации на 63% (в заданиях 27-32).

Наибольшее количество ошибок было допущено в задании на заполнение пропуска в связном тексте путём образования с помощью аффиксации родственного слова от предложенного опорного слова.

Типичные ошибки свидетельствуют о невнимательном отношении к контексту, неумении анализировать структуру предложений для определения требующейся части речи и незнании проверяемых в тестах лексических единиц.

«Письмо»

В содержательном плане письмо посвящено последнему дню каникул и началу учебного года. В письме задаются три вопроса, на которые экзаменуемый должен дать ответы – как он провел каникулы, чем он занимался во время каникул и грустно ли ему, что каникулы закончились.

Письмо не представлялось слишком сложным для категории хорошо подготовленных выпускников, многие из которых являются обучающимися лицеев, но оно сложно для остальных участников.

Анализ результатов показал, что выпускники владеют навыками письменной речи на хорошем и среднем уровне. Особенно радует тот факт, что высокий балл выпускники получили за критерий K1 – 89% (решение коммуникативной задачи), хотя по сравнению с прошлым годом процент выполнения несколько ниже (на 3%), зато количество ответивших на 1 и 2 вопроса на 1% выше по сравнению с прошлым годом; в письмах есть благодарность, ссылки на предыдущие контакты, обращение, завершающие фразы, подпись, правильно оформлен адрес. Объём высказывания соответствует нормам во всех работах. Практически во всех работах даны ответы на три вопроса. Лишь в нескольких работах даны неполные ответы. Соответственно по баллам -2 балла получили 5% выпускников, 1 балл – 5%. Выпускники справились с решением поставленной коммуникативной задачей и правильно использовали неофициальный стиль письма.

По критерию K2 организация текста максимальный балл получили 95%, а 1 балл – 5% участников. В основном, письма логичны, текст разделен на абзацы, текст оформлен в соответствии с нормами письменного этикета. Есть несколько работ, в которых снижен балл

за не достаточность средств логической связи, неправильно оформлен адрес и дата (сначала указана дата, а потом адрес). Нулевых работ нет.

Критерий К4 – орфография и пунктуация. С этим критерием в прошлые годы никаких проблем не возникало и, в основном, за этот критерий выставлялся максимальный балл. В прошлом году бросилось в глаза, что во многих работах отсутствовала точка в конце предложения, были даже нулевые работы (3). В этом году положение выправилось. Максимальный балл 2 имеет 74% участников, 1 балл – 21%. Сравнивая прошлый год – 69% и 31% соответственно. Кроме того, в некоторых работах присутствуют орфографические ошибки, лишние буквы в словах, например, wuenderschoen, Restaurant, Bortsch, Petergof, ungedult, Bucher, Wurstchen, fur без умлаута, schlaffen, отсутствие точек в конце предложения и в порядковых числительных-датах – den.25 Mai, den 1 September, den 25 Mai.

Больше всего замечаний по критерию К3 - лексико-грамматическое оформление текста. Невысокие баллы получены выпускниками за лексико-грамматическое оформление текста. Здесь максимальный балл получили 32%, 2 балла – 37% и 1 балл – 16%, нулевых работ нет. Уровень примерно такой же, как и в прошлом году, может быть чуть лучше – 31% за 3 балла, 31% за 2 балла и 15% за 1 балл.

В лексико-грамматическом оформлении текста (К3) имелись различные грубые и негрубые языковые ошибки, не затрудняющие понимания. Типичными и часто повторяющимися ошибками являются:

- склонение определенного артикля;
- употребление вспомогательных глаголов в перфект;
- управление предлогов ;
- незнание форм Partizip 2;
- склонение прилагательных;
- спряжение глаголов;
- склонение существительных;
- порядок слов;
- отсутствие возвратной частицы sich или употребление ее неправильной формы;
- лексические ошибки.

«Говорение. Чтение вслух»

В содержательном плане в тексте идет речь о публикации тезисов Мартина Лютера в пятисотый раз в 2017 году и о мероприятиях, посвященных этой дате. Задание базового уровня.

При выполнении задания допускались следующие характерные ошибки:

- неправильное произношение слов или звуков, хотя речь понятна на слух – (Reformation, Protestantismus, Festakt, beleuchten);
- нарушение ударения в ряде слов–(Initiatoren, Gesellschaft, Marienkirche);
- неумение делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы;
- несоблюдение интонации в разных коммуникативных типах предложений, неправильная паузация;

- ошибки встречаются в чтении цифр, дат, порядковых числительных, при чтении порядковых числительных в дательном падеже некоторые выпускники не произносят окончание -en (год 2017, am 31. Oktober, zum 500. Mal, 500 Jahre), составных слов, слов, содержащих буквосочетания и умлауты (Bewusstsein, Jubilaeum, jaehrt, Oeffentlichkeit).

Проблемой является чтение сложных слов. К ошибкам можно также отнести пропуск одного или нескольких звуков, замену одного звука другим.

Тем не менее, в целом, можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений чтения у сдававших выпускников 2019 года.

«Диалог-расспрос»

В содержательном плане условный диалог-расспрос охватывает в данном случае тему «Школа»: трудные предметы, количество уроков, любимый день недели, уроки физической культуры, школьную форму, как улучшить знания по немецкому языку.

Выпускники иногда не давали ответа на некоторые вопросы (номер 1, 2, 4, 5, 6) или их ответ не соответствовал заданному вопросу. Наиболее часто затруднения возникали при ответе на 4 вопрос (WiestehtesmitdemSportunterrichtanIhrerSchule?), реже на 6 (WelcheTippskoenntenSieIhrenFreundengeben, umdieDeutschkenntnissezuberbessern?). Невсегда ответы давались в сослагательном наклонении. В некоторых ответах были допущены фонетические, лексические и грамматические ошибки, препятствующие пониманию ответа (это 5 вопрос – WiemeinenSie, obmanheutedieSchuluniformbraucht?). Но несмотря на это, задание выполнено на хорошем уровне. На все дополнительные вопросы Warum? даны ответы либо с weil, либо с denn.

«Монологическое высказывание»

В содержательном плане согласно КИМ необходимо было высказаться на тему изучения иностранного языка, акцентируя внимание на трех аспектах – почему многие люди изучают иностранные языки; почему выбор экзамена выпал на немецкий язык; как экзаменуемый готовился к экзамену.

При решении коммуникативной задачи (К5) выпускниками достигается цель общения, раскрывается тема, практически в полном объеме, нет такого высказывания, в котором какой-либо аспект не раскрывается, лишь иногда раскрывается не полностью. Наименьший объем высказываний 5-6 фраз, наибольший 10-14 фраз. Объем страдает из-за того, что инфинитивный оборот im...zu используется как продолжение, а не в качестве нового предложения, происходит это от 2-х до 4-х раз.

В организации высказывания (К6) было также допущено немного ошибок. Выпускники логично выстраивают высказывание, делают его завершённым, используют вступительную и заключительную фразы, соответствующие теме, средства логической связи. Изредка средств логической связи используется недостаточно. Выпускники употребляют много придаточных предложений причины, дополнительных, сложносочиненных.

В языковом оформлении высказывания (К7) имелись лексико-грамматические ошибки.

Типичные лексико-грамматические ошибки были допущены на следующие правила:

- порядок слов;
- склонение существительных;
- образование множественного числа существительных;
- употребление возвратных глаголов без sich (vorbereiten);
- склонение артикля;
- употребление инфинитивного оборота без частицы zu;
- неправильное употребление местоимений (личное er вместо man);
- управление глаголов – teilnehmenanD.;
- ударение в отдельных словах - Zukunft.

Лексические ошибки – schwierig, machen вместо ablegen.

Нужно отметить небольшое количество лексико-грамматических ошибок в ответах.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Сентябрь 2019 г.	Анализ ГИА -2019 для членов комиссии Семинар «Оценивание письменной и устной части экзамена

		ОГЭ по немецкому языку»
2	Октябрь 2019 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Итоги ОГЭ по немецкому языку 2019. Актуальные вопросы подготовки и проведения ГИА по немецкому языку»
3.	Ноябрь 2019 г.	Обучающий семинар в рамках проекта «Немецкий в чемодане. Немецкий как второй иностранный»
4.	Декабрь 2019 г.	Дистанционное обучение экспертов ОГЭ

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализируя результаты ОГЭ по немецкому языку по Удмуртской республике, делаем вывод о том, что все участники сдали немецкий язык на «3», «4» и «5». Порог преодолели все. Преобладающие отметки в 2019 году «4» и «5». Лишь два участника сдали экзамен на отметку «3», это примерно 10,53%. Отметку «3» получили только обучающиеся СОШ.

Наибольшее количество участников – 17 человек – получили отметки «4» и «5», что составило 84,21%. Сравнивая результаты 2019 года с 2018 годом, можно увидеть, что в прошлом году количество отметок «4» и «5» составило 76,9%, что на 7, 31% ниже, чем в этом году. Отметку «4» получили 9 человек (47,36%), процент участников, получивших отметку «4» несколько уменьшился, зато количество участников, получивших отметку «5» увеличилось по сравнению с прошлым годом и составило 8 человек (42,11%). Так как получившие отметки «4» и «5» обучающиеся лицеев, то этот факт свидетельствует о том, что уровень подготовки в лицее выше, чем в СОШ. Обучающиеся в лицее лучше подготовлены к ОГЭ, более мотивированы, имеют по программе большее количество часов в неделю, чем в СОШ, и преподаватели обладают большим опытом подготовки к ОГЭ, так как в лицее выпускники сдают экзамен каждый год.

Выпускники 2019 года продемонстрировали хороший уровень при выполнении заданий по аудированию. Участники экзамена продемонстрировали умения понимать на слух основное содержание текста на установку соответствий при выполнении заданий открытого типа, умения понимать запрашиваемую информацию при выполнении заданий закрытого типа. Коммуникативные компетенции у выпускников основной школы относительно восприятия иноязычной речи на слух сформированы, особенно при выполнении заданий открытого типа на установление соответствия, чуть хуже при выполнении заданий закрытого типа с выбором.

Выпускники показали достаточно высокий уровень при выполнении заданий по чтению, как на понимание основного содержания прочитанного текста при выполнении заданий открытого типа на установление соответствий, так и понимание запрашиваемой информации.

В разделе «Грамматика и лексика» выпускники продемонстрировали в основном средний и высокий уровень сформированности грамматических умений и навыков использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте. Более сложные задания выполнялись успешнее простых или на том же уровне.

Анализ результатов показал, что выпускники владеют навыками письменной речи на хорошем и среднем уровне. Коммуникативную задачу научились выполнять практически все, с организацией текста также справляются почти все, много ошибок допустили на орфографию и пунктуацию, треть участников допускают много грамматических и лексических ошибок.

В говорении проверялись умения неподготовленной спонтанной речи в рамках различных тем и ситуаций. В устной речи выпускники выполняли 3 задания. Фонетическая сторона речи при чтении текста сформирована. Все справились с чтением на 100%. Техник

чтения владеют. В диалоге-расспросе сообщалась запрашиваемая информация, выражалось свое собственное мнение и отношение. Диалог-расспрос велся на хорошем уровне – очень редко, практически не встречались ответы не соответствующие вопросам. Над монологическим высказыванием выпускники поработали успешно, уровень сформированности навыков монологической речи высокий.

В общем и целом, уровень подготовки хороший, иноязычные коммуникативные компетенции сформированы на хорошем и высоком уровне.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Экзамен по иностранному языку имеет деятельностный, компетентностный и практико-ориентированный характер, что важно в условиях введения ФГОС.

Подготовка выпускников к ГИА не должна приобретать характер «натаскивания».

Результаты ОГЭ 2019 наглядно демонстрируют, что осознанная планомерная работа в течение многих лет обучения иностранными языками ведет учителей и обучающихся к успеху на экзамене.

При подготовке к ОГЭ по немецкому языку внимание следует обратить как на выполнение заданий первого уровня, так и второго уровня сложности разделов «Аудирование», «Чтение», заданий «Грамматика и лексика» и заданий с развёрнутым ответом раздела «Говорение».

Необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. К сожалению, до сих пор часть учащихся ориентирована на дословное восприятие текста в грамматико-переводной методической традиции. Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами; не пугаться незнакомых слов. На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкции к заданиям раздела «Письмо» и «Говорение» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного или устного высказывания обеспечивает хороший уровень его выполнения.

Следует обращать особое внимание учащихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

Особое внимание следует обратить на орфографию и пунктуацию при написании письма личного характера, так как во многих работах часто отсутствует точка в конце

предложения или запятая между частями сложного предложения. В ряде работ присутствовали лишние пунктуационные знаки в конце письма или после подписи, в датах.

Подготовка учащихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся.

Учителям немецкого языка следует обратить внимание на решение следующих задач:

- обучение иностранному языку в соответствии с требованиями программы и требованиями к умениям и навыкам, прописанными в кодификаторе;
- использование тестовых форм контроля в сочетании с традиционными формами контроля в обязательном режиме времени;
- осуществление промежуточного и рубежного контроля в формате диагностического тестирования;
- развитие у учащихся универсальных учебных умений, в том числе навыков автономного обучения (самоподготовки, самоконтроля и самокоррекции достижений);
- использование образовательных ресурсов профильной школы (элективных курсов предметного и межпредметного содержания) для целенаправленной подготовки учащихся к освоению иностранного языка на повышенном и высоком уровне;
- формирование у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания;
- использование в работе учебно-тренировочных материалов в формате КИМов ОГЭ;
- целевое повышение квалификации учителей средних общеобразовательных школ на всех ступенях обучения.

Для руководителей образовательных учреждений и методических служб остаются актуальными следующие направления работы:

- проведение разъяснительной работы среди классных руководителей и родителей по организационным, процедурным и подготовительным мероприятиям, связанным с проведением ОГЭ по иностранному языку, с целью влияния на осознанный выбор сдачи ОГЭ по предмету;
- использование учебного, тренировочного и контролирующего потенциала элективных курсов предметной и межпредметной направленности, внеурочной работы по иностранному языку;
- проведение независимого диагностического аудита на разных этапах обучения иностранному языку (с 4 по 9 классы);
- организация методической работы по освоению содержания КИМов, спецификации, кодификатора и демоверсии;
- повышение квалификации учителей (начальной и средней школы) в области технологии подготовки учащихся к ОГЭ по иностранному языку;
- выбор УМК по немецкому языку достаточно ограничен, их должно быть больше и УМК должны быть более совершенными;
- введение немецкого языка как второго иностранного в школах региона, а не вытеснение немецкого языка английским;
- более широкое и активное участие школьников в различных проектах по немецкому языку;
- привлечение мультипликаторов Гёте-института для проведения семинаров по различным темам;
- поощрение учителей за позитивный опыт ОГЭ, стимулирование работы учителей-экспертов ОГЭ.

Задачи, стоящие перед экзаменуемыми:

- расширение возможностей ознакомления с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, ресурсами Интернет;
- тщательная подготовка к ОГЭ по иностранному языку с использованием тренировочных материалов и КИМов последних лет;
- изучение аналитических материалов неуспешных заданий, участие в олимпиадном движении, в учебно-языковых мероприятиях различных образовательных структур;
- практическое освоение и использование иностранного языка в коммуникативно-ориентированном контексте;
- правильный психологический настрой на экзамен.

При подготовке учащихся к ОГЭ по немецкому языку могут быть полезны следующие рекомендации.

Аудирование

Задания на установление соответствия (1 и 2):

Прочитав задание 1, нужно постараться запомнить «места действия», обозначенные в задании, и определить ключевые слова, которые могут их описать. Подумать о синонимах к ключевым словам утверждений. В аудиотекстах часто используются перифразы, дефиниции, синонимичные выражения.

При первичном прослушивании аудиотекстов постараться уловить их основную мысль, соотнося ее с ключевыми словами утверждений. Проверить свои предположения при повторном прослушивании. В конце задания обязательно проверить, не использована ли какая-нибудь цифра дважды. Помнить, что одно утверждение лишнее.

Задания «Множественный выбор» (3-8): Внимательно прочитать вопросы задания, они помогут сориентироваться в теме аудиотекста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации и четко соответствуют абзацам, которые являются информационными единицами текста. В этом задании тестовый вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа.

При прослушивании аудиотекста постараться удерживать в памяти обе части вопроса. В аудиотексте используются синонимичные выражения, поэтому при его прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов. Если при первичном прослушивании аудиотекста есть затруднения при ответе на какой-нибудь вопрос, оставить его и продолжать выполнять задание дальше.

При повторном прослушивании аудиотекста сосредоточить внимание на пропущенном вопросе. Выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в аудиотексте, а не на основе того, что вы знаете или думаете по предложенному вопросу. Обращать внимание на местоимения, которыми заменяются существительные.

Чтение

При подготовке к заданиям по чтению могут быть полезны следующие рекомендации:

- совершенствовать стратегии чтения, указанные в кодификаторе элементов содержания, в частности, просмотрового, выборочного и изучающего чтения;
- освоить и тренировать алгоритм работы с аудиотекстами и текстами;
- учить работать с сигнальными словами в заголовках и утверждениях, которые выражают тему/основную мысль;
- учить не обращать внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль;
- учить выстраивать синонимические ряды и ассоциативные поля, так как лексика, используемая в тексте, не всегда совпадает с ключевыми словами утверждений;
- совершенствовать технологии обработки информации: уметь отличать запрашиваемую информацию от избыточной и отсутствующей;

- совершенствовать формы контроля, включая помимо тестов традиционный интегрированный контроль. Повышать мотивацию к разным видам экстенсивного чтения (внеклассное, конкурсное, проектное).

Лексика-грамматика

Следующие рекомендации помогут совершенствовать навыки чтения лексико-грамматических заданий:

- использование алгоритма выполнения задания (заполнения пропусков);
- прочитать заголовок и весь текст, чтобы понять его общее содержание, так как это поможет правильно употребить пропущенные формы;
- прочитать текст по предложениям, постараться вписать в пропуски подходящие слова. При этом нужно определить, какая именно требуется грамматическая форма от опорного слова в соответствии со смыслом текста и предложения;
- заполнить сначала те пропуски, где вы уверены в ответе;
- заполнить оставшиеся пропуски. Если не уверены, все равно вписать слова, которые кажутся наиболее приемлемыми;
- перечитать текст со вставленными словами и убедиться, что они подходят грамматически и правильно написаны.

Технология выполнения задания по словообразованию предполагает умения определять, какая часть речи необходима для заполнения пропуска, какой суффикс добавляется к корню опорного слова для образования нужной части речи и какой префикс или суффикс придают образованному слову необходимое по смыслу значение.

Необходимо учить правильно определять форму слова по контексту, так как правильно образованная словоформа по грамматической категории может иметь дополнительные морфологические признаки (число, падеж, время и др.)

Письмо

Могут быть полезны следующие рекомендации по технологии выполнения заданий по письму:

1. Перед началом работы: – внимательно прочитать задание; – выделить главные вопросы, о которых нужно писать; – решить, кому адресовано то, что вы пишете, и выбрать соответствующий стиль.

2. В ходе написания работы: – помнить о порядке оформления работы; – помнить о делении текста на абзацы; – следить за соблюдением правильного порядка слов в предложении; – не забывать ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения; – стараться использовать не только простые предложения.

3. После написания работы: – обязательно оставить время для проверки работы; – внимательно проверить работу, обращая внимание на следующие моменты:

а) соблюдается ли формат высказывания. Например, есть ли обращение в начале письма и подпись в конце;

б) логично ли текст делится на абзацы;

в) проверить, в каком времени написано письмо, соответствует ли оно ситуации. Найти глагол в каждом предложении и убедиться, что он стоит в правильной форме;

г) убедиться, что каждое предложение заканчивается точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;

д) проверить правильность написания каждого слова.

Рекомендации по выполнению заданий устной части

Чтение небольшого текста научно-популярного характера:

- внимательно прочитать текст задания про себя;
- просмотреть текст и выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
- продумать интонацию различных типов коммуникативных предложений;

- прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Условный диалог-расспрос:

- давать полные и точные ответы на заданные вопросы;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Тематическое монологическое высказывание:

- продумать монологическое высказывание в соответствии с заданной тематикой: вступление (о чем говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Во время ответа необходимо:

- начать с общего представления темы;
- раскрыть содержание всех аспектов задания;
- давать развернутую аргументацию;
- стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

Целенаправленная подготовка по всем видам речевой деятельности — это залог успешного формирования необходимых компетенций, которое может заложить уверенность у выпускников в своих силах и сделает немецкий язык более популярным среди выбранных предметов итоговой аттестации за курс основной общей школы.